



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 372 / C2 / 4701

Data: 13.02.2018

Prin contestația nr. 3904/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55046/22.12.2017, formulată de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii SC VICTOR CONSTRUCT SRL - SC TEHNOCONSULT PROIECT SRL, cu sediul în Botoșani, str. Ion Pillat nr. 18, județul Botoșani, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J07/555/1993, având CUI RO 4013062, reprezentată legal de Victor Mihalachi - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 595012/04.12.2017, emisă de MUNICIPIUL CLUJ - NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 3, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție parking Hașdeu, strada Pastorului nr. 67-69, Cluj-Napoca”, coduri CPV 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcări (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 595012/04.12.2017 ca netemeinic și nelegal, constatarea inaplicabilității în cazul său a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (3) și (4) alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește stabilirea ca aplicabil al motivului prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (3) și (4), alin. 1 lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, referitor la excluderea din cadrul procedurii a ofertei sale și reevaluarea ofertei sale cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 7/08.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 683/08.01.2018, formulată

de KRANZ EUROCENTER SRL, cu sediul în Municipiul Pitești, str. Craiovei nr. 92, bl. V1, et. D1, județul Argeș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J03/861/2005, CUI 17542146, reprezentată prin dl. Administrator Boian Corin, în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de MUNICIPIUL CLUJ - NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. 55046/22.12.2017, formulată de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante transmisă prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă Municipiul Cluj - Napoca sub nr. 595012/04.12.2017, admiterea cererii de intervenție voluntară formulată de SOCIETATEA KRANZ EUROCENTER SRL, continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii SC VICTOR CONSTRUCT SRL & SC TEHNOCONSULT PROIECT SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de KRANZ EUROCENTER SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.