



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C./...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., depusă de ... **SRL**, lider al asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../...../...., având codul unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”, cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., str. ... nr. .., sector ., împotriva rezultatului procedurii din data de, comunicat cu adresa nr. .../..... emise de ..., cu sediul în localitatea ..., str. nr., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., s-au solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind rezultatul procedurii nr. .../....., respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii și oricare alte acte anterioare și/sau subsecvente acestora emise de către autoritatea contractantă ... cu privire la decizia de respingere a ofertei Asocierii ...;

- obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere necesare care se impun drept consecință a admiterii criticilor expuse la punctele anterioare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a considerentelor deciziei ce va fi pronunțată de CNSC;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul CNSC, în temeiul art. .. din Legea nr. .../..... Totodată, în vederea respectării dreptului legal reglementat de art. ... alin. (.) din Legea nr. .../....., solicităm amânarea

pronunțării unei decizii în cauza supusă soluționării și acordarea unui termen rezonabil ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul achiziției pentru transmiterea eventualelor concluzii scrise;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu cele ale art. ...-... din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ... SRL, critică raportul procedurii din data de, comunicat cu adresa nr. .../....., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. SCN...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

I. Cu titlu preliminar, contestatorul face un istoric al procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare ale acesteia, enumeră ofertanții, respectiv: ...SRL, Asocierea ... (lider)-... SRL și Asocierea ... (lider)-...și menționează că în urma procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată "*inacceptabilă și neconformă*" de către autoritatea contractantă, invocând art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și art. ... alin. (.) lit. a), potrivit adresei de comunicare a rezultatului nr. .../.....

Contestatorul susține că, în cadrul procedurii de atribuire organizată de ..., în prima etapă, au fost depuse trei oferte. Prin Decizia nr./....., autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, motivând neexecutarea obligațiilor de către prestatorul de servicii de consultanță. Contestatorul a formulat contestație, ce a făcut obiectul Dosarului CNSC nr./C../.... care a fost soluționat prin Decizia CNSC nr./C../.... din, care a admis contestația și a anulat actele autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă să continue procedura de achiziție publică în termen de .. zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale.

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr./C../.... din, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. .../..... iar contestatorul menționează că a răspuns în termenul impus, în mod concludent, la acea solicitare și arată că drepturile și interesele sale, în calitate de participantă la procedura de atribuire organizată de ..., au fost vătămăte, întrucât evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost nelegală.

Contestatorul formulând contestația, solicită anularea actelor nelegale întocmite de autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește "*decizia nemotivată, abuzivă și nelegală*" de respingere a ofertei Asocierii ..., având în vedere că autoritatea contractantă nu a realizat o

minimă evaluare a propunerii tehnice depuse. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu s-a raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP și precizează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ... este nelegală, întrucât sunt încălcate dispozițiile art. . alin. (.) din Legea nr. ../.... și art. ... alin. (.)-(.) din HG nr. ../..., făcând referire la:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ../..... este nemotivată, încălcând astfel prevederile art. ... alin. (.)-(.) din Legea nr. ../....;

- oferta Asocierii ... respectă cerințele documentației de atribuire, iar actele de evaluare atestă că autoritatea contractantă emite un rezultat cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (.)-(.) din HG nr. ../....;

- autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței reglementat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., întrucât evaluează oferta prin raportare la cerințe care nu au fost prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP;

- autoritatea contractantă încalcă prevederile art. ... alin. (.)-(.) din HG nr. ../..., formulând solicitări neclare și ignorând caracterul concludent al răspunsurilor furnizate.

În conformitate cu prevederile art. . alin. (.) din Legea ../..., contestatorul consideră că actul vătămător este adresa nr. ../....., prin care, cu încălcarea prevederilor legale și fără a prezenta o minimă motivare, autoritatea contractantă ... reține că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă. Contestatorul arată că, din documentele comunicate cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, rezultă că drepturile și interesele sale au fost grav vătămăte, motiv pentru care formulează prezenta contestație, în conformitate cu prevederile Legii ../....

II... Nemotivarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii

Contestatorul susține că, în conformitate cu adresa nr. ../....., autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa este declarată inacceptabilă și neconformă, pe baza prevederilor art. ... alin. (.) și art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../..., invocând clarificările neconcludente. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, întrucât nu au fost furnizate informațiile esențiale pentru analiza legalității evaluării ofertei sale. În acest sens, menționează Decizia CNSC nr. B....._...., care stipulează că informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație a autorității contractante, iar aceasta trebuie să aducă la cunoștință motivele respingerii ofertei pentru ca ofertantul să poată depune o contestație validă. De asemenea, face referire și la Decizia CNSC nr. ../C./.... din, care confirmă că autoritatea contractantă are obligația de a comunica motivarea deciziei de respingere, pentru a permite ofertantului să o combată eficient.

Contestatorul arată că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele de respingere sunt insuficiente, menționând doar că clarificările transmise nu au fost concludente. Contestatorul subliniază că nu au fost prezentate considerentele concrete care să justifice respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă și că, astfel, evaluarea ofertei sale a fost nelegală și nu respectă legislația în vigoare. În acest sens, face referire și la prevederile art. ... și ... din Legea

nr. ../..., care impun autorității contractante să furnizeze motivarea deciziilor de respingere și să includă motivele concrete de respingere a ofertelor.

Contestatorul consideră că, din informațiile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din procesul-verbal nr. ./....., autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare riguroasă și nu a furnizat argumente concrete pentru respingerea ofertei. În procesul-verbal menționat, autoritatea contractantă se limitează la a reitiera cerințele documentației de atribuire și la a preciza că oferta nu îndeplinește două cerințe, dar fără a oferi motive detaliate. Contestatorul arată că acest lucru constituie o încălcare a principiului transparenței prevăzut la art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../.....

II... Decizia de respingere a ofertei Asocierii ... este netemeinică și nelegală

Contestatorul susține că autoritatea contractantă invocă drept temei al respingerii art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... coroborat cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../..., motivând respingerea prin faptul că *"clarificările nu sunt concludente."* Art. ... alin. (.) și alin. (.) lit. a) din HG nr. ../.... stabilesc că: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”* și *„În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”* Totuși, contestatorul subliniază că articolul invocat de autoritatea contractantă nu este aplicabil, întrucât oferta Asocierii ... SRL a respectat cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerințele menționate în caietul de sarcini, iar răspunsurile transmise au demonstrat autorității contractante toate argumentele care susțin conformitatea ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... care prevede că: *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”* În acest context, consideră că oferta Asocierii ... respectă cerințele documentației de atribuire, iar neconformitatea ofertei nu poate fi reținută.

În sinteză, contestatorul precizează că evaluarea ofertei Asocierii ... a fost realizată cu nerespectarea prevederilor legale, întrucât autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei fără a se raporta corect la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP și fără a analiza în mod complet oferta prezentată și răspunsurile la clarificări. Contestatorul arată că, din ansamblul legislației achizițiilor publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte trebuie realizată doar în raport cu cerințele aplicabile din documentația de atribuire, nu cu altele, și că autoritatea contractantă trebuie să asigure o înțelegere și interpretare unitară a acestora, fiind necesară o informare completă, corectă și explicită a operatorilor economici cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatorul observă că documentația de atribuire aferentă procedurii nu a fost contestată, ceea ce înseamnă că toate prevederile acesteia au dobândit caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. În acest sens, analiza conformității propunerii tehnice nu poate fi făcută pe baza unor cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire. Contestatorul consideră că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, inclusiv verificarea propunerilor tehnice conform prevederilor documentației de atribuire.

Potrivit art. ... din HG nr. .../...., ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar conform art. ... alin. (.) din aceeași hotărâre, comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și, dacă este cazul, de a evalua aceste propuneri tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire. Art. ... din Legea nr. ../.... impune autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, care să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În Decizia CNSC nr. C./.... din data de, s-a reținut că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, motive care sunt invocate ulterior depunerii ofertei.

Contestatorul mai precizează că, în adresa nr. .../....., autoritatea contractantă reține o pretinsă neconcludență a răspunsurilor la clarificări, dar, în opinia contestatorului, în cazul în care autoritatea contractantă consideră că se impune formularea unei solicitări de clarificări, aceasta trebuie să respecte prevederile art. ... alin. (.) coroborat cu alin. (.) din HG nr. .../...., astfel încât solicitările să fie clare și să definească în mod explicit și detaliat obiectul acestora. Contestatorul susține că solicitarea de clarificări a fost formulată cu încălcarea acestor prevederi, întrucât solicitările erau neclare, iar autoritatea contractantă a făcut trimitere la cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Totuși, pentru a facilita procesul de evaluare a ofertei, contestatorul a furnizat răspunsuri concludente. În acest sens, menționează și Decizia CNSC nr. C./.... din data de

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare privind neconcludența răspunsurilor Asocierii ... este netemeinică și nelegală, fiind rezultatul unei evaluări superficiale a ofertei.

În soluționarea contestației, sunt relevante dispozițiile legale din art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. ../...., care stabilesc principiile transparenței și proporționalității, precum și art. .. din aceeași lege, care impune autorităților contractante obligația de a acorda un tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională.

.. Concludența primului răspuns-ofertă ... îndeplinește cerințele privind prezentarea graficului general de implementare a proiectului

a) cerințe documentație de atribuire relevante

Contestatorul susține că, în documentația de atribuire, au fost impuse cerințe specifice referitoare la Graficul general de implementare a proiectului, inclusiv modul de prezentare al propunerii tehnice, conform fișei de date, capitolul *"IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice"* care menționează că a fost solicitat planul de lucru, care să prezinte o alocare adecvată a resurselor umane și materiale necesare realizării contractului, corelat cu graficul Gantt de realizare pe etape și subetape, precum și cu alte diagrame specifice, cum ar fi CPM (metoda drumului critic), WBS (Structura de Dezvoltare Ierarhică) și diagrama PERT. În plus, contestatorul arată că graficul Gantt trebuie să includă alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane și utilaje) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente, incluzând și rezervele de timp pentru situațiile neprevăzute, precum și analiza drumului critic al proiectului.

b) solicitarea de clarificări adresată

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat o clarificare referitoare la corelarea informațiilor privind numărul de zile propus pentru îndeplinirea fiecărei categorii de lucrări/servicii cu reprezentarea grafică a acestora. Contestatorul consideră că autoritatea a utilizat în mod impropriu termenul de „corelare”, dorindu-se, de fapt, indicarea expresă a numărului de zile alocat pentru fiecare categorie de lucrări/servicii.

În această situație, contestatorul arată că, în cazul în care autoritatea contractantă consideră că este necesară formularea unei solicitări de clarificări, aceasta trebuie să respecte prevederile legale în vigoare, respectiv articolul ... alin. (.) și alin. (.) din HG nr. .../...., conform cărora solicitarea trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

c) răspunsul prezentat

Contestatorul menționează că a furnizat un răspuns concludent în cadrul adresei nr. ../....., prin care a învederat autorității contractante că informațiile privind durata activității sunt deja incluse în reprezentarea grafică aferentă, conform metodologiei standard utilizate în astfel de proiecte. Contestatorul a anexat și o versiune a graficului în care a introdus o coloană ascunsă ce evidențiază numărul de zile aferente fiecărei programări grafice. De asemenea, contestatorul arată că, în oferta prezentată, a indicat clar durata de realizare a contractului, respectiv .. de luni, dintre care . luni pentru proiectare și .. luni pentru execuție, iar această perioadă a fost afișată atât pe luni calendaristice, cât și pe zile lucrătoare, în cadrul Graficului.

În plus, contestatorul susține că răspunsul transmis autorității contractante răspunde pe deplin solicitării acesteia de a corela informațiile referitoare la numărul de zile propus pentru îndeplinirea fiecărei categorii de lucrări/servicii cu reprezentarea grafică a acestora. Contestatorul face referire la un extras din anexa la răspunsul nr. ../....., în care sunt evidențiate numărul de zile alocate pentru diverse activități, precum

acordul contractual, începerea lucrărilor, serviciile de proiectare, startul proiectului și preluarea reperelor topografice.

.	acord contractual si începere lucrări	. days	Tue	Tue
.	acord contractual incepere lucrari	. days	Tue	Tue
.	scrisoare garanții. buna executie	. days	Tue	Tue
.	servicii de proiectare {activitate .}	.. days	Tue	Fri
.	start proiect (punct cheie .} - kick off meeting	. days	Tue	Tue/.
.	preluarea reperelor topografice	. days	Tue	Wed

În final, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a specificat motivul pentru care a reținut neconcludența răspunsului său în raport cu primul punct din solicitarea de clarificări, însă subliniază că răspunsul prezentat este clar și detaliat, indicând fără echivoc numărul de zile alocate fiecărei categorii de lucrări/servicii și corelarea acestora cu perioada indicată inițial în Grafic.

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei este nelegală întrucât, în opinia sa:

- autoritatea contractantă nu menționează motivele concrete pentru care răspunsul prezentat ar fi neconcludent;
- răspunsul furnizat oferă autorității contractante toate informațiile solicitate prin raportare la cererea de clarificări formulată;
- răspunsul demonstrează că sunt respectate pe deplin rigurile documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că, în ipoteza în care autoritatea contractantă dorea suplimentarea informațiilor sau prezentarea acestora într-o altă formă, se impunea formularea unei noi solicitări de clarificări. În același sens, acesta face trimitere la considerentele reținute de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. C./.... din data de și Deciziei nr. .../C./... din data de

Contestatorul subliniază că, astfel cum s-a menționat în debutul secțiunii, a prezentat autorității contractante numărul de zile propus pentru îndeplinirea fiecărei categorii de lucrări/servicii, informație corelată cu reprezentarea grafică din cadrul Graficului Gantt. În consecință, contestatorul susține că respingerea ofertei pentru neconcludența primului răspuns la clarificări este nelegală.

.. Concludența celui de-al doilea răspuns. Oferta ... îndeplinește cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice- metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

a) cerințe documentație de atribuire relevante

Contestatorul susține că, potrivit documentației de atribuire, în special Fișei de date, cap. IV.... și Formularului "Proiectare" [SCN...../.....], ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică conform formularului „Propunere tehnică Proiectare” și a datelor din SF (parte scrisă, parte desenată).

Contestatorul menționează că cerințele vizau:

- i) Metodologia pentru realizarea etapei/activității de elaborare P.A.C./P.A.D./P.O.E. și depunerea în vederea eliberării Autorizației de Construire;

ii) Metodologia pentru realizarea etapei/activității de elaborare PT+DE și transmiterea spre analiză către beneficiar;

iv) Metodologia pentru realizarea etapei/activității de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor;

v) Metodologia pentru realizarea documentației tehnice conforme cu execuția (As Built).

Contestatorul arată că metodologia trebuia să fie prezentată în formatul indicat și să reflecte atingerea obiectivelor contractului, iar propunerea trebuia să includă și planul de management/gestionare a calității.

b) solicitarea de clarificări adresată

Contestatorul susține că, prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare. Conform acestei adrese, în fișa de date a achiziției, la secțiunea referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat „Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă, se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile și subactivitățile ce se vor realiza în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în documentația de atribuire, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate.”

Contestatorul arată că, pentru Etapa I (proiectare), sunt evidențiate următoarele activități:elaborare documentație tehnică pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare pentru obținerea autorizației de construire; elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire (DTAC); deviz general actualizat; elaborarea proiectului de organizare a execuției de lucrări (POE); elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE + DE + caiete de sarcini pe specialități, antemăsurători și liste cu cantități de lucrări) și plan de securitate și sănătate. Se redă și nota: „documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se transmit autorității contractante verificate de către specialiști verficatori de proiecte.”

Contestatorul menționează că, din analiza acestui capitol, comisia de evaluare nu a identificat descrierea activităților privind verificarea DTAC și PTE de către verficatori de proiect, ca fiind în sarcina proiectantului; actualizarea devizului general la faza DTAC și elaborarea planului de securitate și sănătate.

În acest sens, autoritatea a solicitat indicarea locului din cadrul propunerii tehnice în care se regăsesc informațiile ce dovedesc îndeplinirea acestor cerințe.

Contestatorul susține că, preliminar, a constatat că autoritatea contractantă face trimitere în mod eronat la cerințe pe care susține că le-ar fi inclus în cuprinsul fișei de date, însă, în opinia contestatorului, în prevederile fișei de date nu se regăsesc cerințele indicate de autoritatea contractantă în adresa nr. .../.....

c) răspunsul prezentat

Contestatorul subliniază că, trecând peste modul de formulare a solicitării de clarificări, în considerarea precizărilor referitoare la activitățile

pe care comisia de evaluare nu le-a identificat și raportat la conținutul solicitării de clarificări adresată, a fost furnizat un răspuns concludent. Astfel, prin răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. ../....., acesta a învederat autorității contractante că informațiile respective se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice și menționează, spre exemplu, că referitor la observația comisiei de evaluare privind lipsa descrierii unor activități, se indică:

- „Verificare DTAC de către verificatori de proiect – informații privind verificarea DTAC se regăsesc prezentate începând cu pagina ...

- Verificare PTE de către verificatori de proiect – informații privind verificarea PTE se regăsesc prezentate începând cu pagina ...”

Contestatorul consideră că este de primă importanță să se rețină că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire aferente procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN...../..... nu a fost instituită o cerință în maniera în care indică autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări care are obligația de a evalua ofertele depuse numai în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și cu legislația aplicabilă, fără a adăuga cerințe noi în cursul procesului de evaluare.

Contestatorul arată că, așa cum a fost precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, informațiile la care se face trimitere de către autoritate se regăsesc în propunerea tehnică prezentată. Totuși, atrage atenția asupra faptului că în cadrul procedurii nu sunt prevăzute cerințele sub forma indicată în solicitarea transmisă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate evalua conformitatea ofertelor prin raportare la cerințe suplimentare celor stabilite prin documentația de atribuire publicată în SEAP. De asemenea, se menționează că documentația nu a impus un anumit grad de detaliere a cerințelor la care face referire autoritatea, ceea ce a permis ofertanților să răspundă cerințelor după cum au considerat de cuviință, aspect pe care contestatorul afirmă că l-a făcut.

În susținerea poziției sale, contestatorul face trimitere la jurisprudența relevantă, unde se reține, în mod constant, că lipsa unui anumit nivel de detaliere stabilit în cadrul cerinței permite ofertanților să răspundă acesteia în mod liber, iar aprecierea subiectivă a unui contestator asupra formei răspunsului nu reprezintă un argument suficient pentru a susține temeinicia unei critici. De asemenea, este invocată aplicabilitatea principiului proporționalității, pe care autoritatea contractantă este obligată să-l respecte în evaluarea ofertelor. Astfel, face referire la considerentele reținute în Decizia CNSC nr. C../.... din Decizia CNSC nr. .../C../... din

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

Contestatorul apreciază că, în contextul celor învederate anterior, respingerea ofertei Asocierii ... este nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu menționează motivele concrete pentru care răspunsul prezentat ar fi neconcludent și nu indică care cerințe ale documentației de atribuire nu ar fi fost îndeplinite. Contestatorul arată că printre rigorile documentației de atribuire nu se regăsesc cerințele menționate în solicitarea de clarificări, motiv pentru care consideră că reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... este vădit

nefondată. În plus, se subliniază că răspunsul prezentat, coroborat cu oferta depusă, furnizează autorității contractante toate informațiile solicitate, prin raportare atât la solicitarea de clarificări, cât și la cerințele exprese ale documentației de atribuire. Contestatorul menționează, de asemenea, că răspunsul oferit demonstrează respectarea deplină a cerințelor impuse de documentația de atribuire, astfel că reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... este, în opinia sa, nefondată.

.. Concludența celui de-al treilea răspuns. Oferta ... îndeplinește cerințele privind modul de prezentare a propunerii tehnice

a) cerințe documentație de atribuire relevante

Contestatorul învederează, în mod preliminar, că prin documentația de atribuire au fost impuse următoarele cerințe referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel cum sunt stipulate în fișa de date, la secțiunea IV.... privind modul de prezentare al propunerii tehnice, pentru partea de servicii de proiectare și asistență tehnică, ofertanții trebuie să întocmească propunerea tehnică aferentă acestor servicii conform formularului intitulat „*Propunere tehnică Proiectare*” și a datelor cuprinse în SF (parte scrisă, parte desenată).

În ceea ce privește partea de execuție, este prevăzut că se va elabora un program de realizare al lucrărilor care să se axeze pe activitățile de construcție și care să includă descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje și transport, în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările. Acest program va ilustra în mod special următoarele elemente: lucrările temporare și permanente care vor fi executate; perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă; obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare; succesiunea, programarea și durata testelor.

Contestatorul arată că trebuie prezentat un raport descriptiv al execuției lucrărilor care să cuprindă: descrierea activităților critice și a modului în care se vor asigura resursele necesare; numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, precum și lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.

De asemenea, menționează conținutul Formularului nr. . – Propunerea tehnică – metodologia pentru realizarea lucrării, conform căruia „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; Ofertantul va prezenta: Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru; Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic.”

b) solicitarea de clarificări adresată

Contestatorul arată că, prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat o clarificare referitoare la metodologia de execuție. Astfel, s-a solicitat: „... Conform fișa de date, modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în succesiunea și/sau ordinea normală de derulare a acestora și cu resursele tehnice propuse a fi disponibilizate.

Cuvântul «metodologie» în acest context este utilizat cu sensul de scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului și nu procedurii tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul «PROGRAMUL CALITĂȚII»...

În documentația de atribuire, caietul de sarcini, model de contract, la obiectul contractului sunt evidențiate categoriile de lucrări care urmează a fi pentru realizarea obiectivului. Din analiza acestui capitol, comisia de evaluare nu a identificat metodologia de execuție (scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările), astfel vă solicităm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc informații/documente prin care să faceți dovada îndeplinirii cerinței.”

c) răspunsul prezentat

Contestatorul arată că autoritatea contractantă face din nou trimitere la cerințe care nu sunt incluse în documentația de atribuire. Mai precis, prin fișa de date a achiziției publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare SCN/....., în capitolul IV.... privind modul de prezentare al propunerii tehnice, nu se regăsește solicitarea menționată ulterior de autoritatea contractantă în clarificări, respectiv: „Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție).”

Contestatorul menționează că lipsa unei astfel de cerințe a fost semnalată și prin răspunsul nr. ../..... În același răspuns, a mai arătat că propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii a fost redactată în deplină conformitate cu prevederile obligatorii ale fișei de date și respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire. În acest sens, a indicat autorității contractante că memoriul general, prezentat la paginile ...–..., conține descrierea metodologiei de realizare a lucrărilor, în acord cu cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Contestatorul face trimitere la Decizia CNSC nr. .../C../... din data de

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei depuse de Asocieria ... este nelegală și susține că autoritatea contractantă nu menționează motivele concrete pentru care răspunsul transmis ar fi fost considerat neconcludent și că nu a specificat care dintre cerințele documentației de atribuire nu ar fi fost îndeplinite. Mai menționează că cerințele la care face referire în solicitarea de clarificări nu se regăsesc printre prevederile documentației de atribuire. Din această perspectivă, contestatorul consideră că reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... este nefondată.

Totodată, contestatorul menționează că răspunsul prezentat, coroborat cu conținutul ofertei depuse, furnizează autorității contractante toate informațiile necesare, prin raportare atât la solicitarea de clarificări formulată, cât și la cerințele exprese incluse în documentația de atribuire și arată că răspunsul transmis dovedește respectarea deplină a rigorilor documentației de atribuire, motiv pentru care reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... este de asemenea considerată ca fiind neîntemeiată.

.. Concludența răspunsului nr. .. oferta ... îndeplinește cerințele privind modul de prezentare a graficului Gantt

a) cerințe documentație de atribuire relevante

Contestatorul menționează că prin documentația de atribuire au fost impuse următoarele cerințe referitoare la modul de prezentare a Graficului Gantt: „... *Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape. Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame separate CPM (metoda drumului critic), Structura WBS (Work Breakdown Structure) și a diagramei PERT. Graficul de execuție al lucrării cu prezentarea următoarelor documente, ca diagrame distincte: (...)*

Graficul Gantt al lucrării, elaborat pe zile calendaristice și pe etape și subetape (articol de deviz), realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități, inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt.”

Astfel, potrivit celor menționate în documentație, prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. De asemenea, ofertanții trebuie să ia în considerare, la întocmirea graficului Gantt, toate fazele determinante, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros. În mod expres, se solicită analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, după caz. Se solicită, totodată, și angajamentul de actualizare al graficului Gantt imediat după emiterea ordinului de începere.

b) solicitarea de clarificări adresată

Prin Adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare referitoare la Graficul Gantt: “.. *Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței -Program (Grafic Gantt) - va rugăm să precizați:*

Unde se regăsesc identificate:

- a. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.*
- b. Activități de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora.*
- c. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*
- d. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.*
- e. Perioadele necesare elaborării de documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.*
- f. Etape esențiale.”*

c) răspunsul prezentat

Contestatorul precizează că, astfel cum reiese din oferta prezentată și precum a menționat și în cuprinsul Adresei de răspuns, în cuprinsul graficului general de implementare a proiectului se regăsesc informațiile indicate în cuprinsul solicitării de clarificări.

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

Contestatorul susține că rezultatul procedurii de atribuire este consecința evaluării superficiale a ofertei depuse în cadrul procedurii și consideră că reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) coroborat cu

art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... este netemeinică, fiind consecința nerespectării art. ... alin. (.) și art. ... din același act normativ.

Contestatorul menționează că, potrivit art. ... alin. (.) și art. ... din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, inclusiv conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile prin respingerea ofertei Asocierii ... fără o analiză temeinică și completă.

Contestatorul arată că, în lipsa unei analize efective, comisia de evaluare a reținut în mod eronat că oferta nu este concludentă și nu respectă cerințele documentației. De asemenea, consideră că nelămuririle apărute ar fi trebuit clarificate, nu să conducă la excluderea ofertei. Totodată, susține că solicitările de clarificări formulate de comisie au fost abuzive și lipsite de necesitate, în condițiile în care analiza propunerii tehnice ar fi evidențiat conformitatea acesteia.

Contestatorul achiesează la concluziile din jurisprudența Consiliului, potrivit cărora solicitările de clarificare trebuie să pornească de la suspiciuni explicabile și probate, nefiind permise solicitări abuzive sau care pun ofertanții în dificultate și precizează că, așa cum s-a menționat și în răspunsul la clarificări, graficul Gantt prezentat este realizat la un nivel ridicat de detaliu și cuprinde ... de repere, incluzând informațiile solicitate de autoritate.

Contestatorul menționează jurisprudența comunitară, inclusiv Hotărârea Tribunalului T-.../.... și Hotărârea din .. martie în cauza C-.../.., ECLI:EU:C:....:..., care consacră principiul proporționalității și rolul activ al autorităților contractante în clarificarea ofertelor.

Contestatorul consideră că, întrucât în cadrul graficului Gantt se regăsesc informațiile solicitate, motivul de respingere este neîntemeiat, iar decizia de respingere este nelegală.

.. Concludența răspunsului nr. .. oferta ... îndeplinește cerințele privind tehnicile de planificare

a) cerințe documentație de atribuire relevante

Contestatorul precizează că, în documentația de atribuire, au fost impuse cerințe referitoare la tehnicile de planificare, conform Fișei de date, cap. IV...., privind modul de prezentare al propunerii tehnice: "*.. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta secțiune; ofertantul, pe baza informațiilor mentionate in specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:*

- planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor,;

- strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării ;

- aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute"

b) solicitarea de clarificări adresată

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat o clarificare referitoare la tehnicile de planificare, întrebând unde se regăsesc tehnicile solicitate, precum tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă și tehnica evaluării grafice repetate a programului. Contestatorul reiterează că, în cazul în care autoritatea consideră necesar să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă, aceasta

trebuie să respecte prevederile art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../...., iar solicitarea trebuie să fie clară și să definească explicit cerințele. De asemenea, contestatorul subliniază că documentația de atribuire nu impunea obligația prezentării tehnicii evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedentă, tehnica evaluării grafice repetate a programului.

c) răspunsul prezentat

Raportat la conținutul solicitării de clarificări adresate, contestatorul susține că a furnizat un răspuns concludent. Astfel, prin răspunsul transmis autorității contractante prin adresa nr./....., a învederat că informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei, după cum urmează:

- Tehnica evaluării repetate a programului care este implicit aplicată în structura planificării prin actualizările succesive ale graficului, conform cerințelor contractuale și principiilor generale de management de proiect.

- Metoda potențialelor, deși utilizată preponderent în analiza circuitelor electrice, contestatorul interpretează că s-a făcut referire la aplicabilitatea sa în logica relațiilor de interdependență dintre activități, aspect pe care orice grafic Gantt sau rețea logică îl acoperă.

- Metoda diagramelor de precedentă: structura planificării este construită pe relații de dependență logică între activități, așa cum se regăsește în graficul transmis.

- Tehnica evaluării grafice repetate a programului, pe baza unei interpretări obiective, aceasta este asimilată procesului de actualizare și optimizare continuă a planificării, în funcție de evoluția execuției și a cerințelor contractuale.

Prin prevederile art. ... din HG nr. .../...., legiuitorul a stabilit atribuțiile ce revin comisiei de evaluare, astfel: "(.) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini."

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

În contextul în care prin documentația de atribuire nu au fost impuse anumite tehnici de planificare, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul răspunsului modul în care oferta depusă îndeplinește cerințele referitoare la tehnicile de planificare. Astfel, contestatorul consideră că respingerea ofertei este nelegală.

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei Asocierii ... este nelegală deoarece autoritatea contractantă nu menționează motivele concrete pentru care răspunsul prezentat ar fi neconcludent, nu arată care cerințe ale documentației de atribuire nu ar fi fost îndeplinite de ofertant. Contestatorul reamintește că printre rigorile documentației de atribuire nu se regăsesc cerințele indicate în solicitarea de clarificări. Astfel, reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.... este considerată nefondată. Totodată, răspunsul prezentat coroborat cu oferta furnizează autorității contractante toate informațiile cerute prin raportare la solicitarea de clarificări formulată și la cerințele exprese ale documentației de atribuire și demonstrează că oferta respectă pe deplin

rigorile documentației de atribuire. Astfel, reținerea incidenței prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... este considerată nefondată.

În consecință, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de autoritate, inclusiv tehnicile de planificare, contestatorul subliniază că motivul de respingere este neîntemeiat, iar decizia de respingere este nelegală.

.. Concludența răspunsului nr. .. oferta ... îndeplinește cerințele privind tehnicile de planificare

a) cerințe documentație de atribuire relevante

Preliminar, contestatorul menționează că, în conformitate cu documentația de atribuire, au fost impuse următoarele cerințe referitoare la Planul calității, în fișa de date, la secțiunea IV...., privind modul de prezentare al propunerii tehnice: "*.. Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele :*

a) Modul de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatra sparta, fundații nisip, montare cămine, montare conducte PVC/PE, probe, confecționare și montare armaturi, instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, priza de pamant, montare stații epurare

c) Planul de control și verificare a calitatii lucrărilor executate inclusiv pentru materialele puse în opera, pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte corelat cu graficul Gantt (pentru toate categoriile de lucrări), inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor."

b) solicitarea de clarificări adresată

Prin adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare referitoare la planul calității: "*Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței- Planul calității adaptat la lucrare- vă rugăm să precizați Unde a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul calității adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu SR ISO (sau similar) și cu legislația națională în vigoare la momentul depunerii ofertelor"*

c) răspunsul prezentat

Raportat la conținutul solicitării de clarificări adresată, contestatorul menționează că a furnizat un răspuns concludent. Prin răspunsul transmis prin adresa nr. ../....., contestatorul învederează autorității contractante că informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei, după cum urmează: "*În cuprinsul propunerii tehnice prezentată de societatea noastră, de la pag. -.-..., se regăsește Planul Calității, iar la pag. ...-..., se regăsește Anexa . 'Managementul Asigurării Calității ...-...'. Cele două capitole au fost concepute în conformitate cu solicitările din Fișa de Date a Achiziției."*

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

În contextul celor învederate anterior, contestatorul susține că respingerea ofertei Asocierii ... este nelegală, întrucât autoritatea nu a menționat motivele concrete pentru care răspunsul prezentat ar fi neconcludent, iar cerințele indicate în solicitarea de clarificări nu se regăsesc în documentația de atribuire, astfel că decizia de respingere este nefondată

.. Concludența răspunsului nr. .. oferta ... îndeplinește cerințele referitoare la planul cu măsurile privind protecția mediului

a) cerințe documentație de atribuire relevante

În contextul celor enunțate anterior, contestatorul subliniază că documentația de atribuire impune cerințe clare și detaliate referitoare la Planul cu măsurile privind protecția mediului: "*..Planul cu masurile privind protectia*

mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Date de identificare a obiectivului;
- Protecția așezărilor umane; mediului social și calitatea vieții;
- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;
- Plan de monitorizare a mediului;
- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;
- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării administrarea reziduurilor și dotările în privința scurgerilor accidentale.
- impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările
- Situația mediului în urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluată prin cel puțin două teste: unul înainte de începerea lucrărilor, care să ateste starea mediului inițială și altul la finalizare, care să ateste starea mediului finală și să permită compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatură necesară
- Angajamentul ofertantului ca va actualiza planul de Management de mediu imediat după adjudecare"

b) solicitarea de clarificări adresată

Prin Adresa nr. .../....., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare referitoare la planul de management de mediu: "... Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței- Planul de management de mediu- vă rugăm să precizați respectiv unde se regăsesc în cuprinsul Planului de management al mediului informații privind:

- Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului;
- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice;
- Protecția atmosferei și gestionarea zgomotului;
- Protecția solului și subsolului;
- Protecția așezărilor umane;
- Protecția resurselor naturale;
- Managementul deșeurilor
- Identificarea impactului de mediu, măsuri de atenuare;
- Plan de monitorizare mediu"

c) răspunsul prezentat

Raportat la conținutul solicitării de clarificări adresate, contestatorul menționează că a fost furnizat un răspuns concludent. Prin răspunsul transmis de contestator prin Adresa nr./....., a învederat autorității contractante că informațiile solicitate se regăsesc în cuprinsul ofertei, după cum urmează: "În cuprinsul propunerii tehnice prezentată de societatea noastră, de la pag., se regăsește Planul cu măsurile privind protecția mediului ce a fost conceput în conformitate cu solicitările din Fișa de date a Achiziției."

d) nelegalitatea rezultatului procedurii

Contestatorul susține că respingerea ofertei Asocierii ... este nelegală, argumentând că autoritatea nu a menționat motivele concrete pentru care răspunsul prezentat a fost considerat neconcludent. De asemenea, precizează că răspunsul oferit, împreună cu oferta depusă, conține toate informațiile solicitate, conform cerințelor documentației de

atribuire și solicitărilor de clarificări. Contestatorul subliniază că răspunsul demonstrează respectarea integrală a cerințelor din documentația de atribuire, iar aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... este nefondată. Având în vedere că propunerea tehnică include informațiile solicitate, inclusiv planul de management al mediului, contestatorul consideră decizia de respingere ca neîntemeiată.

Concluzionând, contestatorul susține că, raportat la oferta depusă și la modalitatea în care aceasta a fost evaluată, comisia de evaluare a încălcat atribuțiile ce îi revin conform legii. Potrivit prevederilor art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare implicate. De asemenea, este responsabilă de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu cerințele caietului de sarcini, conform art. ... alin. (.) lit. f) din același act normativ. Contestatorul menționează că legea stabilește principiile care trebuie guverna procedurile de achiziții publice, printre care nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Contestatorul subliniază că evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, pentru a evita suspiciunile de favorizare a unei oferte sau, așa cum se întâmplă în cazul său, dezavantajarea acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice conform normelor legale, coroborând toate informațiile din ofertă, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări și arată că evaluarea ofertei Asocierii ... este deficitară, iar autoritatea a dat dovadă de superficialitate în verificarea conformității ofertei.

Contestatorul menționează că, deși legea prevede respingerea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini, acest lucru nu este valabil în cazul său, având în vedere că oferta depusă îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Astfel, consideră că decizia de respingere a fost luată cu ignorarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, reglementate de Legea nr. ../...., și contrar întregului conținut al ofertei depuse.

Contestatorul consideră că toate argumentele prezentate în contestație demonstrează că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. În final, contestatorul invocă prevederile Legii nr. .../...., Legii nr. ../.... și ale HG nr. .../...., solicitând încuviințarea mijloacelor de probă, inclusiv înscrisuri, necesare pentru soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. ..¹ din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../....., înregistrată la Consiliu cu nr./.....

..., prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. ..., alin (.) din Legea Nr.../...., coroborat cu prevederile art. ... din H.G. nr.../...., răspunde punctual la precizările contestatorului, precizând următoarele:

.. În cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat graficul general de implementare a proiectului. Autoritatea contractantă solicită să fie corelate informațiile referitoare la numărul de zile propus pentru îndeplinirea fiecărei categorii de lucrări/servicii cu reprezentarea grafică a acestora.

.. În fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat „*Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare*”. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă, se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile și subactivitățile ce se vor realiza în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în documentația de atribuire, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. Pentru etapa I (proiectare) sunt evidențiate următoarele activități:

- Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare pentru obținerea autorizației de construire;
- Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire (DTAC);
- Deviz general actualizat;
- Elaborarea proiectului de organizare a execuției de lucrări (POE);
- Elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE+DE+caiete de sarcini pe specialități, antemăsurători, și liste cu cantități de lucrări);
- Plan de securitate și sănătate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție, trebuie să fie transmise autorității contractante verificate de către specialiști verficatori de proiecte. Din analiza acestui capitol, comisia de evaluare nu a identificat descrierea activităților:

- Verificare DTAC și PTE de către verficatori de proiect ca fiind în sarcina proiectantului;
- Actualizare deviz general la faza DTAC;
- Elaborare plan de securitate și sănătate.

Autoritatea contractantă solicită indicarea locului în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații prin care se face dovada îndeplinirii cerințelor menționate mai sus.

.. Conform fișei de date, modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat „*Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în succesiunea și/sau ordinea normală de derulare a acestora și cu resursele tehnice propuse a fi disponibilizate...*”.

Autoritatea contractantă consideră că în acest context cuvântul „*metodologie*” este utilizat cu sensul de scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului și nu procedurii tehnice de

execuție care se vor atașa la capitolul „programul calității”. În documentația de atribuire, caietul de sarcini, model de contract, la obiectul contractului sunt evidențiate categoriile de lucrări care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea obiectivului. Din analiza acestui capitol, comisia de evaluare nu a identificat metodologia de execuție (scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările), astfel autoritatea contractantă solicită indicarea locului în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații/documente prin care se face dovada îndeplinirii cerinței.

.. Autoritatea contractantă solicită, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind programul (graficul Gantt), să fie precizat locul în care se regăsesc identificate următoarele:

- "a. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate;*
- b. Activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora;*
- c. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer;*
- d. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor;*
- e. Perioadele necesare elaborării documentațiilor pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora;*
- f. Etape esențiale."*

.. Autoritatea contractantă solicită, de asemenea, să fie menționat locul în care sunt regăsite tehnicile de planificare solicitate, cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedență, tehnica evaluării grafice repetate a programului.

.. În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței referitoare la planul calității adaptat la lucrare, autoritatea contractantă cere să fie precizat locul în cadrul propunerii tehnice în care a fost prezentat Planul calității adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu SR ISO (sau similar) și cu legislația națională în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

.. În ceea ce privește planul de management de mediu, autoritatea contractantă solicită să fie indicat locul în cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informații privind următoarele aspecte:

- "- Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului;*
- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice;*
- Protecția atmosferei și gestionarea zgomotului;*
- Protecția solului și subsolului;*
- Protecția așezărilor umane;*
- Protecția resurselor naturale;*
- Managementul deșeurilor;*
- Identificarea impactului de mediu și măsuri de atenuare;*
- Planul de monitorizare a mediului."*

Autoritatea contractantă menționează că după ce a primit răspuns la solicitările de clarificări, comisia a analizat documentația tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări și ulterior a decis, în conformitate cu prevederile art. .. din H.G. nr. .../.... că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., având în vedere că listele de cantități propuse nu sunt concludente și nu corespund, coroborat cu art. ..., alin. (.), lit. a) din HG .../...., având în vedere că propunerea tehnică nu a fost prezentată așa cum s-a solicitat prin Fisa de Date la secțiunea IV.I „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, iar oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menționează că, în măsura în care ofertantul a avut nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire, avea posibilitatea, conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea ../..., să solicite clarificări sau, în măsura în care considera documentația restrictivă, să formuleze contestație conform art. . din Legea ../..... În situația în care nu a procedat astfel și a depus oferta, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, conform prevederilor art. ... din HG ../..., cât și pentru autoritatea contractantă, care în temeiul art. ... alin. (.) și (.) din același act normativ are obligația de a analiza fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, luând în considerare că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că cerința nr. . din *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* nu a fost îndeplinită, respectiv propunerea tehnică nu a fost prezentată așa cum s-a solicitat, și mai mult, răspunsul la solicitarea de clarificări nu completează oferta deja depusă în mod corespunzător, astfel oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei în baza prevederilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. ../.....

În acest sens, urmare a derulării etapei de aplicare a criteriului de atribuire a ofertelor admisibile, prin raportare la impunerile documentației de atribuire, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., autoritatea contractantă a făcut cunoscut rezultatul procedurii de atribuire a contractului, respectiv faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă, rezultatul procedurii fiind transmis ofertantului.

Având în vedere că, la această procedură, au fost depuse trei oferte și ținând cont că și oferta celorlalți participanți a fost respinsă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../..., prin întocmirea raportului procedurii finale.

Autoritatea contractantă susține că această contestație a operatorului economic a fost introdusă prematur, deoarece nu s-a respectat termenul legal cu privire la primirea documentelor de comunicare conform Legii nr. ../.....

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor, pe durata procesului de evaluare, au respectat cu strictețe legislația achizițiilor publice, asigurând respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal și al nediscriminării. Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. ... alin. . din Normele metodologice aprobate prin HG nr. ../...), cât și pentru autoritatea contractantă. Întregul proces de evaluare realizat de către comisie s-a

raportat exclusiv la cerințele documentației de atribuire și la dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentului depus de către contestator cu altul în variantă actualizată, având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de înlocuiri, s-ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea asocierii, cu încălcarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., avantaj care ar fi transformat oferta contestatorului dintr-o ofertă actualizată, situație sancționată potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. ../.... cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, într-o ofertă conformă și, eventual, câștigătoare (Hotărârea CJUE din .. octombrie .., în cauza C-../..).

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că a asigurat respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, conform art. . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice, în special principiul tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât, după cum se poate observa, oferta altui operator economic a fost respinsă ca fiind inacceptabilă din același motiv. Astfel, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei conform art. ... alin. (.), lit. a) din H.G. nr. ../..., pe motiv că propunerea tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră că scopul inițierii unei proceduri de atribuire este de a obține ceea ce este necesar: produsul, serviciul sau lucrarea care va satisface așteptările sale. Anularea procedurii reprezintă „o măsură extremă” care intervine doar atunci când, în derularea procedurii, se constată „*încălcări ale normelor legale*” care lezează principiile achizițiilor publice într-un mod ireparabil și astfel se stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă susține că se află în imposibilitatea de a mai îndeplini obiectivul proiectului iar derularea procedurii, pe o perioadă mai mare decât cea prognozată, făcând irealizabil scopul proiectului.

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă prin e-mail, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, după Decizia CNSC nr./C../....../..... iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., transmițând copia dosarului achiziției pe suport electronic (stick).

Prin adresa nr./.../C./....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatoarei ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., contestatorul a atașat factura seria A, nr. din, în valoare de, lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și dovada de plată din data de, care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ... SRL, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, inclusiv a punctului de vedere nr./..... înregistrat la Consiliu sub

nr. /, formulează *concluzii scrise* solicitând respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis în legătură cu contestația formulată de ..., nu oferă răspunsuri concrete la criticile aduse, ci doar reiterează pasaje din solicitarea de clarificări și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Mai mult, autoritatea contractantă invocă faptul că contestația ar fi fost introdusă prematur, afirmând generic că nu s-ar fi respectat termenele legale privind primirea documentelor de comunicare, conform Legii nr. .. /

Contestatorul arată că a respectat termenele prevăzute de art. . din Legea nr. ... /, întrucât valoarea totală estimată a procedurii este de, RON, fiind sub pragul care ar impune publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Astfel, termenul legal pentru formularea contestației este de . zile de la luarea la cunoștință a actului considerat nelegal. În speță, acest act este Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... /, prin care oferta ... a fost respinsă.

Contestatorul susține că nu putea rămâne pasiv până la un eventual raport de anulare și că a formulat contestația în mod corect împotriva unui act juridic cu efecte, care trebuia analizat de CNSC. În opinia sa, decizia de anulare a procedurii este o consecință directă a respingerii nelegale a ofertei, iar anularea adresei nr. ... /, ar atrage după sine și anularea deciziei de anulare a procedurii și mai arată că autoritatea contractantă a invocat motive artificiale pentru a justifica anularea procedurii, menționând dificultatea realizării obiectivului proiectului din cauza duratei mari a procedurii. Potrivit contestatorului, această justificare este nefondată, deoarece scopul procedurilor reglementate de Legea nr. .. / este încheierea unui contract, iar excepția anulării trebuie să fie motivată de circumstanțe obiective, care nu există în acest caz.

Contestatorul susține că oferta sa este conformă și admisibilă, nefiind incidente prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr. .. /, De asemenea, respinge argumentele noi invocate în punctul de vedere al autorității, precum incidența art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. ... /, subliniind că acest motiv nu a fost menționat inițial și nu poate fi invocat ulterior. În plus, contestatorul respinge și critica privind înlocuirea unui document, considerând că autoritatea nu a motivat în mod clar cum ar fi fost încălcate prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu indică în mod clar care este documentul depus de ... ce ar fi fost înlocuit cu o variantă actualizată, așa cum susține în punctul său de vedere. În plus, susține că afirmațiile autorității potrivit cărora nu putea fi acceptată o astfel de înlocuire golesc de conținut prevederile art. ... din Legea nr. .. /, care reglementează dreptul de a solicita clarificări și completări ale ofertelor.

Contestatorul subliniază că informațiile prezentate prin răspunsul la clarificări sunt deja susținute de documentele depuse inițial în ofertă,

astfel că nu poate fi vorba despre un avantaj neloial. Potrivit acesteia, pentru a evalua dacă s-a creat un avantaj nepermis, autoritatea ar fi trebuit să verifice dacă datele din clarificări erau deja susținute de oferta inițială. De asemenea, invocă art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., care obligă comisia de evaluare să stabilească necesitatea clarificărilor sau completărilor formale pentru evaluarea ofertelor. Solicitățile de clarificări adresate de autoritate se încadrează în cele reglementate de art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., iar comisia avea obligația să analizeze și răspunsurile primite, lucru care nu s-a întâmplat.

Contestatorul consideră că interpretarea autorității, potrivit căreia nu putea solicita sau accepta completări, anulează scopul legal al clarificărilor, care este de a facilita o evaluare corectă, nu de a introduce obstacole formale.

În sprijinul poziției sale, ... invocă Decizia CNSC nr. ../C./.... din, și face trimitere și la Decizia CNSC nr. C../...., ... din, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel ... nr. .../.... din

Contestatorul, arată că afirmația autorității contractante privind respectarea principiilor din art. . din Legea nr. ../...., inclusiv tratamentul egal și nediscriminarea, nu este suficient fundamentată doar prin faptul că un alt operator economic ar fi fost respins din același motiv. Potrivit acestora, simpla împrejurare că o altă ofertă a fost respinsă pentru aceleași motive nu confirmă automat legalitatea procedurii de evaluare desfășurate de autoritate.

În opinia contestatorului, toate argumentele prezentate, atât în contestație cât și în completările ulterioare, demonstrează un comportament abuziv din partea autorității contractante, contrar normelor legale în materia achizițiilor publice și consideră că respingerea ofertei sale a fost nejustificată și nelegală.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate și dovedite.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a contractului de lucrări, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire aplicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*” având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere ..%;
- „Experiența echipei de experți” – pondere ..%;
- „Perioada de garanție a lucrărilor” – pondere ..%;

- *"Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților" – pondere ..%.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, prin Decizia nr. /....., autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ... SRL a înaintat Consiliului contestația care a făcut obiectul dosarului nr. /....., soluționată prin Decizia nr. /C.. /.... din, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de achiziție publică.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ... SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii, comunicat cu adresa nr. ... /....., potrivit căruia oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, criticând conținutul comunicării rezultatului procedurii despre care susține că nu conține considerentele concrete care au condus la aprecierea că răspunsurile sunt neconcludente, formulând susțineri cu privire la concludența fiecărui răspuns la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /....., analizând excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă pe nerespectarea „termenelor legale cu privire la primirea documentelor de comunicare conform Legii .. /....”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, în condițiile în care achizitoarea a formulat doar o susținere generică și nu a motivat în fapt și în drept această excepție, neindicând care sunt termenele legale și cum anume nu sunt respectate acestea de contestator prin depunerea contestației.

Analizând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatorului solicitarea de clarificări nr. ... /....., prin care au fost adresate următoarele întrebări:

«În temeiul prevederilor art. ..., alin. (.) din LEGEA Nr. .. /.... din .. mai privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. ... din H.G. nr. ... /.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. .. /.... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare vă solicităm să prezentați următoarele documente și clarificări:

.. În cadrul propunerii tehnice, ați prezentat Graficul general de implementare a proiectului. Vă solicităm să corelați informațiile referitoare la numărul de zile propus pentru îndeplinirea fiecărei categorii de lucrări/servicii cu reprezentarea grafică a acestora.

.. În fișa de date a achiziției, modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat „Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare. În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă, se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activitățile și subactivitățile ce se vor realiza în succesiunea și/sau ordinea normală a acestora, în conformitate cu cerințele achizitorului descrise în documentația de atribuire, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. Pentru etapa I (proiectare) sunt evidențiate următoarele activități:

- Elaborare documentații tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare pentru obținerea autorizației de construire

- Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire (DTAC)

- Deviz general actualizat

- Elaborarea proiectului de organizare a execuției de lucrări (POE) –

- Elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE+DE+CAIETE DE SARCINI PE SPECIALITATI, ANTEMASURATORI, SI LISTE CU CANTITATI DE LUCRĂRI)

- Plan de securitate și sănătate

- Nota: documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire, proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se transmit autorității contractante verificate de către specialiști verficatori de proiecte

- Din analiza acestui capitol, comisia de evaluare nu a identificat descrierea activităților:

- Verificare DTAC si PTE de către verficatori de proiect ca fiind în sarcina proiectantului

- Actualizare deviz general la faza DTAC

- Elaborare plan de securitate și sănătate.

Vă rugăm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații prin care faceți dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus.

.. Conform fișa de date, modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat „Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în succesiunea și/sau ordinea normală de derulare a acestora și cu resursele tehnice propuse a fi disponibilizate...

Cuvântul „metodologie” în acest context este utilizat cu sensul de scurtă descriere a modului în care se vor executa lucrările aferente contractului și nu proceduri tehnice de execuție care se vor atașa la capitolul „PROGRAMUL CALITĂȚII,, ...

În documentația de atribuire, caietul de sarcini, model de contract, la obiectul contractului sunt evidențiate categoriile de lucrări care urmează a fi pentru realizarea obiectivului. Din analiza acestui capitol comisia de evaluare nu a identificat metodologia de execuție (scurta descriere a modului în care se vor executa lucrările), astfel vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații/documente prin care faceți dovada îndeplinirii cerinței.

.. Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței - Program (Grafic Gantt) - va rugăm să precizați:

Unde se regăsesc identificate:

a. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

b. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

c. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.

d. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

e. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

f. Etape esențiale.

.. Unde se regăsesc tehnicile de planificare solicitate (cum ar fi tehnica evaluării repetate a programului, metoda potențialelor, metoda diagramelor de precedență, tehnica evaluării grafice repetate a programului).

.. Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței - Planul calității adaptat la lucrare - vă rugăm să precizați unde a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice Planul calității adaptat la lucrare, întocmit în conformitate cu SR ISO (sau similar) și cu legislația națională în vigoare la momentul depunerii ofertelor

.. Cu privire la modul de îndeplinire a cerinței - Planul de management de mediu - vă rugăm să precizați respectiv unde se regăsesc în cuprinsul Planul de management al mediului informații privind:

- Prevenirea și combaterea poluărilor accidentale asupra mediului;
- Protecția apelor și a ecosistemelor acvatice;
- Protecția atmosferei și gestionarea zgomotului;
- Protecția solului și subsolului;
- Protecția așezărilor umane;
- Protecția resurselor naturale;
- Managementul deșeurilor;
- Identificarea impactului de mediu, măsuri de atenuare;
- Plan de monitorizare mediu».

Prin adresa nr. ../....., contestatorul a răspuns acestor solicitări menționând următoarele:

«Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. ..

Am luat act de solicitarea dumneavoastră referitoare la corelarea informațiilor din Graficul general de implementare a proiectului cu numărul de zile propus pentru fiecare categorie de lucrări/servicii.

Din formularea cererii transmise, nu este clar ce anume considerați că necesită o corelare suplimentară, întrucât informațiile privind durata activităților sunt deja incluse în reprezentarea grafică aferentă, conform metodologiei standard utilizate în astfel de proiecte.

Întrucât ne dorim să răspundem în cel mai eficient mod posibil solicitării, anexăm graficul în care am introdus și coloana ascunsă în care sunt evidențiate numărul de zile aferente fiecărei programări grafice, presupunând că aceasta este informația pe care o căutați.

Dacă aveți o altă interpretare asupra noțiunii de „corelare” sau dacă există alte aspecte care necesită clarificare, vă rugăm să ne furnizați detalii concrete pentru a ne asigura că răspunsul nostru corespunde exact așteptărilor dumneavoastră.

.. Răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..

Informațiile la care faceți referire se regăsesc în propunerea tehnică. Cu toate acestea, în cadrul prezentei proceduri, nu identificăm în mod expres informațiile solicitate de dumneavoastră în maniera în care acestea sunt formulate în solicitarea transmisă.

Prin urmare, avem două posibilități: fie există o confuzie și documentele la care vă raportați nu sunt cele din cadrul acestei proceduri, fie informațiile au

fost extrase din context, presupunându-se că ar fi trebuit prezentate ca o consecință logică.

Mai mult decât atât, dincolo de faptul că respectivele informații nu se regăsesc în documentația propunerii tehnice, acolo de unde au fost extrase, acestea sunt utilizate în mod eronat, prin utilizarea unor termeni aleatorii care denotă indicii rezonabile de necunoaștere a legislației aplicabile.

Dat fiind și suspansul menținut din momentul depunerii propunerii tehnice și până în prezent, sperăm că încă ne raportăm la documentația aferentă anunțului de atribuire [SCN.....], având ca obiect „Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor și execuție lucrări pentru implementarea proiectului

În cazul în care există elemente suplimentare care necesită clarificări, vă rugăm să ne indicați concret sursa documentară la care faceți referire, astfel încât să putem oferi un răspuns fundamentat pe baza documentației aplicabile.

.. Răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..

Prin Fisa de Date a achiziției [SCN...../.....] FisaDate DF....., postată în SEAP, la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice , nu se regăsește solicitarea menționată de dumneavoastră în prezenta solicitare de clarificări, respectiv Modul de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție)... (etc.)

Propunerea Tehnică depusa de societatea noastră a fost întocmită în conformitate cu solicitările din Fișa de Date și respectă întocmai solicitările acesteia. Memoriul general prezentat la pag. ...-..., descrie metodologia de realizare a lucrărilor.

.. Răspuns solicitare de clarificări nr. ..

În cuprinsul graficului general de implementare a proiectului, asupra căruia ați solicitat clarificări suplimentare, se regăsesc deja informațiile la care faceți referire.

În acest context, reamintim că scopul comisiei de evaluare nu este acela de a solicita ofertantului să „îi indice cu degetul” locația exactă a informațiilor, ci de a analiza propunerea tehnică în ansamblul său și de a solicita clarificări strict în cazul unor aspecte care, în mod obiectiv, nu sunt suficient de clare.

Lăsând deoparte nivelul de detaliu la care a fost prezentat graficul în această fază, constatăm cu îngrijorare că, pentru un grafic cu ... de repere, se ridică întrebări de genul:

Unde sunt identificate:

- a. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate.
- b. Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.
- c. Perioadele pentru examinarea documentelor Contractorului de către Inginer.
- d. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.
- e. Perioadele necesare elaborării documentațiilor pentru permise și acorduri.
- f. Etapele esențiale ale proiectului.

Faptul că aceste informații, deja prezentate în grafic, sunt considerate „neidentificabile” ridică întrebări legitime cu privire la modul în care este analizată propunerea tehnică.

Pentru a elimina orice eventuală confuzie, anexăm din nou graficul, fără a face modificări asupra conținutului inițial, întrucât informațiile sunt deja incluse și structurate conform cerințelor documentației de atribuire.

În cazul în care considerați că anumite aspecte necesită explicații suplimentare, vă rugăm să ne indicați exact elementele pe care le considerați neclare, pentru a putea răspunde punctual și constructiv.

.. Răspuns solicitare de clarificări nr. ..

Întrucât întrebarea dumneavoastră face referire la tehnicile de planificare solicitate, presupunem că se dorește o clarificare privind aplicabilitatea acestora în cadrul graficului de execuție prezentat.

Observăm, însă, că solicitarea nu este însoțită de o referință clară la documentația de atribuire în baza căreia s-ar impune utilizarea expresă a acestor tehnici. Pe cale de consecință, ne întrebăm dacă întrebarea are la bază o analiză riguroasă a propunerii tehnice sau reprezintă mai degrabă un exercițiu teoretic. Pentru a clarifica:

.. Tehnica evaluării repetate a programului - Aceasta este implicit aplicată în structura planificării prin actualizările succesive ale graficului, conform cerințelor contractuale și principiilor generale de management de proiect.

.. Metoda potențialelor - Deși utilizată preponderent în analiza circuitelor electrice, interpretăm că v-ați referit la aplicabilitatea sa în logica relațiilor de interdependență dintre activități, aspect pe care orice grafic Gantt sau rețea logică îl acoperă.

.. Metoda diagramelor de precedentă - Structura planificării este construită pe relații de dependență logică între activități, așa cum se regăsește în graficul transmis. Dacă se consideră că acest aspect lipsește, rugăm să fie indicată concret neclaritatea.

.. Tehnica evaluării grafice repetate a programului - Pe baza unei interpretări obiective, aceasta este asimilată procesului de actualizare și optimizare continuă a planificării, în funcție de evoluția execuției și a cerințelor contractuale.

În concluzie, solicitarea de a indica „unde” se regăsesc aceste tehnici ar putea fi reformulată în sensul unei cereri de confirmare a aplicării principiilor generale de planificare, evitând astfel crearea impresiei că analiza propunerii tehnice a fost realizată superficial sau pe baza unor criterii neprevăzute în documentația de atribuire.

Dacă se dorește o explicație mai detaliată privind aplicabilitatea acestor concepte, suntem deschiși unui schimb de informații fundamentat pe cerințele specifice ale contractului și nu pe simple enunțuri teoretice.

.. Răspuns solicitare de clarificări nr. ..

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat „Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele : a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatra spartă, fundații nisip, montare cămine, montare conducte PVC/PE, probe, confecționare și montare armaturi, instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, priza de pământ, montare stații epurare) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate (...).

În cuprinsul propunerii tehnice prezentată de societatea noastră, de la pag. ...-..., se regăsește Planul Calității iar la pag. ...-..., se regăsește Anexa . „Managementul Asigurării Calității ...-..... Cele două capitole au fost concepute în conformitate cu solicitările din Fișa de Date a Achiziției.

.. Răspuns la solicitarea de clarificări nr. ..

Prin fișa de date achiziției s-a solicitat: .. Planul cu măsurile privind proiecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: - Date de identificare a obiectivului ; - Proiecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții; - Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind proiecția mediului; - Plan de monitorizare a mediului; - Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare; - Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor; - Măsurile pentru reducerea prafului; - Managementul deșeurilor; - Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale; - Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor - Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale. - impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările".

În cuprinsul propunerii tehnice prezentată de societatea noastră, de la pag. .-..., se regăsește Planul cu măsurile privind protecția mediului ce a fost conceput în conformitate cu solicitările din Fișa de Date a Achiziției.»

În cadrul procesului verbal de evaluare nr. ., încheiat în, comisia de evaluare a reținut că oferta în discuție este neconformă întrucât:

„În conformitate cu prevederile art. .. din H.G. nr. .../.... (...) vă aduce la cunoștință faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta dumneavoastră este declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... deoarece **listele de cantități propuse nu sunt concludente și nu corespund**, coroborat cu art. ..., alin. (.), lit. a) din HG .../...., având în vedere că **propunerea tehnică nu a fost prezentată așa cum s-a solicitat prin Fișa de Date** la secțiunea IV.I Modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini după cum urmează să arătăm: în temeiul prevederilor art. ..., alin. (.) din LEGEA Nr.../.... din .. mai privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. ... din HG nr. .../.... (...) vă solicităm să prezentați următoarele documente și clarificări: (...)

Răspuns neconcludent - În măsura în care dvs. ați fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, aveți posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. ... alin (I) din Legea ../.... să solicitați clarificări cu privire la acestea, sau în măsura în care le considerați restrictive să formulați contestație împotriva documentației de atribuire conform art. . din Legea .../..... Or în situația în care nu ați procedat în acest fel și ați depus oferta, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți conform prevederilor art. ... din HG .../.... cât și pentru autoritatea contractantă care în temeiul art. ... alin. (.) si (.) din același act normativ are obligația de a analiza fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră că cerința nr. . din Modul de prezentare a propunerii tehnice este neîndeplinită, respectiv propunerea tehnică nu a fost prezentată așa cum s-a solicitat, și mai mult completează prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta deja depusă astfel oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele menționate comisia de evaluare decide respingerea ofertei în baza prevederilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.... pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr./.... privind achizițiile publice.

Împotriva deciziei autorității contractante se pot formula căi de atac în conformitate cu prevederile art. . alin. (.) lit. b), art. . alin. (.) lit. b) și art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor”.

Verificând conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatorului prin adresa nr. .../..... următoarele:

„(...) vă aduc la cunoștință faptul că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta dumneavoastră este declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, coroborat cu art. ..., alin. (.), lit. a) din HG .../....”.

Analizând susținerea contestatorului cu privire la conținutul acestei comunicări, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este incompletă, în condițiile în care nu respectă prevederile art. ... alin. (.) lit. b) din Legea nr./...., care stipulează că *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (.), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Astfel, mențiunea potrivit căreia „clarificările transmise nu sunt concludente” nu poate fi asimilată unor motive concrete de respingere pe care autoritatea contractantă avea obligația să le comunice ofertantului, având în vedere că solicitarea de clarificări a vizat mai multe aspecte referitoare la propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă nu a indicat în comunicarea rezultatului procedurii nici răspunsurile care au condus la această concluzie și nici informațiile/lipsa informațiilor din răspuns care au determinat caracterul neconcludent al acestora.

În lipsa unei comunicări care să cuprindă motivele concrete care au condus la concluzia că răspunsurile transmise de contestator sunt neconcludente și, implicit, la respingerea ofertei, contestatorul a fost pus în situația de a formula contestație fără să poată ști care sunt, în concret, raționamentele autorității contractante în luarea deciziei atacate.

Pe de altă parte, analizând informațiile existente în cadrul procesului verbal nr. ., citate într-unul din paragrafele anterioare, Consiliul constată, în primul rând, că, în ceea ce privește listele de cantități depuse de ofertant, nu au fost indicate motivele pentru care s-a considerat că acestea „nu sunt concludente și nu corespund”, respectiv sub ce aspecte acestea nu sunt concludente sau care sunt cerințele din documentația de atribuire cu care acestea nu corespund.

În al doilea rând, din conținutul acelorași informații, rezultă că deși solicitarea de clarificări transmisă contestatorului a vizat mai multe aspecte, fiindu-i adresate acestuia . întrebări, nu există o analiză a comisiei de evaluare cu privire la fiecare răspuns transmis de ofertant. Concluzia comisiei de evaluare cu privire la adresa de răspuns a contestatorului este una generală și evazivă, nefiind menționate care sunt aspectele considerate neconcludente cu privire la fiecare din aceste răspunsuri.

Mențiunile de genul „cerința nr. . din Modul de prezentare a propunerii tehnice este neîndeplinită”, „propunerea tehnică nu a fost prezentată așa cum s-a solicitat” sau „completează prin răspunsul la solicitarea de clarificări oferta deja depusă”, neînsoțite de explicații concrete care au dus la aceste concluzii nu pot fi reținute ca reprezentând o evaluare temeinică a ofertei contestatorului. Dreptul pe care îl are autoritatea contractantă de a solicita clarificări unui ofertant trebuie însoțit de o evaluare riguroasă a răspunsului primit. Or, în prezenta speță, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au făcut o astfel de analiză a răspunsurilor primite de la contestator.

Potrivit Ordinului nr./.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, emis de ANAP, Anexa ., procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare trebuie să conțină informații cu privire la „evaluarea de către comisia de evaluare a răspunsului primit ca urmare a solicitării de clarificări”. Or, procesul verbal nr. . elaborat de comisia de evaluare în prezenta speță nu respectă aceste prevederi.

De altfel, nici în cadrul punctului de vedere, achizitoarea nu a indicat motivele concrete care au condus la decizia de a considera neconcludente răspunsurile transmise de contestator, iar mențiunea potrivit căreia „nu avea dreptul să solicite sau să accepte înlocuirea documentului depus de contestatoare cu altul în varianta actualizată” este una generală, nefiind însoțită de alte informații care să permită identificarea documentului la care se face referire.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei depusă de contestator este incompletă, în lipsa indicării motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei acestuia neputându-se stabili dacă decizia este sau nu corectă, contestația fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de

achiziție publică cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

În baza dispozițiilor ale art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de,... lei, reprezentând onorariu avocațial (conform factură A-...../..... și extras bancar emis de BRD cu privire la efectuarea plății acestei facturi în prin OPH.....).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei depusă de ... SRL și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de achiziție publică cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... SRL a sumei de,... lei, reprezentând onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**