



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, în calitate de asociat în cadrul Asocierii SA - SRL (în continuare Asocieria ,,,,), cu sediul social în Orașul, Str. jud., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având codul de identificare fiscală RO, și punct de lucru în str. , reprezentată legal prin, în calitate de Administrator și convențional prin - Societatea Civilă de Avocați, cu sediul ales în, împotriva procedurii de atribuire prin licitație restrânsă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., s-a solicitat:

-Anularea adresei nr - Anexa nr. 1, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

-Anularea deciziei autorității contractante prin care candidatura asocierii ,,,, a fost respinsă;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității candidaturii Asocierii ,,,,.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă rezultatului Etapei I - Calificarea și selectarea candidaților aferent procedurii, comunicat prin adresa nr. A3- , considerându-l nelegal.

I.În fapt, contestatorul arată că, prin publicarea Anunțului de participare nr. , autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire de tip licitație restransă pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Sistem de protecție colectivă ,,,,”.

De asemenea, contestatorul face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus candidatura în Etapa I - Calificarea și selectarea candidaților, în calitate de asociat al Asocierii ,,,, prin care a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Ulterior datei de depunere a candidaturilor, având unele neclarități privitoare la documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare, contestatorul arată că, prin adresa nr. (Anexa nr. 2), autoritatea contractanta i-a solicitat să clarifice îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum a fost aceasta stabilită prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul precizează că, în raport de cele solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa sa nr. - Anexa nr. 3, a arătat comisiei de evaluare cum a înțeles să îndeplinească cerința privitoare la experiența similară prin documentele depuse în ofertă și care vizează contracte derulate atât de membrii asocierii, dar și de susținătorul tehnic, anexând, totodată, o serie de înregistrări din cuprinsul cărora rezultă valoarea produselor livrate (aceasta valoare rezultă inclusiv din comenzile depuse inițial în ofertă), tipul produselor livrate (acestea încadrându-se în categoria produselor ,,,,), precum și livrarea produselor (Dovada plății prin indicarea numărului articolului din comanda de vânzare).

Un astfel de răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă care, prin adresa a cărei anulare contestatorul o solicită, a fost informat cu privire la faptul că, în urma evaluării candidaturii depuse, aceasta a fost respinsă întrucât nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la „Capacitatea tehnică și/sau profesională” (experiența similară), conform cerinței prevăzute la punctul C.4 din documentația de atribuire.

II. Contestatorul susține că decizia de respingere a candidaturii ,,,,este netemeinică și nelegală.

a. Aspecte privitoare la cerința de calificare privind experiența similară

În opinia contestatorului, legalitatea rezultatului Etapei I - Calificarea și selectarea candidaților este afectată, fiind emisă cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru candidați, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, se arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din OUG nr. 114/2011: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă."

În considerarea celor de mai sus prezentate, pentru a face dovada admisibilității candidaturilor depuse, contestatorul arată că fiecare dintre candidații la procedura de atribuire avea obligația de respecta cerințele minime de selecție stabilite prin documentația de atribuire, prin care să demonstreze că au capacitatea de realizare a obiectului acordului-cadru.

Cu privire la acest aspect, se arată că, prin Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, CNSC a reținut următoarele: „De asemenea, Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință", fiind astfel evident că, autoritatea contractantă nu putea reinterpreta cerințele documentației pentru a putea respinge o candidatură pe baza unor cerințe inexistente în documentație.

Sub acest aspect, la soluționarea contestației, contestatorul solicită a se avea în vedere că, în conformitate cu prevederile de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, fiecare dintre candidați participanți la procedura de atribuire au fost informați cu privire la următoarele aspecte referitoare la experiența similară, cerințe similare regăsindu-se și în cuprinsul Documentației de atribuire, la pct. C4:

„Cerința minimă de calificare: OE trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii 5 (cinci) ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu valoarea de mai jos: Denumire produs-Sistem de protecție colectivă ,,,,/Exp similară (lei)-28.665.000,00. (...)

Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nuclearibiológici, chimici și radiologiei și/sau care au avut destinația mai jos definită. Autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și va lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă ,,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate proiecției colective ,,,,,."

Așadar, contestatorul susține, după cum lesne se poate constata, că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară candidații aveau posibilitatea de a prezenta documente din care să rezulte că acestea vizează:

- Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biológicoi, chimici și radiologiei și care au avut destinația definită „Sistem de protecție colectivă ,,,,";

- Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei SAU care au avut destinația definită „Sistem de protecție colectivă ,,,,”.

Tot astfel, contestatorul subliniază faptul că, pornind de la scopul pentru care autoritatea contractantă a impus cerința de calificare privitoare la experiența similară, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, UM 02550 a stabilit că prin contractele anterioare să facă dovada livrării de produse incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,, dar fără a exista în sarcina operatorilor obligația ca printr-un contract să fie livrate cele două sisteme, existând posibilitatea invocării unor contracte care au ca obiect sistemul de filtro ventilație, iar alte sistemul de protecție colective ,,,,.

În considerarea celor mai sus menționate, reinterpretând eronat conținutul cerinței de calificare privitoare la experiența similară, contestatorul susține că, în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a considerat ca nefiind îndeplinită cerința de calificare referitoare la experiența similară; aceasta deoarece:

- În primul rând, contestatorul menționează, astfel cum a arătat mai sus, în ceea ce privește echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei nu era obligatoriu să aibă destinația definită „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, iar acest aspect rezultă din modul de stabilire a cerinței „și/sau”;

- În al doilea rând, contestatorul învederează faptul că, exista în sarcina candidaților obligația de a face dovada livrării unor produse incluzând sisteme de protecție fizică și sistemul de filtro ventilație, obligație care putea fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte care au ca obiect sisteme de protecție fizică și a unora care au ca obiect sistemul de filtro ventilație, Acesta deoarece, astfel cum este prevăzut la art. 162 alin. (3) din OUG nr. 114/2011: „Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”

Practic, contestatorul susține că, scopul urmărit de autoritatea contractantă prin impunerea cerinței de calificare privind experiența similară a fost acela de a selecta candidați care pot face dovada de a livra obiectul contractului, dovada pe care Asociera ,,,, a făcut-o prin prezentarea documentelor la care va face referire în continuare și care demonstrează că asociera are capacitatea de a livra echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei având destinația definită „Sistem de protecție colectivă ,,,,” și care să conțină atât un sistem de protecție fizică și sistemul de filtro ventilație.

În lumina celor mai sus menționate, contestatorul consideră că respingerea candidaturii Asocierii ,,,, a avut loc pe baza unui formalism exagerat al autorității contractante și fără a ține cont de principiul proporționalității, principiu care guvernează întreaga procedură de atribuire și care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (A se vedea în acest sens Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Mai mult, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare trebuie să procedeze la evaluarea ofertelor prin raportare la scopul pentru care a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea acordului-cadru de achiziție publică, iar nu respingerea candidaturilor primite, sens în care, prin modul de analiză și de evaluare, aceasta trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor solicitate, fiind eliminate orice inadvertențe nesemnificative(...)(potrivit Deciziei CNSC nr. 1891/C11/2013 din 05/07.2018)

b. Asocierea ,,,, îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară

Contestatorul susține, astfel cum a arătat anterior, că prin produse similare autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei, iar nu livrarea efectivă a unui Sistem de protecție colectivă ,,,,; de altfel, în opinia sa, o astfel de cerință ar fi fost oricum nelegală, dat fiind că experiența similară nu înseamnă experiența identică aceasta deoarece, noțiunea de experiență similară nu poate fi considerată ca experiența identică, întrucât similar înseamnă asemanător, analog, echivalent, comparabil nu identic, iar solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor în materia achizițiilor publice (Decizia nr. 6738 din 25 septembrie 2014 a Curții de Apel - în Dumitru-Daniel Șerban, Jurisprudența în materia achizițiilor publice, Volumul V, Editura Hamangiu 2015, pagina 290).

Tot astfel, contestatorul învederează că, exista în sarcina candidaților obligația de a face dovada livrării unor produse incluzând sisteme de protecție fizică și sistemul de filtro ventilație, obligație care putea fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte care au ca obiect sisteme de protecție fizică și a unora care au ca obiect sistemul de filtro ventilație.

De altfel, chiar acceptând interpretarea eronată a cerinței referitoare la experiența similară realizată de către autoritatea contractantă, luate separat cel puțin 4 (patru) dintre comenzile care au avut același furnizor și beneficiar, contestatorul precizează că a făcut

dovada livrării unor produse similare, care corespund atât unui sistem de protecție fizică cât și unui sistem de filtro ventilație.

■ *Comenzi care au avut ca obiect atât un sistem de protecție fizică, cât și un sistem de filtro ventilație*

În susținerea celor mai sus menționate, contestatorul solicită a se avea în vedere comenzile în baza cărora au fost livrate produse „Echipamente suport pentru (), respectiv Comanda nr. 1074786, nr. 1085814, nr. 1089260 și nr. 1090447 cu privire la care eronat a reținut autoritatea contractantă la pct. 7 din adresa contestată că produsele livrate nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire, întrucât au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale.

În primul rând, nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei rezultă din faptul că, potrivit cerinței de calificare, experiența similară vizează livrarea unor echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici, iar nu livrarea efectivă a unui Sistem de protecție colectivă ,,,, echipamentele fiind sau nu destinate realizării unui asemenea sistem.

Așadar, în condițiile în care componentele/echipamentele separate/individual (după cum le-a denumit autoritatea) sunt de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei, dar, mai mult, astfel cum va arăta în continuare, sunt și destinate unui Sistem de protecție colectivă ,,,, contestatorul consideră că în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare nu a avut în vedere contravaloarea acestora atunci când a decis respingerea candidaturii Asocierii ,,,, deoarece:

1. Comanda nr. 1074786 din 16.03.2020

Contestatorul arată că, potrivit înscrisurilor depuse în cuprinsul candidaturii, pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare a invocat susținerea , din partea căruia a depus Comanda nr. 1074786 din 16.03.2020 - Anexa nr. 4, comanda care se referă la livrarea mai multor echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei destinate unui Sistem de protecție colectivă ,,,, și care răspund atât unui sistem de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și unui sistem de filtro ventilație.

Astfel, contestatorul precizează că echipamentele livrate prin respectiva comandă se referă la:

- Sistem corturi ,,,, 2032
- Sistem corturi ,,,, 2021 (A2S), sistem corturi ,,,, 2032, Kit complex pereți compartimentare/despartitori, ansamblu corturi ,,,, 2011A, elemente de conectare, pardoseala
- Usi rigide etanșe
- ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilatie și AC, ansamblu ECU
- Elemente de conectare

Toate aceste produse, în valoare totală de 3.770.324,00 USD, reprezintă, după cum se arată, echipamente care sunt destinate realizării unui Sistem de protecție colectivă ,,,, format dintr-un sistem de protecție

fizică (corturi ,,,, 2032, ,,,, 2021 (A2S), sistem corturi ,,,, 2032, Kit complex pereți compartimentare/despărțitori, ansamblu corturi ,,,, 2011A, elemente de conectare, pardoseală, Uși rigide etanșe – anexând, în susținere, fișe tehnice existente pe site-ul terțului -ANEXA NR. 5), dar și dintr-un sistem de filtro ventilație (ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ansamblu ECU - anexam prezentei fișe tehnice existente pe site-ul terțului - ANEXA NR. 6), dovada livrării acestora fiind realizată atât prin înscrisurile depuse odată cu candidatura, dar și prin cele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

2. Comanda nr. 1085814 din 26.05.2020

Contestatorul arată că, potrivit înscrisurilor depuse în cuprinsul candidaturii, pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare a invocat susținerea , din partea căruia a depus Comanda nr. 1085814 din 26.05.2020 - Anexa nr. 1, comanda care se referă la livrarea mai multor echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei destinate unui Sistem de protecție colectivă ,,,, și care răspund atât unui sistem de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și unui sistem de filtro ventilație.

Astfel, echipamentele livrate prin respectiva comanda se refera la:

- ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC
- ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ansamblu ECU
- Uși rigide etanșe
- Elemente de legătură și siguranța
- Sistem corturi protecție ,,,, 2032, pardoseală
- Pardoseală
- Sistem corturi protecție ,,,, 2021, corturi Base-X 303, pereți desparțitori, echipamente de monitorizare, prelată podea, sistem distribuție energie, elemente de conectare
- Prelată podea
- Elemente de monitorizare, pompa furnizare apa, vestibul, prelată podea, elemente de pardoseală/podea
- Corturi model Base-X 307+111
- Corturi model Base-X 305, prelată
- Elemente de conectare

Toate aceste produse, în valoare totală de 4.336.935,78 USD, reprezintă echipamente care, după cum se arată, sunt destinate realizării unui Sistem de protecție colectivă ,,,,, format dintr-un sistem de protecție fizică (corturi ,,,, 2032, ,,,, 2021, Sistem corturi protecție ,,,, 2021, corturi Base-X 303, pereți desparțitori, echipamente de monitorizare, prelată podea, sistem distribuție energie, elemente de conectare, Corturi model Base-X307+111, Corturi model Base-X 305, prelată, Elemente de conectare), dar și dintr-un sistem de filtro ventilație (ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ansamblu ECU), dovada livrării acestora fiind realizată atât prin înscrisurile depuse odată cu candidatura, dar și prin cele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

3. Comanda nr. 1089260 din 18.06.2020

Contestatorul arată că, potrivit înscrisurilor depuse în cuprinsul candidaturii, pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare a invocat susținerea , din partea căruia a depus Comanda nr. 1089260 din 18.06.2020 - Anexa nr. 8, în cuantum de 626.204,80 USD, comandă care se referă la livrarea unor Sisteme de decontaminare formate din corturi și echipamente de decontaminare, care răspund atât unui sistem de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și unui sistem de filtro ventilație.

4. Comanda nr. 1090447 din 26.06.2020

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în cadrul candidaturii, că pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare a invocat susținerea , din partea căruia a depus Comanda nr. 1090447 din 26.06.2020 - Anexa nr. 9, comandă care se referă la livrarea mai multor echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei destinate unui Sistem de protecție colectivă ,,, , și care răspund atât unui sistem de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și unui sistem de filtro ventilație.

Astfel, contestatorul precizează că, echipamentele livrate prin respectiva comandă se referă la:

- ECU 6T ,,, , (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC + adaptoare, Kit conducte pentru ECU, uși etanșe, ansamblu ECU
- Kit conducte pentru ECU (Environment Control Unit)
- Kit conducte pentru ECU (Environment Control Unit)
- Kit alarma scăzută FFA (Fan Filter Assembly) = AFU
- Ansamblu cort AIRBIM 2011A, copertina seria 300, kit pereți pentru Base-X 303
- Kit alarma scăzută FFA (Fan Filter Assembly) = AFU
- Elemente de conectare

Aceste produse, în valoare totală de 2.436.668,34 USD, reprezintă echipamente care sunt destinate realizării unui Sistem de protecție colectivă ,,, , format dintr-un sistem de protecție fizică (Ansamblu cort AIRBIM 2011A, copertina seria 300, kit pereți pentru Base-X 303, Kit alarma scăzută FFA (Fan Filter Assembly) = AFU, Elemente de conectare), dar și dintr-un sistem de filtro ventilație (ECU 6T ,,, , (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC + adaptoare, Kit conducte pentru ECU, uși etanșe, ansamblu ECU, Kit conducte pentru ECU (Environment Control Unit), Kit conducte pentru ECU (Environment Control Unit), Kit alarma scăzută FFA (Fan Filter Assembly) = AFU), dovada livrării acestora fiind realizată atât prin înscrisurile depuse odată cu candidatura, dar și prin cele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

contestatorul arată că, la un simplu calcul al contravalorii celor 4 (patru) comenzi la care a făcut referire mai sus, rezultă că ,,, ,a livrat echipamente de protecție în cuantum total de 7.776.840,92 USD, reprezentând 33.004.912.86 lei (la un curs mediu al USD de 4,2440 lei pentru anul 2020 de livrare al echipamentelor). Adăugând la această

sumă experiența liderului de asociere avută în vedere corect de autoritatea contractantă, respectiv 2.439.686,09 lei, rezultă o valoare totală de 35.444.598,86 lei, cu mult peste cea stabilită prin documentația de atribuire.

■ *Contracte care au avut ca obiect livrarea de produse ,,,, destinate unele protecției fizice, iar altele reprezentând sisteme de filtro ventilație*

Fără a relua aspectele de mai sus privitoare la îndeplinirea cerinței de calificare privitoare la experiența similară, contestatorul arată că, deși prin înscrisurile prezentate a demonstrat autorității contractante că Asocierea ,,,, a livrat, în ultimii 5 ani anterior depunerii candidaturilor produse similare celor care fac obiectului viitorului acord-cadru, prin adresa a cărei anulare o solicit, UM 02550 a respins oferta asocierii apreciind, contrar evidenței, că nu a îndeplinit respectiva cerință, fie motivat de faptul că produsele livrate, deși sunt de tipul ,,,, asigură doar protecția fizică și nu dispun de sistem de filtro ventilație, fie pentru că a apreciat că respectivele produse livrate nu se încadrează în categoria celor similare, de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,”.

În privința acestor concluzii evidențiate la pct. 2-6 din adresa contestată, contestatorul reiterează faptul că, potrivit documentației, experiența similară putea fi demonstrată fie prin contracte având ca obiect livrarea de echipamente de protecție fizică, fie prin contracte având ca obiect livrarea de echipamente de filtro ventilație, însă nu prin același contract. Tot astfel, autoritatea a definit produsele similare ca fiind echipamente de protecție care ar putea avea destinația de „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, iar nu că prin contractele prezentate să se facă dovada livrării unui „Sistem de protecție colectivă ,,,,”.

În continuare, contestatorul prezintă argumentele pentru care și contractele de la pct. 2-6 fac dovada livrării unor produse similare, care asigură o protecție fizică, dar care reprezintă și echipamente de filtro ventilație:

1. Contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Mască contra gazelor”

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din informațiile de la pct. 2 din adresa a cărei anulare o solicită, că contractele în baza cărora a livrat produsul „Mască contra gazelor” nu au fost luate în calculul experienței similare deoarece acesta nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, concluzionând că, masca contra gazelor este echipament destinat protecției ,,,, asigură doar parțial protecția fizică a personalului și nu dispune de sistem de filtro ventilație.

Contrar concluziei eronate a autorității contractante, dat fiind că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit nivelul de protecție - totală sau parțială - ci doar dovada livrării unor echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei și/sau cu destinația de „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, în opinia contestatorului, este suficient pentru că a făcut dovada livrării unor

produse ,,,, care asigură o protecție fizică pentru a putea lua în considerare contravaloarea respectivelor contractante la evaluarea candidaturii Asocierii ,,,.

2.Contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Cartuș filtrant sorbant pentru mască contra gazelor”

Contestatorul arată că, potrivit informațiilor de la pct. 3 din adresa contestată, comisia de evaluare nu luat în considerare la evaluarea candidaturii Asocierii ,,,, contravaloarea contractelor având ca obiect livrarea de cartușe filtrante sorbante pentru masca contra gazelor, motivat de faptul că nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire, de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,.

Similar celor arătate în privința contractelor având ca obiect furnizarea de măști contra gazelor, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire că participanții la procedura de atribuire să facă doar dovada livrării unor echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici și/sau cu destinația de „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, dovada realizată prin livrarea cartușelor filtrante sorbante pentru mască contra gazelor, care reprezintă veritabile echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei, chiar dacă nu au destinația „Sistem de protecție colectivă ,,,,”, o astfel de destinație fiind facultativă potrivit propriilor cerințe ale autorității - „SI/SAU”

3.Contractul în baza căruia a fost livrat produsul „Camera Hiperbara model /55”

Contestatorul arată că, la pct. 4 din adresa a cărei anulare o solicită UM 02550 l-a informat că nu a luat în calcul la evaluarea candidaturii Asocierii ,,,, contractul în baza căruia a fost livrată „Camera Hiperbară model .../5.5”, iar pentru aceasta a menționat, similar celor de mai sus, că aceasta nu se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire, în sensul că produsul nu are ca destinație funcțională asigurarea protecției ,,,, și nu dispune de sisteme necesare pentru filtrarea aerului ca parte a sistemului de filtro ventilație.

Contrar argumentelor autorității contractante, prin produse similare UM 02550 a înțeles livrarea de echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei, iar, potrivit înscrisurilor depuse în cadrul candidaturii, contestatorul precizează că, camera hiperbară asigură o asemenea protecție, deoarece, astfel cum rezultă cu ușurință din fișele tehnice depuse în cadrul candidaturii, camera hiperbară este o incintă sub presiune (6 bar), autonomă, independentă, complet izolată de mediul exterior, situație în care, în caz de calamitate, dezastre, atacuri ,,,, asigură o protecție totală a celor din interior, putând fi utilizată drept cameră de refugiu sau adăpost ,,,. Mai mult, se arată că, camera hiperbara este dotată cu un sistem independent de autoregenerare, supraveghere, monitorizare și control a calității aerului și

parametrilor vitali de respirat (temperatura, umiditate, oxigen, dioxid de carbon, noxe). De asemenea, camera hiperbară este dotată cu un sistem independent de alimentare și stocare aer sub presiune, oxigen și amestecuri HeOx și Nitrox, sistem care asigură aerul necesar pentru presurizarea incintei până la presiunea maximă de 6 bar și, totodată, aerul necesar menținerii parametrilor vitali. Camera hiperbară poate fi conectată și integrată cu ușurință la un sistem de protecție colectivă ,,,,, aceasta fiind dotată cu toate echipamentele necesare pentru a asigura tratarea personalului contaminat, în condiții de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici.

Pe de altă parte, contestatorul susține că este de neînțeles concluzia autorității contractante care a stabilit că „Sistemul de evaluare a personalului contaminat cu agenți biologici (...)” - izolete - reprezintă produse similare celor care fac obiectul contractului, iar camera hiperbară, care are o configurație mult mai complexă decât simplele izolete și care corespunde unei utilizări multiple, inclusiv proiecției personalului împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici, nu poate fi încadrată în această categorie.

Astfel, contestatorul apreciază că, la soluționarea contestației nu poate fi primită concluzia autorității referitoare la destinația funcțională, pentru simplul considerent că, astfel cum a arătat anterior, era facultativă cerința ca echipamentele de protecție să aibă destinația de „Sistem de protecție colectivă ,,,,,” - „SI/SAU”.

4. Contractele și comenzile care au avut ca obiect furnizarea produsului „Seturi de filtre pentru particule Gaz M98” și a produselor „ECU-AA FU-8, Seturi de sisteme filtro ventilație și Echipamente suport”

Referitor la pct. 5 și 6 din adresa a cărei anulare contestatorul o solicită, autoritatea contractantă a reținut că produsul „Seturi de filtre pentru particule Gaz M98” și produsele „ECU-4,4 FU-8, Seturi de sisteme filtro ventilație și Echipamente suport” nu se încadrează în categoria celor similare solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că concluzia autorității contractante referitoare la produsul „Seturi de filtre pentru particule Gaz M98” este nemotivată, fiind reținută cu încălcarea prevederilor art. 138 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 114/2011, care instituie în sarcina autorității obligația de a comunica fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale.

Or, contestatorul apreciază că, simpla concluzie a autorității contractante ca produsul „Seturi de filtre pentru particule Gaz M98” nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, fără a arăta argumentele care au condus la această concluzie, nu corespunde unei motivări corespunzătoare a deciziei luate.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă cu ușurință din înscrisurile anexate prezentei - Anexa nr. 10, Setul de filtre ,,,, HD98 M98, 200 CFM (340 m³ / h) îndepărtează agenții de război chimici și biologici toxici din aer în gaz (vapori) și aerosoli (sub forma de particule) pentru a furniza aer purificat pentru sistemele de protecție colectivă din vehiculele și

navel marine de adăposturi mobile, fiind mai mult decât evident ca reprezintă echipamente echivalente de protecție a personalului împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici.

În opinia contestatorului, este irelevant că acestea nu acoperă și partea de protecție fizică, aceasta deoarece, cerința autorității nu a fost ca operatorii să facă dovada experienței printr-un contract având ca obiect cele două sisteme, existând posibilitatea invocării unor contracte care au ca obiect sistemul de filtru ventilație, iar alte sistemul de protecție colective , , , , .

Mai mult, contestatorul apreciază că aceeași concluzie trebuie avută în vedere inclusiv în ceea ce privește produsele „ECU-4,4 FU-8, Seturi de sisteme filtru ventilație și Echipamente suport”, pe care autoritatea contractantă nu le-a avut în vedere deoarece, deși fac parte din categoria echipamentelor de ventilație, nu asigură și componenta de protecție fizică.

așadar, contestatorul consideră că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că decizia de respingere a candidaturii Asocierii , , , , este una netemeinică și nelegală; luată cu nerespectarea legislației privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, dar și pe baza unei reinterpretații eronate a documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

- ❖ Anularea adresei nr. A3-8126 din 23.07.2021, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente;

- ❖ Anularea deciziei autorității contractante prin care candidatura Asocierii , , , , a fost respinsă;

- ❖ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității candidaturii Asocierii , , , , .

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale OUG nr. 114/2011.

În susținere, înscrisurile aflate în dosarul achiziției.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Prezentarea situației de fapt

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura de atribuire „licitație restrânsă” pentru achiziția produsului „Sistem de protecție colectivă , , , , ”, prin publicarea documentației de atribuire - partea 1 în SEAP, în fișier atașat a anunțului de participare nr. .

În ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire au fost introduse următoarele prevederi:

„Cerința minimă de calificare: operatorii economici trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii 5 (cinci) ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu valoarea precizată mai jos:

<i>Nr. lot.</i>	<i>Denumire produs</i>	<i>Experiență similară (lei)</i>
	<i>Sistem de protecție colectivă ,,,</i>	<i>28.665.000,00</i>

Precizări privind modul de calcul al cuantumului experienței similare:

a. Echivalența lei/valută se va calcula la cursul de schimb mediu anual comunicat de către BNR și se vor specifica cursurile utilizate în documentele depuse (Formular nr. 11). Cursul de schimb mediu anual lei/euro comunicat de B.N.R. are valorile:

- pentru anul 2016: 1 euro = 4,4908 lei*
- pentru anul 2017: 1 euro = 4,5681 lei*
- pentru anul 2018: 1 euro = 4,6535 lei*
- pentru anul 2019: 1 euro = 4,7452 lei*
- pentru anul 2020: 1 euro = 4,8371 lei*

b. Cei cinci ani se calculează prin raportare la data limită de depunere a candidaturilor, respectiv 23.06.2021.

c. Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei și/sau care au avut destinația mai jos definită. Autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și va lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă ,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,.

d. În susținerea formularelor prezentate, candidatul trebuie să facă dovada, prin anexarea de documente justificative cum ar fi: extrase din contracte, procese verbale de recepție, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare, recomandări din partea beneficiarului, etc., că acesta a avut ca obiect livrarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei și/sau destinația mai sus menționată. În caz contrar, contractele în cauză nu vor fi luate în calcul la determinarea experienței similare.

e.În vederea susținerii experienței similare, ofertantul poate prezenta și contracte care au avut ca obiect secundar livrarea de produse similare având destinația solicitată. În această situație, candidatul trebuie să facă dovada, prin anexarea de documente justificative cum ar fi: extrase din contracte, procese verbale, inventare de complet, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO), documente constatatoare,

recomandări din partea beneficiarului, etc., că realizarea acelor părți din contract au avut ca obiect livrarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei și/sau destinația mai sus menționată, precum și valoarea aferentă strict acestui obiect de activitate. În caz contrar, contractele în cauză nu vor fi luate în calcul la determinarea experienței similare.

f. Contractele care au fost îndeplinite înainte de 23.06.2016 sau care nu sunt finalizate (sunt declarate în curs de derulare) nu vor fi luate în considerare la etapa de calificare și la alcătuirea punctajului/clasamentului final. Pot fi luate în considerare contracte multianuale/contracte cu livrări parțiale pentru care, deși sunt în derulare, se poate face dovada că până la data limită de depunere a candidaturii au fost livrate și recepționate produsele (se vor prezenta obligatoriu documente doveditoare: procese verbale de recepție, documente constatatoare, etc.).

În cazul în care calitatea de participare la îndeplinirea contractului este contractant asociat sau subcontractant, în formular se va completa doar cu valoarea care i-a revenit candidatului ca parte a sa sau valoarea subcontractului, după caz, susținută de documente probante.

g. În cazul în care contractele sunt clasificate se va prezenta o scrisoare din partea beneficiarului prin care acesta refuză punerea la dispoziție a contractului dar atestă existența contractului cu candidatul, natura produselor livrate, cantitate, prețul echipamentelor, datele la care au fost efectuate livrările și dacă acestea au fost acceptate sau nu.

Din documentele probante trebuie să reiasă cel puțin următoarele elemente: natura produselor livrate, cantitatea, valoarea, data livrării și data recepției. Lipsa documentelor care atestă recepția produselor invalidează documentele probante de tip contract, factură, comandă, documente de transport, licențe import/export. Documente solicitate:

Declarație/declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experiența similară) - Secțiunea Formulare Etapa 1-a - Formular nr. 11 Se va completa câte un formular pentru fiecare contract în parte, respectându-se precizările de la punctul C.4., Ut. a)-f) și instrucțiunile de completare ale formularului;

NOTE:

(1) Capacitatea tehnică și profesională a candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între candidat și persoana respectivă, cu respectarea celorlalte condiții impuse prin prezenta documentație (autorizații de securitate industriale, etc).

(2) În cazul în care candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective (Secțiunea Formulare Etapa 1-a - Formular nr. 15), încheiat în formă autentică, prin care

aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Pentru contractele prezentate ca susținere vor fi completate Formulare nr.11 pentru fiecare contract în parte, respectându-se precizările de la punctul C.4., lit. a)-f) și instrucțiunile de completare ale formularului.

Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156 din O.U.G. nr. 114/2011.

Atunci când un grup de operatori economici depune candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2). Dacă operatorii nomici susținători nu depun documentele în forma solicitată, resursele acestora nu vor fi luate în considerare. Susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(4) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.

Sanctiunea neîndeplinirii criteriului: Candidaturile operatorilor economici care nu îndeplinesc cerințele minime referitoare la experiența similară vor fi respinse."

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, documentația de atribuire partea 1 a fost publicată în SEAP, în fișier atașat Anunțului de participare nr. .

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire, aferentă Etapei I, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări privind documentația de atribuire de către un operator economic, iar răspunsul a fost formulat în termenul legal, fiind publicate în SEAP ca fișier atașat Anunțului de participare nr. sub denumirea de „Răspuns solicitare de clarificări" din 18.06.2021.

Autoritatea contractantă arată că, la data de , ora 10.30 au fost deschise documentele de calificare depuse de operatorii economici interesați, astfel că, în perioada 23.06 - 29.06.2021, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de candidați și a solicitat clarificări către operatorii economici, transmise cu scrisorile înregistrate la nr. , nr. , nr. și nr. , cu termen de răspuns 07.07.2021.

În data de 23.07.2020, autoritatea contractantă menționează că a transmis comunicările privind calificarea și selectarea, respectiv respingerea candidaturilor către cei șase participanți la procedură, prin adresa nr. comunicând contestatorului decizia privind respingerea candidaturii Asocierii ,,,, împotriva căreia la data de 02.08.2021, SC S.R.L. a transmis contestația în cauză,

În urma analizării conținutului contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Aspecte generale:

> Contestația a fost depusă de către SC S.R.L. în calitate de asociat în cadrul Asocierii ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.) cu terț susținător tehnic și profesional și nu în numele asocierii care a depus candidatura, ceea ce denotă faptul că aceasta nu fost asumată și de către liderul asocierii;

> Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, astfel că prevederile sale și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru operatorii economici, inclusiv pentru SC S.R.L., fiind opozabilă acestora în cel mai mic detaliu. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

> SC S.R.L. nu a contestat prevederile documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale, acceptând astfel definirea experienței similare în modul formulat de autoritatea contractantă, respectiv:

„Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei și/sau care au avut destinația mai jos definită.

Autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și va lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă ,,,, , INCL UZÂND ATÂT sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) CÂT ȘI sistemul de filtro ventilație, destinate proiecției colective ,,,, . Astfel, din prevederile documentației de atribuire, cât și din încadrarea în codul CPV alocat achiziției referitor la produsele ce vor fi luate în calcul la evaluarea experienței similare, rezultă fără echivoc că doar contractele pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,, , INCLUZÂND ATÂT sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) CÂT ȘI sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,, , fac obiectul experienței similare, NU ȘI CELE în cadrul cărora au fost livrate componente/echipamente separate/individuale CARE AR PUTEA FACE PARTE DIN COMPUNEREA unui "Sistem de protecție colectivă ,,,, " sau care fac obiectul livrării de măști, filtre, etc., deoarece sunt echipamente de protecție individuală ,,,, , care nu fac obiectul contractului de achiziție și nu se încadrează în tipul produsului/specificul produsului/complexitatea produsului/ necesitatea autorității contractante;

> SC S.R.L. nu a uzat de dreptul legal de a solicita clarificări și de a obține informații suplimentare privind modalitatea de dovedire a experienței similare, apreciind în mod eronat încadrarea produselor ce au făcut obiectul contractelor prezentate în susținerea experienței similare în

categoria produselor similare definite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

> Scopul urmărit de autoritatea contractantă, prin impunerea cerinței de calificare privind experiența similară astfel cum a fost această definită prin documentația de atribuire, a fost acela de a selecta candidați care au putut face dovada livrării unor produse de tip Sistem de protecție colectivă ,,,,

> Asocierea ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.) nu a prezentat, nici în documentele depuse odată cu candidatura și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, documente justificative (inventar complet, extras din caietul de sarcini, extras din propunerea tehnică, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO)) din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, incluzând atât sistemele de protecție Fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,”), decizia autorității contractante fiind luată în baza documentelor avute la dispoziție;

> SC S.R.L. a prezentat în cadrul contestației depuse o serie de documente (Fișe tehnice - Anexele nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 10), documente care nu au fost prezentate nici la momentul depunerii candidaturii și nici ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, decizia privind nereținerea în calculul experienței similare a valorii comenziilor/contractelor supuse analizei fiind luată pe baza documentelor justificative avute la dispoziție.

II. În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire pentru achiziția produsului "Sistem de protecție colectivă ,,,,," prin publicarea anunțului de participare nr. .

Autoritatea contractantă menționează că a definit acest produs, fapt înțeles chiar din titulatură, ca pe un sistem care, pentru îndeplinirea scopului, trebuie să asigure protecția personalului la atacurile cu vectori ,,,, (chimic, biologic, radiologie și nuclear). Acest tip de protecție se asigură prin 2 (două) componente majore ale unui astfel de sistem:

> *Componenta de protecție fizică care vizează două aspecte:*

❖ protecția la agenți toxici, asigurată de materialul din care este fabricat cartușul;

❖ protecția asigurată prin etanșeitate și menținerea unei suprapresiuni în cortul interior care, fizic, nu permite aerului contaminat să pătrundă în acel volum;

> *Componenta de filtrare:* este componenta care asigură fluxul de aer în interiorul cortului prin introducerea de aer filtrant prin filtre speciale care rețin agenții toxici și asigură fluxul de aer curat, necesar personalului aliat în cort, precum și realizarea unei suprapresiuni care nu permite pătrunderea aerului contaminat în acel volum.

autoritatea contractantă precizează că aceste două componente sunt cele ce definesc un sistem ,,,, ele în mod evident fiind angrenate de elemente auxiliare necesare instalării și funcționării unui astfel de sistem,

cum ar fi sistemul de aer condiționat pentru reglarea temperaturii, generatorul de curent pentru asigurarea funcționalității sistemului de filtroventilație și aer condiționat, schelet metalic, podea, instalație de iluminare și alte dotări.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca experiență similară livrarea de sisteme care să conțină cele două componente, acestea fiind înseși obiectul achiziției "Sistem de protecție colectivă ,,,,".

În ceea ce privește afirmațiile exprimate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă susține că a formulat foarte exact cerințele privind experiența similară definindu-le în raport cu obiectul achiziției și anume „Sistem de protecție colectivă ,,,,";

1. Referitor la Comanda nr. 1074786 din 16.03.2020

În urma analizei documentelor depuse la momentul depunerii candidaturii precum și a celor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează faptul că a rezultat că au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale și nu echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,," , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,,".

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat, cu scrisoarea nr. A3/7224/01.07.2021, documente justificative din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,," , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,")

Prin răspunsul la clarificări, transmis cu scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021, autoritatea contractantă arată că candidatul:

- a retransmis comanda nr. 1074786 din 16.03.2020, precum și confirmarea acesteia;

- a transmis factura emisă în baza comenzii nr. 1074786 din 16.03.2020.

- a transmis extrase din Module SAP Business One (program folosit de ,,,," pentru evidență financiar contabilă și gestiune).

Astfel, autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu a prezentat, nici în documentele depuse odată cu candidatura și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, documente justificative (inventar de complet, extras din caietul de sarcini, extras din propunerea tehnică, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO)) din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,," , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,"), ci a anexat Contestației nr.1414/02.08.2021 documente care nu au fost prezentate nici la momentul depunerii candidaturii și nici ca răspuns la solicitarea de clarificării (Anexa nr.4 la Contestație), decizia privind

nereteținerea în calculul experienței similare a valorii comenzii sus-menționate fiind luată pe baza documentelor avute la dispoziție.

2. Referitor la comanda nr.1085814 din 26.05.2020

În urma analizei documentelor depuse la momentul depunerii candidaturii precum și a celor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări a rezultat că au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale și nu echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,," , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,,, sens în care, autoritatea contractantă arată că a solicitat, cu scrisoarea nr. A3/7224/01.07.2021, documente justificative din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare licitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,");

Prin răspunsul la clarificări, transmis cu scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021, autoritatea contractantă arată că candidatul:

- a retransmis comanda nr. 1085814 din 26.05.2020, precum și confirmarea acesteia;

- a transmis factura emisă în baza comenzii nr. 1085814 din 26.05.2020;

- a transmis extrase din Module SAP Business One (program folosit de ,,,,pentru evidență financiar contabilă și gestiune).

Astfel,autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a transmis documente justificative din care să reiasă faptul că acestea se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,").

3. Referitor la comanda nr.1089260 din 18.06.2020

În urma analizei documentelor depuse la momentul depunerii candidaturii precum și a celor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări a rezultat că au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale și nu echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,," , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,,, sens în care, autoritatea contractantă arată că, a solicitat, cu scrisoarea nr. A3/7224/01.07.2021, documente justificative din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,");

Prin răspunsul la clarificări, transmis cu scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021, autoritatea contractantă arată că contestatorul:

-a retransmis comanda nr. 1089260 din 18.06.2020, precum și confirmarea acesteia;

-a transmis factura emisă în baza comenzii nr. 1089260 din 18.06.2020;

-a transmis extrase din Module SAP Business One (program folosit de ,,, ,pentru evidență financiar contabilă și gestiune).

Astfel, autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a transmis documente justificative din care să reiasă faptul că acestea se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,, ,”, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,, ,”).

4. Referitor la comanda nr.1090447 din 26.06.2020

În urma analizei documentelor depuse la momentul depunerii candidaturii precum și a celor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că a rezultat că au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale și nu echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,, ,”, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,, ,”.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, a solicitat cu adresa nr. A3/7224/01.07.2021, documente justificative din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip sistem de protecție colectivă ,,, ,”, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,, ,”);

Astfel, prin răspunsul la clarificări, transmis cu scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021, autoritatea contractantă precizează că contestatorul/candidatul:

-a retransmis comanda nr. 1090447 din 26.06.2020, precum și confirmarea acesteia;

-a transmis factura emisă în baza comenzii nr. 1090447 din 26.06.2020;

-a transmis extrase din Module SAP Business One (program folosit de pentru evidență financiar contabilă și gestiune).

Așadar, autoritatea contractantă precizează faptul că contestatorul nu a transmis documente justificative din care să reiasă faptul că acestea se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,, ,”, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,, ,”).

5. Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului cu privire la contractele care au avut ca obiect livrarea de produse ,,, ,”, destinate unele protecției fizice, iar altele reprezentând sisteme de filtroventilație, nu se susține.

5.1 Referitor la contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Mască contra gazelor”

Autoritatea contractantă arată, astfel cum a precizat și în comunicarea transmisă către Asocieria ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.), că produsul livrat NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,, Produsul „Mască contra gazelor”, deși este echipament destinat protecției ,,,, asigură doar parțial protecția fizică a personalului (protecție individuală și nu protecție colectivă) și nu dispune de sistem de filtro ventilație.

5.2. Referitor la contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Cartuș filtrant sorbant pentru masca contra gazelor”

Autoritatea contractantă arată, astfel cum a precizat și în comunicarea transmisă către Asocieria ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.), că produsul livrat NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,, Produsul „Cartuș filtrant sorbant pentru masca contra gazelor” reprezintă o componentă (consumabilă) a produsului „Mască contra gazelor”.

6. Referitor la Contractul în baza căruia a fost livrat produsul „Camera Hiperbara model ...200/5.5)”

Autoritatea contractantă arată, astfel cum a precizat și în comunicarea transmisă către Asocieria ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.), că Contractul nr....) NU a fost luat în calculul experienței similare deoarece produsul livrat NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,).

Din documentele justificative transmise de contestator(extras după Specificația tehnică nr. 20590/25.04.2016 a produsului „Autospecială pentru tratamente hiperbarice și oxigeno-terapie” și extras după oferta tehnică și comercială nr. a produsului "Cameră Hiperbară model ...”) rezultă faptul că, produsul livrat nu are ca destinație funcțională asigurarea protecției ,,,, și nu dispune de sistemele necesare pentru filtrarea aerului ca parte a sistemului de filtro ventilație.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatorului referitoare „La soluționarea contestației nu poate fi primită concluzia autorității referitoare la destinația funcțională, pentru simplul considerent că, așa cum am arătat mai sus, era facultative cerința ca echipamentele de protecție să aibă destinația de Sistem de protecție colectivă ,,,, - SI/SAU” ca fiind nefondată, deoarece, astfel cum a prezentat la Capitolul I - Aspecte generale, din prevederile DA cât și din încadrarea în codul

CPV generic alocat achiziției referitor la produsele ce vor fi luate în calcul la evaluarea experienței similare, rezultă fără echivoc că doar contractele pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,," incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,, fac obiectul experienței similare, nu și cele în cadrul cărora au fost livrate componente/echipamente separate/individuale care ar putea face parte din compunerea unui "Sistem de protecție colectivă ,,,,," sau care fac obiectul livrării de măști, filtre, etc., deoarece sunt echipamente de protecție individuală ,,,, care nu fac obiectul contractului de achiziție și nu se încadrează în tipul produsului/specificul produsului/complexitatea produsului/necesitatea autorității contractante;

7. Referitor la Contractele și comenzile care au avut ca obiect furnizarea produsului „Seturi de filtre pentru particule Gaz M98” și a produselor „ECU-4, 4 FU-8, Seturi de sisteme filtro ventilație și Echipamente suport”

7.1.Referitor la contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Seturi de Filtre pentru particule de Gaz M98” (Contractul nr. N00178-19-D-4503 și Contractul nr. W56HZV-13-D-0120), autoritatea contractantă arată că nu au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,,” care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,), acestea reprezentând componente (consumabile) ale unor elemente de filtrare, astfel cum reiese și din fișa prezentată la Anexa nr. 10 a contestației depuse, document care nu a fost prezentat nici la momentul depunerii candidaturii și nici ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Mai mult, autorității contractante susține că Fișa tehnică anexată contestației (Anexa nr. 10) întărește decizia sa și confirmă faptul că produsul „Seturi de Filtre pentru particule de Gaz M98” nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire, cotrar părerii operatorului economic, nefiind necesară o motivare suplimentară.

8. Referitor la comenzile în baza cărora au fost livrate produsele „ECU-4 A FU-8, Seturi de sisteme filtro ventilație si Echipamente suport”

Autoritatea contractantă precizează că comenzile nr. 10201599 din 02.09.2017, nr. 10211688 din 05.06.2018. nr. 10227166 din 05.06.2019, nr. 10227166/3817 din 11.01.2020. nr. 23602 R2 din 24.12.2019, nr. 25132 R1 din 19.12.2020 și nr. 25132 R2 din 22.04.2021), nu au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,,” care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,).

Astfel, autoritatea contractantă susține că din documentele justificative prezentate rezultă faptul că, produsele livrate în baza Comenzilor nr. 10201599 din 02.09.2017, nr. 10211688 din 05.06.2018, nr. 10227166 din 05.06.2019, nr. 10227166/3817 din 11.01.2020, nr. 23602 R2 din 24.12.2019, nr. 25132 R1 din 19.12.2020 și nr. 25132 R2 din 22.04.2021 fac parte din categoria echipamentelor de filtro ventilație însă nu asigură și componenta de protecție fizică.

IV. În drept, se invocă: O.U.G. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, cu modificările și completările ulterioare; și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare;

V. Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, deși SC S.R.L. a dispus de toate informațiile necesare privind cerințele referitoare la modul de demonstrare a experienței similare, nu a solicitat clarificări în acest sens și în lipsa unei contestări a acestora și le-a însușit și asumat prin participarea, în calitate de asociat al SC ,,,, SA, în cadrul procedurii de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă subliniază faptul că, Asocierea ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.) nu a prezentat, nici în documentele depuse odată cu candidatura și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante, documente justificative (inventar de complet, extras din caietul de sarcini, extras din propunerea tehnică, documente de omologare (ACF, ACFz și AOO)) din care să reiasă faptul că produsele se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,”), decizia sa fiind luată în baza documentelor avute la dispoziție;

În susținerea celor prezentate, autoritatea invocă cu titlu de practică judiciară, decizia CNSC nr. , formulată de SC ,,,, SA în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Sistem de protecție colectivă ,,,,”.

Ca urmare, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de SC SRL, ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a formulat „concluzii scrise”, ca urmare a studierii dosarului, precum și în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește depunerea contestației, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege”, situație în care cele susținute de autoritatea contractantă sunt nefondate.

Tot astfel, contrar celor evidențiate în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul arată că, prin intermediul contestației nu a înțeles să critice conținutul documentației de atribuire, ci modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să reinterprezete cerința referitoare la experiența similară, apreciind, practic, că era necesară demonstrarea unei experiențe identice, iar nu a unei experiențe similare.

Astfel, contestatorul susține, astfel cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, că experiența similară solicitată nu a vizat prezentarea unor contracte având ca obiect livrarea unor Sisteme de protecție colectivă „„„, ci în mod exclusiv: „produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/ instalarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici și/sau care au avut destinația mai jos definită.”

Așadar, contestatorul menționează, după cum lesne se poate constata, că pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară candidații aveau posibilitatea de a prezenta documente din care să rezulte că acestea vizează:

- Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei și care au avut destinația definită „Sistem de protecție colectivă „„„”;
- Echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologiei SAU care au avut destinația definită „Sistem de protecție colectivă „„„”.

Tot astfel, contestatorul susține, contrar celor arătate prin punctul de vedere, că potrivit documentației prin contractele anterioare trebuia să facă dovada livrării de produse incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și sistemul de filtru ventilație, destinate protecției colective „„„, dar fără a exista în sarcina operatorilor obligația ca printr-un contract să fie livrate cele două sisteme, existând posibilitatea invocării unor contracte care au ca obiect sistemul de filtru ventilație, iar alte sistemul de protecție colective „„„.

În considerarea celor mai sus menționate, contestatorul susține că, reinterpretând eronat conținutul cerinței de calificare privitoare la experiența similară, în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă a considerat ca nefiind îndeplinită cerința de calificare referitoare la experiența similară; aceasta deoarece:

- În primul rând, contestatorul precizează, astfel cum a arătat mai sus, că în ceea ce privește echipamente de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici nu era obligatoriu să aibă destinația definită „Sistem de protecție colectivă „„„”, iar acest aspect rezultă din modul de stabilire a cerinței „și/sau”;

- În al doilea rând, contestatorul arată că exista în sarcina candidaților obligația de a face dovada livrării unor produse incluzând sisteme de protecție fizică și sistemul de filtro ventilație, obligație care putea fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte care au ca obiect sisteme de protecție fizică și a unora care au ca obiect sistemul de filtro ventilație.

Astfel, contestatorul apreciază că la soluționarea contestației nu pot fi primite argumentele autorității contractante în sensul că, nici prin documentele depuse odată cu candidatura și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității nu a prezentat documente justificative din care să reiasă că produsele livrate se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin caietul de sarcini; aceasta deoarece, o astfel de afirmație este contrazisă de chiar adresa a cărei anulare contestatorul o solicită, din cuprinsul căreia rezultă cu evidență că nu acesta este motivul pentru respingerea ofertelor, ci faptul că produsele în cauză nu fac dovada livrării unui sistem de protecție fizică și a unui sistem de filtro ventilație, în mod cumulativ.

Pe de altă parte, contestatorul învederează faptul că, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare candidații au dreptul de a prezenta orice documente în acest sens, situație în care a prezentat comenzile din conținutul cărora rezultă cu evidență că produsele livrate reprezintă echipamente de protecție colectivă ,,,, iar înscrisurile anexate contestației reprezintă fișe extrase de pe site-ul producătorului, care cu ușurința puteau fi descărcate inclusiv de către comisia de evaluare.

De altfel, contestatorul apreciază că, în raport de prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei asocierii prin luarea în considerare inclusiv a fișelor descărcate de pe site-ul producătorului.

Așadar, în condițiile în care componentele/echipamentele separate/individual (după cum le-a denumit autoritatea) sunt de protecție împotriva agenților nucleari, biologici, chimici și radiologici, dar, mai mult, sunt și destinate unui Sistem de protecție colectivă ,,,, contestatorul consideră că în mod netemeinic și nelegal comisia de evaluare nu a avut în vedere contravaloarea acestora atunci când a decis respingerea candidaturii Asocierii ,,,,.

Referitor la Comanda nr. 1074786 din 16.03.2020, contestatorul precizează, astfel cum rezultă din adresa contestată, că motivele pentru care candidatura Asocierii ,,,, a fost respinsă a constat în faptul că: „Din documentele justificative prezentate rezultă că, în baza comenzilor mai sus menționate NU au fost livrate produse similare, așa cum au fost definite în cadrul documentației de atribuire, ci au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale.”

Așadar, eronat susține autoritatea prin punctul de vedere că contestatorul nu a prezentat documente justificative din care să reiasă că produsele se încadrează în categoria produselor similare, motivat de faptul că nu lipsa documentelor a stat la baza respingerii candidaturii.

Contestatorul precizează, contrar susținerilor autoritatii, că nu au fost livrate componente/echipamente separate/individuale, ci printr-o comandă (care echivalează unui contract) au fost livrate echipamente destinate unui Sistem de protecție colectivă ,,,, format dintr-un sistem de protecție fizică (corturi ,,,, 2032, ,,,, 2021 (A2S), sistem corturi ,,,, 2032, Kit complex pereți compartimentare/despărțitori, ansamblu corturi ,,,, 2011A, elemente de conectare, pardoseală, Uși rigide etanșe, dar și dintr-un sistem de filtro ventilație (ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ansamblu ECU, dovada livrării acestora fiind realizată atât prin înscrisurile depuse odată cu candidatura, dar și prin cele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

De altfel, contestatorul menționează că, chiar și obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit nu se va livra ca un tot unitar, ci separat, pe componente care se asamblează în locația indicată, rezultând Sistem de protecție colectivă ,,,, dorit de autoritate, livrare care se poate realiza fie dintr-o dată, fie în zile succesive, recepția finală considerându-se realizată la momentul furnizării tuturor echipamentelor/componentelor care formează Sistemul de protecție colectivă ,,,, . Aceeași este situația și în cazul comenzii în discuție, componentele/echipamentele separate/individuale fiind livrate în baza unei singure comenzi, fiind, ulterior, asamblate într-un sistem de natura celui care face obiectul acordului-cadru.

Tot astfel, contestatorul arată că, interpretarea de mai sus a fost avută în vedere inclusiv de către comisia de evaluare, care a luat în considerare experiența aferentă Contractului nr. W52911-16-D-3002 din 07.03.2016, pentru care produsele au fost livrate în perioada 03.06.2016-23.06.2021 pe bază de comenzi, apreciind că, aceeași concluzie trebuie avută și în ceea ce privește Comanda nr. 1085814 din 26.05.2020, în condițiile în care nu lipsa documentelor a stat la baza respingerii candidaturii.

Similar celor arătate în cazul Comenzii nr. 1074786 din 16.03.2020, contestatorul precizează că, echipamentele livrate prin Comanda nr. 1085814 din 26.05.2020 sunt destinate realizării unui Sistem de protecție colectivă ,,,, format dintr-un sistem de protecție fizică (corturi A1RBEAM 2032, ,,,, 2021, Sistem corturi protecție ,,,, 2021, corturi Base-X 303, pereți despărțitori, echipamente de monitorizare, prelată podea, sistem distribuție energie, elemente de conectare, Corturi model Base-X 307+111, Corturi model Base-X 305, prelată, Elemente de conectare), dar și dintr-un sistem de filtro ventilație (ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ECU 6t ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC, ansamblu ECU), dovada livrării acestora fiind realizată atât prin înscrisurile depuse odată cu candidatura, dar și prin cele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

Similar obiectului acordului-cadru care face obiectul procedurii în cauză, contestatorul arată că și în cazul comenzii în discuție, componentele/echipamentele separate/individuale fiind livrate în baza

unei singure comenzi, sunt, ulterior, asamblate într-un sistem de natura celui care face obiectul acordului-cadru.

Contestatorul menționează că, concluziile de mai sus sunt valabile și cu referire la Comanda nr. 1089260 din 18.06.2020, dat fiind că nu lipsa documentelor a stat la baza respingerii candidaturii.

Mai mult, contrar argumentelor autorității, contestatorul arată că, înscrisurilor depuse în cuprinsul candidaturii se referă la livrarea unor Sisteme de decontaminare formate din corturi și echipamente de decontaminare, care răspund atât unui sistem de protecție fizică (corturi, containere, etc.), cât și unui sistem de filtro ventilație.

Concluzii identice trebuie reținute, în opinia contestatorului, inclusiv cu privire la Comanda nr. 1090447 din 26.06.2020, dat fiind că nu lipsa documentelor a stat la baza respingerii candidaturii.

Tot astfel, contestatorul susține că produsele livrate prin comanda în cauză reprezintă echipamente care sunt destinate realizării unui Sistem de protecție colectivă ,,,, format dintr-un sistem de protecție fizică (Ansamblu cort AIRBIM 2011A, copertină seria 300, kit pereți pentru Base-X 303, Kit alarma scăzută FFA (Fan Filter Assembly) = AFU, Elemente de conectare), dar și dintr-un sistem de filtro ventilație (ECU 6T ,,,, (ECU+FFA) - unitate de filtro-ventilație și AC + adaptoare, Kit conducte pentru ECU, uși etanșe, ansamblu ECU, Kit conducte pentru ECU (Environment Control Unit), Kit conducte pentru ECU (Environment Control Unit), Kit alarma scăzută FFA (Fan Filter Assembly) = AFU), dovada livrării acestora fiind realizată, atât prin înscrisurile depuse odată cu candidatura, dar și prin cele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatorul susține că, la un simplu calcul al contravalorii celor 4 (patru) comenzi la care a făcut referire mai sus, rezultă că ,,,,a livrat echipamente de protecție în cuantum total de 7.776.840,92 USD, reprezentând 33.004.912.86 lei (la un curs mediu al USD de 4,2440 lei pentru anul 2020 de livrare al echipamentelor), acoperind atât sistemul de protecție colectivă fizică, dar și sistemul de filtro ventilație. Astfel, contestatorul arată că, adaugând la această sumă experiența liderului de asociere avută în vedere corect de autoritatea contractantă, respectiv 2.439.686,09 lei, rezultă o valoare totală de 35.444.598,86 lei, cu mult peste cea stabilită prin documentația de atribuire.

Referitor la contractele/comenzile care au avut ca obiect livrarea de produse ,,,, destinate unele protecției fizice, iar altele reprezentând sisteme de filtro ventilație, contestatorul arată, fără a relua argumentele din cuprinsul contestației, că UM 02550 susține că a respins candidatura asocierii apreciind, contrar evidenței, că nu a îndeplinit respectiva cerință, fie motivat de faptul că produsele livrate, deși sunt de tipul ,,,, asigură doar protecția fizică și nu dispun de sistem de filtro ventilație, fie pentru că a apreciat că respectivele produse livrate nu se încadrează în categoria celor similare, de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,”.

În privința concluziilor evidențiate la pct. 2-6 din adresa contestată, contestatorul reiterează faptul că, potrivit documentației, experiența similară putea fi demonstrată fie prin contracte având ca obiect livrarea de echipamente de protecție fizică, fie prin contracte având ca obiect livrarea de echipamente de filtro ventilație, însă nu prin același contract. Tot astfel, se arată că, autoritatea a definit produsele similare ca fiind echipamente de protecție care ar putea avea destinația de „Sistem de protecție colectivă „„„”, iar nu că prin contractele prezentate să se facă dovada livrării unui „Sistem de protecție colectivă „„„”, o astfel de interpretare fiind, oricum, nelegală, în condițiile în care experiența similară nu înseamnă experiență identică.

Drept urmare, în condițiile în care comisia de evaluare a reținut că produsele livrate fac parte din categoria echipamentelor „„„”, contestatorul consideră că nu există niciun motiv pentru a nu lua în considerare contravaloarea acestora pentru a verifica îndeplinirii cerinței privitoare la experiența similară.

Contestatorul consideră că, toate argumente prezentate fac dovada deplină a faptului că decizia de respingere a candidaturii Asocierii „„„” este una netemeinică și nelegală, luată cu nerespectarea legislației privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, dar și pe baza unei reinterprețări eronate a documentației de atribuire, motiv pentru care, solicită Consiliului ca, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității candidaturii Asocierii „„„”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„„„„„, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Sistem de protecție colectivă „„„”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind stabilit pentru data de 23.06.2021, ora 10:00.

Împotriva rezultatului Etapei I - Calificarea și selectarea candidaților aferent procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC „„„„„ SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC „„„„„ SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit adresei nr. privind calificarea și selectarea candidaților - Asocierii „„„, S.A. - „„„„„ S.R.L. (lider de asociere „„„, S.A.) cu terț susținător tehnic și profesional , i s-a comunicat faptul că nu a fost selectată pentru etapa a II-a, motivele pe larg fiind următoarele:

„COMUNICARE privind rezultatul Etapei I - Calificarea și selectarea candidaților

Vă informăm că, în urma evaluării documentelor de calificare, aferente candidaturii depusă de societatea dumneavoastră la data de 23.06.2021 în cadrul procedurii de atribuire menționată în referință, candidatura dumneavoastră a fost RESPINSĂ deoarece **nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară), conform cerinței prevăzute la punctul C.4 din documentația de atribuire (DA).**

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere:

Pentru îndeplinirea criteriului de calificare referitor la Capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară) ASOCIEREA „„„ S.A. - S.R.L. (lider de asociere „„„ S.A.) cu terț susținător tehnic și profesional a depus 24 (douăzecișipatru) Formulare nr. 11,6 (șase) formulare depuse de SC „„„ SA, 13 (treisprezece) formulare depuse S.R.L și 5 (cinci) formulare depuse de terț susținător tehnic și profesional .

Au fost verificate toate cele 24 (douăzecișipatru) de Formulare nr. 11 depuse. Din analiza formularelor, precum și a documentelor care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor, inclusiv documentele justificative depuse de candidat cu scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021, prin răspunsul la clarificări, după cum urmează:

- comenzile nr. 1041610 din 13.08.2019, nr. 1058990 din 14.11.2019, nr. 1074786 din 16.03.2020, nr. 1085814 din 26.05.2020, nr. 1089260 din 18.06.2020, nr. 1090447 din 26.06.2020 și nr. 1096047 din 29.07.2020 precum și confirmările acestora;

- facturile emise în baza comenzilor Comenzile nr. 1041610 din 13.08.2019, nr. 1058990 din 14.11.2019, nr. 1074786 din 16.03.2020, nr. 1085814 din 26.05.2020, nr. 1089260 din 18.06.2020, nr. 1090447 din 26.06.2020 și nr. 1096047 din 29.07.2020;

- extrase din Module SAP program folosit de „„„, pentru evidență financiar contabilă și gestiune, au rezultat următoarele:

-Contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Sistem de evacuare a personalului contaminat cu agenți biologici (...)” în valoare totală de 2.439.686,09 lei (Factura fiscală seria STIMBF nr. 011845 din 07.04.2020 în valoare de 49.253,76 lei, fără TVA, Comandă achiziție directă din 31.03.2020 în valoare 24.642,18 lei, fără TVA, Comanda de achiziție nr. PO 202005140225 din 14.05.2020 în valoare 42.721,00 lei, fără TVA, Factura fiscală nr. 011927 din 06.05.2020 în valoare de 209.485,70 lei, fără TVA, Comandă achiziție directă atribuită sub nr. DA 25465003 din 13.04.2020 în valoare 24.655,00 fără TVA și Comandă achiziție directe nr. A3/2731 din 24.03.2020 **în valoare de 2.088.927,65 lei, fără TVA) au fost luate în calculul experienței similare**, deoarece produsul livrat se încadrează în categoria produselor similare solicitate prin documentația de atribuire (de tip „Sistem de protecție colectivă „„„, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate

protecției colective ,,,,"), conține atât sistem de protecție fizică cât și sistem de filtro ventilație.

- **Contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Mască contra gazelor”** (Contractul nr. 26/3/CFA-M din 22.09.2016, Contractul subsecvent nr. 1/2017, nr. 2/2017, nr. 3/2017 și nr. 4/2018 la Acordul Cadru nr. 32/3/042-M/2017, Contractul subsecvent nr. 1/2020 la Acordul cadru nr. 18/3/CFA- M/2019. Contractul nr. 30/3/041.048.299-M/2018) **NU au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul livrat NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire** (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,, Produsul „Mască contra gazelor”, deși este echipament destinat protecției ,,,, asigură doar parțial protecția fizică a personalului și nu dispune de sistem de filtro ventilație.

Contractele în baza cărora a fost livrat produsul „Cartuș filtrant sorbant pentru mască contra gazelor” (Contractul nr. 16/3/042-M/2020, Contractul subsecvent nr. 1/2017, nr. 2/2017, nr. 3/2018, nr. 4/2018 la Acordul Cadru nr. 12/3/042,048-M/09.05.2017) **NU au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul livrat NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire** (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,).

-**Contractul în baza căruia a fost livrat produsul „Camera Hiperbara model ... 200/5.5)”** (Contractul nr. DL20170402/07.04.2017) **NU a fost luat în calculul experienței similare deoarece produsul livrat NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire** (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,). Din documentele justificative transmise de candidat (extras după Specificația tehnică nr. 20590/25.04.2016 a produsului „Autospecială pentru tratamente hiperbarice și oxigeno-terapie” și extras după oferta tehnică și comercială nr. CESS-0069/05.04.2017 a produsului "Cameră Hiperbară model ... 2000/5.5") rezultă faptul că, produsul livrat nu are ca destinație funcțională asigurarea protecției ,,,, și nu dispune de sistemele necesare pentru filtrarea aerului ca parte a sistemului de filtro ventilație.

- **Contractele ce au avut ca obiect furnizarea produsului „Seturi de Filtre pentru particule de Gaz M98”** (Contractul nr. N00178-19-D-4503 și Contractul nr. W56HZV-13-D-0120) **NU au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire** (de tip

„Sistem de protecție colectivă ,,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,). Candidatul, prin documentele justificative transmise, nu a făcut dovada ca produsul a fost livrat. Nu a fost necesară solicitarea de clarificări privind data de livrare deoarece produsul nu răspunde cerințelor din documentația de atribuire.

-Comenzile în baza cărora au fost livrate produsele „ECU-4,A FU-8, Seturi de sisteme filtro ventilație și Echipamente suport” (Comenzile nr. 10201599 din 02.09.2017, nr. 10211688 din 05.06.2018, nr.10227166 din 05.06.2019. nr. 10227166/3817 din 11.01.2020, nr. 23602 R2 din 24.12.2019, nr. 25132 R1 din 19.12.2020 si nr. 25132 R2 din 22.04.2021) **NU au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire** (de tip y, Sistem de protecție colectivă ,,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,). Din documentele justificative prezentate rezultă faptul că, produsele livrate în baza Comenzilor nr. 10201599 din 02.09.2017, nr. 10211688 din 05.06.2018, nr. 10227166 din 05.06.2019, nr. 10227166/3817 din 11.01.2020, nr. 23602 R2 din 24.12.2019, nr. 25132 R1 din 19.12.2020 si nr. 25132 R2 din 22.04.2021 fac parte din categoria echipamentelor de filtro ventilație însă nu asigură si componenta de protecție fizică.

7. Comenzile în baza cărora au fost livrate produse „Echipamente suport pentru NMSCOM (..)” (Comenzile nr. 1041610 din 13.08.2019. nr. 1058990 din 14.11.2019, nr. 1074786 din 16.03.2020, nr. 1085814 din 26.05.2020, nr. 1089260 din 18.06.2020, nr. 1090447 din 26.06.2020 si nr. 1096047 din 29.07.2020) **NU au fost luate în calculul experienței similare deoarece produsul NU se încadrează în categoria produselor similare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire** (de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,,, care include atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,,). Din documentele justificative prezentate rezultă faptul că, în baza comenzilor mai sus menționate NU au fost livrate produse similare, așa cum au fost definite în cadrul documentației de atribuire, ci au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale.

8. Prin însumarea valorilor contractelor, mai sus prezentate, care au fost luate în considerare la calculul experienței similare a rezultat o experiență similară în valoare de 2.439.686,09 lei, fără TVA.

9. Referitor la contractul Subcontractul nr. LA2110-002 din data de 14.12.2018.

Cu scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021, prin răspunsul la clarificări, candidatul a comunicat faptul că, nu poate depune alte documente

justificative pentru Subcontractul nr. LA 2110-002 din data de 14.12.2018, față de cele depuse odată cu depunerea candidaturii (Formularul nr. 11), deoarece acesta are caracter confidențial.

În această situație, conform celor solicitate prin documentația de atribuire, aveai obligația de a prezenta o scrisoare de recomandare din partea beneficiarului prin care acesta refuză punerea la dispoziție a contractului, dar atestă existența contractului cu candidatul, natura produselor livrate, cantitatea, prețul echipamentelor, datele la care au fost efectuate livrările și dacă acestea au fost acceptate sau nu.

Operatorul economic a declarat prin scrisoarea nr. 561 din 07.07.2021 că a livrat, până la acea dată, produse în valoare de 698,435.00 USD (echivalentul a 2.959.897,69 lei calculată la un curs valutar mediu anual leu/USD, aferent anului 2018, în valoare de 3.9416).

Având în vedere faptul că valoarea contractelor care au fost luate în calculul experienței, respectiv 2.439.686,09 lei, însumată cu valoarea livrărilor declarate pentru Subcontractul nr. LA2110-002 din data de 14.12.2018 (2.959.897,69 lei), ce ar fi putut luată în calcul, NU depășește valoarea prag de 28.665.000,00 lei, nu au mai fost solicitate clarificări suplimentare pentru subcontractul mai sus-menționat.

Având în vedere că experiența similară NU depășește valoarea prag de 28.665.000,00 lei, s-a constatat că NU este îndeplinită cerință minimă privind experiența similară”.

Consiliul reține ca potrivit documentației, în conformitate cu prevederile de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției:

„Cerința minimă de calificare: OE trebuie să fi îndeplinit contract/contracte al căror obiect să fi fost furnizarea de produse similare și care, individual/cumulat în ultimii 5 (cinci) ani să fi avut o valoare cel puțin egală cu valoarea de mai jos: Denumire produs-Sistem de proiecție colectivă ,,,,/Exp similară (lei)-28.665.000,00. (...)

Prin produse similare, autoritatea contractantă înțelege numai produse livrate în baza unor contracte ce au avut ca obiect producerea/comercializarea/instalarea de Echipamente de protecție împotriva agenților nuclearibiologici, chimici și radiologiei și/sau care au avut destinația mai jos definită. **Autoritatea contractantă va analiza formularele depuse și va lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă ,,,, incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate proiecției colective ,,,,.**”

Contestatorul sustine faptul că, exista în sarcina candidaților obligația de a face dovada livrării unor produse incluzând sisteme de protecție fizică și sistemul de filtro ventilație, obligație care putea fi îndeplinită prin prezentarea unor contracte care au ca obiect sisteme de protecție fizică și a unora care au ca obiect sistemul de filtro ventilație, dar textul detaliat al cerinței privind experiența similară infirmă aceasta

posibilitate, fiind clar si explicit in sensul in care „se vor lua în considerare numai acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip Sistem de protecție colectivă ,,,, , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective ,,,, ”

Sustinerea contestatorului potrivit careia „experiența similară nu înseamnă experiența identică aceasta deoarece, noțiunea de experiență similară nu poate fi considerată ca experiența identică, întrucât similar înseamnă asemanător, analog, echivalent, comparabil nu identic, iar solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor în materia achizițiilor publice” este corecta in principiu dar **fara nicio relevanta in aceasta faza a procedurii** deoarece textul documentatiei de atribuire nu a fost contestat iar prin depunerea candidaturilor, operatorii economici participanti si-au asumat implicit respectarea riguroasa a prevederilor documentatiei.

Așadar, din analiza coroborată a cerințelor documentației de atribuire rezultă că vor fi luate în calculul experienței similare, doar acele contracte pentru care se face dovada livrării unor echipamente de tip „Sistem de protecție colectivă ,,,, , incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro ventilație, destinate protecției colective CRBN”. S-a pus în vedere că acele contracte care au avut ca obiect livrarea produselor de alte tipuri de echipamente de protecție ,,,, față de tipul „Sistem de protecție colectivă ,,,, , incluzând **atât** sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) **cât și** sistemul de filtro ventilație” nu vor fi luate în considerare la calculul quantumului experienței similare.

Acestea fiind cerințele documentației de atribuire se impunea respectarea lor cu strictețe. Documentația de atribuire nu a fost contestata în termenul legal, astfel că prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, inclusiv pentru asocierea ,,,, S.A. - S.R.L., fiind opozabilă acesteia în cel mai mic detaliu. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

In ceea ce priveste Comanda nr. 1074786 din 16.03.2020 - Anexa nr. 4, în urma analizei documentelor depuse la momentul depunerii candidaturii precum și a celor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/**individuale** și nu echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,, ", incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,, .

Consiliul apreciaza ca sustinerile autoritatii contractante sunt pertinente deoarece pentru echipamentele livrate prin respectiva comandă nu au fost prezentate probe privind respectarea cerintelor

documentatiei nici in urma solicitarilor de clarificari. In continutul comenzii, echipamentele nu sunt descrise potrivit sustinerilor contestatorului (Sistem corturi ,,,, 2032, Sistem corturi ,,,, 2021 (A2S), Kit complex pereți compartimentare/despartitori, etc) ci pe piese individuale care nu indeplinesc cerinta de „*echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,,", incluzând atât sistemele de protecție fizică (corturi, containere, etc.) cât și sistemul de filtro-ventilație, destinate protecției colective ,,,,*”

Situatia este similara in ceea ce priveste Comenzile nr.1085814 din 26.05.2020, nr.1089260 din 18.06.2020 sau nr.1090447 din 26.06.2020.

Autoritatii contractante nu i-au fost prezentate dovezi privind incadrarea elementelor din cuprinsul comenzilor in categoria de produse solicitate prin documentatia de atribuire, nici in urma solicitarilor de clarificari rezultand faptul că au fost livrate o serie de componente/echipamente separate/individuale și nu echipamente de tip "Sistem de protecție colectivă ,,,,".

Faptul ca SC S.R.L. a prezentat în cadrul contestației depuse o serie de documente (Fișe tehnice - Anexele nr. 4, nr. 5, nr. 6 și nr. 10), care nu au fost prezentate nici la momentul depunerii candidaturii și nici ca răspuns la solicitarea de clarificării a autorității contractante nu poate fi luat in considerare deoarece decizia de respingere a candidaturii a avut la baza documentele prezentate in cadrul procedurii.

In ceea ce priveste celelalte contracte prezentate, se confirma sustinerile autoritatii contractante potrivit carora din documentele prezentate reiese ca:

- Produsul „Mască contra gazelor”, deși este echipament destinat protecției ,,,, asigură doar parțial protecția fizică a personalului și nu dispune de sistem de filtro ventilație.

- Produsul „Cartuș filtrant sorbant pentru masca contra gazelor” reprezintă o componentă (consumabilă) a produsului „Mască contra gazelor”.

- Produsul "Cameră Hiperbară model 2000/5.5") nu are ca destinație funcțională asigurarea protecției ,,,, și nu dispune de sistemele necesare pentru filtrarea aerului ca parte a sistemului de filtro ventilație.

- Produsele „ECU-4,A FU-8, Seturi de sisteme filtro ventilație și Echipamente suport” fac parte din categoria echipamentelor de filtro ventilație însă nu asigură si componenta de protecție fizică.

- Produsul „Seturi de Filtre pentru particule de Gaz M98” reprezinta componente (consumabile) ale unor elemente de filtrare.

In ceea ce priveste produsele aferente Subcontractului nr. LA2110-002 din data de 14.12.2018 nu au mai fost solicitate clarificari intrucat valoarea livrărilor declarate pentru Subcontractul nr. LA2110-002 din data de 14.12.2018 (2.959.897,69 lei) adaugata valorii contractelor care au fost luate în calculul experienței, respectiv 2.439.686,09 lei insumeaza doar 5.399.583,78 lei fara TVA, mult sub valoarea minima

solicitata a contractelor care trebuiau sa probeze experienta similara, aceasta fiind 28.665.000,00 lei fara TVA.

In concluzie, avand in vedere continutul cerintei obligatorii privind experienta similara, Consiliul apreciaza ca Asocierea ,,,, S.A. - S.R.L. (lider de asociere ,,,, S.A.) nu a prezentat, nici in documentele depuse odata cu candidatura si nici prin raspunsul la solicitarile de clarificari ale autoritatii contractante, documente justificative din care sa reiasa livrarea de produse care se incadreaza in categoria produselor similare solicitate prin documentatia de atribuire in valoarea minima solicitata.

Pe cale de consecinta, luand in considerare cele mai sus mentionate, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestatia formulata de SC SRL in contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
in baza legii si a mijloacelor de proba aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

In temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondata contestatia formulata de SC SRL in contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacata cu plangere, in temeiul art. 29 din același act normativ, in termen de 10 zile de la comunicare.

PRESEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,