



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr și fără dată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35661/12.09.2019, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentent legal de ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, transmis prin adresa de comunicare nr. 2231/06.09.2019, emisă de ... , cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul Achiziție sisteme de ventilare climatizare sală multifuncțională complex sportiv național «... »*”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 2231/06.09.2019;
- anularea comunicării autorității contractante nr. 2231/06.09.2019;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă în ce privește oferta depusă de societatea ... SRL;
- reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu dispozițiile legale în materie, precum și cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire;
- atribuirea contractului către SC ... SRL, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, s-a solicitat de către contestatoare suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de

suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, transmis prin adresa de comunicare nr. 2231/06.09.2019, emisă de ... , ... , prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În contestație se arată că, urmare a finalizării procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca fiind câștigătoare, soluție criticată pe motiv că oferta acestuia nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În continuare, în susținerea criticii referitoare la netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea arată că în Fișa de date, la cerințe obligatorii privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, este prevăzut că *„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe”*, de unde rezultă că absolut toate cerințele fișei de date sunt obligatorii.

Printre alte obligații, fișa de date prevede că în ceea ce privește activitatea de proiectare, ofertanții au obligația de a depune *„organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”*.

În urma studierii dosarului de achiziție, din organigrama depusă de ofertantul declarat câștigător, a rezultat că acesta nu a inclus în oferta sa o organigramă care să conțină posturile de Proiectant. Având în vedere că o componentă majoră a contractului este aceea de proiectare, reiese că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta care nu a făcut dovada că are în componența sa un Proiectant.

În ceea ce privește partea de execuție, în fișa de date există și cerința ca ofertanții să depună *„programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, alocarea resurselor umane și materiale;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- *drumul critic clar identificat în planificarea activităților”*.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că din această cerință nu reiese că se dorește o diagramă Gantt în sensul literal al acesteia, ci

se dorește un document din care să reiasă informațiile respective, informații care în general sunt conținute într-o astfel de diagramă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1716/16.07.2019 - clarificarea 2, a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte *„unde în oferta prezentată (...) se regăsește Diagrama Gantt, așa cum a fost solicitat la nivelul Documentației de atribuire”*.

În răspunsul la această clarificare, ofertantul declarat câștigător arată că această diagramă se află la pag. 5 din propunerea sa tehnică, dând o definiție acestei diagrame, considerând că astfel este absolvit de la a mai depune toate documentele prevăzute în fișa de date.

Așadar, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților o serie de documente din care să reiasă anumite informații, însă aceasta a dat doar cu titlu de exemplu această diagramă. În realitate, informațiile necesare, fiind mai multe decât cele cuprinse în diagrama Gant, ofertantul declarat câștigător a explicat autorității contractante că în conformitate cu definiția diagramei Gantt, informațiile prevăzute în această diagramă au fost deja depuse, iar autoritatea contractantă l-a desemnat câștigător.

Prin urmare, contestatoarea învederează Consiliului că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu conțin informații obligatorii prevăzute în cerințele fișei de date, motiv pentru care solicită admiterea prezentei contestații.

În ceea ce privește experiența similară a ofertanților, prin fișa de date s-a solicitat depunerea unor documente justificative (contracte/procese verbale/alte documente) din care să rezulte că au fost prestate servicii, respectiv executate lucrări similare obiectului procedurii de achiziție. În acest sens, ofertantul declarat câștigător a depus un proces verbal de finalizare lucrări de proiectare (PV 63/10.06.2019), petenta subliniind că acest proces verbal este datat după postarea anunțului de către autoritatea contractantă.

Mai mult, consideră că au fost încălcate flagrant dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, precizând că ofertantul declarat câștigător a depus doar un proces verbal de finalizare a lucrărilor, nicidecum o certificare de bună execuție.

Referitor la cerințele neonorate din caietul de sarcini, aceasta precizează că din oferta depusă de câștigător lipsesc o serie de informații obligatorii, conform caietului sarcini, acestea fiind depuse ulterior depunerii ofertei.

Totodată, contestatoarea învederează acest lucru întrucât, prin niciuna din solicitările de clarificări transmise de către autoritate către câștigător nu se solicită aceste informații, acestea fiind depuse de către ofertant din proprie inițiativă.

Astfel, contestatoarea învederează Consiliului că acesta a modificat conținutul propunerii tehnice și, pe cale de consecință, solicită aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației, întrucât au fost încălcate dispozițiile art. 133 din același act

normativ precizat anterior și, pe cale de consecință, dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 2301/16.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36080/16.09.2019, , a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, în care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea consideră că decizia de a declara oferta depusă de SC ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, contrar opiniei contestatoarei, este absolut legală și temeinică, îndeplinind condițiile documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice, în data de 16.07.2019, comisia de evaluare a solicitat atât ofertantului SC ... SRL cât și ofertantului SC ... SRL, prezentarea de clarificări cu termen de răspuns 19.07.2019.

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a reținut următoarele:

Răspuns 1. Programul de realizare servicii pe zile calendaristice este cuprins în Graficul general de realizare a obiectivului de investiții prezentat în cadrul ofertei. A prezentat în același timp și Programul de realizare servicii pe zile calendaristice detaliat.

Răspuns 2. Diagrama Gantt este cuprinsă în Graficul de execuție prezentat. Ofertantul a explicat că Graficul general cuprinde lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, alocarea resurselor umane și materiale, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Răspuns 3. Personalul propus pentru funcțiile alocate, pentru partea de execuție a lucrărilor sunt:

Control calitate: Dr. Ing. - CQ;

Șef santier: Ing. ... certificat AGFR;

Șef formația 2 Instalatori: Ing. ... - Tehnician certificat AGFR;

Șef formația I Electricieni: ... - certificat ANRE.

Autoritatea contractantă menționează că ambii ofertanți au răspuns întrebărilor comisiei de evaluare în mod concludent, comisia încadrând constatările ca fiind abateri tehnice minore, a căror completare/corecție nu a condus la depunerea unei noi oferte sau la modificarea clasamentului, astfel că atât oferta depusă de SC ... SRL cât și cea a SC ... SRL au fost declarate conforme.

Față de motivele prezentate în contestației, aceasta menționează următoarele:

Față de afirmația din contestație „Fișa de date - cerințe obligatorii”:

- Prin instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), secțiunea IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea a solicitat ca propunerea tehnică să fie prezentată astfel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Pentru a se realiza acest lucru s-a solicitat în mod obligatoriu o serie de

documente din care să reiasă informații relevante pentru evaluarea ofertelor cum ar fi dar fără a se limita la abordarea tehnologică, resurse, activități, grafic de realizare/execuție etc. În procesul de evaluare, s-a urmărit ca informațiile relevante solicitate să se regăsească la nivelul propunerii tehnice ca întreg, considerând că dacă o anumită informație nu se regăsește în documentul corespunzător sau secțiunea corespunzătoare, acest lucru nu are impact asupra conformității sau neconformității ofertei depuse.

- În ceea ce privește observația contestatorului referitoare la lipsa includerii în organigramă a postului de Proiectant, autoritatea menționează că în oferta tehnică a SC ... SRL, pentru componenta de proiectare, există organigrama în care acesta a inclus Experți cheie pentru derularea contractului: 1. Administrator - ... , 2. Responsabil proiect - PT+DDE -, 3. Caiet sarcini + antemăsurători - Plan SSM proiectant - ..., iar aceste informații reies și din procesul verbal de evaluare tehnică, final.

- În ceea ce privește observația contestatorului referitoare la programul de execuție (diagrama Gantt), aceasta a fost solicitată de autoritate astfel încât să reiasă în mod clar informațiile importante referitoare la lucrările ce urmează a fi executate, respectiv:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate - alocarea resurselor umane și materiale;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Deși ofertantul câștigător nu a prezentat o Diagramă Gantt în litera definiției acesteia, informațiile necesare pentru stabilirea conformității propunerii tehnice au fost regăsite la nivelul acesteia ca întreg și la nivelul Răspunsului la clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că simpla inadvertență legată de locul în care se regăsesc informațiile solicitate nu este suficientă pentru declararea unei oferte tehnice ca fiind neconforme, comisia de evaluare având obligația de a verifica conformitatea propunerii tehnice ca întreg, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Astfel, aceasta solicită Consiliului să analizeze răspunsul ofertantului SC ... SRL la solicitarea de clarificări în etapa de evaluare tehnică, deoarece în cadrul acestuia ofertantul evidențiază unde, în oferta depusă, se regăsesc informațiile solicitate și clarifică aspectele sesizate de comisie.

- În ceea ce privește observația contestatoarei referitoare la justificarea experienței similare în etapa de evaluare a documentelor depuse în susținerea celor declarate în DUAЕ, invocând încălcarea art. 179, lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea precizează că Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 2017 oferă referințe de aplicare a art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016. În cadrul art. 12 alin. 6) din Instrucțiuni, se enumeră documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința

privind experiența similară declarată în DUAE, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Așadar, prezentarea de către ofertant a unui proces verbal de finalizare a lucrărilor a fost considerată mai mult decât suficientă pentru demonstrarea experienței similare.

În ceea ce privește critica „*Caietul de sarcini - cerințe neonorate*”, referitor la observația contestatorului referitoare la modificarea de către ofertantul SC ... SRL a conținutului propunerii sale tehnice, autoritatea menționează că din observația contestatoarei nu reiese clar care sunt acele informații care au fost depuse de către ... din proprie inițiativă.

Totodată, toate răspunsurile la clarificări au fost analizate prin prisma prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și inclusiv a alineatelor 7, 8 și 9 de la același articol, iar comisia de evaluare a considerat răspunsurile ca fiind completări/corecții ale unor omisiuni din propunerea tehnică care nu au condus la depunerea unei noi oferte sau la modificarea clasamentului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că este nefondată solicitarea de anulare a Raportului procedurii de atribuire și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii și, pentru toate motivele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38037/26.09.2019, SC ... SRL a depus concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, prin care solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, dispunerea măsurilor solicitate prin intermediul contestației și precizate în partea introductivă a prezentei decizii, considerând ca fiind încălcată legislația în materie și documentația de atribuire.

Contestatoarea învederează că din oferta ... , atât cea tehnică, cât și cea financiară, lipsește art. 4.01 - „*Agregatul modular de tratare simplă a aerului*”, precizând că acest element a fost prevăzut în documentația de atribuire (caietul de sarcini), la pag. 16.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 1790/25.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat ... , printre altele, să depună un punct de vedere cu privire la lipsa art. 4,01 din oferta tehnică și cea financiară, respectiv motivul lipsei din oferta tehnică a articolului „*Agregatul modular de tratare simplă a aerului*”, element prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu formulează niciun punct de vedere cu privire la lipsa elementului respectiv, ci își completează atât oferta tehnică, cât și cea

financiară, prin depunerea documentației cu privire la acest agregat modular de tratare a aerului. Aceasta precizează că, în conformitate cu legislația în materie, în cazul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul se va conforma în totalitate solicitării, acesta nu va răspunde în alt mod decât i s-a solicitat, cu atât mai puțin nu poate completa oferta inițială, dacă acest lucru nu i s-a solicitat.

Petenta solicită Consiliului să observe că față de această situație, oferta financiară nu a fost modificată în niciun fel, astfel că acest agregat modular de tratare a aerului urmează a fi furnizat și instalat de către ... gratuit, subliniind că la momentul depunerii ofertei inițiale ... a oferat suma de 2.344.143,27 lei, ofertă care nu include acest agregat. După solicitarea de clarificări nr. 1790/25.07.2019, ofertantul a inclus în oferta tehnică și acest agregat, la prețul de 0 lei, însă un asemenea agregat se ridică la suma de aproximativ 100.000 Euro.

În opinia petentei, o asemenea conduită este profund nelegală, încălcând dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, fiind o conduită de natură a ridica o serie de întrebări cu privire la capacitatea tehnică și financiară a ofertantului de a duce la bun sfârșit un astfel de proiect.

Pe de-o parte, contestatoarea pune la îndoială capabilitatea acestui ofertant, din punct de vedere tehnic, de a duce la bun sfârșit, în siguranță, un astfel de proiect, în condițiile în care pare să nu înțeleagă că un astfel de utilaj este crucial într-un astfel de proiect, excluzându-l astfel din oferta sa.

Pe de altă parte, în ceea ce privește componenta financiară, comparativ cu celelalte oferte, consideră că este de neînțeles cum o societate poate să facă o ofertă care nu numai că nu îi aduce profit, dar îi poate genera pierderi.

În egală măsură, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să observe că o asemenea ofertă este în totală neconcordanță cu necesitățile proiectului.

Cu referire la prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că, din desfășurarea procedurii, reiese că autoritatea contractantă, în momentul în care a observat că prețul pentru acel agregat este de 0 lei, ar fi trebuit să solicite ofertantului ... să furnizeze informațiile și documentele prevăzute în textul legal citat mai sus, însă acest lucru nu s-a întâmplat, fiind încălcate în mod flagrant dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Pentru acest motiv, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depuse de ... în conformitate cu dispozițiile legale în materie, precum și cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, solicitând Consiliului să constate că oferta ... este neconformă.

O altă încălcare a dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, este considerată de petentă a fi faptul că prin raportul de specialitate nr. 1712/16.07.2019, în tabelul cu evaluarea propunerilor tehnice, punctul 3, din oferta ... apar 3 (trei) persoane cu nume și prenume, care nu se regăsesc în propunerea tehnică. În acest context,

contestatoarea precizează că este neclar de unde a cunoscut comisia numele acelor persoane, dacă ofertantul nu le-a precizat.

Aceasta precizează că tot în același raport, la observații, comisia de evaluare a consemnat că la nivelul ofertei ... *"nu se găsește modalitatea de asigurare a accesului la specialiști (...)".* Urmare a acestui raport, s-au solicitat clarificări (cererea de clarificări nr. 1716/16.07.2019), prin care se solicita ... să nominalizeze acești experți (deși acești experți fuseseră nominalizați).

În răspunsul la această solicitare de clarificări, ... nominalizează experții, însă omite să nominalizeze și un proiectant, petenta reiterând că proiectarea reprezintă o componentă importantă a acestui proiect, iar autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar să solicite nominalizarea proiectantului, acceptând ca fiind îndeplinită cerința respectivă.

În raportul de specialitate nr. 1771/23.07.2019, întocmit de autoritatea contractantă s-a constatat că ofertantul ... nu a nominalizat specialiștii care sunt utilizați în proiect, aceasta precizând că este necesar ca acesta să nominalizeze și un proiectant, sens în care a emis o solicitare de clarificări către

De asemenea, în același raport, autoritatea contractantă menționează că ... a îndeplinit cerința minimă obligatorie cu privire la experți, la pagina 3, însă petenta susține că nu este clar la care pagină 3 apar acești specialiști.

Față de această situație, contestatoarea solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, text de lege care precizează însuși principiul tratamentului egal, care ar trebui să stea la baza oricărei atribuirii a contractelor de achiziție publică.

Ca o concluzie, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că ei i s-a solicitat să nominalizeze un proiectant, iar ofertantului ... nu, acceptându-i oferta fără ca acesta să facă dovada că are implicat în acest proiect un proiectant.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatoarea precizează că prin fișa de date, pag. 7, este arătat modul în care este necesar a fi prezentată propunerea tehnică, cu mențiunea expresă, că aceasta va cuprinde în mod obligatoriu toate cerințele arătate. În ceea ce privește partea de proiectare, aceasta opinează că ofertanții ar fi trebuit să depună un grafic detaliat pe activități, grafic ce lipsește din oferta ... , iar autoritatea contractantă, deși nu l-a solicitat, a considerat oferta ... ca fiind conformă.

Cu privire la partea de execuție, la pct. 1, lit. a), este prevăzut că ofertanții vor arăta abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Această informație nu a fost furnizată de către ... , iar autoritatea contractantă nu a solicitat-o, considerând oferta conformă chiar și fără acest document.

La pct. 1, lit. b), este prevăzut că prezentarea planului de realizare a lucrărilor va conține dovada cu privire la resurse (echipamente și personal). În acest sens, ... a depus o organigramă din care reiese personalul, însă lista cu echipamentele lipsește. Și de această dată, autoritatea contractantă a acceptat oferta fără să solicite dovada deținerii echipamentelor necesare efectuării lucrării de către

Pentru cerințele prevăzute la pct. 1, lit. c), autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă ... , în loc să se conformeze, a ales să dea o explicație ofertei tehnice depuse inițial, răspunsul fiind acceptat de către autoritatea contractantă, încălcând astfel dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Printre celelalte cerințe de la pct. 1, lit. c), este prevăzut ca fiind necesar și prezentarea drumului critic, autoritatea contractantă solicitând acest lucru prin cererea de clarificări. Prin răspunsul oferit, ... , în loc să depună un document din care să reiasă acest drum critic, a prezentat o definiție a drumului critic, definiție care este interpretată în mod eronat atât de ... , cât și de autoritatea contractantă, care a considerat interpretarea dată de ... ca fiind corectă.

Astfel, definiția arătată de către ... prevede că drumul critic arată dependențele dintre lucrările ce urmează a fi efectuate, iar interpretarea dată de același ... este că drumul critic arată succesiunea lucrărilor. Contestatoarea solicită Consiliului să observe că interdependența dintre lucrări nu este același lucru cu succesiunea acestor lucrări.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a declarat ofertantul ... câștigător, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aceasta reiterând solicitarea din contestație în sensul admiterii acesteia și a dispunerii măsurilor precizate în contestație.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul Achiziție sisteme de ventilare climatizare sală multifuncțională complex sportiv național «... »*”, ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare SCN1045033 din 05.06.2019 și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul comunicat prin adresa nr. 2231/06.09.2019, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele precizate în partea introductivă a contestației.

Contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala ... , în data de 12.09.2019, sub nr. 205730393/1, în valoare de 35.000,00 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu conține în organigramă posturile de proiectant, în condițiile în care o componentă majoră a contractului este aceea de proiectare.

Verificând conținutul propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că la pagina 196 a dosarului cauzei, respectiv pagina 3 notată de ofertant, se regăsește documentul Organigrama servicii de proiectare, aceleași persoane indicate în aceasta cât și reponsabilitățile acestora se regăsesc de asemenea și în documentul de la pagina 197 a dosarului cauzei, respectiv în Graficul general de realizare a obiectivului de investiție privind partea de proiectare.

Referitor la această cerință, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, astfel:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

Proiectare:

(...)

3. Se va prezenta organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare, organigrama ce va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Așa cum s-a reținut anterior, din Organigrama servicii de proiectare prezentată în propunerea tehnică de către SC ... SRL la pagina 3, toate aceste informații au fost cuprinse, respectiv indicarea persoanelor care vor presta servicii de proiectare, care sunt aceste servicii, rolurile acestora și liniile de comunicare dintre membrii echipei care sunt reprezentate grafic de linii cu săgeți.

În acest sens, Consiliul constată că este nefondată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta declarată câștigătoare nu conține în organigramă posturile de proiectant, în condițiile în care un astfel de document există și cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

O a doua critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederea din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 1 lit. c), arătând că nici în propunerea tehnică și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări această cerință nu a fost îndeplinită.

Prin concluzii scrise contestatoarea mai arată că potrivit pct. 1, lit. c) din cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta drumul critic, și, deși autoritatea contractantă a solicitat

acest lucru, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat o definiție a acestuia, situație în care consideră că devin aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2015 potrivit căroră „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, (...)”.

Legat de cerința invocată de către contestatoare, Consiliul constată că la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, că:

„Propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

Execuție:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal, echipamente)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

-lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;

- alocarea resurselor umane și materiale;

-denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. 1716/16.07.2019 în care se arată că:

„2. La nivelul ofertei dumneavoastră, deși ați prezentat un Grafic de execuție, nu se regăsește programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în timp a activităților pe care ofertantul propune să le urmeze să fie executate, alocarea resurselor umane și materiale, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților, așa cum a fost solicitat la nivelul Documentației de atribuire.

Vă solicităm să precizați, unde în oferta prezentată de dvs se regăsește Diagrama Gantt, așa cum a fost solicitat la nivelul Documentației de atribuire”.

Prin adresa de răspuns SC ... SRL a comunicat autorității contractante faptul că:

„Răspuns clarificare 2:

Documentul [SCN1045033/00041] – Propunerea tehnică execuție pdf.p7s, încărcat în SICAP, la pagina 5 conține: PROGRAMUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR prezentat în tip DIAGRAMA GANTT pe zile calendaristice (datorită perioadei scurte de execuție a lucrării este mai dificil să fie exprimat pe luni calendaristice)

PROGRAMUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR prezentat în varianta diagrama GANTT conține în forma comasată toate cerințele cerute prin documentația de atribuire.

Diagrama GANTT reprezintă conform definiției uzuale:

«Diagrama Gantt (engleză Gantt chart, franceză Diagramme de Gantt) reprezintă o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități. Diagrama este denumită după numele lui Henry L. Gantt (1861-1919), inginer mecanic și consultant în management, care a desenat acest grafic între 1910-1915, în scopul programării producției la o firmă din SUA» definiție regăsită în documentațiile de specialitate) Management de proiect) cât și pe site-ul Wikipedia ([https://ro.wikipedia.org/wiki/Diagrama Gantt](https://ro.wikipedia.org/wiki/Diagrama_Gantt)) din care vă rugăm să acceptați link-ul atașat mai sus.

În consecință, în «Prezentarea programului de execuție al lucrărilor» regăsit la pag. 5 din fișierul sus menționat, se regăsesc bare orizontale (în tonuri de gri) pentru identificarea clară a timpilor de începere și de finalizare cât și durata acestor activități pentru fiecare activitate în parte, iar pe verticală este reprezentată succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și activităților din proiect, cu desfășurarea în timp (axa verticală reprezentând activitățile de execuție și succesiunea lor iar axa orizontală reprezentând începutul și sfârșitul activității cât și durata în zile a fiecărei activități – întocmai cu modul de prezentare definit «diagrama GANTT»).

Totodată, pe axa verticală a PROGRAMULUI DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR se regăsesc denumirile activităților la nivel de categorie de lucrări (deviz) conform listei de cantități din documentația de atribuire. Prin corelarea denumirii activităților cu listele de cantități prezentate în continuarea Programului de execuție, pag. 6 – 10, art. 4.02 – 4.34 din documentul mai sus amintit rezultă subactivitățile aferente, pe care pentru o mai bună înțelegere convenim să le detaliem în continuare:

1. Procurare și montare utilaje, echipamente tehnologice și funcționale – Formularul F4
2. Montaj tubulaturi și piese speciale de ventilație circulare și rectangulare:
Art.: 4.07; 4.08; 4.09; 4.10; 4.11; 4.12; 4.19; 4.20; 4.21; 4.23; 4.24; 4.25; 4.26; 4.27; 4.28; 4.29
3. Montaj difuzoare de introducere, registre de reglaj:
Art.: 4.02; 4.03; 4.04

4. Montaj conducte, fittinguri circuit agent termic:
Art.: 4.31; 4.32; 4.33
5. Dezafectări, obturări canale aer, grile, registre de reglaj
Art.: 4.05; 4.06; 4.13; 4.14; 4.15; 4.16; 4.17; 4.18; 4.30
6. PIF, probe, reglaje
Art.: 4.34

După cum se poate observa în cele enumerate mai sus, activitățile cuprinse pe axa verticală a Programul de execuție reprezintă în totalitate lucrările solicitate de dumneavoastră prin documentația de atribuire împreună cu clarificările aferente, cu desfășurarea în timp, cu identificarea clară a timpilor de începere și de finalizare cât și durată acestor activități pentru fiecare activitate în parte, întocmai cu cerința pentru prezentarea GANTT a desfășurării activităților.

În lista de lucrări solicitată de dumneavoastră nu am identificat lucrări cu caracter temporar astfel încât nu se regăsesc în Programul de execuție.

Alocarea resurselor umane și materiale se regăsește în continuare Programului de execuție al lucrărilor prezentat tip GRANTT și a detalierii activităților, la pagina 13, denumit «ORGANIGRAMA DE LUCRĂRI» unde se regăsesc alocările de resurse umane și materiale pentru realizarea lucrărilor în cauză.

Denumirea activităților se regăsește în Programul de execuție pe axa verticală (detaliată mai sus pe subactivități).

Punctele cheie în desfășurarea activităților sunt stabilite de proiectant și cuprinse în PROGRAMUL DE CONTROL și stabilirea FAZELOR DETERMINANTE regăsit în Caietul de Sarcini din documentația de atribuire.

Conform Programului de execuție al lucrărilor prezentat, punctele cheie sunt zilele de început și de sfârșit ale fiecărei activități de execuție în parte când se verifică și se întocmesc toate documentele necesare activității în cauză conform PROGRAMULUI DE CONTROL și stabilirea FAZELOR DETERMINANTE impus de proiectant. Astfel, din Programul de execuție al lucrărilor rezultă fără rezervă data de început cât și data de sfârșita etapelor de execuție date la care se întreprind verificările solicitate de proiectant și se întocmesc documentele solicitate.

Tot din definițiile întâlnite în Managementul de proiect pentru care vă rugăm să acceptați link-ul următor:

<https://ro.wikipedia.org/wiki/Managementul> proiectelor

regăsim definiția drumului critic în managementul de proiect pe care înțelegem să o cităm:

«Dependințele dintre activitățile proiectului prezintă relația de ordine între două activități succesive, exprimă legătura dintre activități. Legătura cea mai folosită este de tip Sfârșit-Început, adică leagă evenimentul de sfârșit al activității precedente cu evenimentul de început al activității următoare. Dependințele logice dintre activități pot fi definite utilizând o diagramă în rețea a activităților, care permite identificarea unui drum critic».

Drumul critic reprezintă însușirea activităților succesive, care însumează timpul total cel mai lung.

În cazul nostru drumul critic se identifică din programul de execuție al lucrărilor urmând barele orizontale ale etapelor de execuție având clar definite datele de început cât și datele de terminare ale etapelor de execuție a lucrărilor. Aceste etape de execuție, prin natura lucrărilor necesar a fi executate cât și prin caracteristica lucrărilor se poate observa că nu sunt condiționate de legături de tip sfârșit – început sau de alte legături de condiționalitate. Aceleași lucru se poate identifica și din planificarea timpilor de execuție reprezentați prin barele orizontale pentru fiecare etapă în parte, astfel că neavând condiționări de niciun fel între etapele de execuție și lucrările necesare, drumul critic se identifică clar ca fiind definit de data de început și data de sfârșit a lucrărilor de execuție urmărind succesiunea pe orizontală și verticală a etapelor de execuție.

Posibil ca printarea și scanarea alb-negru la o rezoluție redusă a acestor documente să facă dificilă lizibilitatea documentelor. Ne arătăm disponibilitatea ca la solicitarea dumneavoastră să va retrimitem Programul de execuție al lucrărilor cât și Organigrama execuției de lucrări printate și scanate color la o rezoluție ridicată pentru o mai bună lizibilitate a informațiilor cuprinse în documente. Pentru a nu fi interpretată ca o completare a documentației acestea nu vor fi atașate la prezentul răspuns la solicitarea de clarificări.

La analiza riguroasă a Programului de execuție al lucrărilor întocmit pe baza documentației de atribuire considerăm că trebuie să se țină ca Documentația de atribuire are ca obiect proiectare și execuție, cu alte cuvinte proiectul pus la dispoziție prin documentație e posibil să fie completat cu detalii suplimentare și în consecință toate documentele ce derivă din acesta”.

Răspunsul ofertantului a fost analizat atât de expertul cooptat, potrivit Raport de specialitate - Expert cooptat Evaluarea propunerilor tehnice, înregistrat sub nr. 1771/23.07.2019, cât și de comisia de evaluare care a întocmit documentul „Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, în conținutul cărora s-a consemnat „Lipsa – diagrama Gantt” cât și faptul că în urma solicitărilor de clarificări „Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă: [SCN1045033/00056] Răspuns la solicitarea de clarificări 1716_16_07_2019.pdf.p7s” concluzia fiind „Răspuns concludent. Cerință minimă îndeplinită”, iar pentru a ajunge la această concluzie expertul cooptat cât și comisia de evaluare a considerat că „Ofertantul a explicat cu Graficul general cuprinde lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, alocarea resurselor umane și materiale, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Din analiza documentelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, raportat la modul în care a fost prevăzută cerința pentru toți ofertanții, Consiliul stabilește că acest ofertant nu a prezentat „*diagrama Gantt*” așa cum, în mod corect a reținut inițial comisia de evaluare și expertul cooptat, iar în urma solicitărilor de clarificări ofertantul nu a făcut altceva decât să explice ce reprezintă, să definească acest document, să indice faptul că în conținutul propunerii tehnice se regăsesc informații care în mod obligatoriu trebuiau să fie toate cuprinse în acest document solicitat și să afirme că „PROGRAMUL DE EXECUȚIE AL LUCRĂRILOR prezentat în varianta diagrama GANTT conține în forma comasată toate cerințele cerute prin documentația de atribuire”, document care, în mod evident, nu este o diagramă Gantt.

Consiliul va reține că ofertantul nu a respectat la elaborarea ofertei, în speță a propunerii tehnice, dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, având în vedere că nu a prezentat diagrama Gantt solicitată, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că ofertantul nu a prezentat propunerea tehnică așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire iar o eventuală solicitare a autorității contractante de a depune diagrama Gantt în etapa de evaluare a propunerilor tehnice ar fi condus la creerea unui avantaj evident al ofertantului față de ceilalți ofertanți, situație care ar fi condus la nerespectarea de către aceasta a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul constată că prin depunerea unei diagrame Gantt ulterior datei de depunere a ofertelor, nu doar că ar fi creat un avantaj în favoarea ofertantului SC ... SRL ci o astfel de situație ar fi condus la modificarea conținutului propunerii tehnice în sensul completării acesteia cu o componentă importantă și distinctă solicitată prin fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, secțiunea „Execuție” punctul 1, lit. c).

Contrar susținerilor ofertantului SC ... SRL din răspunsul la solicitarea de clarificări, Programul de execuție trebuia prezentat sub forma unei diagrame Gantt, *„pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)”*, informații care au fost prezentate sub formă de tabel în propunerea tehnică alăturat Programului de execuție lucrări și nicidecum în documentul Diagrama Gantt așa cum s-a solicitat.

Prin concluzii scrise, contestatoarea a criticat și faptul că nu a prezentat un document din care să rezulte drumul critic.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, secțiunea „Execuție” punctul 1 lit. c) s-a solicitat *„c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în*

timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: (...)

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”.

Or, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un document care să conțină toate informațiile solicitate la lit. c) iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv la întrebarea „unde în oferta prezentată de dvs se regăsește Diagrama Gantt”, document care trebuia să cuprindă drumul critic, ofertantul a răspuns prin a afirma că „drumul critic se identifică din Programul de execuție al lucrărilor urmărind barele orizontale ale etapelor de execuție având clar definite datele de început cât și datele de terminare ale etapelor de execuție a lucrărilor”, susțineri care nu pot înlocui și nu pot fi reținute ca informații sau dovezi privind îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă a solicitat ca documentul de la lit. c) să conțină, printre alte informații, drumul critic, ori acest drum critic nu se regăsește nici măcar în Programul de execuție, așa cum susține ofertantul prin răspunsul la clarificări, situația în care criticile vor fi reținute ca fondate și cu privire la lipsa drumului critic.

Prin urmare, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fondate criticile aduse cu privire la modul în care ofertantul SC ... SRL a înțeles să prezinte propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la cerința stabilită în fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, secțiunea „Execuție” punctul 1 lit. c).

Consiliul constată că prin concluzii scrise, contestatoarea formulează critici și cu privire modul de elaborare a propunerii tehnice de către SC ... SRL arătând că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. punctul 1, lit. a) autoritatea contractantă a solicitat „metodologia de execuție” „informație” despre care afirmă că nu a fost depusă de către acest ofertant.

Consiliul constată că un astfel de document se regăsește în propunerea tehnică a SC ... SRL la paginile 194-195 din dosarul transmis de către autoritatea contractantă, situație față de care criticile se dovedesc nefondate.

Verificarea îndeplinirii acestei cerințe a fost efectuată de către expertul cooptat, cât și de către comisia de evaluare, care, în documentul Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr. 1772/23.07.2019, unde la pagina 10 a consemnat „Operatorul economic a depus propunerea tehnică întocmită conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini”.

Tot nefondate se dovedesc a fi și criticile aduse de către contestatoare prin concluzii scrise prin care arată că ofertantul declarat câștigător a depus o organigramă din care reiese personalul însă „lista cu echipamentele lipsind cu desăvârșire”.

Consiliul constată că prin fișa de date la cap. IV.4.1. punctul 1, lit. b) autoritatea contractantă a stabilit că „Prezentarea modului de

realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: (...) b) resurse (personal, echipamente)".

Așa cum a consemnat și comisia de evaluare ofertantul a prezentat la pagina 13 a propunerii tehnice „*Organigrama execuție lucrări*” care cuprinde atât resurse umane, cât și echipamentele, Consiliul menționând cu titlu de exemplu mașini de taiat, mașini de carotat, mașini de găurit cu percuție.

Prin contestația formulată, SC ... SRL consideră neîndeplinită cerința privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, întrucât documentul depus în dovedirea cerinței este procesul verbal de finalizarea a lucrărilor de proiectare nr. 63/10.06.2019, fiind datat după data postării în SEAP de către autoritatea contractantă a anunțului.

Legat de cerința invocată, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani.

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție în baza cel puțin unui contract sau a maxim trei contracte – lucrări a căror valoare cumulată să fie de minim 2.400.000 lei.

Pentru demonstrarea experienței similare autoritatea contractantă va permite și prezentarea cel puțin a unui contract – maxim trei contracte având ca obiect atât proiectare cât și execuție de lucrări similare cu cele ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, din care să rezulte că au fost prestate servicii de proiectare similare în valoare cumulate de minim 40.000 lei și că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minim 2.400.000 lei.

Experiența similară trebuie să privească lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare de sisteme de încălzire și ventilare sau pentru realizarea de lucrări de construcții similare/superioare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției.

Modalitate de îndeplinire:

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE și anume – **contracte/procese verbale/alte documente din care să rezulte că au fost prestate servicii**, respectiv executate lucrări similare obiectului procedurii de achiziție, trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor”.*

Raportat la modalitatea în care a fost stabilită cerința de calificarea privind experiența similară, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante cu adresa nr. 2105/26.08.2018, au fost cerute, printre alte documente de calificare „*CONTRACTE/PROCESE VERBALE/ALTE DOCUMENTE din care să rezulte că au fost prestate servicii, respectiv*

executate lucrări similare obiectului procedurii de achiziție, în corespondență cu documentele DUAЕ depuse în cadrul ofertei”.

Consiliul constată că au fost depuse o serie de documente în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv:

- Contract nr. 98/19.02.2018, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, având ca obiect *„Proiectarea și execuție instalație de ventilație și climatizare birouri și spații de producție”*;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 63/10.06.2019, aferent lucrărilor ce au făcut obiectul contractului nr. 98/19.02.2019;

- Recomandare emisă de SC ... SRL, privind lucrările executate conform contractului nr. 98/19.02.2018;

- Contract nr. 189/28.04.2017, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL având ca obiect *„Proiectare și execuție instalație de ventilație și climatizare cantină și spații anexe”*;

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 45/12.03.2018, aferent lucrărilor ce au făcut obiectul contractului nr. 189/28.04.2017;

- Recomandare emisă de SC SRL, privind lucrările executate conform contractului nr. 189/26.04.2017;

- Contract de proiectare nr. 12.1/01.02.2018, încheiat între SC ... SRL și SC SRL, având ca obiect *„Proiectare instalații de încălzire, răcire, ventilație, centrală termică și gaze medicale pentru spital amplasat în loc. Grosi nr. 525 județul ... ”*;

- Proces verbal din data de 31.05.2018 de predare a proiectului conform contractului nr. 12.1/01.02.2018;

- Recomandare emisă de SC ... SRL privind prestarea serviciilor de proiectare conform contract nr. 12.1/01.02.2018.

Documentul despre care contestatoarea susține că nu poate fi luat în considerare întrucât a fost emis după data publicării anunțului procedurii de atribuire este procesul verbal nr. 63/10.06.2019, însoțit atât de contractul nr. 98/19.02.2018 cât și de recomandare din partea beneficiarului.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire o astfel de restricție, respectiv ca recepția lucrărilor să se fi efectuat înainte de data publicării anunțului de participare ci doar să facă dovada, respectiv că aceste documente *„trebuie prezentate, DOAR LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, numai de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor”*.

Or, la data solicitării autorității contractante ofertantul clasat pe primul loc a putut pune la dispoziție un document care confirmă executarea lucrărilor și mai mult decât atât dovada că acestea au fost executate în bune condiții date fiind informațiile din Recomandarea aferentă acestora lucrări depusă a dosar.

Faptul că procesul verbal a fost emis la data de 10.06.2019 față de 05.06.2019 (data publicării anunțului în SEAP) nu poate constitui un

motiv de a nu fi luat în considerare un astfel de document în condițiile în care acesta doar confirmă executarea unor lucrări, lucrări care erau cel mai probabil finalizate deja cu cel puțin 5 zile în urma, respectiv la data publicării anunțului. Procesul verbal este doar o confirmare printr-un înscris a faptului că lucrările au fost executate, un document necesar a fi încheiat după execuția lucrărilor, în condițiile în care acestea erau deja finalizate.

Potrivit HG nr. 273/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin care a fost aprobat *„Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora”*, legiuitorul a stabilit potrivit art. 8 că *„Investitorul va organiza începerea recepției în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor și va comunica data stabilită: (...)”*, situație care confirmă că demersurile de începere a recepției lucrărilor, care în mod evident trebuiau să fie deja executate, au fost făcute cu mult înainte de data publicării anunțului de participare situație în care este dovedită experiența similară inclusiv cu procesul verbal nr. 63/10.06.2019.

Mai mult decât atât, a fost depusă și Recomandare emisă de SC ... SRL în care este consemnat calificativul *„FOARTE BUN”*, *„Nu au fost înregistrate neconformități care să ducă la refaceri parțiale sau totale a documentației”*, *„Contractul s-a derulat fără litigii sau inadvertențe privind serviciile și lucrările prestate”*, fapt ce confirmă executarea lucrărilor în condiții de calitate, lucrări care au fost executate înainte de publicarea anunțului de participare prin care ofertantul face dovada experienței similare așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În contextul arătat anterior, Consiliul constată că nu au fost încălcate dispozițiile art. 179 lit.a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

*a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, **însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante**; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”*, așa cum susține și subliniază contestatoarea, cu atât mai mult cu cât se are în vedere că procesul verbal a fost însoțit de Recomandarea emisă de SC ... SRL care certifică buna execuție a lucrărilor.

Prin urmare, Consiliul, pentru considerente mai sus prezentate va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Consiliul constată, de asemenea, că prin concluzii scrise SC ... SRL critică faptul că în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu se regăsește art. 4.01 *„Agregat modular de tratare simplă a aerului”*, respectiv acesta lipsește atât din propunerea tehnică cât și din propunerea financiară și deși au fost solicitate clarificări legate de lipsa

acestui nu a fost transmis niciun răspuns referitor la „lipsa elementului respectiv, ci doar își completează atât oferta tehnică, cât și cea financiară, prin depunerea documentației cu privire la acest Agregat modular de tratare a aerului”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aceasta a suferit modificări substanțiale, în speță conținutul caietului de sarcini, care, în data de 11.06.2019 a fost completat cu o serie de noi documente, aceste modificări fiind publicate în SEAP cu adresa nr. 1405/11.06.2019 prin care autoritatea contractantă aduce la cunoștință că:

„Autoritatea contractantă a recepționat în SEAP o solicitare de clarificări în data de 07.06.2019 cu următorul conținut:

«Conform borderoului prezentat în documentația acestei achiziții se prezintă la punctul 5. FIȘE TEHNICE Sisteme de ventilare climatizare și se prezintă o piesă desenată: SISTEM DE VENTILARE CLIMATIZARE SALA MULTIFUNCȚIONALĂ». Vă rugăm să ne ajutați să identificăm acest elemente în fișierele depuse în SICAP.

Ca răspuns la solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă publică în SEAP atașat la prezenta, **Caietul de sarcini actualizat și trei piese desenate**”.

Analizând critica contestatoarei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, atât expertul cooptat (Raport de specialitate nr. 1782/25.07.2019) cât și comisia de evaluare au constatat și consemnat în procesul verbal nr. 1789/25.07.2019 la cerința „Lista cu cantitățile de lucrări – F3” mențiunea „Lipsa art. 4.01 din lista de cantități” iar la rubrica observații s-a consemnat „Se vor solicita clarificări ofertantului SC ... SRL”.

Prin adresa nr. 1790/25.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări:

„2. La nivelul Listei de cantități F3 prezentate de dumneavoastră în Propunerea financiară nu a fost identificat art. 4.01 – Agregat modular de tratare simplă a aerului. Vă solicităm punctul dvs de vedere cu privire la lipsa acestui articol”.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, SC ... SRL a formulat următorul răspuns:

„Răspuns clarificare 2: art. 4.01 – Agregat modular de tratare simplă a aerului se regăsește în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice F4 atașată prezentului răspuns, prima poziție din listă”, documentele lipsă fiind depuse ca răspuns cu ocazia solicitării de clarificări, respectiv documentele F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice și Fișa tehnică nr. FT-01_AGREGAT DE TRATARE AER.

Completarea documentației de atribuire a avut loc în data de 11.06.2019, situație în care ofertanții aveau obligația de a elabora și depune oferta în conformitate cu acesta, așa cum a fost modificată și completată, în speță ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică și în propunerea financiară toate

utilajele/echipamentele solicitate de către autoritatea contractantă potrivit documentației de atribuire completată și pusă la dispoziție în SEAP în data de 11.06.2019, completare denumită „Caiet de sarcini actualizat și trei piese desenate”.

Consiliul constată că deși răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 25.07.2019 a fost analizat de către expertul cooptat și comisia de evaluare în data de 29.07.2019, potrivit procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 1861/29.07.2019, comisia de evaluare, dar și expertul cooptat prin Raportul de specialitate nr. 1860/29.07.2019, au stabilit că mai sunt necesare clarificări, comisia de evaluare consemnând pentru a doua oară „Lipsa art. 4.01 din lista de cantități” cât și „Lipsa – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și Fișe tehnice” cu mențiunea „Se vor solicita clarificări ofertantului SC ... SRL”.

Cu adresa nr. 1862/29.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la faptul că:

„1. Nu există corelare între Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice F4 și Fișele tehnice F5. Vă solicităm prezentarea unui punct de vedere prin care să explicați necorelarea dintre Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice F4 și Fișele tehnice F5 prezentate”.

Răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost transmis cu adresa fără număr de înregistrare la emitent prin care se arată că:

„Răspuns clarificare 1:

În documentația de atribuire pusă la dispoziție de dumneavoastră, se regăsește fișierul «Liste de cantități fără valori pdf» care la pag. 5 conține Formularul F4 – Lista de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări fără a avea atașate Fișe Tehnice F5.

În urma unei solicitări de clarificare, ați transmis prin SICAP pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor «Caietul de sarcini actualizat și trei piese desenate» în cadrul căruia se regăsesc trei fișe tehnice F5 respectiv FT-01, FT-02, și FT-03.

Formularul F4 transmis de noi este în conformitate cu formularul F4 din documentația de atribuire cu actualizarea caracteristicilor tehnice pentru echipamentul de tratare aer (poz. 90016) conform Caietului de sarcini actualizat în urma solicitărilor de clarificare.

Fișele tehnice F5 transmise de noi respectiv FT-01, FT-02, FT-03 corespund întocmai caietului de sarcini actualizat”.

Acest din urmă răspuns a fost analizat de această dată doar de către membrii comisiei de evaluare în data de 26.08.2019, printre documentele depuse la dosarul cauzei neregăsindu-se un raport al expertului cooptat așa cum s-a procedat în etapele de evaluare anterioare.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 2104/26.08.2019 comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent consemnând în acest sens faptul că:

„Ofertantul a explicat modul de realizare a Formularului F4 – liste de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări întocmai în baza Documentației de atribuire și a realizării Fișelor tehnice conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări din 11.06.2019.

De asemenea, ofertantul a precizat faptul că dintr-o eroare de editare a trecut în mod eronat dimensiunea registrului de reglaj debit de 500mm în loc de dimensiunea corectă de 630mm. Pentru demonstrarea celor declarate a prezentat ofete tehnice de la producători pentru difuzor circular și registrul de reglaj ofertat.

Astfel, pe baza celor prezentate de ofertant, comisia de evaluare declară răspunsul ca fiind concludent”.

Din modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către SC ... SRL prin acceptarea depunerii unor documente, părți semnificative și importante, atât din propunerea tehnică cât și cea financiară, se poate concluziona, în mod evident, că ofertantului i-a fost creat un avantaj față de ceilalți care au înțeles să elaboreze ofertele conform documentației de atribuire așa cum a fost completată în data de 11.06.2019.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări și nu au solicitat clarificări privind includerea sau nu a prețului acestui articol, care are o valoare cu impact semnificativ asupra prețului total ofertat, acceptând completarea propunerii financiare cu un articol fără a se lămuri aspectul legat de prețul acestuia și cuprindererea acestuia în oferta financiară depusă inițial în SEAP.

Consiliul apreciază că acceptarea completării ofertei, atât a propunerii tehnice cât și a propunerii financiare, cu documente care conțin informații esențiale cu privire la oferta, așa cum este cazul lipsei din întreaga ofertă a documentelor și informațiilor privind art.4.01 „*Agregat modular de tratare simplă a aerului-CTA*”, documente care trebuiau depuse încă de la data depunerii ofertei, conduce la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*”, context în care criticile aduse cu privire la acest aspect de către contestatoare vor fi reținute ca fondate.

Contestatoarea critică prin concluzii scrise și faptul că în raportul de specialitate nr. 1712/16.07.2019, la punctul 3, apar menționate 3 persoane cu nume și prenume care nu se regăsesc în propunerea tehnică, afirmând că își pune întrebarea de unde a cunoscut comisia numele acestor persoane, dacă ofertantul nu le a precizat.

Mai arată, de asemenea, că în urma acestui raport au fost solicitate clarificări prin care autoritatea contractantă solicita ofertantului SC ... SRL să îi nominalizeze pe acești experți deși aceștia fuseseră nominalizați.

Din analiza informațiilor regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că la pagina 220 din dosarul depus de către autoritatea contractantă, respectiv în cuprinsul Raportului de specialitate nr. 1712/16.07.2019, expertul cooptat a consemnat la secțiunea „Proiectare” următoarele:

„Operatorul economic a prezentat în cadrul propunerii tehnice organigrama personalului aferent realizării serviciilor de proiectare și descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei (pag.3)

Experți cheie pentru derularea contractului:

1. Administrator –

2. Responsabil proiect – PT+DDE –

3. Caiet de sarcini + antemăsurători – Plan SSM proiectant – ...

Prin urmare, informațiile se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 3, numele persoanelor nominalizate fiind preluate de către expertul cooptat din propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL de la pagina 3, așa cum menționează în raport.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 1716/16.07.2019 nu conține solicitări cu privire la personalul propus pentru partea de proiectare, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, ci se referă doar la clarificări privind partea de execuție, acesta având următorul conținut:

„3. La nivelul ofertei dumneavoastră, nu se regăsește Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate, precum și nominalizarea expertii (personalul) propus de dvs în îndeplinirea funcțiilor alocate, pentru partea de execuție”.

Astfel, din cele constatate anterior Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la experții pentru partea de proiectare.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... , va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2228/06.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2228/06.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în patru exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.