



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2767/C5/2479

Data: 28.12.2022

Prin contestația nr. 1223/13.10.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 50476/14.10.2022 și, respectiv, sub nr. 50869/17.10.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... în calitate de administrator, având adresa de corespondență în ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru pentru 22 luni, cu primul contract subsecvent valabil 10 luni și al doilea valabil 12 luni”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă și a solicitat următoarele:

„• luarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării/modificării anumitor cerințe nelegale, disproporționate și care sunt excesive și restrictive;

• în subsidiar, anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, în opinia sa, fișa de date a achiziției conține cerințe care, sunt fie ilegale, fie disproporționate, în raport cu ceea ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește cerința de la pagina 2 din fișa de date a achiziției, ... SRL consideră că aceasta este pregătită doar pentru un anumit ofertant care este în relații contractuale cu beneficiarul și care deține deja o poliță de asigurare de răspundere civilă, la o valoare așa de mare. Modul în care este acordat punctajul pentru factorul de evaluare tehnic este, de asemenea, disproporțional, având în vedere că nu se acordă niciun punctaj intermediar, deși valoarea factorului de evaluare tehnic este foarte mare, reprezentând 30 din totalul de 100 de puncte.

... SRL a învederat faptul că nicio societate de pază nu deține o astfel de poliță cu o valoare atât de mare, decât dacă este în contract cu un beneficiar, iar respectiva poliță este emisă doar pentru acel contract.

Autoarea contestației consideră că entitatea contractantă nu poate impune cerința de calificare, astfel cum a fost solicitată și la Cap. IVA.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, pct. f) „Polița de asigurare (generală) pentru serviciul de pază, încheiată cu o societate de asigurări (care are încheiat contract de reasigurare) cu valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, în copie, cu mențiunea conform cu originalul, ca ofertanții să dețină la momentul depunerii ofertei o poliță de răspundere civilă în valoare de 7.000.000 lei fără TVA”.

Prin urmare, nu se justifică încheierea unei polițe de o asemenea valoare, înainte de semnarea contractului. O astfel de cerință se poate referi la prezentarea poliței la semnarea contractului. La data depunerii ofertelor se va prezenta o declarație pe propria răspundere/angajament privind valoarea poliței ce se va prezenta la data semnării contractului.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 50972/2479/C5/17.10.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 1237/17.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 50920/17.10.200, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208494431/1 din 17.10.2022, în sumă de 154.510,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 101.1/4257/19.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 51397/19.10.2022, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

În cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei = Prețul în lei pe oră/post pază, fără TVA (Pvt) - cu o pondere de 70% în punctajul total, reprezentând 70 puncte;

2. Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei (Pg) - cu o pondere de 30% în punctajul total, reprezentând 30 de puncte.

Punctajul pentru factorul de evaluare „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei”, se acordă astfel:

a) pentru suma asigurată cu valoarea cea mai mare se acordă 30 puncte;

b) pentru altă sumă asigurată decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel: $P_g = (\text{suma}_n / \text{suma maximă asigurată}) \times 30$ puncte.

Pentru suma minimă asigurată de 6.556.032,00 lei fără TVA se acordă 0 puncte.

Pentru suma maximă asigurată de 7.000.000 lei fără TVA se acordă 30 puncte.

Pentru o valoare mai mare decât suma maximă asigurată, se va acorda punctaj maxim (30 puncte).

Pentru o valoare mai mică decât suma minimă asigurată, ofertantul va fi declarat inacceptabil.

Entitatea contractantă a învederat faptul că a stabilit criteriul de atribuire și factorii de evaluare din cadrul procedurii în concordanță cu prevederile art. 209 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 99/2016.

În continuarea argumentelor sale, entitatea contractantă a detaliat elementele ce stau la baza utilizării factorului de evaluare „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală, în lei”. Astfel, așa cum se poate constata, critica operatorului economic vizează, în mod deosebit, nivelul valoric al poliței de asigurare de răspundere civilă, fără a specifica cum anume este vătămat de documentația entității contractante, prin prisma cerinței, în modalitatea impusă prin documentele achiziției și fără a putea indica, în mod clar, care sunt prevederile legale pe care presupune că le-a încălcat entitatea contractantă prin stabilirea valorii minime și maxime a poliței.

Entitatea contractantă a precizat că a stabilit ponderea factorului de evaluare precum și valoarea acestuia astfel încât să reflecte, în mod corect, avantajele suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Nivelul valoric impus poliței de asigurare, respectiv minim 6.556.032,00 lei și maxim 7.000.000 lei, este proporțional cu natura, amploarea și complexitatea riscurilor inerente activității desfășurate de societatea de pază și cu eventualele prejudicii estimate și rezultate din neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale (neglijență, imprudență, omisiune), contestatoarea având obligația ca la nivelul contestației să indice clar care este vătămarea produsă de nivelul poliței stabilit în documentația de atribuire.

Stabilirea cuantumului asigurării de risc profesional la nivelul cerinței este în strânsă concordanță cu valoarea obiectivelor ce urmează a fi predate operatorului economic în vederea îndeplinirii serviciilor, obiective modernizate, cu dotări noi, în care se manipulează valori materiale, monetare, trimiteri poștale, cu și fără valoare, încredințate de utilizatorii serviciilor poștale, astfel entitatea contractantă este interesată de a intra în relații contractuale cu un operator economic care să aibă capacitatea de a o asigura de un eventual risc de neîndeplinire profesională.

Entitatea contractantă a învederat faptul că asigurarea de răspundere civilă reprezintă, de asemenea, o cerință legală impusă societăților de pază de art. 93 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003.

Prevederile art. 93 alin. (1) se coroborează cu cele ale art. 57 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 și prin similitudine se aplică având în vedere art. 5 din Legea nr. 333/2003, care reglementează planul de pază al obiectivului. În obiectivele entității contractante există casierii județene, la care remiterea/colectarea valorilor monetare se face în baza planului de transport valori avizat de autoritatea polițienească iar răspunderea pentru activitățile privind paza bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din obiective revine agentului de pază. Agentul de pază răspunde solidar conform prevederilor legale cu societatea prestatoare de servicii al cărui angajat este, inclusiv cu administratorul/conducătorul acesteia.

Polița de asigurare protejează interesele contractuale bilaterale (beneficiar și prestator) și are rolul de a limita apariția litigiilor de orice natură.

Entitatea contractantă apreciază relevantă în cauză și prevederea art. 2223 alin. (1) din Codul civil.

De altfel, rolul unei polițe de asigurare de răspundere civilă este, prin definiție, acela de a asigura un avantaj într-o situație neprevăzută în desfășurarea activității.

Important de menționat este că nivelul valoric stabilit a avut în vedere și faptul că entitatea contractantă nu a impus ca titularul riscului asigurat să fie exclusiv entitatea contractantă, prin urmare entitatea contractantă nu este beneficiarul exclusiv al poliței de asigurare și nici nu a impus prezentarea unei polițe cu un nivel al asigurării pentru un singur eveniment ci, pentru întreg acordul-cadru, alegând să acorde operatorilor economici un punctaj proporțional cu valoarea poliței de asigurare.

De asemenea, entitatea contractantă a învederat faptul că ... SRL nu indică elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, simplele presupuneri, fără argumente temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51466/20.10.2022, entitatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 10.1/4257/19.10.2022, în original, iar în copie, o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 56245/2479/C5/16.11.2022, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită Decizia de numire a comisiei și Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei, întrucât aceste înscrisuri nu se regăsesc la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 101.1/4785 din „22.02.2021”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 57488/22.11.2022 și, respectiv, sub nr. 57920/24.11.2022,

entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 56245/2479/C5/16.11.2022.

Prin adresa nr. 101.1/5252/27.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63594/27.12.2022, entitatea contractantă a depus la dosarul cauzei un set de documente necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, acord-cadru pentru 22 luni, cu primul contract subsecvent valabil 10 luni și al doilea valabil 12 luni”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047897/06.10.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 14.11.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 6.556.032,00 RON, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent de 3.862.656,00 RON, fără TVA.

Nemulțumit de prevederile documentației de atribuire operatorul economic ... SRL a depus prezenta contestație și a solicitat următoarele:

„• luarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării/modificării anumitor cerințe nelegale, disproporționate și care sunt excesive și restrictive;

• în subsidiar anularea procedurii de atribuire pentru încălcări grave ale prevederilor legale în materia achizițiilor publice”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208494431/1 din 17.10.2022, în sumă de 154.510,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În analiza criticilor formulate de autoarea contestației, Consiliul va avea în vedere principiul disponibilității, potrivit căruia limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității. În speță, Completul de soluționare se va pronunța exclusiv cu privire la criticile formulate de autoarea contestației și la temeiul de drept.

În analiza criticilor, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire, relevante speței:

În fișa de date a achiziției este precizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, fiind stabilit și următorul factor de evaluare :

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	70% Punctaj maxim factor: 70
Algoritm de calcul: punctajul se acordă astfel: Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei (P_g)	Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei (P_g)	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei” se acordă astfel: a. Pentru suma asigurată cu valoarea cea mai mare se acordă 30 puncte; b. Pentru altă sumă asigurată decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel: $P_g = (\text{suma}_n / \text{suma maximă asigurată}) \times 30 \text{ puncte.}$ Pentru suma minimă asigurată de 6.556.032,00 lei fără TVA se acordă 0 puncte. Pentru suma maximă asigurată de 7.000.000 lei fără TVA se acordă 30 puncte. Pentru o valoare mai mare decât suma maximă asigurată, se va acorda punctaj maxim (30 puncte). Pentru o valoare mai mică decât suma minimă asigurată, ofertantul va fi declarat inacceptabil. /.../		
Punctaj maxim total: 100		

/.../

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

/.../

În cadrul ofertei tehnice, ofertantul trebuie să prezinte:

/.../

f) **Polița de asigurare (generală) pentru serviciul de pază**, încheiată cu o societate de asigurări (care are încheiat contract de reasigurare) cu valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru - **în copie** cu mențiunea cf. cu originalul”.

Mențiunile din cadrul fișei de date a achiziției cu privire la factorul de evaluare și algoritmul de calcul sunt reluate și în caietul de sarcini, la pag. 6.

În cadrul strategiei de contractare, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 3977/30.09.2022, la punctul V. Alegerea și justificarea criteriului de atribuire și, după caz, a factoriilor de evaluare utilizați, au fost precizate următoarele:

«/.../ Punctajul pentru factorul de evaluare „Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei” se acordă astfel:

a. Pentru suma asigurată cu valoarea cea mai mare se acordă 30 puncte;

b. Pentru altă sumă asigurată decât cea prevăzută la punctul a) punctajul se acordă astfel:

$P_g = (\text{suma}_n / \text{suma maximă asigurată}) \times 30 \text{ puncte.}$

Pentru **suma minimă asigurată** de 6.556.032,00 lei fără TVA se acordă 0 puncte.

Pentru **suma maximă asigurată** de 7.000.000 lei fără TVA se acordă 30 puncte.

Pentru o valoare mai mare decât suma maximă asigurată, se va acorda punctaj maxim (30 puncte).

Pentru o valoare mai mică decât suma minimă asigurată, ofertantul va fi declarat inacceptabil.

Punctaj maxim= 100 puncte

/.../

Justificare:

/.../

Ponderea fiecărui factor de evaluare este stabilită, în primul rând, ca urmare a importanței pe care o au aceștia în derularea acordului-cadru/contractului subsecvent, precum și în funcție de quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Asigurarea de răspundere civilă încheiată de prestator protejează entitatea contractantă în cazul producerii unor prejudicii din culpa prestatorului de servicii de pază (neglijență, imprudență, omisiune) pentru bunurile/obiectivele preluate în pază.

Cu cât valoarea poliței de asigurare este mai mare, cu atât riscul ca eventualele prejudicii să nu poată fi acoperite de către prestator este mai mic».

În acest sens, Consiliul consideră că specificul activității entității contractante este important în soluționarea prezentei contestații, aceasta desfășurând activități relevante în domeniul serviciilor poștale, care includ servicii poștale de bază, cum ar fi mandatele poștale sau telegrafice și alte servicii care implică păstrare și transport valori. Astfel, sunt relevante următoarele susțineri ale ... din cadrul punctului de vedere nr. 101.1/4257/19.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 51397/19.10.2022:

„/.../ În obiective entității contractante există casierii județene, la care remiterea/colectarea valorilor monetare se face în baza planului de transport valori avizat de autoritatea polițienească iar răspunderea pentru activitățile privind paza bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din obiective revine agentului de pază. Agentul de pază răspunde solidar conform prevederilor legale cu societatea prestatoare de servicii al cărui angajat este, inclusiv cu administratorul/conducătorul acesteia.

Polița de asigurare protejează interesele contractuale bilaterale (beneficiar și prestator) și are rolul de a limita apariția litigiilor de orice natură /.../”.

De asemenea, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legislative:

- Legea nr. 99/2016:

„Art. 209. - /.../ (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), entitatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

/.../

(4) /.../ cel mai bun raport calitate-preț /.../ se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

/.../

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; sau

c) serviciile post-vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare, angajamentele în ceea ce privește piesele și securitatea aprovizionării.

/.../

Art. 211. - (1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

/.../

Art. 212. - (1) Entitatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut”.

- HG nr. 394/2016 :

«Art. 38. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” /.../, astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) /.../ din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 209 alin. (3) /.../ din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Entitatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului sectorial/acordului-cadru, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract sectorial/acord-cadru.

/.../

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv /.../».

Prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la prevederile legale incidente speței, reproduse mai sus, Consiliul constată următoarele:

Critica formulată de contestatoare cu privire la caracterul restrictiv al factorului de evaluare *„Suma asigurată prin polița de asigurare de răspundere civilă legală în lei”*, respectiv faptul că acesta poate fi îndeplinit doar de ofertantul care este în relații contractuale cu beneficiarul și care deține deja o poliță încheiată pentru contractul aflat în derulare, cu valoare atât de mare, va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În documentația de atribuire nu este precizat faptul că polița de asigurare de răspundere civilă care trebuie prezentată de ofertanți, pe baza căreia se acordă punctajul pentru factorul de evaluare criticat, este necesar să fie încheiată pentru prezenta procedură de atribuire, respectiv pentru acoperirea riscurilor din cadrul contractului încheiat cu entitatea contractantă care a inițiat prezenta procedură. Astfel, în documentația de atribuire este precizat faptul că este solicitată depunerea unei polițe de asigurare de răspundere civilă *„generală”*, nefiind impuse restricții cu privire la faptul că această asigurare trebuie să fi încheiată exclusiv în vederea acoperirii riscurilor din cadrul viitorului contract care va fi încheiat cu entitatea contractantă, aspect care a fost subliniat și de ... în cadrul punctului de vedere nr. 101.1/4257/19.10.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 51397/19.10.2022.

În ceea ce privește faptul că doar un singur operator economic are încheiată o astfel de asigurare de răspundere civilă, Consiliul constată caracterul speculativ și nedovedit al acestei critici, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, din analiza documentelor remise la dosarul cauzei de entitatea contractantă, reiese faptul că această susținere a contestatoarei este eronată, dat fiind faptul că, așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 101.1/5186/21.12.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, au fost depuse mai multe oferte cu privire la care entitatea contractantă a constatat faptul că au prezentat asigurări de răspundere civilă care îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. Astfel ulterior depunerii contestației care face obiectul prezentei cauze, entitatea contractantă a continuat procedura de atribuire, fiind depuse 7 oferte și fiind derulate etapele de evaluare a DUAЕ și a propunerilor tehnice, fiind în derulare, la acest moment, evaluarea propunerilor financiare. Din cele 5 oferte care au îndeplinit cerințele de calificare impuse de entitatea contractantă, 4 au fost declarate admisibile în urma evaluării propunerilor tehnice, acestora fiindu-le acordat punctaj pentru factorul de evaluare criticat. Cu privire la

aceste 4 oferte, entitatea contractantă a constatat că au fost prezentate polițe de asigurare de răspundere civilă cu valori de cel puțin 7.000.000 lei, factorul de evaluare neputând fi considerat restrictiv.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat, în cuprinsul contestației, care este nivelul valoric al asigurării de răspundere civilă pe care îl consideră a nu fi restrictiv și nici nu indică în mod expres o prevedere legală care a fost încălcată de entitatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că este disproporționată neacordarea unui punctaj intermediar, cu toate că ponderea factorului de evaluare în punctajul total este mare, respectiv 30 de puncte din 100.

Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată, dat fiind faptul că a fost prevăzut un algoritm de punctare pentru factorul de evaluare criticat, iar acest algoritm de punctare presupune acordarea de punctaje intermediare. Astfel, pentru sume asigurate cuprinse între 6.556.032 lei și 7.000.000 lei, punctajul unei oferte se acordă proporțional cu raportul dintre suma asigurată, prezentată de un anumit ofertant și suma maximă asigurată, de 7.000.000 lei.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare, care vizează faptul că nu este posibilă impunerea unei cerințe de calificare [așa cum se solicită la capitolul IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, punctul f) *„Polița de asigurare (generală) pentru serviciul de pază, încheiată cu o societate de asigurări (care are încheiat contract de reasigurare) cu valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru - în copie cu mențiunea cf. cu originalul”*], ca ofertanții să dețină, la momentul depunerii ofertei, o poliță de răspundere civilă în valoare de 7.000.000 lei, fără TVA. În acest sens, contestatoarea consideră că nu se justifică încheierea unei astfel de asigurări înainte de data semnării contractului, la data depunerii ofertelor fiind suficientă o declarație pe propria răspundere/angajament privind valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă care va fi prezentată la data semnării contractului.

Consiliul constată că, solicitarea entității contractante de la capitolul IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, punctul f) *„Polița de asigurare (generală) pentru serviciul de pază, încheiată cu o societate de asigurări (care are încheiat contract de reasigurare) cu valabilitate pe întreaga perioadă de derulare a acordului cadru - în copie cu mențiunea cf. cu originalul”*, care se regăsește și în caietul de sarcini, vizează modul de elaborare a propunerilor tehnice și de acordare a punctajului, nefiind o cerință de calificare.

De asemenea, Consiliul constată că, așa cum rezultă din Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 101.1/5186/21.12.2022, dintre ofertele depuse în cadrul procedurii și care au îndeplinit cerințele de calificare, o singură ofertă a fost declarată neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la nivelul minim al asigurării de răspundere civilă.

În ceea ce privește susținerile autoarei contestației, potrivit căreia nu se justifică încheierea unei astfel de asigurări înainte de data semnării contractului, la data depunerii ofertelor fiind suficientă o declarație pe propria răspundere/angajament privind valoarea poliței de asigurare de răspundere civilă care va fi prezentată la data semnării contractului, Consiliul constată că polița de asigurare solicitată este una generală, nefiind dedicată exclusiv prezentului contract, iar entitatea contractantă este singura care poate stabili ca anumite cerințe minime impuse prin caietul de sarcini să fie dovedite printr-o declarație pe propria răspundere, confirmată prin prezentarea, la momentul semnării contractului sau ulterior acestui moment, a unor documente justificative, fiind aplicabil principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele reținute, dat fiind faptul că au fost respinse criticile punctuale formulate de contestatoare, Consiliul va respinge și capătul de cerere subsidiar, privind anularea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.