



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 446/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24432/21.12.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF RO ..., reprezentată de către ... în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 92/82821/09.12.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, emise de către C... cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă (...) în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros – Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 1 – ...; Lot 2 – DRDP Craiova”, solicită ... rezultatul procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ..., ..., ..., ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de achiziție publică, Lotul 1, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 446/18.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24432/21.12.2015, împotriva adresei nr. 92/82821/09.12.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 (...), emise de către C... în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros – Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 1 – ...; Lot 2 – DRDP Craiova”, solicitând constatarea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale și de anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 92/82821/09.12.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aferentă lotului 1, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu s-a făcut dovada că produsul Limboplast D 480 Structură îndeplinește exigențele de calitate solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul susține că în cadrul capitolului 3 – „Produse pentru marcarea rutieră utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere” din caietul de sarcini, sunt specificate următoarele: *„Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza produsele specificate în propunerea tehnică, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autorității contractante și numai dacă noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale și au atestare a conformității cu specificațiile tehnice referențiale.*

*Producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia răspunde de atestarea conformității produsului cu cerințele unei specificații tehnice conforme cu standardele române și/sau cu standardele naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, ale căror indicative de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;*

*Calitatea tuturor tipurilor de produse de marcare rutieră se apreciază pe baza următoarelor documente :*

- *Declarația de Performanță însoțită de Certificatul de Constanta a Performanței/Agrementul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil;*
- *Fișa Tehnică de Produs;*
- *Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate”.*

Pentru Marcajul rutier longitudinal și de delimitare a părții carosabile – Produse plastice aplicate la rece – profil structurat, în Anexa la Formularul nr. 26, contestatorul a menționat că va utiliza materialul Limboplast D 480 Structură, produs de către .....S.A.

Pentru a proba calitatea și conformitatea materialului pe care intenționează să-l pună operă, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente:

- Adresa nr. 19506/03.11.2015, emisă de către ICECON S.A., potrivit căreia: „agrementele tehnice (nn. Limboplast D480 Structură) au fost elaborate de către raportul de specialitate; agreementele tehnice au fost avizate intern în cadrul grupei specializate nr. 7 a ICECON S.A. în data de 30.10.2015, urmând a se obține avizul final în cadrul C.T.P.C.”;

- Agreement tehnic 016-07/180 – 2015 pentru Masă plastică bicomponentă aplicată la rece pentru marcaje rutiere tip Limboplast D480 Structură elaborat de ICECON S.A.;

- Fișa tehnică a produsului;

- Raport de încercare RI – 15.10.1520.16 din 06.10.2015 elaborat de ICECON S.A.;

- Raport de încercare RI – 15.10.1520.12b din 06.10.2015, elaborat de ICECON S.A.

Contestatorul susține că, deși a prezentat documentele sus menționate, autoritatea contractantă a considerat că acestea nu sunt suficiente și a procedat la respingerea ofertei sale, pe motiv că nu a prezentat Avizul tehnic, emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții.

Conform Anexei nr. 1 la P.A.T./1 – 2004, aprobată prin Ordinul nr. 1889/2004 pentru aprobarea unor proceduri privind agreementul tehnic în construcții, agreementul tehnic este definit, după cum urmează:

„Agreement tehnic în construcții: apreciere tehnică favorabilă concretizată într-un document scris, asupra aptitudinii de utilizare, în conformitate cu cerințele legii calității în construcții, a unor noi produse, procedee de echipamente pentru care nu există și nu pot fi încă elaborate standarde naționale sau alte reglementări tehnice oficiale sau pentru care există astfel de standarde și reglementări, dar produsele nu de încadrează în cerințele acestora, diferența infulgentând una dintre cerințele prevăzute la art. 5 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”.

Totodată, potrivit „Ghidului solicitantului în vederea obținerii agreementului tehnic”, identificat în Anexa nr. 2 la P.A.T. 1 – 2004, aprobat prin Ordinul nr. 1889/2004 „Organismul elaborator, după analiza dosarului tehnic preliminar de către raportorul desemnat, informează secretariatul CTPC cu privire la conținutul solicitării și după obținerea acceptului

acestui privind necesitatea și oportunitatea elaborării AT, negociază cu solicitantul de agrement tehnic costul și durata de elaborare a agerementului tehnic avându-se în vedere că durata maximă de elaborare este de 4 luni.

După negociere organismul elaborator va înregistra dosarul și poate emite o adresă prin care confirmă că produsul, procedeul sau echipamentul nou se află în curs de agrementare. Adresa este valabilă pentru prezentarea firmei la licitații, comerț import-export, etc., dar nu și pentru punerea în operă, acest lucru realizându-se numai după obținerea agementului tehnic.

În cadrul a maximum 4 luni organismul elaborator va întocmi proiectul agerementului tehnic și-l va supune avizării CTPC, acestea validându-l prin <<AVIZUL TEHNIC>>, în cazul în care agerementul tehnic corespunde exigențelor procedurii”.

Prin urmare, Agrementul tehnic este un document emis în conformitate cu dispozițiile legii privind calitatea în construcții.

Mai mult decât atât, legiuitorul a stabilit că, pentru participarea la licitații, este suficientă prezentarea unui document emis de elaboratorul Agrementului tehnic prin care se confirmă faptul că produsul este în curs de agrementare.

Or, așa cum s-a arătat mai sus, S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei depuse adresa nr. 19506/03.11.2015, emisă de către ICECON S.A., document în cadrul căruia se menționează că este valabil până la predarea avizului tehnic către titular.

În continuarea contestației formulate, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului specificațiile tehnice ale produsului ce va fi pus în operă, prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini, prin precizarea performanțelor și cerințelor funcționale, dar și prin referire la standarde specifice aplicabile, respectiv:

„b) STRUCTURAT (Aglomerat)

Grosimea stratului de material aplicat la rece va fi de minim 4000  $\mu\text{m}$ .

(...)

Notă : Coeficienții de retroreflexie ( $R_L$ ) pe timp uscat, umed și ploios, luminanță ( $\beta$ ) și aderență pentru marcajele rutiere, vor fi cele prevăzute de SR EN 1436/A1:2009.

Valorile minime acceptate ale coeficienților de retroreflexie ( $R_L$ ) pe timp uscat, umed și ploios, luminanță ( $\beta$ ), se stabilesc la  $R_L > 200$  (R4),  $R_L > 50$  (RW3),  $R_L > 50$  (RR3) (...) (conform SR EN 1436/A1:2009).

De asemenea, valorile minime acceptabile pentru aderență se stabilesc la  $SRT > 45$  (S1) (conform SR EN 1436/A1:2009) iar rezistența la uzură  $> 85\%$ .

(...)

Se acceptă produse plastice aplicate la rece testate la clasa de rulaj P6, număr de treceri de roată minim 2 milioane”.

Raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că, în cadrul ofertei, a prezentat fișe tehnice ale produsului precum și Rapoarte de încercare elaborate de ICECON S.A., prin care a demonstrat conformitatea produsului cu standarde aplicabile (SR EN 1436/A1:2009).

Or, în acest context, decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. este, în opinia sa, nelegală.

Potrivit susținerilor contestatorului, un alt aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a avut în vedere este acela că obținerea avizului din partea Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții și deci posibilitatea punerii în operă a produsului LIMBOPLAST D480 – STRUCTURAT reprezenta o formalitate.

Astfel, produsul LIMBOPLAST D480 – STRUCTURAT reprezintă, în fapt, o variantă adaptată a produsului LIMBOPLAST D480 la specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv la „grosimea stratului”. Produsul LIMBOPLAST D480 va fi utilizat pentru realizarea marcajului prin metoda extrudării iar, conform caietului de sarcini, grosimea stratului de material trebuie să fie de 3000  $\mu\text{m}$ . Pe de altă parte, produsul LIMBOPLAST D480 STRUCTURAT va fi utilizat pentru realizarea marcajului prin metoda structură (aglomerat), iar autoritatea contractantă a solicitat o grosime a materialului 4000  $\mu\text{m}$ .

De asemenea, contestatorul susține că a prezentat, pentru materialul LIMBOPLAST D480, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 55-66, Acordul Tehnic 004-07/1411-2014, precum și Avizul Tehnic emis de către C.T.P.C.

Totodată, pentru produsul în cauză, S.C. ... S.R.L. a prezentat, la pag. 67-74, Fișe tehnice ale producătorului din care rezultă că produsul poate fi utilizat și pentru realizarea marcajului de tip STRUCTURAT și în cuprinsul cărora se menționează că acest produs poate fi aplicat până la o grosime maximă de 4 mm (4000  $\mu\text{m}$ ), întocmai ca materialul LIMBOPLAST D480 STRUCTURAT.

De altfel, după momentul comunicării rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a intrat și în posesia documentelor care atestă avizarea Acordului tehnic, respectiv:

- Adresa nr. 19838/04.12.2015, emisă de ICECON S.A. (elaborator al acordurilor), prin care se certifică faptul că acordurile aferente materialului LIMBOPLAST D480 STRUCTURĂ au fost analizate de C.T.P.C. și avizate favorabil, urmând să fie eliberat, din punct de vedere formal și documentul care atestă această împrejurare, conform procedurilor interne ale C.T.P.C.;

- Avizul tehnic, emis de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, aferent produsului LIMBOPLAST D480 STRUCTURĂ.

Suplimentar, contestatorul subliniază că însăși autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini posibilitatea înlocuirii materialelor specificate în ofertă cu noi materiale ce au caracteristici

similare cu cele inițiale și care sunt atestate pentru conformitate cu specificațiile tehnice referențiale.

Or, în acest context, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat a procedat la respingerea ofertei sale, în contextul în care a prezentat documente probante edificatoare, conform dispozițiilor legale aplicabile pentru participarea la procedura de atribuire și, pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând în anularea comunicării nr. 92/82821/09.12.2015 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu respectarea prevederilor legale.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/89109/28.12.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24843/28.12.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și constatarea legalității actelor întocmite de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

Astfel, C...arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., conform căruia data stabilită pentru deschiderea ofertelor este 04.11.2015, ora 12:00.

În termenul limită, respectiv până la data de 04.11.2015, ora 12:00, pentru lotul 1 – D.R.D.P. ..., a depus ofertă operatorul economic S.C. ... S.R.L.

Prin raportul procedurii nr. 92/82580/07.12.2015, comisia de evaluare a decis ca oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. să fie respinsă ca neconformă în baza și art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive: *„Ați prezentat pentru metoda de aplicare STRUCTURAT (Aglomerat) tipul de vopsea LIMBOPLAST D 480 Structura. Agreementul tehnic prezentat nu este însoțit de avizul tehnic, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini. La solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare ați adus la cunoștința comisiei de evaluare faptul că agreementul tehnic pentru tipul de vopsea LIMBOPLAST D 480 Structura este în curs de avizare și ați prezentat în acest sens o adresă a ICECON emisă de către producătorul .....S.A., precum și un extras din ghidul solicitantului în vederea obținerii agreementului tehnic, anexă la Procedura de agreement tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții P.A.T. 1 - 2004 (anexa 1 la Ordinul MTCT nr. 1889/15.10.2004. În documentul amintit este menționat în mod clar faptul că agreementul tehnic nu este valabil fără avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții. Mai mult decât atât, chiar în*

*agrementul tehnic prezentat pentru tipul de vopsea amintit este prevăzut faptul că acesta este valabil numai însoțit de avizul tehnic al CTPPC.*

*Astfel, comisia de evaluare consideră că nu ați făcut dovada faptului că produsul de marcaj rutier LIMBOPLAST D 480 Structura, pe care intenționați să îl puneți în operă, îndeplinește exigențele de calitate solicitate de către autoritatea contractantă."*

*Autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, Capitolul 3 – „Produse pentru marcare rutieră utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere”, s-a solicitat: „Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza produsele specificate în propunerea tehnică, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autorității contractante și numai dacă noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale și au atestare a conformității cu specificațiile tehnice referențiale.*

*Producătorul sau reprezentantul autorizat al acestuia răspunde de atestarea conformității produsului cu cerințele unei specificații tehnice conforme cu standardele române și/sau cu standardele naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, ale căror indicative de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;*

*Calitatea tuturor tipurilor de produse de marcare rutieră se apreciază pe baza următoarelor documente:*

- Declarația de Performanță însoțită de Certificatul de Constanta a Performanței/ Agrementul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil;*
- Fișa Tehnică de Produs;*
- Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate;*
- Este obligatoriu prezentarea în original/copie legalizată/copie conform cu originalul a documentelor mai sus menționate sau după caz traduse și legalizate în limba română. "*

*Contestatorul a menționat că pentru realizarea marcajului rutier longitudinal și de delimitare a părții carosabile - Produse plastice aplicate la rece - profil structurat, va utiliza materialul Limboplast D480 Structura produs de .....S.A.*

*Pentru acest material, respectiv Limboplast D480 Structura, produs de ..... S.A., nu a fost prezentat Avizul tehnic emis de C.T.P.C., ci numai Agrementul Tehnic și o scrisoare emisă de ICECON S.A.*

*Scrisoarea emisă de ICECON S.A. nu a fost considerată ca fiind suficientă, având în vedere următoarele:*

*În subsolul primei pagini a oricărui Agrement Tehnic, precum și a Agrementului Tehnic în cauză, având nr. 016-07/180-2015 (a materialului Limboplast D 480 – Structura) este specificat, în mod clar, faptul că „prezentul agreement tehnic este valabil până la data de 20.11.2018,*

*numai însoțit de avizul tehnic al consiliului tehnic permanent pentru construcții și nu ține loc de certificat de calitate”.*

Potrivit „Ghidului solicitantului în vederea obținerii agrementului tehnic” din Anexa nr. 2 la P.A.T. 1 – 2014, aprobat prin Ordinul nr. 1889/2004 se menționează că „După negociere organismul elaborator va înregistra dosarul și poate emite o adresă prin care confirmă că produsul, procedeul sau echipamentul nou se află în curs de agrementare. Adresa este valabilă pentru prezentarea firmei la licitații, comerț, import-export, etc. dar nu și pentru punerea în operă, acest lucru realizându-se numai după obținerea agrementului tehnic.

În cadrul a maximum 4 luni organismul elaborator va întocmi proiectul agrementului tehnic și-l va supune avizării C.T.P.C., acestea validându-l prin avizul tehnic, în cazul în care agrementul tehnic corespunde exigențelor procedurii”.

De asemenea, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că a solicitat, prin caietul de sarcini, ca produsele de marcă să dețină „Agrement Tehnic însoțit de avizul tehnic valabil”. Astfel, ofertanții trebuiau să dețină Agrement Tehnic și Aviz Tehnic, iar ținând cont de mențiunea clară din cuprinsul Agrementului Tehnic, rezultă că acesta nu este valabil neînsoțit de Avizul Tehnic.

Adresa emisă de ICECON S.A. și prezentată de S.C. ... S.R.L. putea fi acceptată, în cazul în care prin documentația de atribuire se solicita ca produsele de marcă să dețină Agrement tehnic însoțit de Avizul tehnic, valabile sau în curs de agrementare.

Potrivit „Ghidului solicitantului în vederea obținerii agrementului tehnic” din Anexa nr. 2 la P.A.T. 1 – 2014, aprobat prin Ordinul nr. 1889/2004, se specifică, în mod clar, că „În cadrul a maximum 4 luni organismul elaborator va întocmi proiectul agrementului tehnic și-l va supune avizării C.T.P.C., acestea validându-l prin <<avizul tehnic>>, în cazul în care agrementul tehnic corespunde exigențelor procedurii”.

Din cele expuse anterior, rezultă că, în urma analizării de către C.T.P.C. a agrementului care este supus validării, există probabilitatea ca acesta să nu fie validat sau să nu primească avizul tehnic, ceea ce ar conduce la nevaliditatea agrementului tehnic.

C...sustine, de asemenea, faptul că, ținând cont de probabilitatea ca agrementul tehnic să nu primească avizul tehnic reiese, în mod clar, că riscul trebuia asumat de autoritatea contractantă, ceea ce ar fi condus la nerespectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a fost singurul ofertant în cazul lotului 1 – D.R.D.P. ..., iar acceptarea ofertei prezentate de către aceasta cu respectiva adresă emisă de ICECON S.A., coroborat cu prognoza meteorologică favorabilă are fi condus la imposibilitatea executării marcajelor rutiere din cauza produsului neconform, care nu respectă normele de calitate impuse de legislația în vigoare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, C...concluzionează că menține decizia adoptată de către comisia de evaluare prin raportul procedurii de atribuire și consideră că anularea acestei decizii i-ar aduce prejudicii și ar obliga-o la încălcarea reglementării legislative și a documentației de atribuire, prin care se solicită ca produsele oferite să dețină documentele de agrementare valabile.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros – Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 1 - ...; Lot 2 – DRDP Craiova” – Lot 1 : D.R.D.P. ....

În drept, C...invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 92/89109/28.12.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24843/28.12.2015, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 4/04.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67/04.01.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care precizează următoarele:

Cu privire la afirmația autorității contractante, conform căreia în măsura în care oferta S.C. ... S.R.L. ar fi fost declarată câștigătoare nu ar fi avut posibilitatea de a executa marcajele rutiere, contestatorul o apreciază ca fiind netemeinică, în condițiile în care, pentru produsul LIMBOPLAST D480 STRUCTURAT, s-a obținut și avizul tehnic.

De altfel, S.C. ... S.R.L. susține că ar fi avut posibilitatea de execuție a lucrărilor, inclusiv prin raportare la cerințele caietului de sarcini, care prevăd următoarele: *„Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza produsele specificate în propunerea tehnică, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autorității contractante și numai dacă noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale și au atestare a conformității cu specificațiile tehnice referențiale”.*

Așadar, însăși autoritatea contractantă a stabilit că pot fi puse în operă și alte produse decât cele oferite, motiv pentru care nu identifică nici un motiv plauzibil pentru care oferta sa a fost respinsă din cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a procedat la respingerea ofertei sale, în contextul în care consideră că a prezentat documente edificatoare, conform dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând în anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/82821/09.12.2015 și a raportului procedurii

de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros – Produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 1 – ...; Lot 2 – DRDP Craiova”, C... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind de 46.605.138,16 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 92/75561/04.11.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 1, a depus ofertă doar S.C. ... S.R.L. contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 92/82821/09.12.2015.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa, depusă pentru lotul 1, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ, deoarece agreementul tehnic pe care acesta l-a prezentat în propunerea tehnică pentru produsul ofertat, „vopsea Limboplast D 480 Structură”, nu este însoțit de avizul tehnic valabil, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, iar la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare a ofertelor sub acest aspect, ofertantul în cauză a precizat că agreementul tehnic se află în curs de avizare.

Totodată, prin adresa amintită, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. și faptul că procedura de atribuire pentru Lotul 1 a fost anulată, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 92/82821/09.12.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a depus contestație, prin care solicită Consiliului ...zultatul procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei sale.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale, susținând că această decizie are un caracter nelegal, întrucât produsul pe care l-a ofertat, respectiv „vopsea Limboplast D 480 Structura”, se află în curs de avizare, iar obținerea

avizului tehnic de la Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții reprezintă, în opinia sa o simplă formalitate, considerând că este suficientă prezentarea Acordului Tehnic nr. 016-07/180 – 2015 însoțit de adresa nr. 19506/03.11.2015, emisă de către ICECON S.A., potrivit căreia produsul se află în curs de avizare.

Analizând criticile formulate de către contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, Consiliul reține, în soluționare, faptul că la cap. 3 – „Produse pentru marcarea rutieră utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere”, s-a solicitat: „Toate produsele de marcarea rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. (...) Calitatea tuturor tipurilor de produse de marcarea rutieră se apreciază pe baza următoarelor documente :

- Declarația de Performanță însoțită de Certificatul de Constanta a Performanței/**Acordul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil;**

- Fișa Tehnică de Produs;

- Buletine de analiză și/sau rapoarte de încercare rezultate în urma testelor efectuate în laboratoare autorizate”.

Din textul redat anterior, rezultă că operatorii economici erau obligați să prezinte, pentru a demonstra calitatea produselor de marcarea rutieră pe care le ofertează în cadrul propunerilor tehnice, o serie de documente, printre care și **Acordul Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil**, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prin raportare la acestea.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a precizat, în cuprinsul Anexei la Formularul nr. 26 – Lista furnizorilor de materiale, la pct. 3, că ofertează produsul de marcarea rutieră de tip **„Limboplast D 480 Structură”** de la furnizorul S.C. .... S.A.

De asemenea, se reține că acesta a prezentat, pentru materialul oferit, precizat anterior, următoarele documente:

- Acord tehnic nr. 016-07/180 – 2015, elaborat de ICECON S.A.;

- Fișa tehnică a produsului;

- Raport de încercare emis de ICECON, cu nr. RI – 15.10.1520.16 din 06.10.2015;

- Raport de încercare emis de ICECON, cu nr. RI – 15.10.1520.12b din 06.10.2015;

- adresa nr. 19506/03.11.2015, emisă de către ICECON S.A., prin care se atestă faptul că pentru produsul **„Limboplast D 480 Structură”**, acordurile tehnice au fost avizate intern în cadrul grupei specializate nr. 7 a ICECON S.A. în data de 30.10.2015, urmând a se obține avizul final în cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.

Totodată, se reține că, în vederea evaluării ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 78178/13.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia o clarificare având următorul conținut: **„Pentru tipul de material Limboplast D 480 Structura – masa**

*plastică bicomponentă aplicată la rece, menționat în lista furnizorilor de materiale, ați prezentat Acordul Tehnic neînsoțit de Avizul Tehnic valabil, astfel cum se solicită la cap. 3 din caietul de sarcini. Comisia de evaluare vă solicită prezentarea documentelor astfel cum au fost prevăzute în caietul de sarcini”.*

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 79965/23.11.2015, menționând faptul că, în ceea ce îl privește, înțelege să probeze îndeplinirea cerinței de la cap. 3 din caietul de sarcini (menționată anterior), prin prezentarea Acordului Tehnic nr. 016 – 07/180 – 2015 și a adresei nr. 19506/03.11.2015 emisă de către ICECON S.A. (susținând că din cuprinsul adresei rezultă că materialul **Limboplast D 480 Structura** se află în curs de avizare în cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții), la răspunsul de clarificare anexând adresa menționată.

În contextul redat anterior, din verificarea documentelor depuse de către ofertantul contestator în cadrul propunerii tehnice precum și a răspunsului transmis de acesta în adresa nr. 79965/23.11.2015, Consiliul reține în soluționare, ca un prim aspect relevant, faptul că în cuprinsul Acordului Tehnic nr. 016-07/180-2015 (aferent materialului Limboplast D 480 – Structura), depus de către ofertantul contestator în cadrul propunerii tehnice, mai precis pe prima filă, în subsol, este specificat faptul că: *„prezentul acord tehnic este valabil până la data de **20.11.2018, numai însoțit de avizul tehnic al consiliului tehnic permanent pentru construcții și nu ține loc de certificat de calitate”.***

Rezultă, din cele expuse anterior, că **Acordul Tehnic nr. 016-07/180-2015**, depus de către S.C. ... S.R.L. în propunerea tehnică pentru materialul de marcă rutieră **Limboplast D 480 – Structură, este valabil doar în situația în care acesta este însoțit de Avizul Tehnic**, în caz contrar Acordul Tehnic nefiind valabil și nereprezentând o dovadă a calității materialului Limboplast D 480 – Structura (fapt menționat expres chiar în cuprinsul înscrisului menționat, pe prima filă, în subsol).

Pe de altă parte, din analiza conținutului adresei nr. 19506/03.11.2015, emisă de ICECON S.A. (depusă de S.C. ... S.R.L. atât în cadrul propunerii tehnice cât și în anexă la adresa nr. 79965/23.11.2015), reiese faptul că Acordul Tehnic aferent produsului de marcă rutieră **Limboplast D 480 – Structură** a fost avizat intern în cadrul institutului de cercetare menționat, urmând ca avizul final să fie obținut în cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții.

Prin urmare, astfel cum rezultă din documentul sus menționat, se constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a procedat la efectuarea demersurilor legale în vederea obținerii Avizului Tehnic aferent Acordului Tehnic nr. 016-07/180-2015, pentru produsul de marcă rutieră **Limboplast D 480 – Structură**, aceste demersuri fiind inițiate în

data de 03.11.2015, deci anterior datei limită de deschidere a ofertelor (04.11.2015) și constituind, din acest punct de vedere, un început de dovadă scrisă.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 1889/2004, pentru aprobarea unor proceduri privind acordul tehnic în construcții „Analiza acordului tehnic se face în plinul comisiei, președintele comisiei conduce ședința și după consultarea membrilor acesteia stabilește concluziile care se menționează în procesul verbal de avizare.

**(2) Concluziile comisiei tehnice de specialitate pot fi:**

**a) Avizare favorabilă fără condiții;** în acest caz comisia propune CTPC eliberarea Avizului Tehnic.

**b) Avizare favorabilă cu completări de formă;** în acest caz comisia propune CTPC eliberarea Avizului Tehnic după efectuarea completărilor de către elaboratorul de acord tehnic și confirmarea scrisă a efectuării acestora de către președintele grupei specializate care a elaborat acordul tehnic sau, la solicitarea membrilor comisiei tehnice de specialitate, de către reprezentantul comisiei tehnice de specialitate care a solicitat completarea.

**c) Respingerea acordului tehnic,** în cazul în care comisia tehnică de specialitate solicită completări de fond. În acest caz acordul tehnic respins este înapoiat elaboratorului de acord tehnic pentru refacere și reluarea procedurii.

**(3) În baza procesului verbal de avizare, Secretariatul CTPC începe procedura de eliberare a Avizului Tehnic sau de respingere a acordului tehnic, după caz.**

Din textul de lege expus anterior rezultă că, în urma analizării de către comisia de specialitate din cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții a **Acordului Tehnic** emis de I.C.E.C.O.N., există trei posibile finalități:

- avizarea favorabilă a Acordului Tehnic de către comisia respectivă;
- avizarea favorabilă a Acordului Tehnic, dar cu completări de formă, propuse de comisie;
- respingerea Acordului Tehnic, urmată de returnarea acestuia către elaborator.

Prin urmare, în contextul expus anterior, în conformitate cu dispozițiile legale de la art. 8 alin. (2) alin. c) din Ordinul nr. 1889/2004, există și posibilitatea ca un Acord Tehnic supus analizei de către comisia de specialitate din cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții să fie respins, adică să nu primească avizul tehnic final favorabil.

Prin urmare, rezultă că adresa nr. 19506/03.11.2015 emisă de către ICECON S.A. nu reprezintă o garanție certă a faptului că Acordul Tehnic nr. 016-07/180-2015 va obține, în final, un aviz tehnic favorabil.

Consiliul apreciază că în același sens sunt și dispozițiile de la ultimul alineat din „Ghidul solicitantului în vederea obținerii agrementului tehnic” din Anexa nr. 2 la P.A.T. 1 – 2014 aferent Ordinului nr. 1889/2004, unde se specifică, în mod clar, că *„În cadrul a maximum 4 luni, organismul elaborator va întocmi proiectul agrementului tehnic și-l va supune avizării C.T.P.C., **acestea validându-l prin „avizul tehnic”, în cazul în care agrementul tehnic corespunde exigențelor procedurii**”*.

Prin urmare, Avizul Tehnic acordat de către Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții unui Acord Tehnic, reprezintă, în esență, o condiție de validitate a acestuia și nu doar o simplă formalitate, cum în mod eronat afirmă S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin acceptarea Acordului Tehnic nr. 016 – 07/180 – 2015, neînsoțit de **avizul tehnic valabil** (cum s-a solicitat în cuprinsul caietului de sarcini), ci numai de adresa nr. 19506/03.11.2015 emisă de către ICECON S.A., autoritatea contractantă și-ar fi încălcat propriile prevederi din cadrul documentației de atribuire, precum și dispozițiile legale aplicabile în materie, aflate în vigoare.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 19506/03.11.2015, emisă de către ICECON S.A., se precizează: *„agrementele tehnice au fost **avizate intern** în cadrul grupei specializate nr. 7 a ICECON S.A. în data de 30.10.2015, urmând a se obține avizul final în cadrul C.T.P.C.”*.

Or, în condițiile în care, potrivit art. 8 alin. (2) din actul normativ sus menționat, un Acord Tehnic poate fi avizat favorabil, favorabil cu completări de formă sau respins către comisia din cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, Consiliul apreciază că precizarea doar a sintagmei **„avizare internă”** în cuprinsul adresei sus menționate nu era suficientă pentru ca autoritatea contractantă să ia în considerare acest document, deoarece nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la o eventuală **avizare internă favorabilă** a documentului menționat (astfel cum prevăd dispozițiile legale).

Mai mult, faptul că Avizul Tehnic pentru Acordul Tehnic nr. 016-07/180-2015 urma a fi obținut, la o dată ulterioară, în cadrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, nu reprezenta, la data transmiterii răspunsului nr. 79965/23.11.2015, o garanție a faptului că acesta va fi favorabil, existând și posibilitatea de a fi avizat favorabil cu completări de formă sau chiar de a fi respins.

Din considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că, întrucât **Acordul Tehnic nr. 016-07/180-2015 pentru produsul de marcare rutieră Limboplast D 480 – Structură**, prezentat de S.C. ... S.R.L. nu a fost însoțit de un Aviz Tehnic valabil, la data evaluării ofertelor, ci numai de adresa nr. 19506/03.11.2015 emisă de către ICECON S.A., decizia autorității contractante conform căreia cerința de la cap. 3 din caietul de sarcini nu a fost îndeplinită de acest ofertant este una întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, autoritatea contractantă ar fi putut solicita lămuriri ofertantului menționat, însă acest demers nu ar fi condus la un alt deznodământ, în condițiile în care la data emiterii adresei nr. 19506/03.11.2015 de către ICECON, avizul tehnic nu fusese încă emis, acesta fiind depus ulterior, odată cu contestația înaintată de S.C. ... S.R.L. la C.N.S.C.

Astfel, Consiliul apreciază că, pe de o parte, în temeiul acestor dispoziții legale, autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări de la ICECON S.A., emitentul adresei nr. 19506/03.11.2015, cu privire la conținutul acestui document însă, pe de altă parte, acest demers ar fi fost lipsit de efecte juridice, întrucât Avizul Tehnic aferent Acordului nr. 016 – 07/180 – 2015 a fost emis abia în data de 03.12.2015.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate lua în considerare nici Avizul Tehnic aferent Acordului nr. 016 – 07/180 – 2015, emis în data de 03.12.2015 și depus de S.C. ... S.R.L. în anexă la contestație, întrucât acest document ar fi trebuit prezentat de ofertantul contestator odată cu depunerea ofertei sau odată cu răspunsul de clarificare nr. 79965/23.11.2015, nu ulterior, prin contestație, deoarece comisia de evaluare a ofertelor nu avea cunoștință de acest document la data luării deciziei cu privire la oferta depusă de ofertantul în cauză.

Subsecvent, Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că produsul Limboplast 480 Structurat reprezintă, în fapt, o variantă a produsului Limboplast 480, pentru care a depus, în cadrul propunerii tehnice, atât acord tehnic cât și aviz tehnic (n.n. Acord Tehnic nr. 004 – 07/1411 – 2014 însoțit de Aviz Tehnic emis în data de 09.07.2014) întrucât, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat clar faptul că *„Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică. Pe durata îndeplinirii contractului se vor utiliza produsele specificate în propunerea tehnică, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autorității contractante și numai dacă noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale și au atestare a conformității cu specificațiile tehnice referențiale”*.

Or, astfel cum rezultă din conținutul documentelor sus menționate, respectiv Acordul Tehnic nr. 004 – 07/1411 – 2014 și Avizul Tehnic din data de 09.07.2014, acestea vizează un alt produs oferit, un alt tip de material, anume „Limboplast D 480 – masă plastică bicomponentă aplicată la rece pentru marcaje rutiere”, diferit de **„Limboplast D 480**

**Structură”,** înlocuirea produselor nefiind posibilă, decât în anumite condiții, stabilite clar prin caietul de sarcini.

Concluzionând, Consiliul constată că, având în vedere că cerința din caietul de sarcini privind prezentarea Acordului Tehnic însoțit de Avizul Tehnic valabil era o cerință minimă și obligatorie, nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (....) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (....)”*, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit prevederilor de la cap. IV.4) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției”, „propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele din caietul de sarcini. (....) Evaluarea propunerii tehnice: propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În urma evaluării, vor fi considerate admisibile, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, doar acele oferte care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”*.

Prin urmare, având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că este întemeiată decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței obligatorii de la cap. 3 – *„Produse pentru marcarea rutieră utilizate pentru realizarea marcajelor rutiere”* din caietul de sarcini, potrivit căreia calitatea tipurilor de produse de marcă rutieră se apreciază pe baza Acordului Tehnic însoțit de Avizul tehnic valabil, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..... S.A., ca nefondată.

Mentține măsura anulării procedurii de achiziție publică, Lotul 1, dispusă de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.