

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3550/27.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii către, aferent Lotului .. și a raportului procedurii prin care se desemnează câștigătoare ofertanta, pentru Lotul .., emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a UAT*”, **Lotul ...**, s-au solicitat anularea înscrisurilor susmenționate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse.

....., cu sediul social în municipiul, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din municipiul, ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, partea referitoare la **Lotul ..**, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului neconform al ofertei depusă de, declarată câștigătoare, pentru Lotul ..., făcând, în prealabil, următoarele precizări:

- În cadrul Lotului .., Grupa de trasee .., au fost solicitate prin documentația de atribuire un număr de 6 vehicule necesare pentru efectuarea traseelor cuprinse în cadrul Grupei ..;

- Analizând documentele din dosarul achiziției puse la dispoziție de entitatea contractantă, contestatoarea a constatat că aceleași vehicule, desemnate de către ofertanta SRL pentru efectuarea transportului public de persoane în cadrul Grupei, au fost desemnate de către respectiva ofertantă să efectueze rute de transport și din alte grupe de transport, în speță fiind vorba de o suprapunere cu Grupa, codul de trasee, însă, acoperirea acestor trasee cu aceleași vehicule, raportat la programul de transport stabilit de este imposibil.

- În data de 04.08.2022, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei vizând o serie de aspecte legate de propunerea sa tehnică (propunere care, în opinia contestatoarei, are numeroase lipsuri raportat la cerințele caietului de sarcini), dar și pentru clarificarea aspectului privind suprapunerea vehiculelor menționată la alineatul anterior.

Din punctul de vedere al, prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 09.08.2022, ... își completează informațiile lipsă din oferta tehnică stabilite ca fiind obligatorii prin caietul de sarcini, în privința:

1. cerinței din Formularul 6: *modul de asigurare a pasagerilor și a bagajelor acestora pentru riscurile ce cad în sarcina operatorului de transport;*

2. cerinței din Formularul 6: *sistemul de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora;*

3. cerinței din Formularul 6: *aplicarea unor metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;*

4. cerinței din Formularul 6: *respectarea reglementărilor legale în vigoare din domeniul transporturilor;*

..... cerinței din Formularul 6: *C.2. Cerințe specifice - Pentru realizarea serviciului modul de organizare;*

6. cerinței din Formularul 6: *modul de dispunere (în proprietate sau în leasing) a numărului minim de mijloace de transport prevăzut în "Programul de transport" pentru lotul și prezentarea de documente justificative Cerința din Caietul de sarcini pct. 3.2.1.;*

7. cerinței din Formularul 6: D.2 în perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități

includeți aici informații despre activitățile ce vor fi realizate în perioada de mobilizare conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.1.1.;

..... cerinței din Formularul 6: E.3 Modul concret de îndeplinire a cerinței privind realizarea unui sistem de transport public județean de persoane care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate (conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.2.....). Cerința din Caietul de sarcini pct. 6.2.....;

9. cerinței din Formularul 6: F. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini (includeți aici informații conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.3.). Cerința din Caietul de sarcini pct. 6.3.

„Riscurile ce ar putea apărea în asigurarea serviciului de transport public județean de persoane, Categori de riscuri ...”;

10. cerinței din Formularul 7 - MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI, DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE IN CONTRACTUL DE DELEGARE DE GESTIUNE. Analizând acest formular, comisia de evaluare constatare faptul că ofertanta criticată nu completase coloana - Număr de inventar, coloana 7 - Durata de funcționare rămasă, iar la coloana 19 - Componente aferente sistemului de management al traficului (GPS), pentru autovehiculele-- - -.....

Contestatoarea reiterează faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a încărcat în SEAP o nouă propunere tehnică, modificată, conținând informații care nu pot fi încadrate ca și vicii de formă, postând răspunsul în volum de 42 pagini, în condițiile în care oferta tehnică inițială avea 2 pagini, restul fiind formularele puse la dispoziție de entitatea contractantă și copiile documentelor privind vehiculele alocate traseului.

Reclamanta apreciază modul în care au fost evaluate ofertele de către ca fiind superficial, cu încălcarea dispozițiilor art. 140 alin. (7) și alin. (.....) și art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, considerând că însăși modalitatea în care au fost formulate solicitările de clarificare a fost de natură a încuraja ofertanta criticată în a modifica și completa propunerea tehnică depusă, prin exprimări de tipul:

„Astfel, comisia de evaluare, în temeiul art.221 din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art.13..... alin.(1) și cele ale art.140 alin.(1) din HG nr.394/2016, cu modificările și completările ulterioare, a decis în unanimitate să vă solicite clarificarea acestui aspect, respectiv retransmiterea formularului 6 în care să includeți și aceste informații.”

În continuare, ... atrage atenția asupra faptului că, având în vedere că, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare din 04.08.2022, ofertanta criticată nu a prezentat informații suficiente, entitatea contractantă decide să solicite o nouă clarificare, încălcând astfel principiul tratamentului egal, *in incercarea de a crea un avantaj ofertantului SC*

Prin răspunsul la noua solicitare de clarificare, postată în data de 18.08.2022, reclamanta consideră că încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare, explicând că nu există suprapuneri în ceea ce privește intervalele orare necesare desfășurării traseelor, cu toate că, din explicațiile ofertantei, același vehicul va executa transport pe un traseu al lotului, și, fără a mai exista un interval de relocare între vehicule, acesta va efectua o cursă a lotului, ofertanta clasată pe locul I menționând în plus că a mai și modificat un vehicul declarat.

În plus, contestatoarea adaugă că, în cadrul lotului, grupa de trasee, la formularul 7 din caietul de sarcini la pct.10, se solicită capacitatea maximă admisă (nr. locuri pentru pasageri pe scaune), însă în *notele de subsol* se precizează că se va completa cu capacitatea înscrisă în certificatul de clasificare pe categorii a autovehiculului din care reiese că sunt de fapt vehicule cu capacitatea de 22 locuri și nu de 23 locuri.

..... apreciază că acest aspect reprezintă o problemă în special pentru lotul, unde se solicită 2*23 locuri pasageri, și a fost evidențiat pentru a aduce în atenție argumente grăitoare vizând evaluarea deficitară a ofertelor depuse în cadrul procedurii în cauză.

Reclamanta redă sub formă tabelară programul de circulație sâmbăta – duminica, transmis de în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, din care ofertanta criticată susține că reiese faptul că autovehiculele nu se vor suprapune și că rămâne timp pentru relocarea acestora (operatorul economic clasat pe locul I menționând în dreptul fiecărei ore numărul autovehiculului care va efectua cursa respectivă).

În fapt, contestatoarea a identificat suprapuneri în cadrul programului antecitat, pe care le prezintă detaliat, reiterând faptul că nu vor putea fi efectuate curse de transport pe loturile și cu vehiculele declarate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, art. 139 alin. (2), art. 140 alin. (1) și alin. (4) – (9) și art. 141 alin.(1) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., comunicat cu adresa înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, și

pe cale de consecință, menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire, așa cum sunt acestea consemnate în raportul procedurii nr. 22242/19.10.2022, respectiv în adresa de comunicare a acceptării ofertei câștigătoare nr. 22366/20.10.2022 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22370/20.10.2022, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, în combaterea criticilor vizând caracterul neconform al ofertei depusă de, notează că, având în vedere neconcordanțele din oferta tehnică a respectivului operator economic, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, pentru lotul, prin adresa nr. 16.....10/04.0.....2022, tocmai pentru a lămuri suprapunerile traseelor pe loturile și cu vehiculele declarate.

Totodată, precizează că, prin prisma cerinței din răspunsul consolidat nr. 9219/19.04.2022, publicat în SEAP: *„Pe fiecare lot este necesar un anumit număr de mașini conform Anexei 3 PROGRAMUL DE TRANSPORT PENTRU EFECTUAREA SERVICIULUI PUBLIC DE TRANSPORT JUDEȚEAN DE PERSOANE PRIN CURSE REGULATE ÎN dar se poate participa cu aceeași mașină pe mai multe trasee dacă orele traseelor nu se suprapun cu condiția ca timpii de relocare a mașinii să permită efectuarea traseelor”*.

De asemenea, achizitoarea adaugă că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16.....10/04.0.....2022, ofertanta criticată a clarificat aspectul cu privire la suprapunerea cursei de la ora 14:1..... și cursa de la ora 1.....:00 cu cursele (lot) de la ora 14:1..... și 1.....:30, astfel:

„In urma solicitării dumneavoastră, va anexam mai jos tabelul cu orele de circulație pe grupa de trasee și, din care reiese faptul ca autovehiculele nu se vor suprapune si ramane timp pentru relocarea acestora, iar in dreptul fiecarei ore am menționat numărul autovehiculului, care va efectua cursa respectiva.”, și a atașat programul de transport pentru fiecare traseu aferent lotului și lotului

Analizând aceste documente, entitatea contractantă a constatat faptul că autovehiculul este utilizat atât pentru lotul cât și pentru lotul, în ziua de sâmbătă existând suprapunere pentru traseul (lot) la cursa cu plecare din la ora 6:20 sosire în la ora 7:20, cu traseul (lot) la cursa cu plecare din la ora 6:4....., sosire în la ora 7:20 (pentru autovehicul).

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a decis să solicite clarificarea acestui aspect, prin adresa nr.

17.....30/1.....0.....2022, la care a răspuns următoarele:

„In urma solicitării dumneavoastra, va anexam mai jos tabelul cu programul de circulație SAMBATA-DUMINICA, pentru grupele de trasee si, din care reiese faptul ca autovehiculele nu se vor suprapune si ramane timp pentru relocarea acestora, iar in dreptul fiecarei ore am menționat numărul autovehiculului, care va efectua cursa respectiva. De asemenea, va aducem la cunostinta faptul ca, efectueaza o singura cursa Sâmbăta pe traseul-.....(traseu care face parte din lotul), la orele 0.....:30-06:00, este disponibila sa efectueze orice curse din lotul in zilele de Sambata si Duminica

La orele la care dumneavoastra, ati solicitat clarificare, am înlocuit autovehiculul din lotul cu număr, cu, fapt din care reiese, ca cele 2 loturi-Lotul si Lotul, nu isi suprapun autovehiculele care efectueaza orarul de circulație."

și a atașat programul de transport atât pentru lotul, cât și pentru lotul

..... a apreciat răspunsul antecitat ca fiind corespunzător și concludent și arată că, potrivit Regulamentului de transport aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean nr., anexă la caietul de sarcini, art.3..... alin.(1) : *„Pe parcursul executării contractului de delegare a gestiunii serviciului, operatorul de transport rutier poate înlocui un autobuz cu care a obținut licența de traseu, după notificarea UAT"*.

În opinia entității contractante, critica reclamantei nu se susține, în condițiile în care aceleași mijloace de transport persoane declarate în oferta pentru lotul, declarate și în oferta pentru lotul, pot să fie înlocuite și pe parcursul derulării contractelor de delegare, cu alte mijloace de transport, pentru a evita/ regla eventualele suprapuneri ale orelor unor trasee din programul de transport, printr-o notificare adresată achizitoarei.

Pe de altă parte, notează că posibilitățile de permutare a mijloacelor de transport declarate pe ore și trasee, astfel încât să-și poată îndeplini obligațiile contractuale conform programului de transport stabilit de către, stă în puterea ofertantei, nu a entității contractante.

Împotriva criticilor privind modul de evaluare al entității contractante, precum și cu privire la faptul că și-ar fi modificat propunerea tehnică, achizitoarea învederează faptul că solicitările de clarificări nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr.99/2016, orice entitate contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea / neîndeplinirea cerințelor de calificare sau cerințelor tehnice, prin solicitări

de clarificări temeinice, și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

..... subliniază că, în afirmațiile pe care le face, reclamanta nu are în vedere și solicitările de clarificări/completări adresate de comisia de evaluare și societății, în calitatea sa de ofertantă, tocmai în vederea respectării principiului tratamentului egal.

Astfel, prin adresa nr. 14.....91/0.....07.2022, comunicată contestatoarei, formulată pentru lotul, pentru o lămurire identică cu aceea adresată ofertantei, comisia de evaluare a solicitat *prin același tip de exprimare: „Astfel, comisia de evaluare, în temeiul art.221 din Legea nr.99/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art.13..... alin.(1) și cele ale art. 140 alin.(1) din HG nr.394/2016, cu modificările și completările ulterioare, a decis în unanimitate să vă solicite clarificarea acestui aspect, respectiv retransmiterea formularului 6 în care să includeți și aceste informații”.*

Concluzionând, entitatea contractantă subliniază că, nici în cazul contestatoarei, nici în cazul ofertantei clasată pe locul 1, ..., completarea unor informații ca urmare a solicitărilor de clarificări nu poate fi catalogată drept modificare a propunerii tehnice.

În drept se invocă dispozițiile art. 1..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de

Astfel, într-un prim aspect, intervenienta precizează că, la solicitarea de clarificare din 04.08.2022, la care a răspuns în 09.08.2022, s-a solicitat completarea ofertei tehnice cu anumite puncte din caietul de sarcini, care dintr-o eroare umană au fost omise la scanare, însă din verificarea documentelor respective nu reiese nicio modificare a ofertei tehnice, întrucât cel mai important aspect legat de oferta tehnică este, în opinia sa, parcul auto propus, adică microbuzele sau autobuzele cu care s-a licitat.

..... consideră că nu a modificat oferta tehnică inițială, parcul auto propus rămânând același, punctajele rămânând aceleași.

Tot la solicitarea de clarificare din 04.08.2022, intervenienta notează că s-a răspuns cu privire la graficul de circulație pentru zilele luni-vineri, pentru grupa de traseu și grupa de traseu, și s-a clarificat aspectul legat de numărul de locuri specificat în CIV-ul autovehiculelor, aspect prin care s-a dovedit că acestea corespund, conform notei de subsol din Anexa 1, a Formularului 6 din caietul de sarcini.

În plus, autoarea intervenției arată că, la solicitarea de clarificare din data de 2022, s-au solicitat clarificări cu privire la programul

de circulație sâmbătă-duminică, pentru grupa de traseu și grupa de traseu

..... apreciază că reclamanta nu are calitatea de a face obiecțiuni sau observații legate de licitația deschisă pentru grupa de traseu, lot, pentru că nu a avut calitatea de ofertantă la lotul respectiv.

Autoarea intervenției evidențiază și faptul că, la Anexa 1 a Formularului 6 (pe care o redă în întregime), în notele de subsol, se precizează că se va completa cu numărul de locuri menționat în CIV, or, prin CIV-urile atașate de societatea sa, a făcut dovada că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și anume, 2x23 locuri.

Referitor la suprapunerea vehiculelor prezentate la lotul cu acelea desemnate pentru lotul, ... reiterează faptul că vehiculele nu se suprapun, orarul de circulație se va respecta pentru ambele loturi antecitate, societatea sa demonstrând acest lucru prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificare primite de la

Intervenienta atrage atenția și asupra faptului că este declarată câștigătoare pentru următoarele loturi:

Lotul ..: Grupa ..-4 trasee:

- Traseul nr.13
- Traseul nr. 14
- Traseul nr.1.....
- Traseul nr. 16

Un număr de 3 microbuze și 2 autobuze de 50 locuri.

Lotul ..: Grupa ..-4 trasee:

- Traseul nr.20
- Traseul nr.21
- Traseul nr.22
- Traseul nr.23

Un număr de 4 autobuze cu o capacitate de peste 50 de locuri fiecare.

Adaugă că toate aceste vehicule, 9 la număr, tranzitează lotul nr.....-3 trasee, la care reclamanta face referire, și anume:

- Traseul nr. 17
- Traseul nr. 1.....
- Traseul nr. 19

..... remarcă faptul că entitatea contractantă a cerut solicitări de clarificare tuturor societăților participante în procedura în cauză, inclusiv contestatoarei, *pentru a fi mai limpede orice nelămurire, fiind și noi societățile de transport pentru prima data pusi în fața unei astfel de licitații deschise.*

În susținerea celor de mai sus, atașează orarul de circulație pentru lotul, după care circulă în prezent reclamanta, afișat chiar pe pagina oficială de internet a acesteia [.....](#).

Intervenienta notează că, în programul de transport, pentru efectuarea serviciului public de persoane prin curse regulate județene, este specificat clar că este necesar un anumit număr de vehicule pe fiecare lot, dar că se poate participa cu aceleași vehicule pe mai multe trasee, așa cum a procedat și, exemplificând după cum urmează:

- Lot .., cod traseu 4 - ...
- Lot, cod traseu 19 -

Ca un ultim aspect, intervenienta menționează că societatea sa păstrează și alte microbuze/autobuze ca mașini de rezervă cu norme de poluare EURO....., cu care nu s-a licitat, tocmai pentru a putea suplimenta numărul de locuri și plecări, la orele de vârf, în caz de nevoie.

..... a constituit cautiunea în sumă .. lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK-SUCURSALA .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect *Delegarea gestiunii serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a UAT* - lotul, cod CPV principal: 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1040661/23.03.2022. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de servicii este de ... Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură, pentru lotul contestat, au fost depuse două oferte, respectiv cele ale și, oferte declarate admisibile și situate pe locurile II și I în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat comunicat pentru lotul, pentru motivele evocate mai sus, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii în partea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Față de contestația formulată de, în raport de criticile aduse ofertei sale, ... a depus cerere de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. Văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare, iar prin cererea formulată, urmărește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 6..... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Având a analiza aspectele din contestația, Consiliul reține că demersul acestuia este îndreptat împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei pentru lotul

Se reține că un prim aspect reclamat privește completarea propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări din 04.08.2022, cu informațiile obligatorii stabilite a fi incluse potrivit caietului de sarcini, autoarea contestației apreciind asupra depunerii unei noi propuneri tehnice de către

În raport de solicitarea invocată, Consiliul constată că, în fapt, entitatea contractantă nefiind în posesia tuturor informațiilor necesar a se regăsi în cuprinsul formularului de propunere tehnică – formularul 6 și formularului 7, prin intermediul adresei nr. 2022, a solicitat ofertantului retransmiterea acestor formulare în care să includă o serie de informații lipsă.

Formularul 6 – Formularul de propunere tehnică, în varianta corectată transmisă prin intermediul răspunsului consolidat nr. 9219/19.04.2022, se impunea a fi completat cu informațiile aferente secțiunilor A-K, după cum urmează (sublinierile aparțin entității contractante):

Propunerea tehnică va fi structurată pentru grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se întocmeste oferta și va cuprinde:

- A. Pagină de titlu sau copertă
- B. Cuprins
- C. Descrierea modului de îndeplinire a **Cerințelor organizatorice**

C.1. Cerințe generale:

includeți aici informații despre:

- numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport;
- modul de înlocuire a mijloacelor de transport cu care efectuează cursele;
- modul de respectare a reglementărilor legale privind omologarea, înmatricularea și efectuarea inspecțiilor tehnice periodice pentru mijloacele de transport propuse pentru efectuarea serviciului;
- asigurarea stării tehnice corespunzătoare a mijloacelor de transport, a instalațiilor auxiliare și a curățeniei acestora;
- dotările speciale pentru urmărirea și coordonarea în trafic a mijloacelor de transport, de intervenție și de depanare;
- personal calificat și vehicule de intervenție operativă;
- modul de respectare a prevederilor legale în vigoare privind angajarea, desemnarea, pregătirea profesională, examinarea medicală și psihologică a persoanelor cu funcții care concură la siguranța circulației;
- modul de asigurare a pasagerilor și a bagajelor acestora pentru riscurile ce cad în sarcina operatorului de transport;
- respectarea capacităților de transport și a programelor de circulație stabilite prin programul de transport județean și caietele de sarcini ale licențelor de traseu;
- respectarea indicatorilor de performanță și de calitate stabiliți prin contractul de delegare a gestiunii serviciului și precizați în Regulamentul serviciului

public de transport județean de persoane prin curse regulate, în aria teritorială de competență a Județului;

- sistemul de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora;
- statistica accidentelor și analiza acestora;
- aplicarea unor metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;
- respectarea reglementărilor legale în vigoare din domeniul transporturilor;
- respectarea legislației în vigoare privind protecția muncii, protecția mediului, prevenirea și combaterea incendiilor;
- planificarea inspecțiilor tehnice periodice astfel încât să fie asigurat în fiecare zi numărul de vehicule necesar pentru acoperirea curselor cuprinse în programul de circulație;

C.2. Cerințe specifice - Pentru realizarea serviciului

includeți aici informații despre

- modul de organizare;
- modul de dispunere (*în proprietate sau în leasing*) a numărului minim de mijloace de transport prevazut în "Programul de transport" pentru lotul (*pentru care depune oferta*) și prezentarea de documente justificative;
- modul de deținere (în proprietate sau să aibă contract de servicii) a unui atelier auto *conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 3.2.2.a*) și prezentarea de documente justificative;
- modul de asigurare a spațiilor de parcare pentru autovehiculele folosite pentru realizarea serviciului - *conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 3.2.2.b*) și prezentarea de documente justificative;
- modul de deținere (în proprietate sau să aibă contract de servicii) a unei stații de spălare și igienizare autorizată - *conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 3.2.2.c*);
- modul de deținere (în proprietate sau să aibă contract de servicii) a unei stații de alimentare carburanți autorizată și care să permită pe perioada derulării contractului a utilizării (dacă este cazul) combustibililor alternativi;
- modul de asigurare a personalului calificat și de resurse umane obligatorii pentru îndeplinirea contractului, astfel:
 - minim o persoană de specialitate desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport cu certificat de competență profesională eliberat de Autoritatea Rutieră Română – A.R.R., în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1071/2009 precum și în Ordinul nr. 1214/201..... al ministrului transporturilor pentru aprobarea normelor privind pregătirea și atestarea profesională a personalului de specialitate din domeniul transporturilor rutiere:

Pentru aceasta persoana ofertantului va prezenta documente justificative.

- minimul de șoferi disponibili (conform numărului minim de autobuze necesare îndeplinirii contractului)

Se va completa și formularul MIJLOACELE DE TRANSPORT DIN DOTAREA OFERTANTULUI, DISPONIBILE PENTRU A FI FOLOSITE ÎN CONTRACTUL DE DELEGARE DE GESTIUNE

Pentru toate mijloacele de transport oferite, prezint atașat următoarele documente:

- Copie după copia conformă a licenței transport (comunitară) pentru fiecare mijloc de transport din listă;
- Copia actelor de proprietate/contracte de leasing, pentru fiecare mijloc de transport din listă, semnate și ștampilate de către reprezentantul legal al operatorului economic;
- Copia certificatelor de înmatriculare, cărților de identitate, proceselor-verbale de predare-primire corespunzătoare contractelor de furnizare/leasing (unde este cazul);
- Copia certificatului de clasificare - certificat eliberat de comisia de clasificare, prin care se atestă gradul de confort al unui autobuz;
- Copia documentului de omologare, după caz;
- Balanța analitică a mijloacelor fixe ale ofertantului;
- Copie după dovada de verificare a limitatoarelor de viteză pentru fiecare mijloc de transport în conformitate cu prevederile art. 74 din **O.G. nr. 27/2011** și ale art. 2..... pct. (4) și (.....) din **Anexa 1 la O.M.T. nr. 972/2007**

D. Modalitatea de implementare a contractului

D.1. Condiții referitoare la contract

includeți aici informații despre modul de executare a contractului conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.1.

D.2. În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități

includeți aici informații despre activitățile ce vor fi realizate în perioada de mobilizare conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.1.1.

E. Sistemul de transport public județean de persoane și condițiile de executare a contractului

includeți aici informații despre

E.1. Efectuarea transportului rutier public județean de persoane prin curse regulate, în condițiile legislației în vigoare, în aria administrativ - teritorială a județului (conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.2.1.) pe grupa de trasee (conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.2.2.) așa cum este prezentat în tabelul "Programul de Transport județean pentru grupa de trasee _____" așa cum este prevăzut în **Anexa nr. 3 la Hotărârea Consiliului Județean nr. din 24 noiembrie 2021 cu modificările și completările ulterioare și Caietul de Sarcini, anexat prezentei propuneri tehnice.**

E.2. Denumirea stațiilor și autogărilor și amplasarea lor pentru grupa de trasee..... așa cum este prezentat în tabelul "Lista Stațiilor Aferentă din Programului de transport pentru efectuarea Serviciului Public de transport județean de persoane prin curse regulate în pentru grupa de trasee _____" așa cum este prevăzut în **Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean nr. din 24 noiembrie 2021 cu modificările și completările ulterioare și Caietul de Sarcini, anexat prezentei propuneri tehnice.**

E.3. Modul concret de îndeplinire a cerinței privind realizarea unui sistem de transport public județean de persoane care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate.

(conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.2.....)

F. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini

(includeți aici informații informatii conform cerințelor din Caietul de sarcini pct. 6.3.)

K. Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii de calitate asociați prestării serviciilor

De asemenea, formularul nr. 7 – mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile a fi folosite în contractul de delegare de gestiune se impunea a fi completat cu includerea următoarelor informații:

1. Nr. crt
2. Marca
3. Categoria
4. Nr. de înmatriculare
5. Numărul de inventar
6. Numărul copiei conforme a licenței comunitare
7. Durata de funcționare rămasă
8. Anul de fabricație
10. Capacitatea maximă admisă (nr. locuri pentru pasageri pe scaune)
11. Norme de poluare euro (standard euro)
12. Nivelul de zgomot
13. Gradul de confort și poluare
14. Dotarea cu aer condiționat
15. Numărul de uși de acces
16. Numărul de ieșiri
17. Adaptări pentru persoanele cu mobilitate redusă
18. Casă de marcat fiscală
19. Componente aferente sistemului de management al traficului (GPS)
20. Mod de deținere al autovehiculului (proprietate/leasing)
21. Numărul de identificare (seria de șasiu)
22. Certificat de omologare.

La secțiunea IV.4.1) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției s-au prevăzut, între altele:

Propunerea tehnică se va prezenta distinct pentru fiecare lot pentru care ofertantul depune ofertă în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu programul de transport și va include:

1. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de entitatea contractantă în Modele Formulare -Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de atribuire), **incluzând toate informațiile solicitate; - Formular 6 și anexa la Formularul 6.**

2. Formular 7 - Mijloacele de transport din dotarea ofertantului, disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare de gestiune.

Documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată/corectată nu a fost atacată cu succes de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

Se reține că, potrivit art. din Legea nr. 99/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Corelativ, entității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:234....., punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie

2016, Pizzo, C27/1....., EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 221 alin. 2 din Legea nr. 99/2016).

Acest drept al entității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016, dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 140 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte...., la alin. (4) și (.....) al aceluiași temei legal specificându-se În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după

caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, **respectiv** în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (.....), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, entitatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 140 alin. (7) – abaterea tehnică minoră și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 – viciile de formă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se mai reține că orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. De asemenea, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a

cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 99/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/1..... nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33. Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

3..... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3.....01, punctul 11.....).

Opinia că autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului a căruia ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini este întâlnită și în Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:6....., punctul 3.....), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62).

În speță, din parcurgerea propunerii tehnice a, pentru lotul, organul administrativ-jurisdicțional se vede în poziția de a conchide că ofertantul nu s-a conformat prescripțiilor descrise la nivelul formularului nr. 6 și 7.

Entitatea contractantă a sesizat aceste lipsuri, însă, într-un mod nepermis a solicitat prin adresa nr. 16810/04.08.2022 retransmiterea formularului 6 în care să fie incluse informațiile care nu se regăseau, în referire la cerințele:

- *modul de asigurare a pasagerilor și a bagajelor acestora pentru riscurile ce cad în sarcina operatorului de transport* – C.1 Cerințe generale;

- *sistemul de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora* - C.1 Cerințe generale;

- *aplicarea unor metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare* - C.1 Cerințe generale;

- *respectarea reglementărilor legale în vigoare din domeniul transporturilor* - C.1 Cerințe generale;

- *modul de organizare* – C.2 Cerințe specifice – pentru realizarea serviciului;

- *activitățile desfășurate în perioada de mobilizare* – D. Modalitatea de implementare a contractului – D.2;

- *modul concret de îndeplinire a cerinței privind realizarea unui sistem de transport public județean de persoane care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate conform cerințelor din caietul de sarcini pct. 6.2.....* - E. Sistemul de transport public județean de persoane și condițiile de executare a contractului – E.3;

- *abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini pct. 6.3. – F.*

Totodată, prin intermediul adresei de mai sus, entitatea contractantă a interpelat ofertantul cu privire la suprapunerea curselor .. – .. – .. de la ora 14:15, ... – – ... de la ora 15:00 cu cele de pe traseul ... – .. – ... (lot ...) de la orele 14:15 și 15:30, dat fiind că 2 mijloace de transport, ... și nominalizate pentru lotul .. sunt indicate și pentru lotul ...

De asemenea, subiect al clarificărilor cu ofertantul a fost și formularul 7, a cărui retransmitere a fost cerută de către entitate, prin intermediul aceleiași adrese, având în vedere lipsa completării acestuia la toate rubricile solicitate, pentru anumite autovehicule.

Răspunzând solicitării, prin răspunsul înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 17118/10.08.2022, ... a transmis formularele 6 și 7 completate corespunzător cu informațiile sesizate a fi lipsă, pentru lotul, precum și programul de transport pentru fiecare traseu aferent lotului și pentru traseul – – aferent lotului (a se vedea filele 315 - 356 – vol. VIII - numărătoarea entității contractante).

Așadar, este cert că ofertantul s-a conformat cerințelor documentației de atribuire doar prin răspunsul la clarificări, modificând, prin urmare, propunerea tehnică inițială prin completarea ei cu o serie de informații expres prevăzute la nivelul caietului de sarcini, respectiv cu *modul de asigurare a pasagerilor și a bagajelor acestora pentru riscurile ce cad în sarcina operatorului de transport, sistemul de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și de rezolvare operativă a acestora, aplicarea*

metodelor performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare, informații privind respectarea reglementărilor legale în vigoare din domeniul transporturilor, modul de organizare, activitățile desfășurate în perioada de mobilizare, modul concret de îndeplinire a cerinței privind realizarea unui sistem de transport public județean de persoane care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate conform cerințelor din caietul de sarcini pct. 6.2....., abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini pct. 6.3., dar pe care a omis a le prezenta.

După cum s-a arătat mai sus, regula în materia achizițiilor sectoriale este aceea a conformării întru totul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 140 alin. (6) lit. b) din HG nr. 394/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a informațiilor expres indicate în caietul de sarcini.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Consiliul reține că nu pot fi incidente aceste instituții juridice, în speță fiind vorba despre o neconformitate a ofertei, prin raportare la cerințele de sine stătătoare ale caietului de sarcini.

Nici teza finală a art. 141 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea informațiilor lipsă nu au rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare, deși ofertantul cunoștea prevederile documentației de atribuire, conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Faptul că ofertantul a transmis, de pildă, modalitatea de asigurare a a pasagerilor și a bagajelor acestora pentru riscurile ce cad în sarcina operatorului de transport, modul concret de îndeplinire a cerinței privind realizarea unui sistem de transport public județean de persoane care să asigure deplasarea călătorilor în condiții de siguranță a circulației rutiere și pietonale, confort, regularitate și continuitate, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul

propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Prin manopera sa, ... încearcă să își creeze un avantaj în fața concurenților săi și să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei.

Permițând alterarea conținutului ofertei prin acceptarea transmiterii multiplelor informații ulterior depunerii ofertei, entitatea contractantă în mod vădit a avantajat societatea Acceptarea completării ofertei conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea a ajuns să fie conformă pe baza unor informații produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

În continuare, relativ la efectuarea serviciului public de transport de către, se constată că în urma analizei programului de transport pentru fiecare traseu aferent lotului .. și pentru traseul ... - ... - aferent lotului ..., transmis cu prilejul aceluiași răspuns, mai sus amintit, entitatea contractantă a revenit cu o nouă clarificare către ... (a se vedea adresa nr. 17530/18.08.2022) aceasta sesizând că autovehiculul ... este utilizat atât pentru lotul .. cât și pentru lotul .., în ziua de sâmbătă existând suprapunere pentru traseul - ... - (lot ..) la cursa cu plecare din ... la ora 6.20 sosire în ... la ora 7:20 cu traseul - - ... (lot ..) la cursa cu plecare din ... la ora 06:45, sosire în .. la ora 7:20 (pentru autovehiculul ...).

Prin răspunsul său, înregistrat de entitate sub nr. 17692/22.08.2022, ... a transmis programul de circulație *sâmbătă-duminică* pentru lotul .. și lotul .., înlocuind autovehiculul .., din lotul ..., cu

Față de situația creată se impune trimiterea la caietul de sarcini prin care s-a stabilit că operatorii serviciului public de transport județean de persoane, prin curse regulate, în aria teritorială de competență a UAT, vor asigura numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport necesare realizării programului de circulație. Astfel, operatorii economici trebuie să dispună (în proprietate sau leasing) de numărul minim de mijloace de transport prevăzut în *programul de transport* pentru lotul/loturile pentru care depun oferta, prestând serviciul prin curse regulate (fila 3). Același caiet de sarcini la secțiunea 6.2.2 precizează că operatorul de transport are obligația să efectueze serviciul public de transport de persoane prin curse regulate cu respectarea *Programului de transport județean pentru rețeaua de trasee din* ce constituie *Anexa nr. 3 la Hotărârea Consiliului Județean*, care cuprinde condițiile specifice privind traseele, perioadele și programul de circulație, capacitatea mijloacelor de transport și numărul mijloacelor de transport necesare.

Potrivit *Anexei nr. 3 - Programul de transport pentru efectuarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în* la *Hotărârea Consiliului Județean* nr.

148/24.11.2021 pentru lotul (lotul contestat) au fost stabilite mai multe trasee:

Traseul 17 - -;

Traseul 1..... - -;

Traseul 19 - -

Prin răspunsul consolidat nr. 9219/19.04.2022, entitatea contractantă a dictat în nenumărate rânduri (a se vedea răspunsurile furnizate la filele 13, 14, 15 ale răspunsului consolidat) că pe fiecare lot este necesar un anumit număr de mașini conform Anexei 3, dar se poate participa cu aceeași mașină pe mai multe trasee **dacă** orele traseelor nu se suprapun cu condiția ca timpii de relocare a mașinii să permită efectuarea traseelor.

Așadar s-a dat posibilitatea de a participa cu aceeași mașină pe mai multe trasee, condiționat, însă, de timpii de relocare a mașinii care să permită efectuarea respectivelor trasee. Altfel spus, în situația în care un operator propune o mașină pe mai multe trasee, el trebuie să se asigure că serviciul public de transport poate fi efectuat având în vedere orele alocate respectivelor trasee.

Cele mai sus expuse și-au consolidat caracterul obligatoriu astfel că operatorii economici, inclusiv, erau obligați să se supună acestor rigori.

Deși analiza efectuată de entitatea contractantă a relevat faptul că ofertantul nu a respectat cele stabilite în privința suprapunerii orelor aferente anumitor trasee, (însăși entitatea făcând trimitere la răspunsul consolidat prin solicitările adresate), a acceptat răspunsurile furnizate de acesta.

Raportându-se la criticile contestatoarei în privința suprapunerii autovehiculelor oferite de, având în vedere timpii de relocare, Consiliul achiesează la acestea având în vedere cele consemnate de ofertant în *programul de transport*, transmis prin răspunsul înregistrat sub nr. 17118/10.08.2022.

Astfel, cu luarea în considerare a celor consemnate în acel program, se constată o suprapunere pentru **autovehiculul**, pentru traseele lotului ...:

- ... - - ... (**traseul 17**) - plecare ... 14:15 - sosire ... 15:05 - plecare 15: 10 - sosire ... 16:00;

- - - ... (**traseul 18**) - plecare 15:30 - sosire 16:10 - plecare 16:15 - sosire ... 16:55.

De asemenea, și pentru **autovehiculul** se constată o suprapunere pentru traseul 18 al lotului ... și traseul 26 al lotului ..., după cum urmează:

- ... - ... - .. (**traseul 18**) - plecare .. 07:15 - sosire .. 07:40 - plecare ... 07:40 - sosire ... 08:05;

- ... - - .. (**traseul 26 - lotul ..**) - plecare .. 06:45 - sosire ... 07:30.

De remarcat este faptul că nici entitatea contractantă și nici societatea intervenientă nu au combătut aceste critici punctuale.

Într-o apărare generală, entitatea contractantă susține că potrivit art. 35 alin. (1) din *Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 148/24.11.2021* pe parcursul executării contractului de delegare a gestiunii serviciului, operatorul de transport rutier poate înlocui un autobuz cu care a obținut licența de traseu.

Însă înlocuirea de care amintește entitatea contractantă se realizează în condițiile limitative prevăzute de art. 35 din *Regulamentul pentru efectuarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate în județul, anexă la Hotărârea Consiliului Județean nr. 148/24.11.2021*, ale căror dispoziții le redăm în cele ce urmează:

(1) Pe parcursul executării contractului de delegare a gestiunii *serviciului*, operatorul de transport rutier poate înlocui un autobuz cu care a obținut licența de traseu, după notificarea UAT, numai în următoarele situații:

a.) la solicitarea motivată a operatorului de transport, alta decât situația de la *lit. b*;

b.) prezintă defecțiuni tehnice.

(2) Înlocuirea este permisă numai cu un autobuz care are cel puțin aceeași capacitate cu cea prevăzută în programul de transport și care întrunește cel puțin cerințele tehnice și de vechime ale autobuzului înlocuit avute în vedere la atribuirea contractului de delegare a gestiunii *serviciului*.

(3) În situația prevăzută la *alin. 1 lit. b*, înlocuirea provizorie a autobuzului se poate face pentru perioade însumând maximum 180 de zile pe an calendaristic, în baza documentului/documentelor eliberat/eliberate de service-ul auto.

(4) Pe perioada înlocuirii se va asigura existența la bordul autobuzului a licenței de traseu.

(5) Notificarea UAT de către operatorul de transport cu privire la înlocuirea autobuzului se face printr-o cerere motivată a operatorului de transport rutier, conform modelului prevăzut la *anexa nr. 3 din prezentul regulament*, care va fi însoțită de următoarele documente, în copie certificată pentru conformitate, ale autovehiculelor înlocuite și ale celor cu care se efectuează înlocuirea: (...)

și nu înlătură obligația ofertanților de a se supune rigorilor documentației astfel cum a fost clarificată.

În apărarea sa, societatea intervenientă susține că în programul de transport se poate participa cu aceleași vehicule, pe mai multe trasee, la fel cum a procedat și societatea contestatoare. Este adevărat acest lucru, însă nu faptul că o mașină a fost propusă pe mai multe trasee este problema în cazul ofertei, ci faptul că timpii de relocare a mașinii nu permit efectuarea traseelor pentru care a fost propusă. Ori entitatea contractantă a subliniat foarte clar că se poate participa cu aceeași mașină pe mai multe trasee **dacă** orele traseelor nu se suprapun cu condiția ca timpii de relocare a mașinii să permită efectuarea traseelor.

Astfel, în condițiile în care ofertantul a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, singurul culpabil de aceasta,

iar modificările intervenite prin răspunsul la clarificări, potrivit celor mai sus analizate, nu pot fi încadrate în categoria excepțiilor pentru ca o modificare a propunerii tehnice să poată fi acceptată, entitatea contractantă, în mod incorect, a declarat oferta depusă de drept câștigătoare.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei are la bază culpa entității contractante, situație în care criticile societății contestatoare apar a fi fondate.

În consecință, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 22242/19.10.2022, în partea ce privește oferta depusă pentru lotul nr. și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei pentru acest lot, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Relativ la cererea de intervenție formulată de față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației, Consiliul o apreciază nefondată, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 22242/19.10.2022, în partea ce privește oferta depusă pentru lotul nr. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei pentru lotul în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.