

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1150 / C3 / 1214

Data: 03.06.2022

Prin contestația nr. 224/19.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26062/23.05.2022, depusă de SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „Reparația căii fără joante și sudură electrică CF linia 100 și stația linia 1 directă km 493+726 - 497+853”, cod CPV 50225000-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 19.04.2022, anunț de participare nr. CN1040564/18.03.2022, organizată de Compania Națională de Căi Ferate „.....” SA, Sucursala Regională Căi Ferate - Unitate Operațională, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea entității la reevaluarea acesteia, cu solicitarea de clarificări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia entității contractante Compania Națională de Căi Ferate „.....” SA, Sucursala Regională Căi Ferate - Unitate Operațională, de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în baza art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că entitatea nu a verificat corect existența motivelor de excludere și a prejudiciilor, în cauză nefiind îndeplinite condițiile de eliminare a societății din licitație. Situația contractului nr. 466/28.08.2019, în care data-limită de finalizare a fost depășită, contrazice întru totul prevedere legală, care se referă la „încetarea

anticipată a respectivului contract". În plus, entitatea nu a dovedit „plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, întrucât acestea nu există. Pe de altă parte, entitatea nici măcar nu a înțeles să îi solicite clarificări, încălcându-și obligația de a depune toate diligențele pentru a analiza situațiile de excludere a ofertantului.

Documentul constatator nr. 3/3/1/607/12.12.2019 nu constituie un fundament suficient pentru constatarea condițiilor cumulative de la art. 180 alin. (1) lit. g): (i) încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale; (ii) încetarea anticipată a contractului de achiziție; (iii) producerea unui prejudiciu în patrimoniul entității contractante.

Activitatea comisiei de evaluare este bazată pe supoziții, lipsind motivele concrete de respingere a ofertei (nu este îndeplinită obligația comisiei de evaluare de a își motiva decizia, prin trimitere la circumstanțele concrete reținute din documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, simpla copiere a unui text de lege neputând fi considerată a fi motivare a deciziei de respingere). Simpla existență a unui document constatator negativ, emis de către o autoritate/entitate contractantă, nu poate conduce la descalificarea ofertantului de la o altă procedură, mai ales atunci când nu sunt întrunite condițiile cumulative de la art. 180 alin. (1) lit. g).

Nu este acceptabilă excluderea automată a ofertanților, ci doar după ce analiza din procesul de evaluare, printr-o apreciere concretă și individualizată, releva o culpă evidentă, o intenție culpabilă sau o gravă neglijență, având consecințe de o gravitate considerabilă. Niciunul dintre aceste elemente nu este relevat de documentul constatator nr. 3/3/1/607/12.12.2019.

În continuare, contestatoarea expune un istoric al contractului nr. 466/28.08.2019, pentru a elucida motivele pentru care s-a ajuns la emiterea respectivului document constatator, care nu este o consecință a culpei sale, contractuală sau de altă natură. Situația apărută în acest contract este o excepție, societatea sa realizând o multitudine de contracte similare pentru Compania Națională de Căi Ferate „.....”-SA.

Prin respingerea ofertei sale, entitatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității. În cazul art. 180 alin. (1) lit. g), coroborat cu art. 184 alin. (1)-(3) din Legea nr. 99/2016, nu există o obligație de excludere a ofertanților, ci numai o facultate, respectiv o anumită marjă de apreciere. Entitatea nu a dat dovadă de bună-credință prin respingerea ofertei, exercitând-și dreptul într-o manieră abuzivă, ignorând numeroasele dovezi în sensul credibilității societății SRL, cum relevă lista documentelor constatatoare anexate contestației. Societatea a fost calificată la un număr considerabil de lucrări, de multe regionale de cale ferată, iar toate au fost terminate în termen sau chiar mai devreme, sens în care anexează procese-verbale.

În punctul său de vedere nr. 1177/25.05.2022 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 26789/25.05.2022, entitatea contractantă

susține în apărare că a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fiind în posesia unui document constatator negativ emis de ea însăși societatea, cunoscând direct atât nerespectarea obligațiilor contractuale, cât și prejudiciul pe care „l-ar fi suferit”. Daunele au fost calculate în temeiul clauzelor asumate de părți și comunicate contestatoarei prin adresa nr. 3/3/1/605/2019 (279.844,82 lei). În ceea ce privește recuperarea acestora, entitatea se află în termenul de prescripție de trei ani, context în care alegațiile privind neexistența daunelor nu pot fi primite. Rezultă că au fost aduse prejudicii și din documentul constatator, pct. 7 – „neexecutarea lucrărilor conduce la menținerea restricției de viteză la 70km/h, restricție care conduce la timpi de mers suplimentari” și „pierderea finanțării de la bugetul de stat pentru aceste lucrări”. În documentul constatator se menționează că lucrările „nu au fost executate” și că operatorul economic a avut „abateri de la calitatea lucrărilor contractate”. Contestatoarea nu a realizat „nimic” din cele asumate în clauzele contractuale și, de asemenea, nu a respectat termenele contractuale, deși a fost notificată prin numeroase adrese. Contractul nu a fost executat la termenele stabilite, din culpa prestatorului.

Dacă era nemulțumită de conținutul documentului constatator, contestatoare se putea prevala de dispozițiile art. 161 alin. (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, coroborate cu cele ale art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Or, neuzând de acestea, ... SRL nu își va putea demonstra nevinovăția și combate cele menționate în respectivul document constatator. Acesta, până în prezent, nu a fost anulat prin decizia definitivă a unei instanțe de judecată.

Entitatea contractantă solicită Consiliului să țină seama și de faptul că, în propriul DUAЕ, partea III: Motive de excludere, lit. C: Motive legate de insolvență, conflicte de interes sau abateri profesionale, societatea contestatoare nu a menționat existența documentului constatator, deși cunoștea de existența lui încă din 13.12.2019.

În legătură cu documentele constatatoare anexate contestației, cele mai multe sunt anterioare datei de 13.12.2019 și nu înlătură documentul negativ primit din partea Sucursalei Regionale Căi Ferate Starea de inacceptabilitate a ofertei contestatoarei este evidentă, câtă vreme acesta este valabil.

Competența Consiliului, în situația dată, este de a verifica legalitatea deciziei de respingere a ofertei, respectiv dacă aceasta se încadrează în cazul de excludere, iar nu de a verifica legalitatea documentului constatator și a stabili cine se face culpabil de situația expusă în acesta. De vreme ce nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, documentul produce efecte, situație în care este incident cazul de excludere din procedură. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o

hotărâre judecătorească definitivă de anulare a lui. Legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură, în cazul prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g), de existența unei hotărâri judecătorești definitive asupra legalității emiterii unui document constatator.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. CN1040564, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.03.2022, entitatea contractantă Compania Națională de Căi Ferate „.....” SA, Sucursala Regională Căi Ferate - Unitate Operațională, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de înlocuirea a șinelor defecte (cu șine puse la dispoziție de către beneficiar), a joantelor izolante lipite, a plăcuțelor de cauciuc și a materialului mărunț de cale, de introducerea a cupoanelor de tranziție și de refacere a continuității căii fără joante, pe linia 100, între stațiile - și stația ... linia I, de la km 493+726 la km 497+853, servicii estimate valoric la 945.378,15 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.03.2022, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv SRL și SRL, ale căror oferte au fost respinse, iar licitația a fost anulată. Împotriva respingerii propriei oferte și a anulării licitației, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Cauțiunea entă, în valoare de 18.908 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 208075150/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 24.05.2022.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, forul administrativ de jurisdicție ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de entitatea organizatoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/1062/13.05.2022, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 20.05.2022, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la entitatea achizitoare, în interiorul termenului de contestare prescris de art. 8 alin. (1) lit. b), citit împreună cu art. 5 din Legea nr. 101/2016. Motivele respingerii ofertei sunt consemnate în raportul invocat și reluate în comunicarea nr. 3/1/ 7/1063/13.05.2022, după cum urmează:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului [...], că oferta dvs. a fost considerată inacceptabilă, comisia de evaluare constatând următoarele:

Analizând documentul DUAE depus de societatea dvs., comisia de evaluare a constatat ca la Partea III: Motive de excludere, pct. C: Motive legate de insolvența, conflict de interese sau abateri profesionale, la alin. 8 (Operatorul economic se află într-o situație în care un contract de achiziție publică anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile cu respectivul contract anterior), ati răspuns cu NU.

Sucursala Regionala de Cai Ferate, in calitate de Entitate Contractanta, a avut incheiat cu societatea dvs. contractul nr. 466/28.08.2019 avand ca obiect prestarea serviciului de: Reparatia caili fara joante si sudura electrica şină CF linia 100 intre statia ... - Nu ati respectat obligatiile contractuale, fiind depăşit termenul limita de finalizare a lucrarilor, fara ca acestea sa fi fost executate, fapt pentru care s-a emis documentul constatator nr. 3/3/1/607/12.12.2019, document publicat in SEAP, la data de 11.10.2021.

Față de cele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că: „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

„g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, coroborat cu art. 161 alin. (8) din Anexa la HG 394/2016, modificată și completată ulterior, care prevede că: „(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă de societatea dvs.

Întrucât toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri au fost declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 [...], comisia de evaluare a ofertelor a stabilit anularea procedurii de atribuire [...].

Dispozițiile legale reținute de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere sunt cele ale art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...] g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;”, bizuindu-se pe starea factuală reieșită din contractul nr. 466/28.08.2019 și documentul constatator nr. 3/3/1/607/ 12.12.2019, provenind chiar de la Sucursala Regională Căi Ferate

Din consultarea procesului-verbal nr. 3/1/7/871/20.04.2022 „privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”, întocmit de comisia de evaluare, reiese că aceasta a respins oferta SRL fără a recurge la solicitarea de clarificări din partea ofertantului asupra motivului de excludere identificat, respectiv fără a îi acorda posibilitatea de a furniza argumente și probe pentru combaterea lui. În speță, o asemenea solicitare se impunea, mai cu seamă prin prisma posibilității dovedirii adoptării de măsuri corective, posibilitate acordată de art. 184 din lege:

Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și **180** care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant.

Sucursala Regională Căi Ferate a manifestat o atitudine pârținitoare față de SRL, căruia nu i-a acordat posibilitatea legală de a se apăra față de motivul de excludere, mai cu seamă că respingerea ofertei este întemeiată exclusiv pe un document constatatator emis de sucursala însăși împotriva ofertantului.

După cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, ofertantul nu poate fi exclus din procedura de atribuire dacă reușește să dovedească, într-un mod satisfăcător pentru autoritatea contractantă, că măsurile corective adoptate îi restabilesc fiabilitatea. Statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire (Hotărârea din 14 ianuarie 2021, RTS infra și, C-387/19,

EU:C:2021:13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie 2017, ..., C-276/16, EU:C:2017:1010, punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie 2014, Kamino International

Logistics și Datema Hellmann Worldwide Logistics, C-129/13 și C-130/13,

EU:C:2014:2041, punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente prin analogie și în cazul achizițiilor sectoriale.

Între timp, ... SRL a încheiat mai multe contracte, chiar cu sucursale regionale ale companiei de căi ferate, pe care le-a adus la îndeplinire în mod corespunzător, dovadă cele 13 documente constatatoare și referate anexate contestației sale, ceea ce demonstrează că încetarea/rezilierea contractului la care se referă Sucursala Regională Căi Ferate poate reprezenta un episod izolat în activitatea operatorului economic și că acesta din urmă a adoptat măsuri corective care să îi asigure desfășurarea corespunzătoare și în termen a relațiilor contractuale, elemente care revin spre competență verificare comisiei evaluatorii desemnate de sucursala pârâtă. De bună seamă, conform art. 161 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, când ia decizia de respingere a unui ofertant, pe baza unui document constatator, comisia are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din lege, obligație care nu apare a fi fost îndeplinită, din parcurgerea înscrisurilor întocmite de comisia sucursalei.

Deopotrivă de grav și de natură să atragă infirmarea actualei evaluări a ofertei SRL este că, la dosarul achiziției publice transmis Consiliului de către entitatea pârâtă, nu se regăsește niciun înscris de reziliere a contractului nr. 466/28.08.2019. Nici măcar copia acestuia și a documentului constatator nr. 3/3/1/607/ 12.12.2019. Nu se cunoaște care au fost documentele și ce conținut au acestea, avut în vedere de către comisia de evaluare. În afară de oferta în discuție, dosarul include, potrivit opisului pârâtei, doar:

- Dispoziția numire comisie evaluare oferte
- Strategia de contractare

- Declarații de confidențialitate membrii comisie de evaluare a ofertelor
- Proces-verbal instruire membrii comisie de evaluare a ofertelor
- Proces-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor
- Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare
- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu revederile caietului de sarcini
- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice
- Raportul procedurii
- Comunicare rezultatul procedurii SC SRL
- Comunicare rezultatul procedurii SC SRL.

Așadar, sucursala regională a respectat doar parțial art. 18 alin. (2) din legea remediilor, în baza căruia îi revenea obligația de a transmite Consiliului copia dosarului achiziției sectoriale și orice documente considerate edificatoare, cum sunt acelea la care s-a raportat în evaluarea ofertei. În schimb, a transmis mai multe hotărâri judecătorești din diverse litigii cu o altă societate comercială, aflată într-o situație vădit diferită (nu și-a executat obligațiile în cinci contracte și îi lipseau mai multe autorizații/agremente „.....”).

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, în privința clarificării și verificării atente de către entitatea achizitoare a incidenței tuturor cerințelor legale ale motivului de excludere și a demonstrării fiabilități operatorului economic care să îi permită, totuși, menținerea în competiție, sens în care desfășurarea licitației urmează a fi continuată în mod legal. În lumina celor înfățișate, respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validată de Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea respingerii se vădesc a fi fondate.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 224/19.05.2022, în contradictoriu cu Compania Națională de Căi Ferate „.....” SA, Sucursala Regională Căi Ferate - Unitate Operațională, va anula actul de respingere a ofertei societății și comunicarea către aceasta și va obliga entitatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile sectoriale și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile. Implicit, este anulată și măsura anulării procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
 în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 224/19.05.2022, în contradictoriu cu Compania Națională de Căi Ferate „CFR” SA, Sucursala Regională Căi Ferate - Unitate Operațională, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3/1/7/1062/13.05.2022 și comunicarea nr. 3/1/7/1063/13.05.2022, în partea care privește oferta SRL și anularea licitației deschise. Obligă entitatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica ofertantului rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....