Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ....

Prin contestația nr. 551/12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23223/12.06.2017, Asocierea S.C. ...S.R.L., reprezentată prin liderul de asociere S.C. ...S.A. cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 5587/31.05.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), organizată de CONSILIUL LOCAL ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. Principală nr. 1, județul Argeș și a solicitat „anularea adresei nr. 5587/31.05.2017 - Comunicare rezultat procedură”, „anularea raportului procedurii de atribuire nr. 5560/31.05.2017 și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei S.C. ...S.R.L.”, „reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare prin reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L.”.

SC ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ...., reprezentată legal prin Director general ...., a formulat Cererea de Intervenție fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 25014/22.06.2017 prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SA și continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, S.C. ...S.A. arată că prin adresa nr. 5587/31.05.2017, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar „nu a fost declarată câștigătoare, datorita prețului mai mare (..) față de propunerea financiară a câștigătorului S.C. ...S.R.L.”, clasându-se pe locul 2 în clasamentul final.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L. considerând că, pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, cu privire la modul în care a fost evaluată și declarată admisibilă această ofertă care, în opinia contestatoarei, este inacceptabilă și neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă de către comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de întocmire și conținutul propunerii tehnice și anume:

a) în cadrul PTE D03 și PTE D09, sunt prezentate tipuri de mixtură care nu corespund cu cele solicitate în proiect;

b) în cadrul PTE D34 sunt menționate normative/standarde înlocuite STAS 1275-38 (pag. 125 din cadrul propunerii tehnice);

c) în cadrul PTE D06 sunt menționate normative/standarde înlocuite NE 012/1999 (pag. 144 din cadrul propunerii tehnice);

d) procedurile PTE D08 (borduri), „D11” (consolidare terasamente), PTE D17 (aditivarea bitumului), nu au aplicabilitate la contract;

e) procedura PTE - D30 nu este conformă lucrărilor de executat și listelor de cantități (pag. 282 din cadrul propunerii tehnice) față de listele de cantități unde se folosesc art. DA11C1 și DA12C;.

f) în cadrul „Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate” ofertantul a omis unele aspecte, după cum urmează:

- nu a prevăzut mai multe obiective ale contractului și anume: Ulița Dealul Viilor (la Maican), Ulița Dealul Viilor (Pirciu), Ulița Dinculesti (la Cimitir), Uliţa Dinculesti (la Mincu), Uliţa Negoesti (la Badiceanu), Ulița Paduroiu Vale (la Ghioroaie), Uliţa Samara (spre Rogozea), Uliţa Samara (sub coasta spre distilerie), Uliţa Samara (la Catalan), Ulița Samara (la Monument);
- nu a prevăzut lucrări controlate și verificate pentru categoria de lucrări „Podețe”, lucrări ce apar în obiectul contractului;
- la pag. 49 din cadrul propunerii tehnice - DC 161 Catunasi (de la Moara la Diaconu Costel), L=427m, 3.2 Suprastructura drum, nu a prevăzut la lucrări controlate și verificate pentru „Verificarea procurarea și execuție strat beton asfaltic executat la cald, grosime 2 5 cm, pentru spor preluare denivelări”;
- nu a menționat normativele/standarde și modul exact de verificare al lucrării în cadrul „Metodele de verificare și control utilizate” solicitate conform fișei de date;

• nu a completat toleranțele admisibile la toate categoriile de lucrări din PCCVI (pag 48-62 din cadrul propunerii tehnice) pe coloana nr. 4, cap tabel „toleranțele admisibile”.

g) în cadrul Anexei 1 - „Organigrama” (pag. 320 din cadrul propunerii tehnice) a prezentat personal care diferă față de personalul menționat în planul calității (pag. 7 din cadrul propunerii tehnice) și nu a cuantificat numărul total al personalului propus pentru proiect așa cum a fost solicitat;

h) nu a prezentat în cadrul „Planului cu măsurile privind protecția mediului”, solicitat prin cerința nr. 5 de la cap IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, informații cu privire la „Managementul deșeurilor”;

i) nu a prezentat, în cadrul formularului Anexa 4 –„Echipamente” (pagina 379 din cadrul propunerii tehnice), informațiile minime și obligatorii solicitate în cadrul structurii acestuia;

j) în cadrul procedurilor PTE - PREPARAREA ŞI TRANSPORTUL MIXTURILOR ASFALTICE și PTE - PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE, la paginile 106 și 165 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prevăzut realizarea stratului de legătură din agregate cu dimensiunea maximă 22 mm și nu 20 mm cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și realizarea mixturilor asfaltice cu bitum 50/70 și nu 70/100 așa cum s-a prevăzut în cadrul răspunsului nr. 3 din clarificarea nr. 6 înregistrată cu nr. 412/13.01.2017;

k) în cadrul procedurii PTE - ŞANŢURI ŞI RIGOLE DIN BETON, la pagina 305, a prevăzut, realizarea pereului cu beton clasa C12/15 față de beton clasa C30/37 și realizarea elevației din beton armat și a plăcilor prefabricate cu beton clasa C16/20 față de beton clasa C30/37, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini;

l) nu a prezentat procedura tehnică de execuție pentru realizarea acostamentelor așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire conform cerinței 1 lit. b), de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

m) nu a prezentat, în cadrul formularului Anexa 2 - Organizarea de șantier (pag. 375-377 din cadrul propunerii tehnice) informațiile minime și obligatorii solicitate în cadrul structurii acestuia, respectiv nu a prezentat informații cu privire la „a) identificarea locației unde urmează să ne stabilim organizarea de șantier, respectiv amplasarea birourilor, atelierelor, depozitelor, utilajelor, instalaţiilor şi echipamentelor şi prezentarea acesteia sub forma unui plan de amplasament” și „d) identificarea şi prezentarea modalităţilor de asigurare a accesului de la organizarea de şantier la traseul proiectului”.

De asemenea, schița prezentată pentru organizarea de şantier propusă nu este corelată cu descrierea, în sensul că, în descriere, propune o zonă pentru amenajarea organizării de şantier cu dimensiunile de 20mx20m, iar pe schița aceasta are dimensiunile 10mx25m.

n) Ofertantul S.C ...SRL nu a prezentat, în cadrul formularului Anexa 3 - Surse de Materiale (pagina 378 din cadrul propunerii tehnice) informațiile minime și obligatorii solicitate în cadrul structurii acestuia, respectiv nu a prezentat informații cu privire la *„identificarea şi prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini PENTRU FIECARE SURSĂ DE MATERIALE IDENTIFICATĂ se vor indica volumele de material estimate a fi extrase de la sursa respectivă*", ci s-a limitat doar la prezentarea unui minitabel sumar cu câteva materiale, fără a trata în mod corespunzător cerința astfel cum a fost stabilită în documentația de atribuire

De asemenea, pentru reperul „Elemente prefabricate rigolă" a declarat furnizor pe UMWELTTECHNIK menționând sumar ca aprovizionarea se va realiza pe traseul București - ... (fără să ofere detalii precise despre ruta pe care se va realiza transportul), ori distanța între aceste locații este de 84 km (Google Maps), iar în cadrul devizelor a declarat o distanța de transport de doar 25 de km pentru aceste elemente.

De asemenea, potrivit ofertei furnizorului atașată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 178/02.05.2017 la clauzele de livrare pct. 24 se menționează *„24. Costurile de transport ale Produselor vor fi suportate de către Cumpărător".*

Contestatoarea apreciază că, este evident faptul că S.C. ...S.R.L a aplicat o serie de mecanisme artificiale prin care a redus în mod nejustificat prețul de transport al acestor repere.

o) nu a prezentat informații cu privire la capitolele „RECEPŢIA LUCRĂRII" și „PERIOADA DE GARANŢIE ȘI POST GARANŢIE", care erau solicitate conform cerinței 1 lit. d) - Formularul Anexa 5 - MANAGEMENTUL ASIGURĂRII CALITĂȚII de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

p) nu a prezentat niciun fel de informații în cadrul propunerii sale tehnice cu privire la cerința „2 Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. (...)" așa cum s-a solicitat la cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice;

q) nu a respectat cerința 3 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat în cadrul Graficului Gantt și plan de lucru (pag. 884-933 din cadrul propunerii sale tehnice) următoarele informații minime și obligatorii solicitate:

- resursele materiale conform cerinței „Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătură cu personalul alocat";

- analiza drumului critic conform cerinței „Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentare a modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice după caz";

r) nu a respectat cerința 4 din cadrul cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat în cadrul Programului de realizare al lucrărilor (pag. 934-935 din cadrul

propunerii sale tehnice), *„care va fi durata testelor conform cerinței, e) succesiunea programarea și durata testelor”;*

s) nu a respectat cerința 6 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat în cadrul Memoriului general (pag. 874-878 din cadrul propunerii sale tehnice) următoarele:

- descrierea completă a tehnologiilor de execuție conform cerinței „Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse ( )”;
- tehnologia de execuție pentru „Lucrări de asfaltări cu mixtură caldă” nu este adaptată soluției concepute de proiectant, nedemonstrând corespondența cu prevederile proiectului, în condițiile în care la paginile „877-877” din propunerea tehnică, ofertantul S.C. ...S.R.L. menționează în repetate rânduri ca va așterne, compacta și verifica mixturile asfaltice conform standardului SR 174-1 (standard abrogat), cu toate ca în cuprinsul proiectului tehnic s-a indicat foarte clar de către proiectantul de specialitate că se vor respecta standardele SR EN 13108-1:2006 și AND 605/2013;
- nu a prezentat estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor conform cerinței din fișa de date *„Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și sa conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare”;*

t) nu a respectat cerința 5 din cadrul cap IV.4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat în cadrul Planului cu măsurile privind protecția mediului *(pag. 936-967 din cadrul propunerii sale tehnice)* următoarele informații minime și obligatorii solicitate cu privire la:

- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;
- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale;

u) nu a respectat soluția tehnică de execuție a acostamentelor propunând în cadrul documentului „Plan de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție” ca refacerea acostamentelor în perioada de întreținere să se facă cu materialul „balast” (pagina 971, rândul 3 din tabel), deși trebuie să fie realizată cu tipul de material indicat în cadrul proiectului tehnic adică *„piatră spartă”;*

v) nu a respectat cerința 10 din cadrul cap IV 4 1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat niciun fel de informații relevante conform cerinței *„Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse*” (pag. 1006 din cadrul propunerii tehnice);

x) nu a respectat cerința 12 din cadrul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu a prezentat în cadrul Planului de management al traficului aplicat la lucrare (pag. 1008-1034 din cadrul propunerii tehnice) unele informații minime și obligatorii solicitate cu privire la:

- memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren **-** sunt prezentate la modul general și neadaptate concret la specificul lucrărilor, platforma carosabilă a majorității ulițelor este îngustă, fiind mai mică de 5,5 m lățime (paginile 1024-1031);

- analiza fazelor de execuție din punct de vedere al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute - completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000.

Contestatoarea consideră că prin modul în care a fost evaluată de către comisia de evaluare oferta declarată câștigătoare, s-au nesocotit prevederile propriei documentații de atribuire referitoare la modul de întocmire și evaluare a ofertelor, sens în care invocă „Nota 3” și „Precizare importantă” din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la propunerea financiară a ofertantului S.C. ...S.R.L., susținând că acesta nu a respectat cantitățile solicitate prin documentația de atribuire, în cadrul ofertei financiare, după cum urmează:

a) în cadrul obiectului „Ulița Dealul orașului(la Marmesti), L=159m la Devizul UM4743- Scurgerea apelor, lipsește art. 11TRA04A cu cantitatea de 5,9 tone;

b) în cadrul obiectului DC161 Cătunaşi (de la Moara la Diaconu Costel), L=427m la Devizul DC4742 - Suprastructură drum, lipsește art. 15 DB19F1 cu cantitatea de 2420 mp;

c) în cadrul obiectului Ulița Păduroiu din Vale (la Ghioroaie), L=297m la Devizul GH4744 - Siguranța circulației, la art. 1 DF24A1 a prevăzut 1 buc. în loc de 2 buc.;

d) în cadrul obiectului Uliţa Samara (la Monument), L=496m la Devizul MN4741- Terasamente, la art. 5 TSD04B1 a prevăzut 3 mc în loc de 39 mc.

Contestatoarea arată că față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 4398/26.04.2017 și nr. 4832/09.05.2017 și susține că prin răspunsurile nr. 178/02.05.2017 și nr. 203/12.05.2017, S.C. ...S.R.L. a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare, modificările aduse vizând o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, în condițiile în care oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Contestatoarea mai arată că, neținând seama de constatările din cadrul raportului nr. 5172/16.05.2017 al expertului cooptat, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, încălcând în acest fel prevederile legale în materia achiziţiilor publice.

Abaterile tehnice constatate de către comisia de evaluare nu pot fi corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte, fapt confirmat și de către ofertantul SC ...SRL prin depunerea în cadrul răspunsului la pct. nr. 1 din cadrul solicitării de clarificări nr. 4398/ 26.04.2017 a devizelor corectate din care rezultă modificarea devizelor ofertate inițial rezultând, în mod evident, o diferență față de valoarea ofertată inițial de 6.921,51 lei (144 866,38 lei - 137 964,87 lei). Despre această diferență ofertantul SC ...SRL susține „că nu constituie o valoare adăugată la profitul prezentat de 1% conform ofertei” fără a prezenta documente din care să rezulte micșorarea profitului rezultat din lucrare cu suma de 6.921,51 lei, fiind evident faptul că prin prezentarea devizelor corectate s-a modificat valoarea propunerii financiare, aceasta devenind 4.344.719,95 lei fără TVA față de 4.337.795,44 lei fără TVA, iar comisia de evaluare ar fi trebuit sa constate acest aspect și să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta neconformă.

Contestatoarea susține, de asemenea, că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat informațiile/documentele solicitate prin adresele nr. 4398/26.04.2017 și nr. 4832/09.05.2017 iar informațiile prezentate prin răspunsurile nr. 178/02.05.2017 și nr. 203/12.05.2017 sunt neconcludente sau modifică propunerea tehnică.

Contestatoarea mai arată că, în graficul de execuție depus în cadrul propunerii tehnice, nu există întreruperi pe perioada de iarnă, durata efectivă de realizare a lucrărilor fiind de 875 de zile lucrătoare / 1094 zile calendaristice, ca urmare modul de calcul prezentat nu este corect, rezultând o diferență de 41.223,00 lei.

Cu privire la solicitarea de prezentare a calculului din care să rezulte cum a estimat valorile pentru subcategoriile cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, contestatoarea arată că, ofertantul SC ...SRL, în cadrul răspunsului nr. 178/02.05.2017

nu a prezentat niciun fel de informații cu privire la calculele din care să rezulte valorile prevăzute pentru aceste subcategorii.

De asemenea, se arată că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat modul de formare al nivelului de salarizare, iar nivelul de salarizare folosit în Lista consumurilor cu mâna de lucru nu este în concordanță cu prevederile legale în vigoare așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, prin răspunsul nr. 178/02.05.2017, acesta neprezentând o detaliere a salarizării folosită în lista consumurilor cu mâna de lucru (formular C7), așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare, ci s-a limitat doar la a menționa că „în momentul întocmirii ofertei s-a ținut seama de salariul minim pe economie, care, potrivit HG nr. 1/2017, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017".

În concluzie, contestatoarea susține că, la evaluarea ofertelor comisia de evaluare trebuie să verifice în integrum și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure ca nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite și că, declararea drept admisibilă a ofertei SC ...SRL, în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce, evident, la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În dovedire, contestatoarea a anexat un set de înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 23507/... .../13.06.2017, a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SA, înregistrat la Consiliu sub nr. 24247/19.06.2017, având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că, hotărârile comisiei de evaluare au fost monitorizate, verificate, confirmate și susținute de instituțiile competente, fără a fi emise observații cu privire la eventuale încălcări ale prevederilor legale, în urma evaluării fiind declarate admisibile, conform prevederilor art. 137 alin.(4) din HG nr. 395/2016, ofertele depuse de către S.C. ...S.R.L. și Asocierea S.C. ...S.R.L., oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 6.581.213,07 lei fără TVA, mai mare decât oferta declarată câștigătoare cu 2.243.414,63 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că a avut în vedere în primul rând diferența de preț foarte mare dintre ofertantul declarat câștigător și contestatoare, acesta fiind cel mai important argument în alegerea ofertei câștigătoare. În al doilea rând, menționează autoritatea contractantă, a avut în vedere capacitățile dovedite de ofertantul declarat câștigător, care dispune de o bază materială completă pentru realizarea acestui tip de lucrări, iar în al

treilea rând a avut în vedere experiența și istoricul lucrărilor executate în zonă.

Autoritatea contractantă combate punctual majoritatea criticilor formulate de către contestator.

Astfel, referitor la criticile privind modul de întocmire și conținutul propunerii tehnice, punctele a) - j), autoritatea contractantă susține că, sunt prezentate aspecte preluate direct din raportul 2380 din 02.03.2017 fără niciun fel de considerații/referiri și la clarificările ulterioare, practic fiind enumerate din nou aspectele deja constatate de comisie și ignorându-se modul cum acestea s-au clarificat ulterior.

Referitor la critica potrivit căreia S.C. ...S.R.L. nu a respectat în cadrul procedurii PTE - Șanțuri și rigole din beton, clasa betonului din proiect C30/37, autoritatea contractantă susține că, ofertantul a demonstrat că o respecta, regăsindu-se în mai multe capitole din propunerea tehnică calitatea betonului folosită în proiect.

Autoritatea contractantă susține că deși nu s-a prezentat procedura tehnică distinctă pentru acostamente, poate fi aplicabilă aceeași PTE ca și pentru stratul de piatră spartă, raționament care s-a aplicat în cazul tuturor ofertanților, inclusiv în cazul ofertei ....

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat, în legătură cu organizarea de șantier, că „Se poate admite explicația ofertantului că, schița reprezintă un minim necesar față de varianta propusă în partea scrisă, având în vedere că nu se cunoaște exact amplasamentul”. În ceea ce privește prețul ofertat pentru elemente prefabricate rigolă, autoritatea contractantă susține că, furnizorul livrează la prețul ofertat materialul până la o locație aflată la distanța de circa 25 km de amplasamentul lucrărilor și că nu prezintă relevanță pentru cerința în cauză, întrucât s-a completat formularul solicitat pentru „identificarea şi prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale”.

Autoritatea contractantă susține, în ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea informațiilor cu privire la „Recepția lucrării” și „Perioada de garanție și post garanție”, că secțiunile la care ofertantul SC ...SRL a făcut trimitere în notificarea prealabilă au fost considerate suficiente pentru confirmarea capacității privind echipamentele necesare.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, se reclamă aspecte deja constatate de comisie fără niciun fel de considerații asupra clarificării și notificării prealabile ulterioare, precizând că, se mențin explicațiile făcute în raportul modificat.

Referitor la menționarea în cadrul tehnologiei de execuție pentru „Lucrări de asfaltări cu mixtură caldă”, a unui standard abrogat și prezența în oferta criticată a unor normative/standarde înlocuite, autoritatea contractantă arată că, acestea se regăseau și în oferta ..., în ambele cazuri fiind solicitate clarificări iar răspunsurile ofertanților au fost admise.

Referitor la presupusa omitere a categoriilor de lucrări, respectiv fundație din piatră spartă, acostamente etc., autoritatea contractantă susține că, chiar dacă tehnologiile pentru aceste categorii de lucrări nu au fost reluate și în aceasta secțiune, nu poate fi ignorat faptul ca ele sunt descrise pe larg în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

În ceea ce privește presupusa lipsă a estimării costurilor pe perioada de garanție, după cum se menționează și în raportul procedurii, la pag. 968-972 „S-a prezentat și un tabel în care se centralizează costurile de întreținere pe tip de activitate".

Referitor la modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul, autoritatea contractantă arată că, ofertantul a făcut precizări în Planul de management de mediu.

În ceea ce privește măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, autoritatea contractantă arată că, ofertantul a justificat că, în documentația prezentată de către beneficiar nu se face referire la existența unor rețele pe amplasamentul lucrărilor, dar că, dacă va fi nevoie, se vor implementa, astfel încât, s-a acceptat justificarea ofertantului cu privire la clarificarea cerută.

Referitor la identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale, autoritatea contractantă susține că acestea se regăsesc în tabelul de la paginile 963 - 967, în coloanele 2, 3, 4.

În ceea ce privește criticile privind faptul că execuția acostamentelor este diferită de întreținerea acestora, modul de execuție fiind unul impus și trebuia respectat, autoritatea contractantă susține că, lucrările de întreținere trebuiau doar descrise nu și ofertate, astfel încât, chiar dacă ofertantul a propus varianta întreținerii acostamentelor prin adaos de balast aceasta nu are nici o influență asupra modului cum le va executa inițial.

Autoritatea contractantă menționează că, după cum reiese și din raportul procedurii s-a considerat acceptabilă declarația prezentată la pag. 1005 (nu 1006) întrucât nu a fost solicitat o modalitate anume de îndeplinirea acestei cerințe. Or, atât timp cât se confirmă respectarea tuturor obligațiilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă se confirmă principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, ulterior notificării prealabile au fost reluate secțiunile aferente planului de management al traficului și s-au regăsit suficiente prevederi care pot fi aplicate astfel încât să se poate realiza o semnalizare corespunzătoare a lucrărilor. S-a considerat că se poate face o selecție a măsurilor aplicabile urmând ca acestea să se aplice după o prioritizare a lucrărilor făcută împreună cu beneficiarul și Poliția Rutieră.

Astfel, ținând cont de documentația tehnică a ofertantului SC ...SRL, coroborat cu mențiunile din notificarea prealabilă, s-a admis și această secțiune ca fiind conformă.

Referitor la criticile privind modul de întocmire și conținutul propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că, prin clarificările aduse asupra listelor de cantități, oferta este conformă din punct de vedere a cantităților de lucrări de executat și că, ulterior, comisia trebuia sa analizeze dacă sunt îndeplinite toate condițiile pentru ca aceste modificări să poată fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (7), (8), (9) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care s-a transmis o nouă clarificare către ..., nefiind vorba de verificarea procentului de 1% și nici cel al modificării clasamentului.

Referitor la detalierea cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă susține că, a avut în vedere răspunsul nr. 203 din 12.05.2017, iar în ceea ce privește detalierea salarizării folosite, autoritatea contractantă susține că, a considerat concludent răspunsul ofertantului SC ...SRL deoarece prețul unitar ofertat de 8,80 lei este într-adevăr mai mare decât minimul impus prin HG nr. 1/2017 și anume, 8,735 lei/oră.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și susține că, SC ...SA prezintă unele argumente punctuale, legate în primul rând de forma de prezentare a ofertei S.C. ...S.R.L., fără a ține cont de capacitatea, experiența şi modul de organizare a acestuia care pot permite execuția acestei lucrări la un preț mult mai scăzut decât al contestatorului. Mai mult decât atât, contestația se rezumă la a rementiona observațiile inițiale ale comisiei, preluându-le automat, dar fără să facă nicio considerație asupra clarificărilor și răspunsurilor ulterioare. Mai mult decât atât, contestatorul acuză modul defectuos de evaluare al comisiei, deși după cum s-a exemplificat mai sus, există situații similare în propria lor ofertă. Respingerea ofertei SC ...SRL ar fi însemnat și respingerea ofertei asocierii al cărei lider este SC ...SA pentru motivele similare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 25014/22.06.2017, SC ...SRL, solicită respingerea contestației formulată de SC ...SA și continuarea procedurii de atribuire, considerând că, criticile contestatoarei reprezintă interpretări personale și subiective cu privire la oferta sa, deoarece, oferta a fost analizată de o comisie de specialitate, aceasta din urma apreciind-o ca fiind conformă documentației de atribuire.

În susținere, SC ...SRL prezintă, cronologic, modul de desfășurare a procedurii de atribuire și menționează că, ulterior notificării pe care a transmis-o autorității contractante și a solicitărilor de clarificări oferta sa este conformă.

În ceea ce privește fondul contestației, SC ...SRL răspunde punctual criticilor formulate de SC ...SA, reiterând aspectele/argumentele prezentate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere. De asemenea, intervenienta susține că, răspunsurile la solicitările de

clarificări, formulate prin adresa nr. 102/17.03.2017 sunt concludente, indicând totodată paginile din oferta sa, care dovedesc conformitatea acestora cu solicitările autorității contractante.

Pe cale de excepție, SC ...SRL invocă tardivitatea contestației formulată de SC ...SA, raportat la motivele ce au făcut obiectul notificării prealabile formulate de aceasta și în raport de care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, având în vedere că, în fapt, criticile contestatoarei se referă la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2704/10.03.2017 și răspunsul nr. 102/17.03.2017, apreciat inițial ca neconcludent cu consecința respingerii ofertei. Prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 128/28.03.2017, formulată de SC ...SRL împotriva excluderii ofertei sale, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, reevaluând răspunsul la clarificări și apreciind astfel oferta ca admisibilă și conformă. Adoptarea măsurilor de remediere fiind publicată în SEAP, contestația formulată prin prezenta cerere adresată Consiliului, împotriva măsurilor de remediere, este tardiv formulată.

Prin adresa nr. 607/23.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25159/23.06.2017, contestatoarea a formulat Concluzii scrise cu privire la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 6010/16.06.2017.

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător cu eludarea prevederilor legale aplicabile din materia achiziţiilor publice, încălcând principiile tratamentului egal și legalității prin adoptarea măsurilor de remediere solicitate de ofertantul S.C. ...S.R.L.

Referitor la susținerile autorității contractante că „Deoarece «Preţul cel mai scăzut» este criteriul de atribuire al procedurii, considerăm că acesta este cel mai important argument în alegerea ofertei câștigătoare, respectiv cea a societății ...SRL”, neținând astfel seama de prevederile art. 133, art. 137 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, nici în raportul procedurii și nici în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă în urma contestației, nu a putut regăsi în mod concret care au fost acele „noi precizări”, aduse prin notificarea prealabilă și luate în considerare de către comisia de evaluare, care au condus la modificarea caracterului neconform și inacceptabil al propunerii tehnice a ofertantului S.C. ...S.R.L și consideră că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a-și motiva decizia cu privire la schimbarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei tehnice a ofertantului S.C. ...S.R.L., raportându-se la modul concret în care acest ofertant a dovedit conformitatea și acceptabilitatea ofertei sale cu solicitările din cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că, prin adresa nr. 6010/16.06.2017 intitulată „Punct de vedere”, autoritatea contractantă încearcă să justifice parțial motivele care au determinat comisia de evaluare să-și modifice decizia inițială privind respingerea ca inacceptabilă și

neconformă a propunerii tehnice a ofertantului S.C. ...S R L., dar nu face altceva decât să demonstreze faptul că, printr-o interpretare pur subiectivă și nebazată pe respectarea cerinţelor explicite solicitate prin documentația de atribuire, a răspunsurilor la clarificări și a notificării prealabile, a avantajat în mod nelegal acest ofertant.

Contestatoarea consideră că, „alegațiile" autorității contractante privitor la presupuse „situații identice" constatate în cadrul ofertei sale tehnice sunt nefondate întrucât oferta sa tehnică a fost întocmită în conformitate cerințele explicite solicitate prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a lămurit toate aspectele neclare identificate de către comisia de evaluare, în cuprinsul raportului procedurii nr. 5560/31.05.2017 specificându-se în mod clar că toate răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate concludente.

Contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la caracterul neconform și inacceptabil al propunerii financiare depusă de S.C. ...S.R.L., pentru nerespectarea cantităților solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea reiterează susținerile sale referitoare la faptul că, ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat informațiile/documentele solicitate prin adresele nr. 4398/26.04.2017 și 4832/09.05.2017, informațiile prezentate prin răspunsurile nr. 178/02.05.2017 și nr. 203/12.05.2017 fiind neconcludente sau modificând propunerea tehnică.

Contestatoarea reiterează și faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat modul de formare al nivelului de salarizare iar nivelul de salarizare folosit în lista consumurilor cu mâna de lucru nu este în concordanță cu prevederile legale în vigoare așa cum a fost solicitat prin fisa de date a achiziției, la stabilirea nivelului de salarizare folosit în cadrul formularului C7 neincluzând sumele necesare pentru plata concediilor de odihnă în conformitate cu prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, art. 144-150.

Contestatoarea consideră, totodată, că este demn de remarcat faptul că prin raportul expertului cooptat nr. 5172/16.05.2017 au fost identificate și prezentate comisiei de evaluare toate aspectele de neconformitate prezentate anterior, însă comisia de evaluare nu a ținut absolut deloc seama de aceste constatări și a adoptat decizia de a considera concludente răspunsurile ofertantului S.C. ...S.R.L.. fără ca membrii comisiei de evaluare să-şi justifice în mod documentat punctele de vedere diferite de cele prezentate în cadrul raportului expertului cooptat, la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor art. 128 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 615/26.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 25592/27.06.2017, contestatoarea a formulat Concluzii scrise cu privire la Cererea de intervenție formulată de ofertantul SC ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția privind tardivitatea contestației, invocată de SC ...SRL, contestatoarea susține că, afirmațiile intervenientei cu privire

la acest aspect sunt neîntemeiate, întrucât termenul de depunere a contestației se încadrează în limitele stabilite de prevederile legale în vigoare și că, nu a fost informată de către autoritatea contractanta cu privire la faptul că pe parcursul derulării procedurii de atribuire a fost formulată de către intervenienta o notificare prealabilă în data de 28.03.2017 și nici cu privire la faptul ca a dat curs acestei notificări, adoptând măsurile de remediere. Contestatoarea arată că, a luat cunoștință despre faptul că intervenienta a formulat notificarea prealabilă din cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 5560/31.05.2017 postat de către autoritatea contractanta în SEAP în data de 31.05.2017, ora 14.31 și ulterior, în urma studierii documentelor din dosarul achiziției la sediul autorității contractante în data de 06.06.2017.

În ceea ce privește apărările/argumentele intervenientei cu privire la elementele ofertei sale, criticate prin contestație, contestatoarea apreciază că acestea sunt neîntemeiate, întrucât, pentru demonstrarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, intervenienta preia, în mare parte, pasaje care se regăsesc în raportul procedurii, referitor la concluziile comisiei de evaluare, prin care, în mod nelegal, s-a schimbat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei în urma primirii notificării prealabile formulată de SC ...SRL.

În continuare, sunt reiterate aspectele de neconformitate a ofertei depusă de SC ...SRL prezentate pe larg în contestație.

Prin adresa nr. 6606/07.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27430/07.07.2017, răspunzând solicitării Consiliului, adresată prin adresa nr. 27394/... .../06.07.2017, autoritatea contractantă a precizat că notificarea prealabilă nr. 3341/28.03.2017 și răspunsurile la aceasta, înregistrate sub nr. 131/30.03.2017 și nr. 3564/31.03.2017, nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici implicați în procedură.

Din documentele depuse de părți şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL LOCAL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului «Modernizare ulițe și drumuri comunale în lungime totală de 9,492 km în comuna ..., județul ..»”, coduri CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../04.01.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor, la 20.01.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” şi o valoare estimată totală, fără TVA, de 6.710.946 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire Consiliul, prin Decizia nr. 568/.../443 din 16.03.2017, a soluționat contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului etapei de evaluare a DUAE, în sensul că a respins contestația ca nefondată. Această decizie a fost atacată cu

plângere, de către SC ...SRL, iar Curtea de Apel Pitești, prin Hotărârea nr. 515/2017 (pronunțată în Dosarul nr. 265/46/2017), a respins plângerea.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că în procedura de atribuire au depus oferte 8 operatori economici și asocieri de operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 1049/26.01.2017, doar 7 din oferte trecând în etapa de verificare a propunerilor tehnice.

După evaluarea propunerilor tehnice, potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal înregistrat sub nr. 3185/23.03.2017, autoritatea contractantă a stabilit că doar o ofertă este „admisă" (respectiv cea depusă de asocierea SC ...– SC ...SRL – SC ... SRL) în timp ce celelalte 6 oferte care au fost analizate în această etapă, printre care și propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, au fost respinse. Astfel, în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL, comisia de evaluare a reținut că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent iar oferta neconformă. Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul SC ...SRL a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă. Ca urmare a analizării acesteia și a reanalizării răspunsului transmis de ofertant în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul în discuție este concludent iar oferta depusă de SC ...SRL este conformă.

După evaluarea propunerilor financiare autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 5560/31.05.2017, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL în timp ce oferta depusă asocierea SC ...–SC ...SRL – SC ... SRL, admisibilă, a fost clasată pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 5587/31.05.2017, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, a formulat contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, neînregistrată și nedatată la emitentă, transmisă prin e-mail și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25014/22.06.2017 și respectiv nr. 25488/26.06.2017, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat la data de 13.06.2017, în SEAP, contestația care face obiectul prezentei cauze, astfel că termenul legal de depunere a unei astfel de cereri s-a împlinit la data de 23.06.2017, prezenta cerere de intervenție fiind transmisă Consiliului la data de 22.06.2017, deci în cadrul termenului legal.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta,

motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă transmisă autorității contractante, înregistrată sub nr. 533/06.06.2017, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5708/07.06.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că nu ia măsuri de remediere, menținându-și toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor depuse.

Pe de altă parte, analizând, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, la data de 23.03.2017, prin adresa nr. 3191/23.03.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ...SRL rezultatul fazei de evaluare a propunerii tehnice, consemnat în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3185/23.03.2017, conform căruia oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

La data de 28.03.2017, SC ...SRL a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3341/28.03.2017 înregistrată la emitentă sub nr. 128/28.03.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestei notificări prin adresa nr. 3441/30.03.2017, precizând că urmează să i-a măsuri de remediere, iar prin adresa nr. 3564/31.03.2017, i-a comunicat aceluiași ofertant faptul că propunerea tehnică depusă de acesta a fost admisă și a trecut la faza următoare de analiză a propunerii financiare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, precum și din susținerile părților, rezultă că notificarea prealabilă transmisă de SC ...SRL, răspunsul autorității contractante la aceasta, precum și comunicarea măsurilor de remediere luate ca urmare a acestei notificări, respectiv declararea „admisă” a ofertei SC ...SRL, nu au fost aduse la cunoștința celorlalți ofertanți. În aceste condiții, termenul de formulate de către SC ...SRL a prezentei contestații, respectiv a

notificării aferentă acesteia, nu poate fi raportat la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în legătură cu ofertantul SC ...SRL, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, cum eronat susține intervenienta.

Analizând conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare sub aspecte referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la tardivitatea notificării prealabile depusă de SC ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că notificarea prealabilă nr. 128/28.03.2017, formulată împotriva comunicării rezultatului fazei de evaluare a propunerii tehnice, respectiv a adresei nr. 3191/23.03.2017, a fost depusă în ultima zi a termenului legal prevăzut pentru un asemenea demers, în speță fiind incidente dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale fișe de date a achiziției:

- pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

*„**Propunerea tehnică va include minim următoarele capitole/secțiuni:***

*1. **Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele**:*

a) Modul de asigurare al calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității.

b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatra sparta, binder, uzura, acostamente din balast, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje după execuție), rigole, șanțuri, parapet metalic, podețe.

c) Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină:

- categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;

- metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative);

- frecvența/faza;

- toleranțe admisibile;

- cine efectuează controlul/verificarea;

- înregistrări de calitate.

d) Pentru demonstrarea faptului ca ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și

următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

• Anexa 1 «Organigrama» completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare».

• Anexa 2 «Organizarea de șantier» completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

• Anexa 3 «Surse de Materiale» completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

• Anexa 4 «Echipamente» completată, semnată și stampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare»;

• Anexa 5 «Managementul Asigurării Calității» completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare» astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire.

e) Operatorul economic va avea disponibil utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/... și a altor legi incidente.

2. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În aceasta secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

a) planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor;

b) strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului;

c) adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;

d) aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

3. Graficul Gantt. Se solicită Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de realizare pe etape și subetape și în strânsă legătura cu personalul alocat.

Se solicită întocmirea graficului Gantt și a unei diagrame CPM (metoda drumului critic). Graficul Gantt reprezintă un instrument specific

managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei sarcini din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte ca a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic GANTT care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ.

Se solicită analiza drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz. Drumul critic se refera la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Se poate ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp, deoarece activitățile nu erau critice.

Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea.

Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, întotdeauna există activități care pot fi completate mai devreme sau mai târziu fără a periclita termenul limită. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care o activitate poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început și sfârșit atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează deoarece nici una din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea lungă succesiune de activități cu

rezervă de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie atunci proiectul va depăși termenul limită. (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic).

Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile
prezente pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezerva de timp peste tot atunci ar putea fi eliminat iar proiectul terminat mai devreme.

4. Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.

- Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente:

a) lucrările temporare și permanente care vor fi executate;

b) toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora;

c) perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă precum;

d) obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești in vigoare;

e) succesiunea, programarea și durata testelor.

5. Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:

- Date de identificare a obiectivului;

- Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții;

- Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;

- Plan de monitorizare a mediului;

- Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare;

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;

- Măsurile pentru reducerea prafului;

- Managementul deșeurilor;

- Programul de măsuri și lucrări necesare în vederea prevenirii poluărilor accidentale;

- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;

- Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale.

6. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general.

Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare.

7. Se vor respecta măsurile de protecție a mediului pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul nr. 9).

8. Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (Formular nr. 10).

9. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

10. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

11. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 36 luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

12. Se va prezenta Planul de management al traficului aplicat la lucrare, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) din OUG 195/2002
privind circulația pe drumurile publice, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Planul de Management al traficului este obligatoriu pentru orice lucrări care afectează calea publică, conform Pct. 11. din Normele metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație elaborate de CNADNR, norme aprobate prin ordinul comun al Ministrului de Interne și al Ministrului Transporturilor numărul 1112/2000. Această cerință se impune având în vedere că obiectul contractului implică lucrări de execuție la drumuri pe întreaga perioadă a derulării lucrărilor de execuție, atât de personalul de execuție cât și de traficul local.

În cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat:

- Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță;

- Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru unde se execută podul, adaptate la situația concretă din teren;

- Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației;

- Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat în concordanță cu prevederile Ordinului nr. 411/2000 pentru aprobarea normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public si/sau pentru protejarea drumului.

Instituții competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la:

- condițiile de muncă și protecția muncii: ministerul muncii, familiei și protecției sociale - www.mmuncii.ro

- impozitare: ministerul finanțelor publice: www.mfinante.ro

- protecția mediului: Ministerul Mediului și Pădurilor - www.mmediu.ro

Pentru eventualele neclarități și omisiuni, ofertanții au obligația de a solicita clarificări anterior datei limita de depunere a ofertelor, în condițiile descrise in prezenta documentației de atribuire.

Nota 1:

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări, ofertanții având obligația de a face dovada cotării complete și corespunzătoare a respectivelor operațiuni, având ca referință Indicatoarele de norme de deviz Seria 1981. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz.

Nota 2:

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durata de execuție nerealistă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota 3:

Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar caracter enunțiativ și/sau enumerativ fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

Precizare importantă:

Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, in cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

Analizând conținutul acestor prevederi ale fișei de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților, elaborarea unei oferte care să respecte întocmai prevederile acestui document, rezervându-și dreptul, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, de a sancționa cu neconformitatea, așa cum rezultă din „Nota 3” și „Precizare importantă”, ofertele necorelate cu prevederile caietului de sarcini, ofertele care nu includ toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție, precum și ofertele care conțin care cuprind informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul.

Practic, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții trebuie să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora fiind neconforme.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, deci nici de către contestatoare sau ofertantul declarat câștigător, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care aveau obligația de a evalua ofertele depuse cu respectarea regulilor stabilite de ea în documentația de atribuire.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că procedurile PTE D08 (borduri), D11 (consolidare terasamente), PTE-D17 (aditivarea bitumului), nu au aplicabilitate la contract, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de SC ...SRL, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 pct. 1 lit. b), redat într-unul din paragrafele anterioare ofertantul a prezentat, la paginile 47-319, atât lista cu proceduri tehnice de execuție, cât și procedurile tehnice de execuție prezentate în această listă. Autoritatea contractantă a constatat că, în cadrul acestor proceduri tehnice de execuție, ofertantul a inclus și proceduri tehnice care nu au aplicabilitate la contract, respectiv PTE D08 Turnarea betonului, PTE D11 – consolidarea terasamente și PTE – D17 aditivarea bitumului. În legătură cu aceste proceduri, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat, prin adresa nr. 2704/10.03.2017, să precizeze de ce au fost prezentate aceste proceduri. Ofertantul SC ...SRL, prin adresa nr. 102/17.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2971/20.03.2017, a precizat că „prezentarea procedurilor tehnice suplimentare față de cerința proiectului tehnic, care se consideră neaplicabile obiectului contractului nu influențează executarea contractului, fiind informații suplimentare”.

Analizând acest răspuns prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, respectiv „Nota 3” și „Precizare importantă”, aferente pct. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit cărora *„Orice ofertă care cuprinde informații (...) neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, (...) neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar caracter enunțiativ și/sau enumerativ fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare”* și, respectiv *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele*

documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic", Consiliul constată că ofertantul confirmă faptul că a inclus, în propunerea tehnică, proceduri care nu au legătură cu prezentul contract, astfel că acesteia îi este incidentă sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei, prevăzută în mod expres de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Apărarea intervenientei potrivit căreia aceste proceduri nu influențează executarea contractului nu poate fi reținută de Consiliu, fiind nerelevantă, în condițiile în care, așa cu s-a reținut în paragraful anterior, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării unei propuneri tehnice adaptată prezentei lucrări, care să nu conțină informații neaplicabile prezentului contract, stabilind regulile ce se aplică în cazul în care ofertanții nu respectă această obligație. Intervenienta nu a criticat aceste prevederi ale documentației de atribuire, devenită obligatorie în această formă, astfel că trebuia să-și elaboreze oferta cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia.

De altfel, în legătură cu acest aspect ofertantul SC ...SRL nu a formulat niciun fel de susțineri în cadrul notificării prealabile transmisă autorității contractante.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în cadrul „Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate" ofertantul declarat câștigător a omis mai multe obiective ale contractului și anume: Uliţa Dealul Viilor (la Maican), Uliţa Dealul Viilor (Pirciu), Uliţa Dinculesti (la Cimitir), Uliţa Dinculesti (la Mincu), Uliţa Negoesti (la Badiceanu), Uliţa Paduroiu Vale (la Ghioroaie), Uliţa Samara (spre Rogozea), Uliţa Samara (sub coasta spre distilarie), Uliţa Samara (la Catalan), Uliţa Samara (la Monument), Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit caietului de sarcini – lucrări de construcții, din cadrul prezentului contract fac parte 27 de ulițe după cum urmează: Uliţa Catunași (la Durlaci), Uliţa Catunași (Motoi-Mincu), Drum comunal DC 167, Uliţa Dealul Orașului (La Marinești), Uliţa Dealul Orașului (La Gogoșari), Uliţa Dealul Viilor (la Maican), Uliţa Dealul Viilor (Pirciu), Uliţa Dinculesti (la Cimitir), Uliţa Dinculesti (la Mincu), Drum comunal DC161, Uliţa Negoesti (la Badiceanu), Uliţa Negoiești (La Cimpoaca), Uliţa ... (Negrea la Diaconu Marinel), Uliţa ... (Negrea la Moara), Uliţa ... (Negrea la Mihai Gheorghe), Uliţa ... (Negrea la Tatila), Uliţa Paduroiu Vale (la Ghioroaie), Uliţa Samara (la Catalan), Uliţa Samara (spre Rogozea), Uliţa Samara (la Monument), Uliţa Samara (sub coasta spre distilarie), Uliţa ... (la Birlan), Uliţa ... (la Baba), Uliţa ... (Teiușu), Uliţa ... (spre Marmota), Uliţa ... (la Suia), Uliţa ... (la Serban).

Din conținutul planului de control și verificare a calității lucrărilor executate, prezentat de ofertantul criticat la pag. 48-62, rezultă că acesta a furnizat informații parțiale, în sensul că nu a prevăzut toate

obiectivele enumerate anterior, respectiv nu au fost avute în vedere următoarele: Uliţa Dealul Viilor (la Maican), Uliţa Dealul Viilor (Pirciu), Uliţa Dinculesti (la Cimitir), Uliţa Dinculesti (la Mincu), Uliţa Negoesti (la Badiceanu), Uliţa Paduroiu Vale (la Ghioroaie), Uliţa Samara (la Catalan), Uliţa Samara (spre Rogozea), Uliţa Samara (la Monument), Uliţa Samara (sub coasta spre distilarie).

Acest aspect a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 2704/10.03.2017, la care ofertantul SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 102/17.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2971/20.03.2017, precizând că „toate informațiile prezentate în plan se adaptează cerințelor proiectului tehnic și se aplică pentru toate drumurile care intră în execuția lucrărilor, informațiile prezentate actualizându-se în momentul execuției lucrărilor (...). Prezentarea planului de control este o prezentare inițială ce se poate actualiza și completa cu toate etapele execuției pe toate străzile aplicabile proiectului după semnarea contractului (...)”.

În cadrul notificării prealabile transmisă autorității contractante, SC COMSAD DRUMURI SRL, a precizat în legătură cu acest aspect, faptul că lucrările de bază prezentate se aplică pe toate străzile care fac obiectul prezentei proceduri.

Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat concludente susținerile din notificarea prealabilă, cu nerespectarea propriilor reguli stabilite în documentația de atribuire în cadrul „Notei 3” și a „Precizării importante”, citate într-unul din paragrafele anterioare, în condițiile în care, în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1) pct. 1 lit. c), a stabilit, pe de o parte, că planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției trebuie particularizat la lucrare, iar pe de altă parte, că *„Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte, trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice;(...)”*, iar din susținerile intervenientei rezultând că Planul de control și verificare a calității lucrărilor depus în propunerea tehnică este incomplet, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fiind necesar ca respectivele obiective să se regăsească enumerate alături de lucrările similare.

De altfel, susținerile intervenientei în legătură cu acest aspect nu pot fi reținute de Consiliu în condițiile în care din „planul de control și verificare a calității lucrărilor executate” depus de ofertant rezultă că structura acestuia (respectiv lucrările care urmează a fi verificate), nu este identică pentru toate obiectivele contractului [ex. DC 161 Catunași (de la Moara la Diaconu Costel vs DC 167 spre Bondoci (satul Cepari)].

Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației, referitoare la faptul că în cadrul planului de control și

verificare a calității lucrărilor executate, ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut lucrări controlate și verificate pentru categoria de lucrări „Podețe”, lucrare prevăzută în caietul de sarcini [Obiect nr. 14 – Ulița ... (Negrea la Moara) L=150 m], aspect în legătură cu care nici în răspunsul nr. 102/17.03.2017, nici în notificarea prealabilă înaintată autorității contractante, nici în cadrul cererii de intervenție, SC ...SRL nu a formulat niciun fel de apărări, însușindu-și astfel această neconformitate.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul planului de control și verificare a calității lucrărilor, ofertantul SC ...SRL nu a menționat normativele/standardele și modul exact de verificare a lucrării, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, deși prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la cap. IV.4.1) pct. 1 lit. c), că documentul în discuție trebuie să conțină și *„metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative)*”, iar ofertantul criticat a completat în coloana aferentă acestor informații, în majoritatea cazurilor, „Măsurători directe. Control vizual”, fără a îndeplini această cerință prin referire la „standarde, normative”, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire. În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 102/17.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2971/20.03.2017, ofertantul criticat a precizat că în execuția contractului va respecta toate normativele și standardele în vigoare în momentul actualizării planului calității după semnarea contractului. Acest răspuns nu poate fi reținut ca fiind concludent, date fiind prevederile stricte ale documentației de atribuire, în condițiile în care informațiile referitoare la modul exact de verificare a lucrării prin referire la normative/standarde trebuiau să existe în cadrul propunerii tehnice, în documentul „planul de control și verificare a calității lucrărilor” și nu să fie furnizate ulterior, după semnarea contractului, așa cum sugerează intervenienta în răspunsul transmis autorității contractante. De altfel, nu poate fi reținută nici susținerea ofertantului declarat câștigător, menționată în notificarea prealabilă transmisă autorității contractante și reiterată în cererea de intervenție înaintată Consiliului, potrivit căreia metodele de control și verificare se regăsesc în cadrul planului pentru controlul calității, întrucât, din modul de stabilire a cerințelor privind elaborarea propunerii tehnice, rezultă că, autoritatea contractantă a stabilit reguli stricte ce trebuiau avute în vedere la elaborarea/întocmirea propunerii tehnice, respectiv locul în care trebuiau să se regăsească informațiile necesare, informațiile în discuție fiind necesar să se regăsească în „Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate”, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării regulilor stabilite.

De altfel, având în vedere același raționament, Consiliul va reține ca întemeiată și critica autoarei contestației referitoare la

necompletarea de către ofertantul declarat câștigător a toleranțelor admisibile pentru toate categoriile de lucrări prezentate în planul de control și verificare a calității lucrărilor. Astfel, deși potrivit fișei de date a achiziției, planul de control și verificare a calității lucrărilor așa cum s-a reținut la pagina 18 din decizie trebuia să conțină, printre altele, și „toleranțe admisibile”, documentul depus în propunerea tehnică de către ofertantul declarat câștigător nu conține niciun fel de astfel de informații.

În legătură cu acest aspect, răspunzând solicitării autorității contractante, ofertantul SC ...SRL a menționat în cadrul adresei înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2971/20.03.2017, „informațiile privind toleranțele admisibile se vor prezenta conform proiectului tehnic normativelor în vigoare în momentul actualizării planului calității după semnarea contractului”, iar în cadrul notificării prealabile înaintată autorității contractante, a precizat că „acestea se corelează cu normele și stasurile în vigoare, prezentate atât în caietul de sarcini al proiectantului precum și în procedurile tehnice prezentate, după emiterea programului de control pe faze și aprobarea de ISC acestea vor fi actualizate conform precizărilor proiectantului”.

Din conținutul răspunsului formulat, ca și în cazul criticii anterioare, rezultă că ofertantul criticat va furniza aceste informații după semnarea contractului, dovedind astfel că propunerea tehnică depusă este incompletă, la momentul întocmirii acesteia ofertantul nefurnizând toate informațiile solicitate în documentația de atribuire. Elaborând în acest fel propunerea tehnică intervenienta și-a asumat sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește critica referitoare la neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător, în cadrul „Planului cu măsurile privind protecția mediului” a „Managementului deșeurilor”, Consiliu constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele motive:

Potrivit cap. IV.4.1) pct. 5 – Planul cu măsurile privind protecția mediului, acest document „va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin: (...) Managementul deșeurilor; (...)”.

Întrucât, din analiza „Planului management mediu”, depus de ofertantul SC ...SRL la paginile 936 - 967 din propunerea tehnică, rezulta că nu au fost prezentate informații referitoare la „Managementul deșeurilor”, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2704/10.03.2017, precizarea paginilor din ofertă unde se găsește „Managementul deșeurilor”.

SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 102/17.03.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2971/20.03.2017, precizând următoarele: „Identificarea măsurilor de limitare a impactului și dotările pentru controlul poluării, administrarea

reziduurilor și dotările împotriva scurgerilor accidentale se vor implementa în urma realizării proiectului tehnic operațiunile privind aspectele de mediu de ameliorat fiind prevăzute la pag. 936-966 corelate cu procesele de management de mediu din proceduri de Sistem, proceduri generale, proceduri specifice/proiectul tehnic de execuție lucrare, fiind menționate în lista procedurilor în vigoare precum și în manualul SMI-CMS-D aplicabil". Aceeași susținere a fost formulată de ofertant atât în cadrul notificării prealabile transmisă autorității contractante, cât și în cadrul cererii de intervenție adresată Consiliului.

Analizând acest răspuns transmis autorității contractante prin raportare la conținutul paginilor indicate și la cerințele fișei de date a achiziției privind elaborarea propunerii tehnice, Consiliul constată, așa cu a reținut inițial autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3185/23.03.2017, că răspunsul este unul neconcludent, în condițiile în care, managementul deșeurilor ar fi trebuit să conțină informații referitoare la activități de colectare, transport, tratare, reciclare și depozitare a deșeurilor în scopul reducerii efectului lor asupra sănătății oamenilor, a mediului sau aspectului unui habitat, informațiile prezentate de ofertant la paginile indicate din propunerea tehnică, respectiv 936-966, nefurnizând aceste informații, iar răspunsul transmis autorității contractante la data de 17.03.2017 și notificarea prealabilă transmisă la data de 28.03.2017 fac referire la alte aspecte ale propunerii tehnice, diferite de managementul deșeurilor.

Așa cum s-a reținut în analiza celorlalte critici, autoritatea contractantă a stabilit o serie de reguli de elaborare a propunerilor tehnice, obligatorii care nu au fost contestate, iar în legătură cu Planul de monitorizare a mediului a solicitat în mod expres ca acesta să conțină „Managementul deșeurilor", dorind astfel ca informațiile referitoare acest aspect să se regăsească în cadrul „Planului cu măsurile privind protecția mediului". Din modul în care s-au stabilit regulile de elaborare a propunerii tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a dorit ca informațiile să se regăsească în documentele stabilite, iar oferta contestatoarei nu a respectat aceste cerințe în condițiile în care nu conține informații referitoare la „managementul deșeurilor".

Prin nerespectarea cerințelor autorității contractante privind elaborarea propunerii tehnice ofertantul și-a asumat sancțiunea stabilită de autoritatea contractantă de respingere ca neconformă a ofertei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în cadrul formularului Anexa 4 – „Echipamente", informațiile minime și obligatorii solicitate in cadrul structurii acestuia, Consiliul constată că aceasta este întemeiată așa cum rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 1, autoritatea contractantă a stabilit, la lit. d), obligația ofertanților ca în cadrul planului de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției, particularizat la lucrare, pentru demonstrarea faptului că *„ofertantul a înțeles și își asuma prevederile prezentei documentații”,* să fie întocmite *„și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea: (...) Anexa 4 - «Echipamente», completată, semnată și ștampilată în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea «Formulare»”.*

În legătură cu această cerință a fișei de date a achiziției, întrucât Anexa 4 nu a fost postată în SEAP în secțiunea „Formulare”, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresele nr. 300/10.01.2017 și nr. 302/10.01.2017, la solicitări de clarificări adresate de potențiali ofertanți, atașând la răspunsuri anexa în discuție.

Analizând conținutul acestui formular, rezultă că, ofertanții aveau obligația de a prezenta „echipamentul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului și nu tot echipamentul deținut de către operatorul economic”, urmând să prezinte, în cadrul unui tabel, următoarele informații: „descriere (tip/ proveniență/ model); „putere/capacitate”; „nr. de unități”; „drept de proprietate/sau de folosință”. De asemenea, în cadrul acestui formular s-a menționat, printre altele, faptul că „se vor prezenta informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când vom intenționa să utilizăm aceste echipamente și vom justifica propunerea noastră ținând cont și de puterea/capacitatea echipamentelor necesare pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor; orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea cel puțin aceleași caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fișei de date a achiziției, ofertantul SC ...SRL a depus, la pagina 379, Anexa nr. 4 – „Listă privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, în cadrul căreia a evidențiat informații referitoare la „denumire echipament”, „unitate de măsură”, „cantitate”, „forma de deținere”, nefurnizând niciun fel de informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor când se intenționează să fie utilizate aceste echipamente, locația în care se află acestea, puterea/capacitatea lor sau mențiunea că orice echipament va putea fi înlocuit cu un alt echipament care va avea același caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit. La această anexa ofertantul a atașat registrul mijloacelor fixe, un contract de închiriere a unui utilaj, caracteristici ale stației de asfalt, raport de inspecție privind instalația de preparat mixturi asfaltice, autorizări.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări în legătură cu aceste aspecte, prin adresa nr. 2704/10.03.2017, solicitând indicarea/ precizarea locului în care se regăsesc aceste informații, iar ofertantul

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 102/17.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2971/20.03.2017, precizând următoarele: „Toate echipamentele prezentate și care pot fi folosite în execuția lucrărilor îndeplinesc cerințele tehnice având în vedere că utilajele sunt autorizate ICECON. Prezentarea echipamentelor avute în proprietate s-a efectuat la paginile 379-386, în cazul în care se va câștiga contractul de execuție acestea vor fi prezentate beneficiarului, precum și autorizările specifice, la execuția lucrărilor fiind folosite doar cele autorizate și în condiții optime de funcționare, puterea și capacitățile lor fiind dimensionate în funcție de necesitățile reale din teren, procesul tehnologic în care vor fi utilizate fiind corelat cu listele de cantități prezentate și de realitatea în momentul execuției.(...)".

În cadrul notificării prealabile înaintată autorității contractante și acceptată de aceasta, ofertantul criticat a precizat, în legătură cu acest aspect, că cerința este îndeplinită, „atâta timp cât fiecare utilaj nominalizat în lista de inventar prezentată, dispune de documente doveditoare cu privire la caracteristicile tehnice și anume putere, capacitate, etc. Aceste documente, în caz de adjudecare contract de lucrări pot fi puse la dispoziția beneficiarului. (...) Informații referitoare la momentele din procesul tehnologic de execuție al lucrărilor au fost prezentate prin propunerea tehnică depusă la paginile 879/880, unde am făcut referire la un minim necesar de utilaje, având în vedere că proiectul respectiv se întinde pe o perioadă destul de lungă 36 luni".

Analizând aceste susțineri ale ofertantului SC ...SRL, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, respectiv a modului de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, în mod greșit autoritatea contractantă a declarat conformă, sub acest aspect, oferta criticată în condițiile în care informațiile referitoare la puterea/capacitatea echipamentelor nu au fost furnizate în cadrul propunerii tehnice, acestea urmând să fie puse la dispoziția autorității contractante, după semnarea contractului. Rezultă astfel, din susținerile ofertantului SC ...SRL că acesta va demonstra îndeplinirea cerințelor obligatorii a fi îndeplinite la momentul depunerii ofertelor, după semnarea contractului, situație nepermisă, în condițiile în care potrivit „Notei 3" și a „Precizării importante", *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar caracter enunțiativ și/sau enumerativ fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Precizare importantă: Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt*

detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus".

Din cele reținute anterior rezultă că propunerea tehnică depusă nu cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a fi prezentate în propunerea tehnică în ceea ce privește precizarea puterilor/capacităților echipamentelor, astfel că acesteia îi sunt aplicabile prevederile fișei de date a achiziției, citate în paragraful anterior.

Susținerile autorității contractante referitoare la faptul că la stabilirea ofertantului declarat câștigător a avut în vedere în primul rând prețul mai scăzut al acestei oferte, iar în al doilea rând capacitățile dovedite de ofertantul declarat câștigător precum și experiența și istoricul lucrărilor executate în zonă de acesta, nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că, pentru a aplica criteriul de atribuire unei oferte comisia de evaluare trebuie să se asigure, mai întâi, că respectiva ofertă este conformă cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, pe care autoritatea contractantă are obligația de a o aplica întocmai.

Concluzionând în legătură cu aspectele analizate, Consiliul constată că SC ...SRL a elaborat propunerea tehnică fără să respecte rigorile/regulile stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzute de autoritatea contractată pentru nerespectarea lor, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, în speță fiind incident principiul de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans" (nimeni nu îşi poate invoca propria culpă).

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2015, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici și nici susținerile părților referitoare la acestea, eventuala admitere a criticilor neschimbând caracterul neconform al ofertei depusă de SC ...SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta SC ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...S.A în calitate de lider al

asocierii S.C. ...S.R.L., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 5560/31.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție formulată de SC ...SRL va fi respinsă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr.. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta SC ...SRL.

Admite contestația formulată de S.C. ...S.A în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL LOCAL ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 5560/31.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta declarată câștigătoare și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL conform celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.... **.....**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 33 pagini.