

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//001L din 27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu referire la rezultatul pentru următoarele loturi: „...”, împotriva raportului procedurii nr. A19407/19.12.2023, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați pentru obiectivele de investiție imobiliară: •...”**, cod CPV 71310000-4, s-a solicitat Consiliului următoarele:

„să constate că:

- evaluarea ofertei noastre sub aspectul probațiunii declarațiilor inițiale din cadrul DUAE s-a făcut cu încălcarea normelor incidente;*
- evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL s-a făcut cu încălcarea normelor legale incidente, această ofertă fiind o ofertă inadmisibilă,*

și, în consecință, să dispună:

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. A 19.407/19.12.2023 (Anexa 1), în ceea ce privește evaluarea documentelor suport transmise de Asocierea noastră în vederea probațiunii declarațiilor din DUAE, a părților din Raport care stabilesc în mod ilegal admisibilitatea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și, în consecință, a părților din Raportul procedurii care stabilesc ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru loturile contestate (lot 1, 2, 3 și 5), Asocierea ... SRL - ... SRL;*

- *anularea înscrisurilor care stau la baza elaborării Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a Proceselor verbale de evaluare care privesc evaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL;*

- *anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicările de rezultat transmise ofertanților;*

- *reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei Asocierii noastre și a inadmisibilității ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL”.*

Prin contestația nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT5//001L din 17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, cu sediul anterior indicat, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu referire la rezultatul pentru „...”, împotriva refuzului autorității contractante de dispune măsuri de remediere, respectiv a adresei nr. AT 38/16.01.2024, document emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul indicat în precedent, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați pentru obiectivele de investiție imobiliară: ●...”,** cod CPV 71310000-4, s-a solicitat Consiliului următoarele:

„(...) să constate că:

- *prin transmiterea către autoritate a adresei nr. A 209/10.01.2024 (Anexa 1), emisă de ..., organizatoare a procedurii de atribuire privind atribuirea contractului de lucrări nr. A10.257/03.11.2022 privind execuția de "Lucrări de intervenție în ...", am făcut autorității PROBA IREFUTABILĂ a faptului că reținerea prin Raportul procedurii de atribuire nr. A 19.407/ 19.12.2023 privind atribuirea contractului de servicii privind "... a împrejurării deținerii de către ... SRL a calității de terț susținător al antreprenorului din cadrul contractului de lucrări, Asocierea ... SRL - ... SRL, NU CORESPUNDE ADEVĂRULUI, FIIND EXPRES INFIRMATĂ CHIAR DE CĂTRE*

ORGANIZATORUL PROCEDURII DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE LUCRĂRI;

• *proband dincolo de orice echivoc faptul ca ... SRL NU DEȚINE CALITATEA DE TERȚ SUSȚINĂTOR AL ANTREPRENORULUI din cadrul contractului de lucrări, coroborat faptului că Raportul procedurii nr. A 19.407/ 19.12.2023 privind atribuirea contractului de servicii conține ÎMPREJURĂRI DE FAPT ȘI DE DREPT FALSE, cu referire la atestarea calității ... SRL de terț susținător al antreprenorului din cadrul contractului de lucrări, Și, cumulativ, DA CONSECINȚE JURIDICE ACESTEI ÎMPREJURĂRI DE FAPT ȘI DE DREPT FALSE, am solicitat autorității contractante prin adresa noastră nr. 23.08.11. PGMApN_Dir._LOT 5//005L / 11.01.2024 (Anexa 2), să dispună măsura de remediere a corectării Raportului procedurii, în sensul înlăturării reținerilor FALSE privind pretinsa calitate a ... SRL de terț susținător al Antrenorului din cadrul contractului de lucrări, precum și a părților din Raport care conțin CONSECINȚE JURIDICE ALE ACESTOR ÎMPREJURĂRI DE FAPT ȘI DE DREPT FALSE, cu referire la respingerea ofertei noastre, ÎNTEMEIATĂ PE O FALSĂ REȚINERE A CALITĂȚII ... SRL DE TERȚ SUSȚINĂTOR AL ANTRENORULUI din cadrul contractului de lucrări;*

• *Autoritatea contractantă, cu încălcarea flagrantă a obligațiilor legalmente statuate în sarcina sa prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/ 2016, cu referire la obligația asumării răspunderii pentru legalitatea și conformitatea cu adevărul a înscrisurilor emaneate, ne comunică prin adresa sa nr. AT 38 din "16.01.2024 (Anexa 3), refuzul dispunerii măsurilor corective imperativ necesare pentru asigurarea reintrării în legalitate,*

și, în consecință, să dispună:

- *Anularea Adresei autorității contractante nr. AT 38 din 16.01.2024, prin care aceasta refuză să dispună măsurile de remediere imperios necesare REINTRĂRII ÎN LEGALITATE,*

- *Obligarea autorității contractante la DISPUNEREA MĂSURILOR DE REMEDIERE IMPERATIV NECESARE PENTRU REINTRAREA ÎN LEGALITATE, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/ 2016, considerând că obligația autorităților contractante de ASUMARE A RĂSPUNDERII pentru modul de organizare a procedurilor de atribuire și pentru înscrisurile emise în legătură cu aceste proceduri de atribuire împiedică autoritățile contractante SĂ MENȚINĂ în circuitul civil acte despre care CUNOSC faptul că ATESTĂ SITUAȚII DE FAPT ȘI DE DREPT FALSE și care CONȚIN CONSECINȚE JURIDICE ALE ACESTOR ÎMPREJURĂRI DE FAPT ȘI DE DREPT CUNOSCUTE CA FIIND FALSE.*

- *Anularea tuturor actelor autorității care conțin informații PROBATE CA FIIND FALSE;*

- *anularea Comunicărilor de rezultat transmise ofertanților;*

- reluarea activității de evaluare cu observarea admisibilității depline a ofertei Asocierii noastre, urmare a faptului că, în pofida REȚINERILOR FALSE din cadrul Raportului procedurii, ... SRL NU DEȚINE CALITATEA DE TERȚ SUSTINĂTOR AL ANTREPRENORULUI din cadrul contractului de lucrări”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar CNSC nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și sediul procesual ales în ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) și urm. din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„În principal,

1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie cu consecința respingerii contestației Asocierii ...

(i) ca inadmisibilă prin raportare la nedepunerea cauțiunii, în mod distinct, respectiv la valoarea aferentă contestării fiecărui rezultat al Lotului 1, 2, 3 și 5, în considerarea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016,

(ii) ca nemotivată prin raportare la contestarea prin același act a rezultatelor privind Lotul 1, 2, 3 și 5, și prin raportare la neprezentarea niciunui argument concret în susținerea criticii privind evaluarea ofertei ...,

În secundar:

2) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii ca neîntemeiată a contestației formulate de către Asocierea ...,

În ambele cazuri, cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului și a actelor anterioare, conexe, concomitente și subsecvente acestora, în ce privește admisibilitatea ofertei ... și declararea acesteia drept admisibilă și câștigătoare în Loturile 1, 2, 3 și 5".

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar CNSC nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) și urm. din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, ce vizează lotul 5, s-au solicitat următoarele:

„În principal,

1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie cu consecința respingerii contestației Asocierii ...

(i) ca tardivă, întrucât contestația ... vizează în realitate Raportul procedurii și a fost formulată cu depășirea termenului legal de contestare a acestuia prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

(ii) ca inadmisibilă prin raportare la schimbarea cadrului cu care ... a investit inițial Consiliul prin contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ...,

În secundar,

2) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie, cu consecința respingerii ca neîntemeiată a noii contestații formulate de către Asocierea ...,

În ambele cazuri, cu consecința menținerii în totalitate a Raportului procedurii, precum și a Comunicărilor rezultatului și a tuturor actelor anterioare, conexe, concomitente și subsecvente acestora, în ce privește respingerea ofertei ... în cazul Lotului 5".

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//001L din 27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, cu referire la următoarele loturi: „...”, împotriva raportului procedurii nr. A19407/19.12.2023, document emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect

„Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați pentru obiectivele de investiție imobiliară: ●...”, cod CPV 71310000-4, s-au solicitat cele redactate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, invocă interesul legitim al asocierii sale în formularea contestației, precizând că, pentru loturile 1, 2 și 3, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși este inadmisibilă, iar oferta asocierii sale s-a clasat pe locul 2.

Totodată, pentru lotul 5, consideră că oferta sa este admisibilă, dar a fost respinsă.

I. Cu referire la lotul 5, contestatorul precizează că oferta sa a ocupat primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, iar în data de 04.12.2023, prin adresa nr. AT 1.705, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări cu privire la „*independența, imparțialitatea*” liderului asocierii, ... SRL, întrucât are și calitatea de terț susținător al antreprenorului care urmează a executa lucrările aferente lotului, respectiv Asocierea ... SRL – ... AG SRL.

Precizează că a răspuns în data de 05.12.2023, prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir_DDI-6-LOTURI_015/LOT 5, indicând motivele de fapt și de drept pentru care acordarea susținerii în favoarea antreprenorului nu este de natură a afecta imparțialitatea și independența liderului asocierii ofertante, sens în care redă textul relevant.

Calitatea lui ... SRL de terț susținător al antreprenorului nu ridică dubii rezonabile privind independența și imparțialitatea acestuia în cadrul contractului de supervizare, făcând proba deplină că, pe de o parte, liderul asocierii își prezervă independența deplină, și, pe de altă parte, calitatea sa de terț susținător al antreprenorului nu implică ocurența unor interese comerciale ale acestuia legate de proiect, altele decât cele decurgând din contractul de supervizare ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Arată că, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul său, oferta fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din

H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. d), e) și h) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că temeiul invocat de către autoritatea contractantă este lipsit de sustenabilitate juridică, întrucât:

- cerința caietului de sarcini de la capitolul 5.10 nu constituie o cerință de calificare, prin urmare, lipsa satisfacerii acestei cerințe, nu poate atrage după sine incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- liderul asocierii a completat DUAЕ în deplin acord cu rigorile documentației de atribuire și a legislației incidente.

Contestatorul arată că, deși a considerat incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 în privința ofertei asocierii sale, organizatoarea procedurii nu a indicat, în concret, în ce constă eroarea de completare a DUAЕ, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a consemnat motivele de fapt și de drept care ar atrage aplicabilitatea acestor dispoziții.

Susținând că prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în cazul asocierii sale, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- oferta asocierii noastre sale are un conținut semnificativ asemănător cu o altă ofertă depusă în procedură;

- în cadrul organelor de conducere a ... SRL nu se regăsesc aceleași persoane cu cele aflate în organele de conducere ale unui alt ofertant participant la procedură;

- liderul asocierii sale nu se regăsește ca ofertant individual sau ofertant în altă asociere participantă la procedură;

- liderul asocierii sale nu este declarat subcontractant în cadrul unei alte oferte din cadrul acestei proceduri de atribuire.

Cu privire la aceste aspecte, apreciază că organizatoarea procedurii a interpretat extensiv prevederile legale, adăugând la lege.

După ce menționează calitatea de terț susținător a societății ... SRL pentru antreprenorul contractului de lucrări, contestatorul susține că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante o procedură prealabilă și obligatorie pentru ipoteza respingerii unei oferte în temeiul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, procedură ce nu a fost urmată de autoritatea contractantă ..., sens în care redă dispozițiile art. 167 alin. (6) din același act normativ.

Consideră că situația ... SRL nu generează un conflict de interese în sensul dat acestei noțiuni în mod expres de legiuitor prin prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Situația apreciată de autoritatea contractantă ca fiind un conflict de interese este fără legătură cu procesul de evaluare a ofertelor, iar prin raportare la prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, este

lipsită de temei invocarea de către autoritatea contractantă a pretensei incidente a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, apreciază contestatorul.

Precizează că, în acest caz, organizatoarea procedurii nu și-a îndeplinit obligațiile expres prevăzute la art. 62 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prevederi pe care le redă.

Contestatorul subliniază că, în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului, organizatoarea procedurii a reținut dubla calitate a societății ... SRL, precum și conflictul de interese, dar nu a probat existența conflictului de interese prin raportare la prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, sens în care dezvoltă.

Cu referire la prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, pe care nu le consideră incidente, dar au fost indicate de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că instituția nu și-a motivat decizia și nici nu a precizat care sunt informațiile ce lipsesc din DUAЕ.

Arată că, în DUAЕ, în capitolul referitor la conflictul de interese se regăseau 3 rubrici la care a marcat răspunsul „NU”, acestea fiind:

- „Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței”;
- „Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice”;
- „Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”.

Consideră că a răspuns în acord cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 167 alin. (5) din același act normativ și prevederilor art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016.

Niciunele dintre aceste prevederi legale nu statuează asupra unei prezumții relative sau absolute de conflict de interese ca urmare a cumulării calității de terț susținător al antreprenorului în contractul de lucrări și a celei de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de supervizare, subliniază contestatorul.

Temeiurile de drept reținute de către autoritatea contractantă ca motive de inadmisibilitate nu sunt incidente în cazul ofertei asocierii sale

pentru lotul 5, conchide contestatorul, reiterând că dubla calitate a ... SRL nu constituie o situație de conflict de interese, sens în care dezvoltă.

II. Referindu-se la loturile 1, 2 și 3, loturi pentru care ofertele sale au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, fiind declarate câștigătoare ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Arată că asociatul ... SRL se află sub incidența acestui caz de excludere ca urmare a emiterii de către autoritatea contractantă ... a documentului constatat negativ nr. A 5.999/08.11.2023, care atestă grave și repetate încălcări ale unor obligații contractuale de către societate, în calitatea sa de consultant - supervisor, încălcări care au condus la expunerea autorității contractante la riscuri semnificative privind încălcarea obligațiilor statuate în sarcina sa prin prevederile O.G. nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic.

Totodată, precizează că, societatea anterior indicată a aprobat o decontare în favoarea antreprenorului, în valoare de peste 13 milioane lei, în lipsa oricărui temei sau a vreunor documente justificative, creând astfel premisele unui semnificativ risc de prejudiciere a intereselor legitime ale autorității contractante, deși avea calitatea de supervisor.

În acest context, contestatorul susține că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și indică aspectele consemnate în actul constatat negativ nr. A 5.999/08.11.2023.

Menționează că acest document constatat negativ privește un contract având ca obiect „*servicii de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări*”, fiind identic cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Consideră că asociatul ... SRL a dovedit deja că nu are capacitatea de a-și exercita atribuțiile de supervisor cu competență și în condiții de deplină legalitate, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să dispună măsuri asiguratorii eficiente pentru a evita plasarea sa în viitor într-o situație similară situației autorității contractante care a emis documentul constatat negativ.

Astfel, ... SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele Asocierii ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, respectiv de a le declara câștigătoare pe cele ale Asocierii ... SRL & ... SRL.

III. Solicitând accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, deși în data de 21.12.2023, prin adresa nr. 23.08.11. PGMApN_Dir._DDI - 6 LOTURI_001L, i-a solicitat consultarea dosarului achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că organizatoarea procedurii i-a răspuns prin adresa nr. AT 1.831/22.12.2023, indicând motivele pentru care i-a refuzat accesul, sens în care dezvoltă.

Arată că, urmare a acestui refuz, i-a transmis autorității contractante adresa nr. 23.08.11. PGMApN_Dir._DDI - 6 LOTURI_002L din 22.12.2023, indicând motivele de fapt și de drept pentru care conduita instituției este nelegală, și a stăruit asupra acordării accesului la dosarul achiziției publice, dar organizatoarea procedurii nu i-a răspuns.

În acest context, subliniază că este în imposibilitate să indice și să motiveze toate aspectele de inadmisibilitate ale ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, și solicită acordul pentru completarea acestora ulterior studierii dosarului achiziției publice.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune au fost solicitate înscrisuri, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei documente.

Prin adresa nr. A19769/28.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea raportului procedurii nr. A 19.407/19.12.2023.

I. Cu referire la lotul 5, organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. AT 1705/04.12.2023, i-a solicitat clarificări, deoarece ... SRL figura în calitate de terț susținător în cadrul contractului de lucrări Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară „...”, lucrări care fac obiectul serviciilor de consultanță ce vor fi achiziționate prin prezenta procedură, angajamentul fiind semnat în data de 21.01.2022.

Susține că ofertantul a răspuns în termen, documentul fiind înregistrat la sediul instituției cu nr. A 18567 din 06.12.2023. Prin răspunsul său, contestatorul a prezentat o notă explicativă cu privire la situația sesizată și a arătat următoarele:

- în calitate de terț susținător nu a desfășura în mod direct activități în sprijinul antreprenorului, ci, în mod exclusiv, va proceda la un transfer de resurse;

- nu are niciun interes patrimonial, comercial sau de orice altă natură relativ la situația juridică a antreprenorului;
- chiar dacă, ad absurdum, ar avea un interes în securizarea unei anumite situații a antreprenorului, în calitate de angajator al diriginților de șantier se află în imposibilitatea de a trasa diriginților sarcini de serviciu contrare atribuțiilor lor legale, având în vedere independența exercitării acestei activități.

Cu privire la acest răspuns al contestatorului, organizatoarea procedurii arată că l-a considerat neconcludent, deoarece ofertantul se află în relații comerciale (evidente) cu executantul lucrărilor care fac obiectul serviciilor achiziționate prin prezenta procedură de achiziție publică, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. d), lit. e) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, în urma verificării documentelor-suport/ dovezilor și a răspunsului la solicitările de clarificări, a constatat că informațiile preliminare din DUAE prezentate de ofertantul ... SRL nu au fost demonstrate, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că această decizie este întemeiată, întrucât asocierea nu a îndeplinit criteriul de calificare referitor la conflictul de interese din documentația de atribuire.

În combaterea argumentelor contestatorului, organizatoarea procedurii subliniază că oferta acestuia pentru lotul 5 a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței din fișa de date ce viza neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește excluderea ofertei contestatorului întemeiată pe prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă admite că avea obligația legală de a solicita punctul de vedere al Consiliului Concurenței, cu titlu de condiție imperativă a incidentei cazului de excludere.

Cu toate acestea, chiar în situația în care Consiliul constată lipsa de temei a excluderii ofertei în baza prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere privind incidența art. 167 alin. (1) lit. e) h) din același act normativ.

... SRL se află într-o situație de conflict de interese în legătură cu procedura în cauză (legătura cu procedura fiind contractul de lucrări pentru care se achiziționează serviciile de consultanță), iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe, subliniază autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că este obligată să interpreteze noțiunea de conflict de interese într-o manieră care să reflecte principiul asumării

răspunderii într-un contract finanțat din fonduri publice, sens în care detaliază.

Combătând susținerea contestatorului referitoare la lipsa unor interese comerciale ale societății, organizatoarea proceduri face trimitere la conținutul angajamentului privind susținerea tehnică profesională a ofertantului Asocierea ... SRL & ... AG SRL.

Arată că dreptul de regres din acordul de asociere la care face referire contestatorul nu poate anula eventualul transfer de know-how dinspre contestator către antreprenor. În această situație, conflictul ar deveni evident, din moment ce ar apărea situația paradoxală în care cel care transferă patrimoniul de cunoștințe și experiențe tehnice (know-how) către antreprenor este același care exercită controlul specific activitățile de supervizare.

De asemenea, menționează contractul de comodat dintre ... SRL și Asocierea ... SRL & ... AG SRL, precizând că îndeplinește caracteristicile unei colaborări de esență comercială.

Organizatoarea procedurii consideră că însuși contestatorul enunță în mod concret riscul principal care poate apărea pe parcursul derulării contractului, având în vedere calitatea sa atât de consultant, cât de terț susținător, respectiv riscul ca ... SRL să nu-și poată prioritiza interesele, contrar voinței sale, să se regăsească în imposibilitatea ca, în calitate de supervizor, să acționeze cu imparțialitate, având în vedere riscul sancționării antreprenorului și astfel, în temeiul răspunderii solidare a terțului, cu obligarea sa la plata unor daune față de instituție.

Chiar în cazul în care Consiliul consideră că prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente situației ofertantului ... SRL, se poate observa în mod clar că asocierea nu a îndeplinit cerința din cap. 5.10 al caietului de sarcini, iar rezultatul procedurii ar fi același, oferta fiind respinsă, consideră autoritatea contractantă.

II. Referindu-se la criticile pentru loturile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă arată că asociatul ... SRL nu se află sub incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul constatator nr. A 5.999/08.11.2023 a fost emis

ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (16.08.2023), motiv pentru care ofertantul a declarat în DUAЕ că nu există motive legate de insolventă, conflict de interese sau abateri profesionale.

Precizează că i-a solicitat ofertantului să prezinte declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016 pentru ... SRL și ... SRL, iar asocieria a prezentat declarațiile solicitate. Totodată, ... SRL a prezentat o notă justificativă referitoare la documentul constatator intermediar emis sub nr. A-5999 din data de 08.11.2023, sens în care redă textul relevant.

Susține că analizat acest document constatator și a considerat că ofertantul a confirmat informațiile din DUAЕ, aspecte ce sunt consemnate în procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, sens în care detaliază, prezentând motivele reținute.

Nu există argumente legale pentru respingerea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, conchide autoritatea contractantă.

III. Ca răspuns la critica referitoare la consultarea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. AT 1831/22.12.2023, a răspuns întocmai la solicitările contestatorului formulate prin adresa nr. 23.08.11. PGMApN_Dir_DDI - 6 LOTURI 001L, întemeiate pe dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, prin raportare la dispozițiile art. 148 din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, a asigurat accesul tuturor ofertanților la dosarul achiziției publice, sens în care dezvoltă, menționând și adresa nr. 23.08.11. PGMApN_Dir_DDI - 6 LOTURI 002L, prin care contestatorul a reiterat solicitarea de acces la documente din dosarul achiziției publice.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că își menține punctul de vedere cu privire la caracterul legal și justificat al raportului procedurii nr. A 19.407/19.12.2023 și solicită respingerea contestației ... SRL.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//004L din 08.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, cu referire la lotul 5, în combaterea argumentelor autorității contractante, contestatorul reiterează aspecte deja prezentate.

Referindu-se la loturile 1, 2 și 3, criticând apărările organizatoarei procedurii, susține că nota justificativă menționată de către acesta nu satisface cerințele de ordin legal pentru a determina menținerea în procedură a ofertelor criticate, sens în care dezvoltă și invocă prevederile art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, reia considerente deja prezentate.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) și urm. din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

I. Prezintă situația de fapt, intervenientul menționează datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, faptul că singurele oferte admisibile au fost cele ale asocierii sale și cele ale ASOCIERII ... SRL & ... SRL, precum și clasamentul întocmit de autoritatea contractantă.

Precizează că ofertele asocierii pentru loturile 1, 2 și 3, respectiv lotul 5, au fost declarate câștigătoare.

Consideră că motivele de contestare invocate de către contestator sunt inadmisibile și nemotivate, în principal, iar în subsidiar nefondate.

Cu referire la termenul legal pentru formularea cererii de intervenție, ... SRL se raportează la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și la data publicării contestației în SEAP, respectiv 29.12.2023.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale, ... SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016 și arată că ofertele sale au fost declarate câștigătoare pentru cele 4 loturi contestate.

II. Argumentând inadmisibilitatea contestației în raport de contestarea, prin același act, a loturilor 1, 2, 3 și 5, intervenientul invocă prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv cautiunea datorată pentru fiecare lot în parte.

Precizează valoarea cautiunii pentru fiecare lot contestat și arată că termenul pentru consemnare este de 5 zile.

III. Susținând că nu este motivată contestația ... SRL, intervenientul consideră că nu a fost respectat „standardul de motivare”, deoarece demersul vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru 4 loturi, iar pentru loturile 1, 2 și 3 au fost prezentate *„simple presupuneri nejustificate și neprobate, formulate în mod cumulativ”*.

Subliniază că fiecare lot trebuia contestat în mod individual.

De asemenea, susține că, în ceea ce privește criticile împotriva ofertei ..., contestația este *„doar o formă fără fond, introdusă doar în scop șicanator”*, sens în care detaliază și face trimiteri la actul constatat negativ al asociatului ... SRL, precum și la dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, subliniază că nu a fost adus niciun argument în susținerea criticii privind evaluarea ofertelor asocierii sale, și nu a fost argumentată pretinsa incidență a cazului de excludere prevăzut în art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

IV. Cu privire la legalitatea evaluării ofertelor asocierii sale pentru loturile 1, 2 și 3, intervenientul prezintă următoarele argumente:

1. Asocierea sa nu se regăsește în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece a prezentat în mod transparent autorității contractante existența unui document constatat intermediar și evenimentele care au stat la baza emiterii acestuia.

Arată că nu au fost îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile prevăzute în normele legale anterior indicate, sens în care detaliază.

Precizează că documentul constatat nr. A5999/08.11.2023 este unul intermediar, care nu produce efecte juridice identice cu un document constatat negativ primar sau final, și nu conduce la excluderea automată a unui operator economic din procedura de atribuire.

Mai mult, susține că acest document constatat a fost contestat, iar odată cu depunerea documentelor suport DUAЕ, prin nota justificativă din data de 08.12.2023, a prezentat autorității contractante situația acestui înscris.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta se raportează la dispozițiile art. 166 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, la jurisprudența Consiliului, precum și la principiul proporționalității.

Referindu-se la situația reținută prin documentul constatator nr. A5999/08.11.2023, intervenientul prezintă acțiunile inițiate de către ... SRL, precum și evenimentele care au determinat emiterea actului constatator.

Astfel, consideră că nu sunt îndeplinite condițiile pentru care asocierea sa să se regăsească în situația de excludere prevăzută în art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, și solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

2. Cu scop comparativ, intervenientul arată că ... SRL deține patru documente constatatoare intermediare, dar nu a indicat existența și situația ce a stat la baza emiterii acestora, pentru a permite autorității contractante evaluarea situației sale particulare și a incidenței sau nu a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

În acest context, intervenientul solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, iar în subsidiar, și doar în măsura în care, ad absurdum, s-ar considera că asocierea sa ar trebui sancționată în raport de respectivul document constatator intermediar, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la aplicarea unui tratament egal ambilor ofertanți, fapt ce ar implica sancționarea acestora în mod similar.

V. Argumentând legalitatea măsurii autorității contractante de declarare a ofertei ASOCIERII ... SRL & ... SRL pentru lotul 5 ca inacceptabilă, deși ocupase primul loc în clasament, intervenientul arată că răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări din etapa de verificare a documentelor justificative DUAE a fost neconcludent.

... SRL, lider al asocierii, are calitatea de terț susținător al antreprenorului Asocierea ... SRL & SC ... AG SRL în cadrul contractului de lucrări „Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară «Lucrări de intervenție în ...»”, lucrări ce fac

obiectul serviciilor de consultanță din cadrul lotului 5, subliniază intervenientul.

Susține că organizatoarea procedurii a considerat că ofertantul se regăsește în situațiile prevăzute în art. 167 alin. (1) lit. d), e) și h) din Legea nr. 98/2016.

După ce precizează că ofertantul nu a declarat aceste situații în DUAЕ, iar autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, intervenientul face o amplă prezentare a instituției terțului susținător cu trimiteri la situația ... SRL.

De asemenea, susține că ofertantul ... SRL se regăsește într-o situație de conflict de interese, sens în care detaliază și se raportează la dispozițiile anexei 2 a H.G. nr. 1/2018, din care redă, precum și la cele ale Legii nr. 10/1995.

Autoritatea contractantă era în drept să declare oferta Asocierii ... ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, iar, la momentul depunerii documentelor justificative DUAЕ a persistat în a nu furniza, în mod transparent, toate aceste informații adiacente și necesare unei evaluări corecte a situației sale, consideră intervenientul.

În subsidiar, dar în strânsă legătura cu reținerile autorității contractante din raportul procedurii, consideră că se impune reținerea și a unui motiv adițional de respingere a ofertei Asocierii ..., respectiv de neconformitate a acesteia în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerința din cap. 5.10 a caietului de sarcini în cuprinsul căreia este precizat că prestația consultantului în cadrul contractului va trebui să dovedească independență, imparțialitate, respectarea întocmai a legislației aplicabile, iar consultantul și întregul personal nominalizat ca participant în executarea contractului nu va avea interese comerciale sau de altă natură în legătură cu proiectul, altele decât serviciile din contract.

VI. Solicitând acces la dosarul format în cadrul Consiliului, intervenientul se raportează la dispozițiile art. 19 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată și motivată, și, pe cale de consecință, respingerea contestației Asocierii ..., în principal, ca inadmisibilă și nemotivată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 134/2010, precum și actele normative indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție și a documentelor atașate, către contestator și către autoritatea contractantă, a fost atașată.

Prin adresa nr. A 214/09.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la argumentele ... SRL din adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//004L din 08.01.2024, solicitând respingerea contestației.

În cadrul documentului, în combaterea argumentelor contestatorului, organizatoarea procedurii a reiterat considerente prezentate prin punctul de vedere.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. A 214/09.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în format letric, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și pe suport electronic (un CD).

În data de 10.01.2024, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării și către intervenient a punctului de vedere și a concluziilor, corespondența fiind înregistrată la dosar sub nr.

....

Prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//006L din 12.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la concluziile scrise ale autorității contractante, transmise prin adresa nr. A 214/09.01.2024, precum și la considerentele din cererea de intervenție formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL.

În cadrul documentului, contestatorul susține următoarele:

1. Cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru modalitatea de constituire a cauțiunii, arată că a transmis la dosarul

cauzei 4 recipise, câte una pentru fiecare lot contestat, respectând prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

2. În combaterea excepției inadmisibilității contestației pentru contestarea mai multor loturi printr-un singur act procedural, ... SRL se raportează la dispozițiile Legii nr. 101/2016, care vizează contestarea unor acte ale autorităților contractante din cadrul unor proceduri de atribuire, și nu din cadrul unor loturi distincte, aferente unei proceduri de atribuire, sens în care dezvoltă. Invocă inclusiv prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din actul normativ anterior indicat, cu privire la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Subliniază că raportul procedurii este actul vătămător atacat prin contestația sa.

3. Cu referire la excepția inadmisibilității contestației pentru nemotivarea acesteia, ... SRL se raportează la dispozițiile art. 26 alin. (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezentând considerente de ordin teoretic cu privire la regimul juridic diferit al inadmisibilității contestației și lipsa motivării acesteia.

În acest context, subliniază că este motivată contestația asocierii sale.

4. În ceea ce privește lotul 5, în combaterea considerentelor autorității contractante și ale intervenientului, pe care le consideră lipsite de legătură cu cauza, autorul contestației arată că ... SRL nu deține calitatea de terț susținător al antreprenorului Asocieria ... SRL & SC ... AG SRL, sens în care face trimitere la adresa A 209/10.01.2024, emisă de ... BUCUREȘTI.

Cu privire la aceste aspecte, reiterează considerente deja prezentate, și menționează că, în data de 11.01.2024, prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT 5//005L, i-a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere, respectiv anularea părților din raportul procedurii în care se menționează calitatea de terț susținător a ... SRL pentru antreprenorul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit.

5. Referindu-se la loturile 1, 2 și 3, ... SRL susține că, în privința ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sens în care invocă argumentele pe care le-a prezentat prin contestație și prin răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante.

6. Cu privire la considerentele din cadrul cererii de intervenție referitoare la existența unor acte constatatoare negative pentru ... SRL, contestatorul solicită Consiliului să respingă aceste critici ca inadmisibile, ele neputând fi formulate pe calea cererii de intervenție, sens în care dezvoltă.

7. În combaterea solicitării intervenientului de acces la dosarul cauzei, contestatorul invocă excepția lipsei de interes, susținând că, prin formularul 6 din ofertă a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele personalului propus, iar ... SRL nu critică oferta ASOCIERII ... SRL & ... SRL, sens în care detaliază.

Contestatorul subliniază că intervenientul nu justifică un interes „real și concret” în studierea ofertei asocierii sale, iar în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea cererii ... SRL de studiere a ofertelor ASOCIERII ... SRL & ... SRL.

În acest context, invocă prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cele ale art. 65 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 163 alin. (1) din Codul muncii.

Astfel, solicită Consiliului să respingă cererea intervenientului de a studia ofertele ASOCIERII ... SRL & ... SRL.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la această adresă a contestatorului, prin adresa nr. A 578/16.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis completări la concluziile scrise prin care combate susținerile referitoare la calitatea de terț susținător a ... SRL.

Consideră că, în „*mod nefondat și inadmisibil*”, ... SRL a formulat noi motive de contestare, deoarece această societate are o relație cu antreprenorul Asocierea ... SRL & SC ... SRL, sens în care detaliază și indică prevederile art. „221 alin. (3)” din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, organizatoarea procedurii arată că își menține punctul de vedere cu privire la caracterul legal și justificat al raportului procedurii nr. A 19.407/19.12.2023, și solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient a fost atașată.

În completare prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei acordul contractual nr. A 10257 din 03.11.2022 pentru contractul de servicii de proiectare și execuție lucrări.

A atașat și dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la argumentele prezentate de către contestator prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2126/12.01.2024.

În cadrul acestui document, ... SRL reia considerente deja prezentate prin cererea de intervenție și invocă jurisprudența CJUE.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată și motivată, și, pe cale de consecință, respingerea contestației Asocierii ..., în principal, ca inadmisibilă și nemotivată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată. În raport de criticile noi, formulate pe calea concluziilor scrise din 12.01.2024, solicită Consiliului să le respingă ca „*inadmisibile și tardive*”.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, indică în mod punctual documentele pe care dorește să le solicite Consiliul de la ... și reia cererea de acces la dosarul cauzei, conform art. 19 din același act normativ.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//008L din 25.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la concluziile scrise formulate de către ... SRL.

1. În cadrul documentului, contestatorul reia argumentele referitoare la excepția inadmisibilității contestației, excepție pe care o consideră nefondată, și solicită respingerea acesteia.

2. Cu privire la loturile 1, 2 și 3, reia considerente deja prezentate.

3. Pentru lotul 5, contestatorul subliniază că ... SRL nu are calitatea de terț susținător al antreprenorului, sens în care detaliază și face trimitere la adresa nr. A 209/10.01.2024 emisă de ...

4. Referitor la pretinsa tardivitate a depunerii înscrisului probator emis de ... București, respectiv adresa nr. A 209/10.01.2024, contestatorul susține că nu ne aflăm în prezența unui nou motiv de contestare, ci a administrării unei noi probe, sens în care invocă prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

5. Cu privire la solicitarea intervenientului de depunere a înscrisurilor, contestatorul arată că nu se opune.

În ceea ce privește calitatea de terț susținător, contestatorul arată că nu a existat o retragere a susținerii, ci o neacceptare a susținerii de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor Asocierii ... SRL - ... SRL.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. A 1208/25.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca urmare a răspunsului transmis de către contestator la concluziile intervenientului, autoritatea contractantă ... a formulat completări la concluziile scrise.

Referindu-se la lotul 5, combate susținerile referitoare la calitatea de terț susținător a ... SRL.

În concluzie, organizatoarea procedurii arată că își menține punctul de vedere cu privire la caracterul legal și justificat al raportului procedurii nr. A 19.407/19.12.2023, și solicită respingerea contestației.

În dovedire atașează adresa nr. PGMApN_D&B_2845 Târgoviște//001L emisă de către ... SRL, precum și adresa nr. A 209/10.01.2024 emisă de

Dovada comunicării acestei corespondențe către contestator și către intervenient a fost atașată.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. A1341/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 29.01.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului și intervenientului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a

dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul contestatorului la aceste solicitări ale Consiliului au fost transmise prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//010L din 25.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//009L din 30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la concluziile autorității contractante.

În cadrul documentului reia considerente deja prezentate, iar în ceea ce privește calitatea de terț susținător a ... SRL subliniază că susținerea acordată în cadrul respectivei proceduri nu a produs efecte juridice, sens în care detaliază, apreciind că respingerea ofertei întemeiată pe calitatea de terț este ilegală.

În dovedire au fost atașate înscrisuri. Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului referitoare la caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertelor asocierii sale.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din 31.01.2024, Consiliul a transmis intervenientului și contestatorului invitațiile pentru studierea dosarului cauzei, iar reprezentanții societăților s-au prezentat în data de 01.02.2024, ocazie cu care au studiat documentele aflate pe suport letric și pe suport electronic, obținând copiile solicitate.

Prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//011L din 31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la concluziile autorității contractante înaintate prin adresa nr. A 1.208/25.01.2024, reiterând considerente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa nr. A 1577/31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca urmare a răspunsului transmis de către contestator la concluziile instituției, autoritatea contractantă ... a formulat completări la concluziile scrise. Cu referire la lotul 5, a detaliat considerentele ce vizau calitatea de terț susținător a ... SRL.

Prin contestația nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT5//001L din 17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, cu referire la rezultatul pentru „...”, împotriva refuzului autorității contractante de dispune măsuri de remediere, respectiv a adresei nr. AT 38/16.01.2024,

document emis de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „**Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați pentru obiectivele de investiție imobiliară: •...**”, cod CPV 71310000-4, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, cu referire la lotul 5, contestatorul menționează aspectele prezentate în contestația ce face obiectul dosarului nr.

Subliniază că angajamentul de susținere acordat în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări nu a produs efecte juridice, iar ... SRL nu are calitatea de terț susținător.

Precizează că, prin adresa nr. PGMApN_D&B_2845_Târgoviște//001L din data de 09.01.2024, s-a adresat organizatoarei procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ... BUCUREȘTI, solicitându-i să-i comunice dacă susținerea acordată ofertantului ... SRL – ... SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări de intervenție în ...” a produs sau nu efecte juridice.

Arată că, prin adresa nr. A 209/ 10.01.2024, ... BUCUREȘTI a confirmat următoarele:

- „Cerința de calificare privind ”servicii similare de proiectare consolidare construcții [..]” a fost îndeplinită de terțul susținător și subcontractant declarat ... SRL, prin contractul [..]”;

- „deși în documentele de calificare depuse a fost declarată și societatea dvs. ca terț susținător, nefiind depuse documente care să dovedească îndeplinirea respectivei cerințe, **SUSȚINEREA RESPECTIVĂ NU A FOST LUATĂ ÎN CONSIDERARE**, cerința fiind îndeplinită așa cum am arătat mai sus de către altă societate declarată subcontractant și terț susținător”;

- „în concluzie, societatea ... SRL **NU A ÎNDEPLINIT CALITATEA DE TERȚ SUSȚINĂTOR**”.

Astfel, susține că societatea ... nu deține calitatea de terț susținător al antreprenorului, iar aspectele consemnate în raportul procedurii cu

referire la aceste aspecte sunt împrejurări de drept false, cât și consecințe juridice ale acestor împrejurări de drept false.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul precizează că i-a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere pentru restabilirea legalității, dar aceasta a refuzat.

Subliniază că obiectul contestației nu este reprezentat de raportul procedurii, ci de adresa nr. AT 38/16.01.2024, prin care organizatoarea procedurii i-a răspuns la adresa nr. 23.08.11. PGMApN_Dir._LOT 5//005L din 11.01.2024.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. a), lit. f) pct. ii) și lit. d), respectiv art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, dispoziții pe care le redă.

Consideră că, prin refuzul de a dispune măsuri de remediere, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii.

Contestatorul arată că raportul procedurii nr. A 19.407 a fost emis la data de 19.12.2023, fiind atacat în cadrul termenului de decădere prevăzut de lege, iar adresa nr. A 209 a ... BUCUREȘTI, organizatoare a procedurii de atribuire privind atribuirea contractului de lucrări, a fost emisă ulterior, la data de 10.01.2024, dar anterior finalizării procedurii de atribuire, sens în care se raportează la prevederile art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016 și detaliază.

Invocând dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită conexarea prezentei cauzei la dosarul CNSC nr.

Emiterea unui angajament de susținere nu implică nicio obligație pentru autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire de acceptare a respectivului angajament, în condițiile în care acesta nu îndeplinește toate condițiile de formă și de fond prevăzute de lege și de documentație de atribuire, apreciază contestatorul.

Subliniind că numai acceptarea ofertei, sau, respectiv, a angajamentului de susținere, generează obligații în sarcina autorității contractante, nu și simpla emitere a unui angajament de susținere, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 1182, art. 1186, art. 1187, art. 1188, art. 1190 și art. 1195 Cod civil.

Angajamentul de susținere emis de ... SRL nu a produs niciodată efecte juridice, fiind respins de destinatarul acestuia, ... BUCUREȘTI, conchide contestatorul.

În final, ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și obligarea autorității contractante la dispunerea măsurilor de remediere necesare, respectiv înlăturarea din raportul procedurii a mențiunilor privind calitatea de terț susținător a ... SRL, precum și a consecințelor juridice ale acestei situații de fapt.

În dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, prin raportare la principiul disponibilității prevăzut la art. 26 alin. (2), să indice, în mod punctual, măsurile de remediere solicitate.

Ca răspuns, prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT5//002L din 17.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a subliniat că necesitatea dispunerii măsurilor de remediere a intervenit ulterior datei emiterii raportului procedurii, respectiv la data de 10.01.2024, dată la care autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ... BUCUREȘTI, a emis adresa nr. A 209.

Susține că se impune dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

„• ANULAREA ADRESEI nr. AT 38/ 16.01.2024 prin care autoritatea contractantă, ... București, ne comunică refuzul dispunerii măsurilor de remediere necesare;

• ÎNLĂTURAREA DIN RAPORTUL PROCEDURII A ÎMPREJURĂRILOR DE FAPT ȘI DE DREPT NECONFORME REALITĂȚII, cu privire la pretinsa, dar NEREALA, deținere de către ... SRL a calității de terț susținător al antreprenorului ... SRL – ... SRL în cadrul contractului de lucrări ce urmează a fi supervizat;

• ÎNLĂTURAREA DIN RAPORTUL PROCEDURII A CONSECINȚELOR JURIDICE ALE ACESTEI FALSE SITUAȚII DE FAPT ȘI DE DREPT, cu referire la pretinsa incidență în privința ofertei noastre a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016, coroborate prevederilor art. 167 alin. (1) lit. d), e) și h) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la prevederile Capitolului 5.10 din Caietul de sarcini;

• CORECTAREA RAPORTULUI PROCEDURII ÎN CEEA CE PRIVEȘTE ERONATA DECLARARE CA ȘI CASTIGATOR AL LOTULUI 5 A ASOCIERII ... SRL – ... SRL;

• Obligarea autorității contractante la stabilirea admisibilității ofertei noastre, cu consecințele legale ale acestei împrejurări”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 30.01.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (dosar CNSC nr. ...), formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (3) și urm. din C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, lider al ASOCIERII ... SRL & ... SRL, ce vizează lotul 5, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, intervenientul arată că oferta ASOCIERII ... SRL & ... SRL pentru lotul 5 a fost declarată inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Făcând trimitere la criticile aferente lotului 5, formulate de către aceeași asocierie în cadrul dosarului CNSC nr. ..., intervenientul precizează că ... SRL a argumentat, în mod detaliat, potrivit opticii sale, că este nelegală această respingere, întrucât calitatea sa de terț susținător al Asocierii ... SRL & SC ... AG SRL nu ar atrage incidența situațiilor de excludere reținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii.

După ce arată că a formulat în termen cererea de intervenție, sens în care invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și argumentează admisibilitatea în principiu a acesteia, oferta asocierii sale fiind declarată câștigătoare pentru lotul 5, ... SRL susține următoarele:

1. Contestația din dosarul CNSC nr. ... este tardivă, în realitate solicitându-se chiar revocarea parțială a raportului procedurii, cu consecința reevaluării și declarării ofertei contestatorului ca admisibilă și câștigătoare.

Precizează că finalitatea urmărită de către contestator este atacarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, dar termenul legal de 10 zile pentru acest demers este prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, și s-a împlinit la 29.12.2023, sens în care se raportează și la jurisprudența CJUE, precum și la cea a Consiliului.

Intervenientul consideră că nu era posibil ca ... SRL să nu cunoască faptul că nu ar mai deține calitatea de terț susținător al Asocierii ... SRL & SC ... AG SRL, sens în care punctează:

- dacă ar fi fost înlocuit cu un alt terț susținător, acest aspect i-ar fi fost adus la cunoștință;

- dacă ... nu ar fi luat în considerare susținerea acordată de ... SRL pentru îndeplinirea cerinței referitoare la serviciile de proiectare,

considerând că această cerință a fost îndeplinită de alt operator economic, aceasta mențiune ar trebui să se regăsească în raportul procedurii final al procedurii respective;

- faptul că ... SRL nu a fost suficient de diligent să analizeze și să efectueze demersurile necesare pentru probarea situației sale în raport de alte proceduri de atribuire, înainte de expirarea termenului legal de contestare a prezentului raport al procedurii, reprezintă culpa exclusivă a sa. Or, potrivit adagiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nimeni nu poate invoca propria sa culpa în susținerea intereselor sale.

Astfel, intervenientul solicită respingerea contestației ca tardivă.

2. Invocând excepția inadmisibilității contestației ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., intervenientul susține că asocierea și-a schimbat în mod radical argumentația cu care a investit Consiliul prin contestația din dosarul CNSC nr. ..., singurul demers formulat în termenul legal, cu privire la criticile sale privind pretinsa nelegalitate a declarării ofertei sale ca inacceptabile în cazul lotului 5.

În primul dosar, ... SRL a arătat că are calitatea de terț susținător al antreprenorului, însă această calitate nu ar atrage situațiile de excludere reținute de autoritatea contractantă, precizează intervenientul, sens în care detaliază și invocă dispozițiile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Consideră că această modificarea este inadmisibilă și încalcă principiul disponibilității, apreciază intervenientul, raportându-se și la jurisprudența CJUE, respectiv la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, solicită Consiliului să respingă, ca inadmisibilă, prezenta contestație.

3. În secundar, susținând netemeinicia contestației ... SRL, intervenientul face trimitere la considerentele deja prezentate în dosarul CNSC nr. ... și prezintă argumente pentru care angajamentul de susținere nu poate fi asimilat unei oferte.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii sale de intervenție accesorie, astfel cum a fost

formulată și motivată, și, pe cale de consecință, respingerea contestației, în principal, ca tardivă și inadmisibilă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 134/2010, precum și actele normative indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri, inclusiv cele care se regăsesc în dosarul CNSC nr.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. A1340/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, prin e-mail, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT5//003L din 30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat întâmpinarea la cererea de intervenție a ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Cu privire la excepția tardivității contestației, susține că actul atacat este refuzul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere (adresa nr. AT 38/16.01.2024), iar data la care a luat cunoștință despre faptul că raportul procedurii nr. A 19.407/19.12.2023 conține aspecte nereale a fost data de 10.01.2024, prin adresa nr. A 209/10.01.2024.

Cu privire la aceste aspecte, se raportează la obligația de a face, sens în care detaliază și reiterează considerente din cuprinsul contestației, punctând data de 16.01.2024, dată la care i s-a comunicat refuzul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere.

Contestația este formulată în termen, conchide ... SRL.

2. În ceea ce privește excepția inadmisibilității, contestatorul subliniază că argumentele intervenientului sunt străine de cauză, iar prezenta contestație are un obiect diferit de cel al contestației din dosarul CNSC nr. ..., sens în care detaliază.

Consideră că, la data formulării contestației din dosarul CNSC nr. ..., nu se născuse în sarcina autorității contractante obligația de a face (născută la data de 11.01.2024), al cărei refuz de executare face obiectul contestației din dosarul CNSC nr.

3. Combătând netemeinicia contestației, invocată de către intervenient, ... SRL face trimitere la documentele depuse în dosarul CNSC nr. ... și reia considerente ce vizează angajamentul de susținere, apreciind că, până la acceptarea sa în activitatea de evaluare, pentru autoritatea contractantă, documentul are valoarea juridică de ofertă de susținere.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție și obligarea autorității contractante la „*dispunerea măsurilor de remediere necesare*”.

Dovada comunicării documentului către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a solicitat admiterea cererilor sale de intervenție, precum și respingerea contestațiilor ASOCIERII ... SRL & ... SRL, conform solicitărilor.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la aceste concluzii ale intervenientului, precum și la adresa nr. A 1.577/31.01.2024 a autorității contractante, cu referire la dosarele CNSC nr. ... și nr. ..., ... SRL a transmis adresa nr. 23.08.11.PGMApN_Dir._LOT1,2,3,5//012L din 07.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

În cadrul documentului face o analiză a înscrisurilor depuse de către organizatoarea procedurii, respectiv intervenient, și reiterează considerente deja prezentate.

În concluzie, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii sale și ale Asocierii ... SRL - ... SRL.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 16.02.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatorul a depus la **dosarul CNSC nr. ...**, în original, următoarele dovezi pentru consemnarea cauțiunii:

- pentru lotul 1: recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209826874/1 din data de 03.01.2024, emisă de ..., în valoare de 7.460,64 lei, document înregistrat la CNSC sub nr. ...;
- pentru lotul 2: recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209826928/1 din data de 03.01.2024, emisă de ..., în valoare de 21.315,88 lei, document înregistrat la CNSC sub nr. ...;
- pentru lotul 3: recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209826885/1 din data de 03.01.2024, emisă de ..., în valoare de 9.713,31 lei, document înregistrat la CNSC sub nr. ...;
- pentru lotul 5: recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209826902/1 din data de 03.01.2024, emisă de ..., în valoare de 19.388,39 lei, document înregistrat la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatorul a depus la **dosarul CNSC nr. ...**, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209886256/1 din data de 22.01.2024, emisă de CEC Bank – ..., în valoare de 19.388,39 lei, document înregistrat la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați pentru obiectivele de investiție imobiliară: ●...”,** cod CPV 71310000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.597.209,16 lei, fără TVA, loturile contestate fiind următoarele:

- „....”, având o valoare estimată de 373.032,13 lei, fără TVA;
- „....”, având o valoare estimată de 1.065.794,01 lei, fără TVA;
- „....”, având o valoare estimată de 485.665,64 lei, fără TVA;
- „....”, având o valoare estimată de 969.419,55 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru loturile contestate, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Experiența personalului”* – pondere 60%.

Procedând la analiza actualelor contestații formulate de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu referire la următoarele loturi: „....”, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatele consemnate în Raportul procedurii nr. A19407/19.12.2023 cu privire la cele 4 Loturi, precum și de refuzul autorității contractante de a dispune măsuri de remediere cu privire la Lotul 5.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **08.01.2024***), înregistrată la CNSC sub nr. ... (pag. 000189, vol. 1/6 al dosarului prezentei cauze), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*” și având în vedere faptul că, la data de **03.01.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „*[.../00290] Contestatatie ... si anexe.pdf.p7s*”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, pentru **Loturile 1, 2, 3 și 5**, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...** (*care a fost conexat, în această etapă, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr.*

101/2016, cu dosarul CNSC nr. ..., în vederea pronunțării unei soluții unitare), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cerere de intervenție (transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **25.01.2024**), înregistrată la CNSC sub nr. ... (vol. 2/7 al dosarului prezentei cauze), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.” și având în vedere faptul că, la data de **22.01.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00291\] 00. Contestatatie ... Lot 5+ANEXE \(1\).pdf.p7s](#)”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, pentru **Lotul 5**, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de ... SRL și înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în raport de contestarea, prin același act, **a rezultatului procedurii pentru Loturile 1, 2, 3 și 5**, excepție invocată de ... SRL în cererea sa de intervenție accesorie aferentă, precum și, implicit, asupra lipsei motivării contestației respective, aspect invocat tot de ... SRL în cererea de intervenție în discuție.

În opinia ... SRL, excepția invocată ar fi justificată de faptul că, în situația de față, „In lipsa depunerii cautiunii pentru cele patru loturi, in mod

*distinct, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv în cuantumul aferent fiecărui lot, în conformitate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea 101/2016, **contestatia trebuie respinsa ca inadmisibila, neputandu-se discerne pentru care dintre cele patru loturi a fost depusa cautiunea Asocierii***

În soluționarea excepției, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 101/2016, respectiv „(1) **Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii** acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune (...)**”;

- principiul de drept „*nemo censetur ignorare legem*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii incidente nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauciunii.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauciunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauciuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauciunii, astfel încât

contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, să indice, în clar, loturile contestate, și să transmită, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul ... SRL s-a conformat solicitării și a transmis recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, **în cuantumul prevăzut de lege**, pentru loturile contestate.

În subsidiar, Consiliul subliniază că, și în cazul prezentării, din partea contestatorului ... SRL, a unei singure recipise de consemnare a cauțiunii, în original, într-un quantum total, care să fi avut incluse sumele aferente tuturor loturilor contestate în cauză, calculate corespunzător conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, acest lucru nu ar fi fost de natură să excedeze acestor prevederi, care vizează doar constituirea cauțiunii în cuantumul stabilit, fără alte condiționări, cum sunt și cele invocate, fără temei, de intervenient.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestatorul ... SRL (**dosar CNSC nr. nr. ...**) cu constituirea cauțiunii impusă de lege, pentru loturile contestate, respectiv Loturile 1, 2, 3 și 5.

Având în vedere toate aceste aspecte de fapt și de drept, anterior prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepției inadmisibilității contestației formulată de ... SRL și înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Consiliul constată că nu se poate invoca o lipsă a motivării contestației supusă soluționării, astfel cum argumentează intervenientul ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă, prin

susțineri axate pe teza că „*fiecare lot **trebuia contestat în mod individual***”.

Consiliul subliniază că **Legea nr. 101/2016**, care, în ceea ce privește remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, prevalează Legii nr. 98/2016, **nu conține** prevederi exprese cu privire la o obligație a operatorilor economici de a formula contestații individuale pentru fiecare lot în parte, în cazul procedurilor de atribuire care au două sau mai multe loturi, aceștia având posibilitatea ca, prin contestațiile formulate în cadrul acestor proceduri, să conteste, prin intermediul unei singure contestații, aspecte legate de un lot, de două loturi, de mai multe loturi sau de toate loturile din cadrul acesteia, lucru pe care intervenientul ar fi trebuit să-l cunoască deja, actul normativ invocat în paragraf fiind în vigoare din anul 2016.

Acest lucru este cu atât mai evident cu cât, potrivit prevederilor art. 9 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, „(6) *În cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, măsurile de remediere adoptate potrivit alin. (1) **privesc numai loturile pentru care s-a depus contestație.***”.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aceste aspecte de fapt și de drept, anterior prezentate, Consiliul nu va reține susținerile în discuție, formulate de intervenientul ... SRL.

În ceea ce privește celelalte susțineri ale intervenientul ... SRL, formulate în sprijinul invocării unei lipse a motivării contestației ... SRL, susțineri axate pe teza că „*intreaga contestație depusa de Asocieria ..., în special în partea privind pretinsa necesitate a respingerii ofertei Subscrisei pentru Loturile 1, 2 și 3 este bazată pe simple presupuneri **nejustificate și neprobate, formulate în mod cumulativ pentru toate cele trei loturi***”, Consiliul reține că aceste susțineri reprezintă opinia intervenientului, fără ca aceasta să fie însoțită de argumente concrete, respectiv un fundament probatoriu, pe cale de consecință Consiliul nu va reține nici aceste susțineri, în fapt simple alegații, urmând a analiza pe fond aspectele criticate de ... SRL în contestația formulată.

În continuare, având în vedere, de asemenea, prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepțiilor tardivității și a inadmisibilității contestației

formulată de ... SRL și înregistrată la CNSC cu nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), în raport de contestarea adresei autorității contractante cu nr. AT-38/16.01.2024, excepții invocate de ... SRL în cererea de intervenție accesorie aferentă.

Astfel, referitor la excepțiile respective, invocate de intervenient în cererea sus precizată, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestor excepții în discuție, precizează că „*Prin intermediul Contestatiei nr. 2, ... pretinde ca actul atacat prin aceasta este exclusiv Adresa ... prin care Autoritatea contractanta a analizat Adresa ... și a argumentat de ce nu considera ca reținerile cuprinse în Raportul procedurii sunt false.*

Rugăm Consiliul să observe că, în realitate, ceea ce ... pretinde în cuprinsul Contestatiei nr. 2 este revocarea parțială a înscrisului Raportului procedurii, cu consecința reevaluării și declarării ofertei ... ca admisibilă și castigătoare.

(...)

Pe cale de consecință, Contestatia nr. 2 a ..., i) indiferent de producerea artificială a unei solicitări de dispunere a „masurilor de remediere” adresată către Autoritatea contractantă, pentru determinarea acesteia din urmă să emită o nouă Adresa pe care ... să o „utilizeze” drept pretins act vătămător, respectiv indiferent de ii) achitarea unei noi cautiuni sub pretextul unei veritabile contestări, este ***tardivă și inadmisibilă ca act procedural***, fiind formulată cu depășirea incontestabilă a termenului de contestare raportat la data luării la cunoștință a Raportului procedurii și a Rezultatului procedurii, (...).

(...)

Rugăm Consiliul să observe că ***demersul tardiv*** al ..., respectiv Contestatia nr. 2, ***este deopotrivă inadmisibil***, întrucât ... își schimbă în mod radical argumentația cu care a investit Consiliul prin Contestatia nr. 1, singurul demers formulat în termenul legal, cu privire la criticile sale privind pretinsa nelegalitate a declarării ofertei sale ca inacceptabilă în cazul Lotului 5.).”

În soluționarea acestor excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) ***Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.***

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural ***nu este luată în calculul termenului***. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, ***termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.***”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „(1) Persoana care ***se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul*** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile, începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**, în speță **adresa autorității contractante cu nr. AT-38/16.01.2024, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**, și anume data de **26.01.2024**.

Or, în condițiile în care contestația formulată de ... SRL a fost transmisă către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în **data de 17.01.2024**, Consiliul reține că, în acest caz, a fost respectat, de către ... SRL, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondate excepțiile tardivității și a inadmisibilității contestației ... SRL, invocate de către intervenientul ... SRL, urmând a analiza pe fond aspectele criticate de respectivul contestator în contestația în discuție, inclusiv din punct de vedere al temeiniciei acestora.

Având în vedere solicitările contestatorului ... SRL (**pct. III din contestație, dosar CNSC nr. ...**) și intervenientului ... SRL (**pct. VII din cerearea de intervenție, dosar CNSC nr. ...**), referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, **părțile cauzei** (**operatorii economici respectivi sunt în mod evident părți în dosarul cauzei, prin urmare, ca părți interesate, se pot prevala de prevederile legale invocate în acest paragraf – n.n.**) au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în

aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat atât ... SRL cât și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL și ... SRL au transmis răspunsuri cu un conținut generalist, prin care nu au administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, transmise de contestatorul ... SRL și intervenientul ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestor operatori economici, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de **rezultatul procedurii pentru Loturile 1, 2, 3 și 5**, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în soluționarea criticilor de la **pct. I** din contestație, formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la **Lotul 5**, ca fiind inacceptabilă (a se vedea pag. 13-15 din Raportul procedurii nr. A 19407/19.12.2023),

Consiliul reține că decizia dată în acest sens de autoritatea contractantă, care are la bază identificarea unei situații de conflict de interese, se axează în acest sens pe următoarele susțineri, care se regăsesc dezvoltate în punctul de vedere transmis (pag. 000052, vol. 1/6 al dosarului prezentei cauze), și anume:

„> Prin adresa nr. AT 1705 din 04.12.2023, **Autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului** după cum urmează:

„În cap. 5.10 al caietului de sarcini este precizat în mod clar și explicit că "Prestația consultantului în cadrul contractului va trebui să dovedească independența, imparțialitatea, respectarea întocmai a întregii legislații aplicabile. Consultantul și întregul personal nominalizat ca participant în executarea contractului nu va avea interese comerciale sau de altă natură în legătură cu proiectul, altele decât serviciile din contract".

Vă rugăm să clarificați modul în care va fi îndeplinită cerința menționată **având în vedere că SC ... SRL, în calitate de terț susținător în cadrul contractului de lucrări Servicii de proiectare și execuție lucrări** aferente obiectivului de investiție imobiliară "Lucrări de intervenție în ... " (lucrări care fac obiectul serviciilor de consultață ce vor fi achiziționate prin prezenta procedură), prin angajamentul semnat în data de 21.01.2022, **se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția Asocierii ... SRL & SC ... AG SRL** (având calitatea de Contractor în cadrul contractului de lucrări menționat) **toate resursele tehnice și profesionale necesare** pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta conform ofertei și contractului încheiat cu autoritatea contractantă.

De asemenea, **SC ... SRL a declarat că înțelege să răspundă. în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de Asocierea ... SRL & SC ... AG SRL în baza contractului de lucrări încheiat** și pentru care Asocierea ... SRL & SC ... AG SRL a primit susținerea tehnică și profesională conform angajamentului luat de SC ... SRL.

În acest context, dacă va fi cazul, vă rugăm să precizați în ce mod SC ... SRL își va îndeplini obligațiile contractuale ce decurg din contractul de prestare servicii de consultanță pentru obiectivul "Lucrări de intervenție în ..." **în situația în care va fi obligat să își îndeplinească obligațiile asumate prin angajamentul privind susținerea tehnică și**

profesională a Asocierii ... SRL & SC ... AG SRL pentru același obiectiv "Lucrări de intervenție în ...".

Documente de referință, anexe la contractul de lucrări nr. A10257 din 03.11.2022 al Asocierii ... SRL & SC ... AG SRL pentru realizarea de Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară "Lucrări de intervenție în ...":

> **Contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări**, în termen, prin intermediul SICAP, semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. A 18567 din 06.12.2023.

Contestatorul a prezentat o notă explicativă cu privire la situația sesizată de autoritatea contractantă. Rezumând răspunsul, contestatorul a susținut următoarele:

- **în calitate de terț susținător nu vom desfășura în mod direct activități în sprijinul Antreprenorului**, ci, în mod exclusiv, **vom proceda la un transfer de resurse;**

- **nu avem niciun interes patrimonial, comercial sau de orice alta natura relativ la situația juridică a Antreprenorului**, atât timp cât, la orice plăți am fi obligați fata de autoritatea contractantă ca urmare a situației Antreprenorului, prezervăm un drept de regres împotriva Antreprenorului, în temeiul căruia vom recupera toate și orice sume achitate, corectate cu rata inflației și cu clobanda legala penalizatoare;

- **chiar dacă, ad absurdum, am avea un interes în securizarea unei anumite situații a Antreprenorului** (desi, pentru motivele mai sus invocate, nu avem un astfel de interes, atât de prezent și atât de presant încât să ne determine la încălcarea obligațiilor contractual asumate prin contractul de servicii de consultanță ce face obiectul prezentei proceduri!), data fiind independența exercitării activităților de dirigentie, determinată de răspunderea legală personală a dirigintelui de șantier, **în calitatea noastră de angajator al dirigintilor de șantier ne aflăm în imposibilitatea legalmente statuată de a trasa dirigintilor sarcini de serviciu contrare atribuțiilor lor legale.**

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent. Având în vedere că ofertantul se află în relații comerciale (evidente) cu executantul lucrărilor care fac obiectul serviciilor achiziționate prin prezenta procedură de achiziție publică, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic se află în situațiile prevăzute în art. 167 alin. (1) lit. d), lit. e) și lit. h) din legea 98/2016 cu completările și modificările ulterioare:

d) **autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;**

e) **se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză**, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Astfel, în urma verificării documentelor-suport/dovezilor și a răspunsului de clarificări, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ prezentate de ofertantul SC ... SRL nu au fost demonstrate.

*Prin urmare, autoritatea contractantă a declarat **oferta contestatorului inacceptabilă**, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.*

*În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că declararea inacceptabilității ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 este întemeiată, având în vedere că, **deși operatorul economic a menționat, la rubrica dedicată din formularul DUAЕ că nu există „conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice”, contestatorul nu a făcut dovada acestui fapt în urma solicitării autorității contractante și mai mult decât atât, nu a făcut dovada îndeplinirii unuia dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire***

În rândul criteriilor de calificare, din fișa de date a achizițiilor, este menționat în mod clar și explicit că „vor fi excluși din procedura de atribuire toți ofertanții, terții susținători și subcontractanții care se afla în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice”.

Astfel, contrar ipotezei contestatorului, conform căreia, autoritatea contractantă „nu indică în mod concret în ce consta eroarea de completare a DUAЕ”, din raportul procedurii și din comunicarea transmisă contestatorului privind rezultatul procedurii, rezultă în mod evident și în detaliu motivul, de fapt și de drept, al încadrării ofertei sub incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/ 2016.

Oferta a fost declarată inacceptabilă întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în speță criteriul legat de conflictul de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice. Contestatorului i-a fost comunicat în mod clar că, având în vedere că se află în relații comerciale cu executantul lucrărilor care fac obiectul serviciilor achiziționate prin prezenta

procedură de achiziție publică, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic se află în situațiile prevăzute în art. 167 alin. (1) lit. d), lit.e) și lit.h) din legea 98/2016 cu modificările completările și ulterioare, în mod concret și indubitabil:

- SC ... SRL se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză (**legătura cu procedura fiind, în mod evident, contractul de lucrări pentru care se achiziționează serviciile de consultanță**), iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

- SC ... SRL s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste în formații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

(...)

Astfel, SC ... SRL se află într-o situație de conflict de interese în legătură cu procedura în cauză (**legătura cu procedura fiind, în mod evident, contractul de lucrări pentru care se achiziționează serviciile de consultanță**), iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe.

(...)

însuși contestatorul enunță în mod concret riscul principal care poate apărea pe parcursul derulării contractului, având în vedere calitatea sa atât de consultant, cât și de terț susținător: riscul ca ... SRL să nu-și poată prioritiza interesele, contrar voinței sale, și să se regăsească în imposibilitatea ca, în calitate de supervizor, să acționeze cu imparțialitate, având în vedere riscul sancționării antreprenorului și astfel, în temeiul răspunderii solidare a terțului, cu obligarea sa la plata unor daune față de autoritatea contractantă."

Astfel, rezultă fără echivoc că **decizia în discuție, de respingere a ofertei** Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la **Lotul 5**, ca fiind inacceptabilă, **s-a axat în mod determinant pe existența Formularului B – Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici** (pag. 000567, vol. 1/6 al dosarului prezentei cauze),

formular asumat de ... SRL, în calitate sa de terț susținător al Asocierii ... SRL - ... AG SRL, în cadrul procedurii de atribuire (organizată în baza OUG nr. 114/2011) a contractului de lucrări „Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară „**Lucrări de intervenție în ...**”, procedură finalizată anterior prezentei proceduri, Asocierea ... SRL - ... AG SRL fiind desemnată câștigătoare a contractului de lucrări în discuție.

Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 165 alin. (1) - (3) din OUG nr. 114/2011, act normativ invocat de contestator în contestație:

„1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului **poate fi susținută**, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, **pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană**, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul **își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată**, în conformitate cu prevederile alin. (1), **de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective**, încheiat în formă autentică, **prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate**. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 155 și 156, și trebuie să aibă capacitatea de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus.

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. **În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).**”.

Astfel, se poate observa că textele de lege anterior citate sunt imperative, respectiv **„va pune la dispoziția la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”** și nu conțin condiționări cum ar fi cea invocată de contestator în contestație, vizavi de transferul acestor resurse, respectiv **„dacă va fi cazul”**.

Consiliul reține că însuși ... SRL a precizat în **Formularul B** în discuție, prezentat la acel moment, prin care și-a asumat calitatea de terț susținător, următoarele:

„(...)

În acest sens, **ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția** (așadar, **nu „dacă va fi cazul”** – **n.n.**) Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... AG S.R.L. **resursele tehnice și/sau profesionale**

de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică.

Noi, **SC ... SRL**, **declaram că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de autoritatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... AG S.R.L., în baza contractului de achiziție publică și pentru care Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... AG S.R.L. a primit susținere tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune.**

În acest context, Consiliul reține, raportat la prezenta procedură, că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] FisaDate_DF1183848.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat expres, în cadrul **Secțiunii III.1.9)**, ca **Legislația aplicabilă**, relevantă în cele ce urmează:

„a) **Legea privind achizițiile nr 98/2016**

(...)

HG 395/2016

(...)

Legea 10/1995

HG925/1995”.

În acest sens, în cadrul **Secțiunii III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului**, din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres că:

„Vor fi excluși din procedura de atribuire totii ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii care se afla în situatiile prevazute la art. 164, art. 165 si art. 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; Cerinta privind neîncadrarea în situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167 din Legea nr.98/2016 se adreseaza si tertilor sustinatori (conf. art. 183, alin 1 din Legea nr.98/2016) si subcontractantilor (conf. art. 170, alin. 1 din Legea nr. 98/2016).

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: Completarea DUAE de catre toti operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. **Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I. Aceste documente pot fi: (...).**

Mai mult, în cadrul **cap. 5.7, 5.8. și 5.10 paragraful 2** din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres următoarele:

„ **5.7** (...)

Componenta echipei de consultanță:

- Un manager de contract consultanță;
- Un inginer asigurarea calității/materiale/laborator;
- **Un diriginte de șantier** domeniul 2.2: Construcții civile, industriale și agricole – Categoria de importanță C;
- **Un diriginte de șantier** domeniul 3.1: Drumuri, poduri, tunele, piste de

aviație, transport pe cablu – de interes național;

➤ **Un diriginte de șantier** domeniul 6: Construcții edilitare și de gospodărie comunală - de interes național;

➤ **Un diriginte de șantier** domeniul 8: Instalații aferente construcțiilor (categoriile de importanță A, B, C și D), Subdomeniul 8.1: Instalații electrice;

➤ **Un diriginte de șantier** domeniul 8: Instalații aferente construcțiilor (categoriile de importanță A, B, C și D), subdomeniul 8.2: Instalații sanitare, termo-ventilații;

➤ Un responsabil în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei;

➤ Un responsabil geotehnic;

➤ Un inginer de cantități;

➤ Un coordonator SSM.

5.8 Personalul cheie și nominalizat al consultantului va trebui să acopere cel puțin supervizarea completă a lucrărilor din cadrul proiectului și a managementului sistemului de monitorizare.

(...)

5.10 (...). Prestația consultantului în cadrul contractului va trebui să dovedească **independența, imparțialitate, respectarea întocmai a întregii legislații aplicabile** (în mod evident, **inclusiv respectarea prevederilor art. 167** din Legea nr. 98/2016 – **n.n.**) . **Consultantul și întregul personal nominalizat** ca participant în executarea contractului **nu va avea interese comerciale sau de altă natură în legătură cu proiectul, altele decât serviciile din contract.**”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună documente justificative (în mod evident **fără a limita** aceste documente la un anume tip sau la o anumită categorie), astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea cerințelor/regulilor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate/impuse** de autoritatea contractantă.

Astfel, conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. e) și h) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

(...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, **„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.”**

Totodată, în corelare cu prevederile anterior citate, prevederile art. 1 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 stipulează că **„(2) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.**

(3) În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.”

În acest context, este evident că cerințele exprese de la **cap. 5.10 paragraful 2** din caietul de sarcini, și anume **„Prestația consultantului în cadrul contractului va trebui să dovedească independența, imparțialitate, respectarea întocmai a întregii legislații aplicabile (în mod evident, inclusiv respectarea prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 – n.n.) . Consultantul și întregul personal nominalizat ca participant în executarea contractului nu va avea interese comerciale sau de altă natură în legătură cu proiectul, altele decât serviciile din contract.”**,

reprezintă o extindere a cerințelor autorității contractante privind criteriile de calificare, mai ales în legătură cu conflictul de interese, cerințe care au la baza **legislația aplicabilă** indicată în Fișa de date, respectiv Legea nr. 98/2016 **(în special art. 167)**, HG nr. 395/2016, Legea nr. 10/1996 și HG nr. 925/1995.

Consiliul subliniază că atât prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016 cât și prevederile art. 1 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 nu sunt condiționate de prevederile art. 59 din același act normativ care definesc conflictul de interese doar în sensul Legii nr. 98/2016,

legiuitorul conferind autorității contractante, prin prevederile art. 58 în discuție, putere extinsă, pe parcursul evaluării ofertelor, în ceea ce privește prevenirea, identificarea și remedierea situațiilor de conflict de interese, prin raportare și la alte acte normative speciale care reglementează acest subiect.

De exemplu, potrivit prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 22 lit. d) din Legea nr. 10/1995, act normativ indicat de autoritatea contractantă ca legislație aplicabilă, „Art. 13 - (3) **Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente**, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, **este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.**

(...)

Art. 22

Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

d) **asigurarea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții prin diriginți de specialitate sau operatori economici de consultanță specializați, pe tot parcursul lucrărilor;**”.

Astfel, raportat la prevenirea, identificarea și remedierea situațiilor de conflict de interese, și, în acest sens, în coroborare cu prevederile legale citate anterior, legiuitorul a reglementat următoarele, în cadrul prevederilor exprese ale art. 13-16 din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995, act normativ invocat de asemenea ca legislație aplicabilă, de către autoritatea contractantă, și anume:

„Art. 13. - **Verificarea calității lucrărilor executate la construcțiile noi și la intervențiile la construcțiile existente în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, se efectuează de către:**

a) executanți, prin responsabili tehnici cu execuția autorizați;

b) **investitori, prin diriginți de șantier autorizați.**

Art. 14. - (1) Responsabilul tehnic cu execuția își desfășoară activitatea ca angajat al operatorului/operatorilor economic/economici care execută lucrări de construcții, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute de lege, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare.

(2) **Dirigintele de șantier își desfășoară activitatea ca angajat al investitorului în vederea verificării execuției corecte a lucrărilor de construcții, pe tot parcursul lucrărilor**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (3) din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare.

Art. 15. - (1) Responsabilul tehnic cu execuția și **dirigintele de șantier își desfășoară activitatea numai în domeniul/domeniile, respectiv subdomeniul/subdomeniile de construcții în care au fost autorizați.**

(2) Responsabilul tehnic cu execuția și dirigintele de șantier întocmesc și țin la zi registrul de evidență a activității și a lucrărilor de construcții la care au participat.

Art. 16. - **Persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, la aceeași investiție, decât una dintre următoarele activități:**

- a) verificator de proiecte;
- b) expert tehnic;
- c) responsabil tehnic cu execuția;
- d) **diriginte de șantier.**

Conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, că „(1) **Verificarea proiectelor** privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile **se efectuează de către specialiști verificali de proiecte** atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.**”.

Pe cale de consecință, este evident că, prin prevederile citate anterior, raportat la diriginții de specialitate sau la operatorii economici de consultanță specializați în discuție, legiuitorul a vizat în special, la fel ca și în cazul verificaliilor de proiecte, **prevenirea situațiilor de conflict de interese.**

Or, în cazul de față, se intenționează achiziționarea de „**Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați pentru obiectivele de investiție imobiliară: LOT 5: ...**”, respectiv **obiectivul de investiții** cu denumirea „**Lucrări de intervenție în ...**”, servicii de consultanță care implică și **servicii prestate de dirigenți de șantier** astfel cum rezultă în mod clar din caietul de sarcini, **în scopul verificării calității lucrărilor de intervenție în speță**, care urmează să fie executate la obiectivul de investiție în discuție.

Astfel, Consiliul apreciază că, **la momentul adoptării deciziei** care a fost contestată de ... SRL, respectiv aceea de respingere a ofertei

Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la Lotul 5 al prezentei proceduri, ca fiind inacceptabilă,

autoritatea contractantă s-a raportat, în condițiile cunoscute la acel moment, la existența **Formularului B** în discuție, asumat la procedura anterioară, astfel cum a fost prezentat mai sus, de ... SRL, în calitate de terț susținător, respectiva autoritate apreciind la acel moment că acest document este un act opozabil, care produce efecte, mai ales în contextul în care contractul de lucrări în speță, încheiat cu nr. A10257/**03.11.2022**, prevede, la pct. 2 pag. 1, următoarele:

„Contractul are caracter de contract administrativ și include prezentul Acord Contractual împreună cu orice Act Adițional și are următoarele anexe:

(...)

- **angajamentul ferm al fiecărui terț susținător** (dacă este cazul)“.

Astfel, la momentul adoptării deciziei în discuție, la Lotul 5, autoritatea contractantă a avut în vedere, raportat la informațiile cunoscute, că, deși ... SRL **a avut calitate de terț susținător** al Asocierii ... SRL - ... AG SRL, semnatară a contractului de lucrări „Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară **„Lucrări de intervenție în ...”**, lucrări care vor constitui obiectul serviciilor de verificare, prin diriginți de șantier, aferente Lotului 5 din prezenta procedură,

totuși ... SRL a depus ofertă, în asociere, pentru Lotul 5 în speță, respectiv pentru **„Servicii de verificare a calității lucrărilor prin operatori economici de consultanță specializați”**, aferente obiectivului de investiții în cauză, deși prevederile legale sus citate, precizate ca legislație aplicabilă în Fișa de date, indică în mod clar că, **în cadrul aceluiași investiții, un operator economic nu poate ocupa, din punct de vedere contractual, poziții contradictorii, prin prisma activităților care trebuie efectuate.**

Astfel, situația, așa cum s-a prezentat la acel moment, a reprezentat evident o situație potențială de conflict de interese, care trebuia prevenit, în condițiile în care ... SRL ar fi ajuns să presteze, **prin diriginți de șantier, servicii de verificare a calității lucrărilor în speță**, pentru obiectivul de investiții „Lucrări de intervenție în ...”,

lucrări care ar fi fost executate chiar cu propriile sale resurse profesionale care erau necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de Asocieria ... SRL - ... AG SRL în **contractul de lucrări** „Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară „**Lucrări de intervenție ...**”.

Astfel, având în vedere mai ales cele asumate de ... SRL în **Formularul B**, sus citat, a fost evident, la acel moment, că exista un interes cert și direct al acestui operator economic pentru **îndeplinirea integrală și la termen** a tuturor obligațiilor asumate de Asocieria ... SRL - ... AG SRL în **contractul de lucrări** „Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară „**Lucrări de intervenție în ...**”.

Consiliul subliniază că elementele relevante, determinante în constatarea unei situații de conflict de interese, constau în existența unor poziții contradictorii, asumate de aceeași entitate, de natură să influențeze îndeplinirea cu obiectivitate, de către respectiva entitate, a atribuțiilor/activităților aferente fiecăreia dintre aceste poziții, indiferent că aceste atribuții/activități au fost sau sunt asumate în mod direct sau indirect de aceasta (*cum ar fi un transfer temporar ale propriilor resurse profesionale către altă entitate, pe care o susține în acest fel*), or, în speță, autoritatea contractantă a identificat, la acel moment, astfel de elemente, determinante în constatarea unei situații de conflict de interese, raportat la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la Lotul 5 în cauză.

Cu toate acestea, deși Consiliul constată că autoritatea contractantă, la momentul adoptării deciziei de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la Lotul 5 în cauză, ca fiind inacceptabilă, a procedat în sensul reglementat de legislația aplicabilă, în special al prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și al cerințelor exprese sus citate, din documentația de atribuire,

totuși **autoritatea contractantă nu poate ignora informațiile apărute ulterior acestei decizii** (*cuprinsă în Raportul procedurii nr. A 19407/19.12.2023*), relevante în context, care au fost asumate, până la proba contrarie, printr-un înscris oficial, respectiv prin adresa cu nr. A209/10.01.2024, emisă de ... București (pag. 0000414, vol. 1/6 al dosarului cauzei).

Mai precis, în cadrul acestei adrese, a fost precizat că:

„La scrisoarea dumneavoastră nr. PGMApN_D&B_2845 Targoviste//001 L **vă comunicăm că cerința de calificare** privind **servicii similare** de proiectare consolidare construcții, care cuprind lucrări de consolidare, reabilitare și modernizare clădiri civile sau industriale, similare din pdv al complexității cu cea care face obiectul achiziției, la nivelul a max. 2 contracte

de servicii, in val. cumulată de cel puțin 300.000.00 lei. fără TVA" **a fost îndeplinită de terțul susținător și subcontractant declarat SC ... SRL** prin contractul nr.A 16322/2017 "LUCRĂRI REABILITARE ..." cu o valoare de 151.907.123.57 lei fără TVA. din care 701.383 lei fără TVA servicii similare.

Deși in documentele de calificare depuse a fost declarată și societatea dumneavoastră ca terț susținător, nefiind însă depuse documente care să dovedească îndeplinirea respectivei cerințe, susținerea respectivă nu a fost luată în considerare, cerința fiind îndeplinită așa cum am arătat mai sus **de către altă societate** declarată subcontractant și terț susținător.

În concluzie societatea ... S.R.L nu a îndeplinit calitatea de terț susținător."

Consiliul subliniază, în acest context, că potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, „(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar **pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**

(2) Principiile care stau **la baza atribuirii contractelor de achiziție publică** și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.”.

Mai mult, conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, „(1) În procesul de realizare a achizițiilor publice **orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege.

(...)

(4) **Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”.**

Totodată, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații:

(...)

b) a fost depusă de un ofertant **care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare** stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;”.

Or, din conținutul adresei cu nr. A209/10.01.2024, sus citată, emisă de ... București, rezultă că, în acest moment, **nu** se mai justifică invocarea incidenței prevederilor art. 167 în discuție, din Legea nr. 98/2016 (**criterii de calificare**) în coroborare cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, raportat la respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la Lotul 5 al prezentei proceduri, ca fiind inacceptabilă.

Astfel, având în vedere aceste prevederi legale, anterior citate, precum și faptul că prezenta procedură nu este finalizată (*contractul aferent nu a fost încheiat*), Consiliul nu va reține abordarea autorității contractante, care se regăsește la nivelul adresei nr. A1577/31.01.2024 înregistrată la CNSC sub nr. ... (pag. 000551, vol. 1/6 al dosarului cauzei), conform căreia **„angajamentul de terță susținere a operatorului economic nu poate fi invalidat ulterior datei de atribuire a contractului de achiziție publică, printr-o adresă emisă după mai mult de un an de la data semnării contractului de lucrări, în condițiile în care rezultă în mod evident din documentele achiziției (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări) că ... S.R.L. are calitatea de terț susținător în cadrul contractului de lucrări nr. A10257/02.11.2022 „Lucrări de intervenție în ...””**.

Pentru o mai bună înțelegere a aplicării Legii nr. 98/2016, Consiliul subliniază faptul că, deși, la nivel teoretic, **de regulă**, după aprobarea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, **comunicarea privind rezultatul procedurii marchează în mod transparent încheierea competiției, respectiv încheierea tuturor etapelor de calificare și evaluare din cadrul procedurii de atribuire și consemnate în raportul final al procedurii,**

prin excepție, raportat la practica în domeniu, la prevederile legale anterior citate, precum și la faptul că, în speță, comunicarea privind rezultatul procedurii nu a rămas încă definitivă, **în situația în care respectiva autoritate intră în posesia unor informații (din alte surse, în mod direct sau indirect) potrivit cărora o decizie luată în timpul evaluării unei oferte nu își mai regăsește, ulterior, temeiul (în cazul de față incidența prevederilor art. 167 în discuție), iar aceste informații pot fi probate (în speță inclusiv prin accesarea documentelor din cadrul dosarului achiziției publice întocmit pentru contractul de achiziție publică de lucrări încheiat cu nr. A10257/03.11.2022), aceasta are posibilitatea să se întoarcă în etapa în care a luat respectiva decizie și să reia procesul de evaluare a ofertei în cauză, în deplină cunoștință**

de cauză, în vederea finalizării procedurii de atribuire în condiții optime, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, în mod deosebit a prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul subliniază că întoarcerea în etapa de evaluare aferentă, în situația descrisă anterior, se poate face numai în condițiile anulării, de către autoritatea contractantă, a raportului inițial al procedurii, în ceea ce privește decizia în cauză și efectele aferente acesteia, precum și a documentelor subsecvente acestui raport, cu respectarea prevederilor privind constituirea și atribuțiile comisiei de evaluare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile de la **pct. I** din contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), formulate de respectivul contestator cu privire la rezultatul de la **Lotul 5**, raportat la respingerea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, depusă la Lotul 5 al prezentei proceduri, ca fiind inacceptabilă.

În acest context, Consiliul reține, referitor la criticile care se regăsesc în contestația formulată de ... SRL și înregistrată la CNSC cu nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la adresa autorității contractante cu **nr. AT-38/16.01.2024**, că, și în cazul acestora, subzistă corespunzător considerentele reținute mai sus, întrucât vizează aspecte care au fost tratate deja în considerentele respective, privind confirmarea sau infirmarea calității de terț susținător a ... SRL într-o procedură de atribuire anterioară, sus menționată, aspecte față de care Consiliul s-a pronunțat deja, inclusiv vizavi de anumite măsuri de remediere care pot fi luate de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile care se regăsesc în contestația formulată de ... SRL și înregistrată la CNSC cu nr. ... (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la adresa autorității contractante cu **nr. AT-38/16.01.2024**.

În ceea ce privește criticile de la **pct. II** din contestație, formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la rezultatul de la **Loturile 1, 2 și 3**, în legătură cu ofertantul desemnat câștigător pentru aceste loturi, și anume Asocierea ... SRL - ... **SRL**, Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii III.1.1.a) - Situația personală a candidatului sau**

ofertantului, din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres că:

„Vor fi excluși din procedura de atribuire *toti ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii care se afla în situatiile prevazute la art. 164, art. 165 si art. 167 din Legea 98/2016* privind achizițiile publice; Cerinta privind neîncadrarea în situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167 din Legea nr.98/2016 se adreseaza si tertilor sustinatori (conf. art. 183, alin 1 din Legea nr.98/2016) si subcontractantilor (conf. art. 170, alin. 1 din Legea nr. 98/2016).

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: Completarea DUAE de catre toti operatorii economici participantii la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. **Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE** urmeaza a fi prezentate, **la solicitarea autoritatii contractante**, doar de catre ofertantul clasat pe locul I. (...).”

Analizând documentele DUAE ale asociatului ... SRL, depuse la prezenta procedura pentru Loturile 1,2, și 3 (pag. 11-17, vol. 3/6, 4/6 și 5/6 ale dosarului cauzei), Consiliul constată că acesta a bifat identic răspunsul - **NU**, la rubrica – **Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**, de la Secțiunea C a Părții a III-a a tuturor acestor documente.

Analizând de asemenea documentul constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023 (care are dată de emitere ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.08.2023, pag. 000145, vol. 1/6 al dosarului cauzei), invocat de către contestator în motivarea criticilor sale în discuție, Consiliul reține că acesta a fost emis de către ..., cu referire la prestația Asocierii ... SRL & ... **SRL** (lider), reprezentată prin ... **SRL**, din cadrul contractului înregistrat la ... București cu nr. A3549/11.04.2022 si la ... cu nr. A-1721/14.04.2022 (încheiat în baza acordului-cadru nr. A10737/07.08.2018),

contract care a avut ca obiect - **Prestarea de servicii de consultanță, dirigenție de șantier și supraveghere lucrări pentru realizarea obiectivului "Lucrări de intervenție la pavilionul A din**

Astfel, în cuprinsul acestuia, la **pct. 6 – Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător**, este menționat - **NU**, motivul fiind precizat la lit. d) a acestui punct, și anume:

„d) altele:

1) Centralizatorul financiar al cheltuielilor pe obiectiv emis de către executantul SC ... S.A. și **aprobat de către SC ... SRL**, aferent situațiilor de lucrări transmise spre decontare, **conține în mod eronat valoarea ofertei în urma proiectării, în sumă de 53.728.670,34 lei cu T.V.A.** Aceasta reprezenta **valoarea ofertei antreprenorului în urma proiectării care nu a fost aditionată la contract și nu valoarea contractului de proiectare și execuție lucrări** nr. A 6102/11.12.2023 incheiat între autoritatea contractantă și SC ... S.A., în valoare de 39.799.452,81 lei cu T.V.A., **diferența**

dintre valoarea contractată și valoarea ofertei în urma proiectării actualizate în sumă de 13.929.217,53 lei cu T.V.A., **nefiind adăugată la contractul de proiectare și execuție lucrări menționat mai sus.**

Având în vedere cele menționate anterior, **consultantul SC ... SRL, trebuia să sesizeze aspectele menționate și să solicite modificarea valorii din centralizatorul cheltuielilor** pe obiectiv, conform valorii contractului de execuție și proiectare nr. A6102/11.12.2023, **prin inacțiunea acestuia fiind indusă în eroare autoritatea contractantă cu privire la sumele pe care le poate angaja.**

2) **In urma auditării** obiectivului de investiție "Lucrări de intervenție la pavilionul A din cazarma ..." de către OFICIUL AUDIT INTERN TERITORIAL NR. 2 Craiova, se mentionaza în anexa nr.2 la A/S 196/2023 nr. A-S381/15.09.2023 urmatoarele: "în opinia echipei de audit, **predarea amplasamentului în vederea consolidării în regim de urgență**, pentru a nu afecta rezistența și stabilitatea clădirii **nu exceptează aplicarea, în perioada 23.06.2022-11.07.2023, pentru restul lucrărilor care fac obiectul emiterii autorizației de construire a prevederilor art. 2, alin. (13), lit. a), art. 5, alin. (I)-(5), (8), (14) - (16)** din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 **privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național**".

Astfel **execuția lucrărilor trebuia sistată la toate lucrările ce făceau obiectul emiterii autorizației de construire, demers ce nu a fost efectuat de către consultantul SC ... SRL.**

Totodată, la **pct. 7** al aceluiași document constatator, respectiv la rubrica – **Prejudicii aduse sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)**, sunt menționate următoarele:

„Expunerea autoritatea contractantă la riscul încălcării prevederilor art. 2, alin. (13), lit. a), art. 5, alin. (I)-(5), (8), (14) - (16) din Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național prin certificarea și aprobarea execuției lucrărilor în valoare 11.273.287,39 lei cu TVA executate în perioada 28.06.2022- 28.02.2023 conform identificate conform anexei nr.2 la Raportul de A/S 196/2023 nr.A- S381/15.09.2023 a OFICIUL AUDIT INTERN TERITORIAL NR. 2 Craiova, faptă ce reprezintă infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 365/2016, „(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare **are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) din Lege.](#)**”.

După cum lesne se poate observa, în aplicarea prevederilor exprese anterior citate, legiuitorul nu face distincție, prin respectivele prevederi, între tipuri de documente constatatoare (*preliminar, final, intermediar*), contrar susținerilor intervenientul care, printr-o interpretare convenabilă proprie, încearcă să inducă acest lucru cel puțin prin cererea sa de intervenție, și anume „*In plus, **sub un prim aspect**, indicam ca Documentul constatator nr. A5999/08.11.2023 („Documentul constatator”) este un document constatator intermediar, care nu produce efecte juridice identice cu un document constatator negativ primar sau final, care în fond nu conține consecințe negative de natura celor prevăzute expres de lege și cu atât mai puțin, nu conduce la excluderea automata a unui operator economic de la Procedura.*”.

Astfel, pornind de la prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 365/2016, este evident că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, de a analiza întâi **orice tip de document constatator**, în sensul dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) din Legea](#) nr. 98/2016.

Referitor la condițiile cumulative ale art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu prevederile alin. (8) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, Consiliul subliniază că, potrivit acestor prevederi, „(1) Autoritatea contractantă **exclude** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) operatorul economic și-a încălcat **în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar** aceste încălcări au dus **la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

(...)

(8) **În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**”.

Pentru o mai bună înțelegere a instituției documentului constatator, reglementată de legislația în materie, Consiliul subliniază că, potrivit

prevederilor art. 166 alin. (1) lit. d), alin. (3), alin. (5)-(5⁴) și alin. (8) din HG nr. 365/2016, „(1) Autoritatea contractantă **are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea** obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat **și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii**, după cum urmează:

d) **pentru contractele de servicii de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier**, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanție acordată lucrării în cauză;

(...)

(3) **Autoritatea contractantă are următoarele obligații:**

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(...)

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă **pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP**, în termen de 60 de zile de la data emiterii, **cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.**

(5¹) **Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP** informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.

(5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), **autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului**, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului **și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.**

(5³) Documentele constatatoare **prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit [Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004](#)**, cu modificările și completările ulterioare.

(5⁴) **Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător.**

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, **pe baza unui asemenea document constatator**, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) din Lege.](#)”.

În tot acest context, se poate lesne observa că, raportat la conținutul documentul constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023, acesta întrunește condițiile cumulative prevăzute la [art. 167 alin. \(1\) lit. g\) din Lege](#), calitatea de document constatator intermediar neoferind o derogare de la aplicarea prevederilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 365/2016.

În aceste condiții, Consiliul subliniază că potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016, „(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) **Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”.**

Or, din informațiile analizate de Consiliul, rezultă, raportat la conținutul documentul constatator intermediar nr. A-5999/08.11.2023, că, pe de o parte, autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate și

cu un formalism excesiv incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu prevederile alin. (8) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016, sub raport al existenței condițiilor cumulative de la lit. g) în discuție, vizavi de răspunderea ... SRL față de cele precizate la **pct. 6 și 7** din documentul în speță, sus citate, iar, pe de altă parte, că asociatul ... SRL, parte a Asocierii ... SRL – ... SRL la prezenta procedură, nu a furnizat dovezi, în baza art. 171 din Legea nr. 98/2016, care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea vizavi de cele precizate în respectivul document constatator, apărarea acestuia constând, în esență, în susțineri cum ar fi **„Subscrisa nu ne aflam într-o situație de excludere** (nici conform legii generale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016, nici conform legii speciale - art. 156 lit. c) din OUG 114/2011) (documentul constatator în speță, emis pentru o procedură anterioară, trebuie analizat conform legislației care guvernează actuala procedură, respectiv Legea nr. 98/2016, lucru pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască –n.n.), astfel încât, am completat corespunzător și cu buna-credință DUAЕ prin selectarea „NU” în ceea ce privește incidența unui potențial caz de excludere, **în sensul explicat în detaliu în prezenta Nota justificativă.**”

În schimb, potrivit chiar propriilor susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, susțineri care atestă modul superficial de evaluare a aspectelor în discuție, aceasta a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL **„să prezinte declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la articolele art. 164, art. 165, art. 167 din Lege 98/2016, pentru toți participanții la procedură, respectiv:**

- ... S.R.L.
- ... SRL”.

Consiliul subliniază că, și în condițiile în care documentul constatator în discuție a fost emis ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, motiv pentru care ... SRL a declarat în formularele DUAЕ depuse la Loturile 1, 2 și 3, în prezenta procedură, că nu există motive legate de **încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**, autoritatea contractantă, odată ce a luat cunoștință de documentul constatator intermediar în cauză, respectiv de conținutul acestuia, nu se poate exonera de a nu respecta temeinic atât prevederile

legale anterior citate cât și prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016, respectiv „Autoritatea contractantă exclude un operator economic **în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință** că operatorul economic se află, **având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii**, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.”

În cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel „Articolul 57 alineatul

(4) litera (g) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. **Înainte de a pronunța o astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui**

operator economic să prezinte măsurile corective pe care le- a adoptat

ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat nici dovezi, astfel cum sunt reglementate de art. 171 din Legea nr. 98/2016, vizavi de răspunderea ... SRL, față de cele precizate la **pct. 6 și 7** din documentul constatatator în speță, deși era obligată, în contextul prevederilor legale anterior precizate.

Astfel, având în vedere că, și în acest moment, în care procedura de atribuire nu este finalizată, autoritatea contractantă este responsabilă, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru modul de realizare a prezentei achiziții, **cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile**, Consiliul

subliniază că respectiva autoritate este obligată să adopte măsurile care se impun în această situație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile de la **pct. II** din contestație, formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la rezultatul de la **Loturile 1, 2 și 3**, în legătură cu ofertantul desemnat câștigător pentru aceste loturi, și anume Asocierea ... SRL – ... SRL.

În subsidiar, în ceea ce privește susținerile generice ale contestatorului ... SRL, formulate prin prisma modului propriu de interpretare a legislației în materie, susțineri cum ar fi „**observarea (...) inadmisibilității ofertei depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL**”, Consiliul nu va reține astfel de susțineri, în condițiile în care, conform acestei legislații, aplicabilă din anul 2016 (*Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016*), stabilirea ofertelor admisibile precum și a celor inadmisibile, respectiv ofertele inacceptabile, neconforme și/sau neadecvate, este una din atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. i) și k) din HG nr. 395/2016*) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestor atribuții, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, depusă la Lotul 5, și actele subsecvente,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse la Loturile 1, 2 și 3, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL, depusă la Lotul 5, și a ofertelor Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse la Loturile 1, 2 și 3, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAE, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
va anula adresa autorității contractante cu **nr. AT-38/16.01.2024**,

va obliga autoritatea contractantă la dispunerea măsurilor de remediere în corelare cu cele dispuse în dosarul CNSC nr. ..., și
va respinge restul solicitărilor din contestația în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SRL și înregistrată la CNSC cu nr. ..., excepție invocată de intervenientul ... SRL în cererea sa de intervenție accesorie aferentă, precum și, implicit, lipsa motivării contestației respective, aspect invocat tot de ... SRL în cererea de intervenție în discuție **(dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și a inadmisibilității contestației ... SRL, invocate de către intervenientul ... SRL în cererea sa de intervenție accesorie aferentă **(dosar CNSC nr. ...)**.

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, depusă la Lotul 5, și actele subsecvente,
anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse la Loturile 1, 2 și 3, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL, depusă la Lotul 5, și a ofertelor Asocierii ... SRL – ... SRL, depuse la Loturile 1, 2 și 3, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAE, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
anulează adresa autorității contractante cu **nr. AT-38/16.01.2024**,

obligă autoritatea contractantă la dispunerea măsurilor de remediere în corelare cu cele dispuse în dosarul CNSC nr. ..., și
respinge restul solicitărilor din contestația în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini