



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, formulată de către SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de execuție, elaborare documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții și asistență tehnică pentru investiția - Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna ..., județul", s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, SC SRL critică documentația de atribuire elaborată de în cadrul procedurii anterior menționată, prin prisma cerinței de la pct. II.3) din fișa de date a achiziției privind Durata contractului/Termenul de finalizare de 7 zile de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a serviciilor. În opinia contestatoarei, acest termen impus de autoritatea contractantă este

unul restrictiv, în doar 7 zile fiind imposibil să se asigure întreaga gamă de servicii solicitată prin documentația de atribuire, respectiv servicii de proiectare și de asistență tehnică. În consecință, solicită modificarea duratei de prestare a serviciilor, iar dacă acest lucru nu este posibil, anularea procedurii.

Prin adresele nr. 39990/2044/...../28.12..... și nr. 39991/2044/...../28.12....., Consiliul a solicitat părților documente doveditoare privind îndeplinirea de către contestatoare a obligației de notificare prealabilă a autorității contractante prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/.....

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 3743/28.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40064/28.12....., autoritatea contractantă precizează că nu a primit din partea SC SRL o notificare prealabilă în sensul art. 6 din Legea nr. 101/..... Chiar dacă în cuprinsul contestației primite, este specificat faptul că aceasta este formulată în temeiul art. 6 din legea nr. 101/....., în tot restul documentului este folosită sintagma „contestație” și nu „notificare prealabilă”, astfel încât, în opinia sa, respectiva contestație nu poate fi asimilată unei notificări prealabile. În plus, arată că documentul în cauză este adresat Consiliului și doar spre știință autorității contractante, în condițiile în care notificarea prealabilă este un document care, în conformitate cu articolul de lege menționat anterior, trebuia adresat autorității contractante.

În termenul stabilit, contestatoarea nu a răspuns la solicitare, cu toate că a primit-o, conform dovezii înregistrate la Consiliu cu nr. 40063/28.12.....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de execuție, elaborare documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții și asistență tehnică pentru investiția - Modernizare drumuri de exploatare agricolă în comuna Recea-Cristur, județul, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 105.213 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de durata de prestare a serviciilor de numai 7 zile, impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, SC SRL a formulat contestația în analiză solicitând modificarea acestei durate sau, după caz, anularea procedurii.

Prealabil aprecierilor cu privire la fondul cauzei, Consiliul trebuie să țină seama, în primul rând, că, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/.....: „1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are

obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4).

(6) În cazul procedurilor care se publică în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (5), înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se comunică, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin publicarea în SEAP.

(7) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (5) se comunică, în termen de o zi lucrătoare de la adoptare, atât persoanei care a notificat

autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

(8) Comunicările prevăzute la alin. (7) se realizează prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(9) Dispozițiile alin. (7) și (8) se aplică și în cazul măsurilor de remediere adoptate după data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor.

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Astfel, din interpretarea art. 6, în integralitate, notificarea prealabilă nu este doar un document formal, ci este unul ce dă naștere, printre altele, unei obligații pentru autoritatea contractantă de a răspunde în sensul acceptării sau nu a măsurilor de remediere cerute. Prin urmare, pentru ca autoritatea contractantă să știe cum să se raporteze la respectivul document și ce obligații îi incumbă prin raportare la el, este necesar să nu existe dubii în legătură cu natura juridică a respectivului document.

De remarcat în acest sens este faptul că, deși i-a fost solicitat de Consiliu, contestatoarea nu a făcut dovada formulării unei notificări prealabile, în sensul art. 6 din lege, pe care să o fi trimis autorității contractante anterior formulării prezentei contestații.

De asemenea, Consiliul apreciază că simpla invocare a art. 6 din lege, în conținutul contestației, nu este de natură a da respectivului document natura juridică a unei notificări prealabile, mai ales în contextul în care documentul în cauză este adresat Consiliului și nu autorității contractante. Prin urmare, Consiliul constată că, prin depunerea contestației înregistrată la Consiliu cu nr./....., SC SRL a declanșat procedura administrativ-juridicțională fără ca, anterior, autoritatea contractantă să fi fost notificată cu privire la solicitarea de modificare a documentației de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul reține că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din lege, omițând să depună înainte de contestație o notificare la autoritate, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 6 alin. (1) și al art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația SC SRL nr./....., formulată în contradictoriu cu

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din lege și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția inadmisibilității contestației, Consiliul nu se va mai pronunța cu privire la fondul contestației.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația SC SRL
nr./....., formulată în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.