



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat prin adresa nr. prin adresa nr. ..., emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, ..., s-a solicitat:

- *admiterea contestației împotriva raportului procedurii nr. ..., întocmit de către ..., prin care s-a decis respingerea ofertei ... SRL depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „...”, pentru Loturile ...;*

- *anularea raportului procedurii nr. ... pentru loturile Loturile ... și reluarea procedurii cu includerea ofertei ... SRL printre cele ce trebuie analizate.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..., comunicat prin adresa nr. prin adresa nr. ..., documente emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, prin raportul procedurii nr. ..., ... a decis respingerea ofertei depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică aferent anunțului de participare nr. ..., pentru Loturile ..., invocând prevederile art. 167 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016 și susținând

comiterea unei abateri profesionale grave care ar pune în discuție integritatea.

Contestatorul susține că actul autorității contractante este considerat nelegal și este contestat, solicitând anularea acestuia pentru loturile vizate și reluarea procedurii cu includerea ofertei în procesul de evaluare.

Contestatorul subliniază că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat respingerea ofertei în temeiul art. 167 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016, menționând posibilitatea demonstrării abaterii prin orice mijloc de probă adecvat, precum o decizie judecătorească sau a unei autorități administrative.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a avut în vedere constatarea Gărzii Forestiere, ca autoritate administrativă, referitoare la abaterea profesională gravă pretins comisă la ..., potrivit notei de constatare nr. ..., fiind invocat art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, deși în raportul procedurii se menționează că *„Urmare Notei de constatare nr. ... întocmită de la ..., în ceea ce privește lucrările de curățiri [...] s-a constatat că acestea au fost executate pe o suprafață totală de doar 11,84 ha [...] Diferența de 53,55 ha, fiind plătită fără a fi executată”*, acest aspect nu poate constitui temei legal pentru respingerea ofertei. Totodată, contestatorul susține că, în cazul în care nota de constatare nr. ... este apreciată ca document constatatator „negativ”, nu se află în situația prevăzută de art. 167 lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocând mai multe motive, și menționează că documentele constatatoare „negative” conțin informații privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale și pot bloca participarea contractantului la alte proceduri de atribuire pentru o perioadă determinată. Aceste documente trebuie comunicate contractantului și publicate în SEAP în termen de 60 de zile de la emitere, dar nu mai devreme de expirarea termenului de contestare sau soluționarea eventualei contestații.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuie să verifice existența unui document constatatator negativ publicat în SEAP pentru a putea aplica art. 167 lit. c) din Legea nr. 98/2016. În cazul său, nu a fost emis și comunicat un astfel de document și nici nu a fost publicat în SEAP. Mai menționează că documentele constatatoare „negative” pot fi contestate în instanță, la secția de contencios administrativ și fiscal, în termen de 30 de zile de la comunicare, dar în lipsa unei astfel de comunicări, nu se poate vorbi despre o situație de excludere legală, astfel că măsura dispusă este abuzivă și nelegală.

Contestatorul arată că, potrivit art. 167 lit. c) din Legea nr. 98/2016, pentru aplicarea sancțiunii de excludere din procedura de atribuire sunt necesare două condiții: (1) comiterea unei abateri profesionale grave care pune în discuție integritatea operatorului economic și (2) existența unei dovezi adecvate furnizate de autoritatea contractantă, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

Contestatorul susține că nu se regăsește în niciuna dintre aceste două situații și solicită constatarea faptului că nota de constatare nr. ..., emisă de, nu reprezintă o „decizie” a unei autorități administrative. De asemenea, menționează că aceasta nu îi este opozabilă, întrucât nu a fost solicitat să participe la verificări și, prin urmare, nu poate contesta conținutul documentului, care oricum nu reflectă realitatea.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a indicat concret care ar fi abaterea profesională gravă ce i-ar pune în discuție integritatea. În opinia sa, o astfel de măsură poate fi aplicată doar în cazul existenței unei abateri grave sau a unui conflict de interese în legătură cu procedura, iar situația respectivă să nu poată fi remediată. Astfel, consideră că prin excluderea dispusă, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a acționat în mod abuziv și discriminatoriu.

Fată de considerentele, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

... a transmis dosarul achiziției în data de ..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..., fără a formula un punct de vedere cu privire la prezenta contestație.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă totală de .. lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, ..., la data de ..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... - ..., în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului a fost divizat în 17 loturi, prezenta contestație vizând următoarele loturi:

-

Nemulțumit de rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru loturile ..., consemnat în raportul procedurii nr. ... și comunicat ... SRL prin adresa nr. ..., ofertantul a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă în baza art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece „ați comis o abatere profesională gravă care vă pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe

judecătorești sau a unei autorități administrative. Direcția silvică în calitate de autoritate contractantă are în vedere constatarea gărzii forestiere, ca autoritate administrativă, referitoare la abaterea profesională gravă comisă de dumneavoastră la ..., conform notei de constatare nr."

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că pentru a ajunge la această concluzie a fost avută în vedere Nota de constatare emisă de, înregistrată cu nr.

În cadrul acestei note de constatare, emisă în legătură cu serviciile aferente contractului nr. ..., s-a concluzionat că, în ceea ce privește lucrările „Curățiri”, ce trebuiau executate pe suprafață totală de 65,39 ha, conform Devizului aprobat de conducerea Direcției Silvice Caraș Severin, în urma verificărilor pe teren, s-a constatat că acestea au fost executate pe o suprafață de 11,84 ha, reprezentând un procent de 18,1 din totalul suprafeței ce trebuia executată, diferența de ... ha fiind plătită fără a fi executată, fiind propuse de emitent, ca măsuri, recuperarea prejudiciului cauzat de neexecutarea lucrărilor de „Curățiri” de pe suprafața menționată în nota de constatare.

În baza acestei Note de constatare, Compartimentul de achiziții publice din cadrul Direcției Silvice Caraș-Severin, a elaborat adresa nr. ..., pentru a fi aduse la cunoștința comisiei de evaluare, aspectele constatate de Grada Forestieră

Ca urmare a acestor demersuri, în cadrul procesului verbal nr. ..., au fost reținute următoarele:

«Urmare adresei nr. ..., a compartimentului Achiziții publice, în legătură cu operatorii economici SC ... SRL și SC ... SRL, înscrisi la procedura de achiziții având ca obiect ..., a dus la cunoștință următoarele:

Urmare Notei de constatare nr. ... întocmită de la ..., în ceea ce privește lucrările de curățiri, ce trebuiau executate de SC ... SRL, pe o suprafață totală de 65,39 ha, conform devizului aprobat de conducerea Direcției Silvice Caraș-Severin, în urma verificărilor în teren s-a constatat că acestea au fost executate pe o suprafață totală de doar 11,84 ha, reprezentând un procent de 18,1% din totalul suprafeței ce trebuia executată. Diferența de 53,55 ha, fiind plătită fără a fi executată.

(...)

Comisia de evaluare a analizat cele menționate anterior și în baza art. 167, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, și a exclus din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

SC ... SRL - loturile ...; oferta este respinsă în baza art. 167, alin. (1), lit. c) din Legea 98/2016 deoarece operator economic care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat,

cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative.

(...).»

Fiind necesar a se pronunța asupra legalității acestei măsuri a autorității contractante, Consiliul reține următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(...)

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. g\)](#) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata

despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)."

Așa cum rezultă din informațiile existente în documentele elaborate de comisia de evaluare, respectiv a celor avute în vedere în adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, situația de excludere este analizată prin raportare la contractul nr. 5804/24.05.2024 încheiat de ofertant cu ..., având ca obiect „Servicii de lucrări de îngrijire în arborate tinere, degajări, curățiri și piețe de probă (curățiri)”, pentru care a fost emisă o Notă de constatare de către

În stabilirea legalității deciziei atacate, Consiliul va avea în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc condițiile în care operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcare gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă ... SRL a fost în mod legal respinsă din procedură, trebuie verificat și stabilit, în primul rând, dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractului nr. 5804/24.05.2024 încheiat chiar cu autoritatea contractantă din prezenta cauză, s-a făcut vinovat de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nevoia unei astfel de analize reiese din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia excluderea operează în

situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite.

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența unor documente de genul Notei de constatare emisă, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Dacă, urmarea analizei despre care Consiliul a făcut vorbire este reținerea faptului că operatorul economic se află în situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016, ceea ce este de analizat este incidența situației de excepție despre care legiuitorul a făcut vorbire în art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere, ceea ce poate determina păstrarea în procedură a operatorului respectiv.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că verificarea efectuată de aceștia cu privire la oferta contestatoarei a fost una formală, comisia de evaluare limitându-se la a reține existența Notei de constare nr. ... și a adresei Compartimentului de Achiziții publice nr. ..., fără a transmite contestatoarei o solicitare în sensul prevederilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, respectiv fără a fi efectuată o analiză efectivă a motivelor care au condus la emiterea acestor documente.

Astfel, comisia de evaluare nu a efectuat o analiză proprie cu privire la executarea de către contestatoare a obligațiilor care îi reveneau în cadrul contractului în discuție, neverificând și nestabilind dacă, în îndeplinirea acestora, ofertantul s-a făcut vinovat de încălcarea în mod grav și repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, așa cum s-ar fi impus. Singurele mențiuni ale comisiei de evaluare cu privire la situația de excludere în care a încadrat oferta contestatoarei din procesul verbal nr. ..., se referă la existența Notei de constatare nr. ... emisă de și a adresei nr. ... emisă de Compartimentul Achiziții Publice.

Or, în lipsa unei analize temeinice din partea comisiei de evaluare a situației care a condus la emiterea acestor documente care să determine concluzia că sunt îndeplinite dispozițiile art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul consideră incompletă evaluarea ofertei contestatoarei.

Alăturat, Consiliul constată că prevederile art. 171 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stabilesc dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Rezultă, așadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să

își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție. Or, în speță, achizițoarea nu a cerut contestatoarei să prezinte astfel de dovezi pe care, ulterior, să le examineze în lumina prescripțiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În contextul de fapt și de drept examinat, Consiliul constată că excluderea din procedură a ofertei prezentată de către contestator, s-a realizat fără respectarea dispozițiilor legale evocate în prezenta decizie, fiind necesară examinarea situației juridice a acestei ofertante prin parcurgerea întregului set de reguli pe care legea le-a stabilit adiacent cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile ..., precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de ... SRL cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...și anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru loturile ..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să reevalueze oferta depusă de ... SRL cu aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**