

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și reprezentată de/cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție integral dosarul achiziției, precum și împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....», s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. și a proceselor-verbale de evaluare nr. și nr. în ceea ce privește modalitatea de evaluare tehnica a ofertelor și punctajul acordat ofertelor depuse de asocieria și de

- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare pentru restabilirea legalității procedurii, în principal prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria și de sub aspectul punctajului acordat, dar și a caracterului neconform și inacceptabil al acestora, cu respectarea considerentelor deciziei CNSC ce va fi pronunțată.

- constatarea caracterului nelegal al refuzului autorității contractante de a ne pune la dispoziție dosarul achiziției în integralitate urma solicitării exprese făcute de asocieria noastră, constatarea încălcării principiului transparenței impus de legea achizițiilor publice, permiterea accesului nerestricționat la dosarul achiziției și repunerea noastră în termenul de a formula contestație împotriva elementelor prejudiciabile noua din timpul evaluării de care va lua cunoștință în urma studierii dosarului achiziției integral;

- constatarea caracterului nelegal și netemeinic al justificării declarării confidențialității ofertei tehnice și financiare depuse de și acordarea posibilității de a analiza partea sau părțile din ofertele tehnice și financiare pentru care nu s-a dovedit în mod clar caracterul confidențial;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- acces la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul social situat în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în, sediul procesual ales, s-a solicitat Consiliului încuviințarea cererii de intervenție formulate; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de cu privire la actele emise de autoritatea contractantă și în consecință admiterea cererii de intervenție formulate de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant participant la procedură, clasat pe locul al doilea, critică, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție integral dosarul achiziției, iar, pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertei, precum și punctajul acordat ofertei sale.

Aceasta arată că la data de, urmare comunicării rezultatului procedurii a solicitat accesul la dosarul achiziției, acces care i-a fost permis doar parțial, autoritatea justificând refuzul sau prin aceea că oferta a fost declarată confidențială.

Totodată, arată că pe lângă restricționarea accesului la ofertele tehnice și financiare depuse de celălalt ofertant situat pe poziția superioară în clasament, autoritatea contractantă a refuzat în mod abuziv accesul și răspunsurile la solicitările de clarificare sau justificările de preț.

..... menționează că după studierea actelor puse la dispoziție, a constatat că modalitatea în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile este contrară dispozițiilor legale și principiilor achizițiilor publice, oferta fiind în mod greșit declarată câștigătoare, iar punctajul acordat în urma aplicării factorilor de evaluare tehnici stabiliți prin documentația de atribuire a fost alterat.

De asemenea, din informațiile ce i-au fost puse la dispoziție apreciază că operatorul a depus ofertă neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care se impunea respingerea acesteia.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității constituirii cauțiunii raportat la data transmiterii contestației la Consiliu, ... și data constituirii cauțiunii, ...

Învederează faptul că, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie cauțiunea, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, astfel ultima zi de constituire a cauțiunii a expirat în data de, deci cu o zi întârziere față de termenul-limită, ceea ce atrage respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prescris de art. 61 ind. 1 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

În subsidiar, înțelege să invoce excepția constituirii insuficiente a cauțiunii, întrucât, în acord cu prevederile art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. a), contestatoarea avea obligația constituirii acesteia în cuantum de 2% din valoarea estimată a contractului ce se ridică la lei, respectiv o cauțiune de lei, aspect neîndeplinit în cauză.

În continuare, prezintă argumente care justifică legalitatea actelor atacate.

În privința primei critici formulate, privitoare la modalitatea de evaluare și punctare a propunerii tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul secund, ... pune în discuție interpretarea sub-factorului de evaluare C.2 Expert (proiectant) în domeniul Construcții/ Inginerie civilă, specializarea Construcții civile, Industriale și Agricole sau echivalent, atestat de Ministerul Culturii în specializarea „*Elaborare de studii cercetări inventariere și/sau expertize monumente istorice, după caz-A*” conform prevederilor Ordinului M.C. nr. 2866/2025, prin raportare la cerințele imperative din Capitolul 11.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date, autoritatea contractantă arată că nu putea acorda punctaj pentru experiența similară în calitate de expert tehnic a domnului, având în vedere că acesta din urmă fusese propus pentru poziția de Inginer proiectant în cadrul ofertei depuse de asocieria- în prezenta procedură de atribuire.

Subliniază că ofertantul clasat pe locul secund avea deci obligația de a prezenta pentru inginerul structurist nominalizat contracte similare în care a prestat *activități specifice funcției pentru care a fost propus*.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar fi prezentat la rândul său, în demonstrarea experienței similare a expertului-cheie propus pentru poziția de Inginer proiectant, contracte vizând expertizare tehnică și comisia de evaluare i-ar fi acordat punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare C.2 în mod abuziv, ... susține că trebuie luat în considerare faptul că Recomandările eliberate de și, ce au fost depuse de în susținerea experienței similare a domnului inginer Emil Sabo, confirmă fără echivoc îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini și Fișei de date, întrucât ambele documente atestă realizarea atât o expertizei tehnice, cât și a proiectului tehnic aferente fiecărui obiectiv în parte.

În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător ar fi inacceptabilă, propunerea sa tehnică nerespectând structura și informațiile solicitate a fi prezentate în cadrul Formularului nr. 12 pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă, arată că prin Răspunsul din data de, semnat cu semnătură electronică extinsă de doamna, ofertantul a clarificat nelămuririle explicând faptul că duratele menționate în tabelul *Metodologie* reprezintă duratele efective de prestare ale fiecărei activități, *calculate pe zile calendaristice*, în conformitate cu termenele

prevăzute în Caietul de sarcini, însă setările programului informatic „*MS Project*”, utilizat pentru întocmirea Graficului GANTT, sunt prestabilite pentru calcularea pe zile lucrătoare.

De asemenea, arată că neconcordanțele sesizate în cuprinsul Graficului GANTT între durata de realizare a activităților exprimată în număr de zile, durata cuprinsă între *Start* și *Finish* și durata activităților prezentată în cadrul metodologiei au fost lămurite la fel de clar și concis de către ofertantul, care a demonstrat că documentațiile pentru obținerea avizelor fuseseră prezentate în Grafic cu derulare între 05.03.2026 și 03.04.2026. Or, dat fiind că luna martie are 31 zile, durata subsecventă pentru livrare este de 30 zile calendaristice. Zilele din coloana „*duration*” din Grafic reprezintă zile lucrătoare și nu vor fi însumate, atât timp cât activitățile se pot derula în paralel. Numărul de zile calendaristice care va fi corelat cu duratele în zile calendaristice din Metodologie se va calcula prin raportare la datele de început și de sfârșit ale activităților din Graficul GANTT.

Nu în ultimul rând, referitor la termenul de maximum 90 de zile de predare a documentațiilor tehnice solicitate, ofertantul a învederat comisiei de evaluare că la pagina 35 din Caietul de sarcini s-a menționat că respectivul termen nu va include și perioadele de sistare pentru obținerea avizelor și a autorizației de construire, dar nici pentru verificarea documentației de către verificali tehnici. Graficul GANTT deus inițial cuprindea în perioada 04.03. - 02.09, deci într-un interval de 130 de zile lucrătoare, atât perioada de verificare a documentației, cât și perioada aferentă obținerii avizelor și autorizației de construire, respectiv pozițiile din tabel 25 - 28, 43 - 46 și 61 - 63, durata efectivă de prestare a serviciilor nedepășind cele 90 de zile calendaristice prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile privind modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare prevederile art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 privind acordarea accesului la dosarul achiziției în ceea ce privește oferta clasată pe locul întâi, aparținând ofertantului apreciază că aceste critici sunt nefondate, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a asigura confidențialitatea informațiilor din cuprinsul documentelor depuse de ofertanți, iar confidențialitatea privește informațiile, iar nu documentele care formează oferta.

Drept urmare, contrar celor invocate prin contestație, cu respectarea obligației legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că nu a permis accesul la acele informații pe care ofertantul le-a indicat ca fiind confidențiale, conform Formulelor nr. 9 și nr. 10 depuse, conținând, pe de o parte, Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate

intelectuală, iar, pe de altă parte, *Declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

În susținerea argumentelor, înțelege să invoce recenta Decizie civilă nr. 278 din 26 martie 2026, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

Aceasta evidențiază faptul că, ... nu a criticat efectiv refuzul autorității contractante de a-i acorda acces la dosarul achiziției raportat

la actul autorității contractante definit de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin urmare, consideră că susținerile acesteia nu au natura unui motiv de contestare a actelor autorității contractante, astfel cum acestea sunt definite de dispozițiile art. 8 raportat la art. 3 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, ci natura unei cereri de acces la documentele dosarului achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește criticile privind modul de evaluare a ofertei contestatoarei susține că astfel cum rezultă atât din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., dar și din conținutul contestației, pentru expertul cheie desemnat pentru această poziție, domnul, contestatorul a prezentat exclusiv cele 5 contracte referite la pag. 7-8 din contestație, dar care absolut niciunul nu are ca obiect servicii de proiectare, ci exclusiv de elaborare a expertizei tehnice.

Tocmai din cauza obiectului contractelor prezentate, pentru expertul propus nu s-a făcut dovada îndeplinirii de către acesta a aceluiași tip de sarcini (sau chiar similare) celor avute în vedere prin documentația de atribuire din prezenta cauză, care presupun, potrivit pct. 8.1 din Caietul de sarcini, pentru acest expert responsabil de coordonarea și realizarea proiectului tehnic de structură: Evaluarea stării structurale a clădirii; Elaborarea soluțiilor tehnice de consolidare, compatibile cu structura existentă și cu valorile istorice ale clădirii; Colaborarea cu dirigintele de șantier și cu ceilalți factori implicați în implementarea proiectului pentru adoptarea deciziilor tehnice privind consolidarea structurală; Soluționarea neconformităților, defectelor și neconcordanțelor apărute în faza de execuție, prin elaborarea de soluții tehnice, cu acordul Supervizorului/Beneficiarului; Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților de proiectare, precum și de urmărirea realizării acestora în conformitate cu termenele și condițiile prevăzute în contract.

În consecință, participarea la elaborarea unor expertize tehnice nu poate fi asimilată experienței în proiectare și nu poate demonstra prestarea unor activități similare celor aferente funcției de proiectant de rezistență. Documentele care atestă exclusiv realizarea unor expertize tehnice nu fac dovada prestării unor servicii de proiectare și, în mod justificat, nu au fost punctate ca experiență specifică aferentă funcției evaluate.

Mai mult, arată că trebuie luat în considerare că, dincolo de cele expuse anterior, nici nu ar fi putut fi acordat punctaj pentru acest expert de vreme ce toate documentele suport ale experienței specifice,

solicitate prin prevederile cuprinse la pag. 20 din caietul de sarcini și prin Fișa de date au fost prezentate exclusiv prin răspunsul ofertantului la clarificări transmise prin adresa nr. (referită la pag. 58 din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice).

Referitor la primul motiv de „inacceptabilitate” a ofertei invocat de contestatoare (pag. 20 și urm. din contestație) cu privire la referirile accidentale prin propunerea tehnică prezentată de la tipuri de obiective ce nu au legătură cu obiectul contractului; Pretinsa nerespectare a duratei maxime de realizare a DTAC și DTOE prevăzute în

documentația de atribuire; Pretinsa nerespectare a duratei activităților menționată în caietul de sarcini arată că, în esență, contestația formulată nu cuprinde absolut niciun motiv pentru care răspunsurile ofertantului nu ar fi fost unele concludente, iar din acest motiv, criticile formulate oricum nu respectă exigențele impuse de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Subliniază că deși contestatoarea a cunoscut răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante.

În continuare, cu referire la cea de a doua critică a vizând evaluarea greșită a ofertei din perspectiva factorului de evaluare privind metodologia, raportat la 2 dintre experții desemnați (doamna și domnul), ambii vizați prin solicitarea de clarificare nr. 8 din adresa 4969/11.03.2026 și Durata prestării serviciilor, arată că prin răspunsul furnizat, ... a corectat cele 2 vicii de formă privind cei 2 experți, raportat la informațiile cuprinse deja în ofertă (11.11. declarațiile de disponibilitate prezentate pentru cei 2 experți).

În ceea ce privește durata prestării serviciilor, precizează că subiectul a fost analizat anterior și solicită să fie avute în vedere argumentele și în acest context, cu atât mai mult cu cât chiar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 7 face referire la răspunsurile anterioare, analizate prin cerere de intervenție în cele ce preced, în limita criticilor formulate de contestatoare.

Referitor la criticile privind pretinsa reținere greșită a caracterului confidențial al ofertei, intervenienta arată că a avut acces la procesele-verbale de evaluare în integralitate, acestea cuprinzând detaliat informațiile din ofertele depuse, inclusiv din răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări.

În plus, fără a nega principiul transparenței și cel al dreptului la apărare, aprecierea acestui motiv de contestație trebuie făcută în contextul considerentelor din jurisprudența relevantă a CJUE, în contextul în care în această perioadă se derulează numeroase proceduri de atribuire având ca obiect servicii de proiectare construcții civile și în care ofertanții sunt de multe ori aceiași.

În acest sens, menționează că trebuie avute în vedere considerentele reținute de CJUE în Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată în cauza C-450/06 (Varec împotriva Statului Belgian), reluate și în jurisprudența ulterioară a Curții și care își mențin valabilitatea și în contextul adoptării noii directive.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise” în replică față de punctul de vedere formulat de autoritate contractantă, prin care solicită în principal respingerea

excepției tardivității constituirii cauțiunii și a stabilirii eronate a cuantumului acesteia și, în subsidiar, respingerea ca neîntemeiate a apărărilor formulate de autoritatea contractanta, iar, pe fond, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește excepția tardivității constituirii cauțiunii, aceasta arată că data sesizării CNSC este fără îndoială data de, iar termenul de 5 zile maxim în care putea fi consemnată cauțiunea este (termenul se împlinește pe care este într-o zi de sâmbătă astfel încât se prelungește conform legii până la finalul următoarei zi lucrătoare).

Astfel, apreciază că a consemnat cauțiunea în termenul legal stabilit de lege.

În privința insuficienței constituirii a cauțiunii, respectiv prin faptul că a constituit suma de lei, când suma care trebuia constituită era lei, arăta că a completat cauțiunea cu lei, în termen legal, depunând în acest sens recipisa completatoare la dosar în data de, deci în termen legal calculat din data sesizării CNSC.

În continuare, ... invocă netemeinicia apărărilor aduse de autoritatea contractantă pe fondul contestației.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulate de, ca inadmisibilă, pentru constituirea tardivă a cauțiunii, în principal, iar, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Fără a relua argumentele expuse pe larg în cuprinsul punctului de vedere și pe care înțelege să le susțină în continuare, acesta face referire punctual la câteva aspecte cu privire la excepția tardivității constituirii cauțiunii, excepție de ordine publică, absolută, peremptorie și cu efect dirimant.

Sub o primă nuanță, remarcă cum prin Concluziile scrise, contestatoarea se limitează la mențiunea conform căreia contestația a fost înregistrată în data de, trecând sub tăcere elementul esențial referitor la data efectivă a transmiterii contestației, respectiv, atât prin intermediul poștei, cât și prin e-mail.

În acest context, apreciază că este lipsită de relevanță data constituirii dosarului corespunzător pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, această etapă reprezentând o procedură administrativă internă, independentă și conexă, fără a putea influența curgerea termenului legal imperativ de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, atât timp cât contestație fusese înaintată anterior, iar, în plus, recepționarea automată a fost confirmată la aceeași dată (.....) de sistemul poștei electronice aparținând CNSC.

Așadar, subliniază că din toată jurisprudența reiese fără putință de tăgadă interpretarea cvasiunitară și justă, care presupune că „data sesizării Consiliului” este data în care contestația a fost transmisă către destinatar, fără a se ține cont de faptul că aceasta (contestație) a primit un număr de înregistrare și dată certă ulterior.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis Concluzii scrise în replică față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care solicită în principal respingerea cererii

de intervenție ca neîntemeiată, respingerea apărările formulate atât de autoritatea contractanta cât și de intervenientă și admiterea contestației astfel cum este formulată.

În primul rând față de completarea la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat pe rolul Consiliului în, ... arată că susține în continuare concluziile anterioare cu privire la respingerea excepției tardivității constituirii cauțiunii.

Arăta că în procedură nu are niciun fel de efect data efectivă a transmiterii contestației atâta vreme cât prevederile art. 61¹ din Legea 101/2016 vorbește expres de data sesizării Consiliului.

În privința evaluării eronate a ofertei, consideră argumentele aduse de intervenient în mare parte contradictorii.

Pe de o parte, aceasta arată că intervenienta afirmă justetea cerințelor autorității contractante cu privire la faptul că acest expert trebuie atestat de Ministerul Culturii în specialitatea A (respectiv expert tehnic) având în vedere nevoia autorității contractante ca acest expert cheie să aibă o bună înțelegere a expertizei tehnice deja realizate în condițiile în care potrivit caietului de sarcini (cap 17) toate documentațiile de proiectare realizate în cadrul contractului trebuie vizate de expertul tehnic și să reflecte înțelegerea soluției propuse prin expertiza tehnică.

În privința evaluării ofertei, aceasta subliniază că oferta depusă de trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu demonstra prin documentele depuse inițial îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, iar completările ulterioare realizate în etapa clarificărilor au depășit limitele legale admisibile, aspectele constatate generând totodată dubii serioase și cu privire la capacitatea reală de executare a contractului.

Astfel, relativ la modalitatea de acordare a punctajelor transmiterea unei solicitări de clarificări suplimentare a dus la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu operatorii economici care au înțeles să își întocmească oferta în mod corespunzător și care au depus documentele necesare obținerii punctajelor maxime.

Totodată, ... depune dovada cheltuielilor de judecată.

Urmare studierii dosarului cauzei, punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, precum și concluziilor scrise formulate de părți, ... a transmis Concluzii scrise nr., solicitând încuviințarea cererii de intervenție formulate; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de cu privire la actele emise de autoritatea contractantă și în consecință admiterea cererii de intervenție formulate.

Menționează că va solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

..... înțelege să își mențină în integralitate apărările invocate prin cererea de intervenție, confirmate, de altfel, prin punctul de vedere formulat în cauză de către Autoritatea contractantă.

Astfel, prin concluzii scrise răspunde punctual concluziilor scrise formulate în cauză de contestatoare.

Aceasta solicită respingerea ca inadmisibile a criticilor suplimentare invocate pe calea concluziilor scrise formulate (pag. 25 și urm.), ulterior studiului dosarului achiziției.

În opinia sa, nu există/nu ar trebui să existe nicio prevedere legală prin care se pot acorda derogări de la termenul imperativ de contestare pentru ca să aibă posibilitatea de a afla și argumenta sau de a depune probe în sprijinul contestației sale la un moment ulterior împlinirii termenului. Diligențele pentru identificarea argumentelor și a probelor ce susțin criticile invocate reveneau exclusiv contestatorului, care avea obligația de a le prezenta cu respectarea termenului de contestare, odată ce a optat pentru promovarea unei contestații care adresează așa-zisele critici de neconformitate/inadmisibilitate.

Apreciază că nu se poate concepe ca o contestație să fie depusă în termenul legal (pur formal, însă motivarea ei să se producă ulterior expirării aceluiași termen).

Totodată, la momentul formulării contestației, ... nu poate considera că, urmare a investiției, Consiliul are obligația de a analiza el singur ceea ce contestatorul nu a argumentat și/sau probat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa, fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de, completată ulterior, prin recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Astfel, raportat la data sesizării Consiliului, când a fost înregistrată contestația sa la Consiliu, ... avea obligația ca în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), să constituie cauțiunea, altfel spus, autoarea contestației avea obligația ca, până în data de să constituie o cauțiune, astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în cuantumul și/sau termenul legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Prin urmare, Consiliul stabilește că a constituit cauțiunea în cuantumul și termenul legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare, criteriul de

atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru 15.12.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă. Potrivit contestatoarei, oferta sa a fost eronat evaluată la factoriul de evaluare privind experiența experților cheie, iar oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă. Totodată, invocă refuzul autorității

contractante de a-i permite accesul la oferta declarată câștigătoare pe motiv că ar fi fost declarată confidențială.

Potrivit fișei de date , la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, s-a stabilit: cel mai bun raport calitate-preț, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei-40%; atribuțiile membrilor echipei (...) -18%; experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare (...) 10%, **experiența Experiența experților cheie-Expert (proiectant) în dom. Constructii/Inginerie civila, specializ. Construcții civile, Industriale și Agricole sau echiv, atestat de Min. Culturii în specializ. "elaborare de studii, cercetări, inventariere și/sau expertize monumente istorice, după caz-A;" în dom. "consolidare/restaurare, structuri de rezistență istorice-4", conf. Ordinului M.C. nr. nr. 2866/2025, cu următorul** algoritm de calcul: **Algoritm de calcul: Cf. Anexa 1 caiet sarcini: Descriere: Experiența specifică în poziții similare în contract(e) servicii de proiectare (orice fază)/proiectare și execuție lucrări de construire/modernizare/consolidare/ reabilitare cladiri cu valoare de patrimoniu în care a prestat activități specifice funcției pentru care este propus.**

Algoritm de calcul:

- experiență constând în implicarea în 1 – 2 proiecte – 1,0 punct;
- experiență constând în implicarea în 3 – 4 proiecte – 3,0 puncte;
- experiență constând în implicarea în 5 - 6 proiecte sau mai multe – 6,0 puncte.

În vederea acordării punctajului, pentru evaluarea numărului proiecte în care expertul a ocupat o funcție similară/echivalentă, ofertanții vor prezenta documente-suport relevante: borderou cu semnături/fișă de post/contract /recomandări sau orice alte documente similare (enumerarea nefiind exhaustivă), din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă experiența în ocuparea unei poziții în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; experiența experților cheie-expert (restaurator) specializat în componente artistice din piatră (...) 4%; experiența experților cheie-expert (restaurator) specializat în studii de parament (...) 4%; gradul de adecvare al planului de lucru propus (...) 18%.

Totodată, **Anexa 1 la caietul de sarcini, prevede următoarele:** „C2 Expert (proiectant) în domeniul (...) descriere: experiența specifică în poziții similare în contract(e) servicii de proiectare (orice fază)/ proiectare și execuție lucrări de construire/modernizare/consolidare/ reabilitare clădiri cu valoare de patrimoniu în care a prestat activități specifice funcției pentru care este propus (...)”.

Prin urmare, în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare **Experiența experților cheie-Expert (proiectant)**, ofertanții aveau obligația prezentării de documente care să confirme prestarea de servicii similare în cadrul **contractelor de proiectare/proiectare și**

execuție, ținând cont de implicarea lor directă în elaborarea documentațiilor aferente etapelor III și IV (PT, DTAC, DTOE, CS, DE, DT și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor).

Or, potrivit art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016: „documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, **elaborată pe baza expertizei tehnice** a construcției/ construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției”.

Prin urmare, expertiza tehnică stă la baza elaborării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), fiind un studiu independent de fazele ulterioare serviciilor de proiectare. Expertiza tehnică nu poate fi considerată una dintre fazele de proiectare ori asimilată serviciilor de proiectare, constituind o activitate tehnică diferită, pe baza căreia sunt întocmite documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC), precum și proiectul tehnic (PT).

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței, contestatoarea l-a nominalizat pe inginerul pentru care a depus următoarele contracte:

Proiect nr 1 Contract nr pentru, înregistrat la societatea noastră sub nr Cod LMI B-II-m-A-19116 Imobil ARO – Patria;

Proiect nr 2 Contract nr ;

Proiect nr 3 **Supliment de expertiza tehnica** pentru imobilul

Proiect nr 4 **Actualizare expertiza tehnica** pentru Spitalul clinic Militar de Urgenta Iași Corp A-monument istoric cod LMI IS-II-a-B-03780;

Proiect nr 5 **Servicii de expertiza tehnica** la clădirea, monument istoric de interes național" Cod LMI DJ-II-m-A-08140.

În aceste condiții, cerința asociată factorului de evaluare C2 ca experiența similară a expertului-cheie propus să dovedească îndeplinirea aceluiași tip de activități ca cele pe care urmează să la îndeplinească în viitorul contract nu este îndeplinită în cazul contestatoarei, serviciile de expertizare tehnică fiind încheiate și recepționate la momentul publicării prezentei documentații de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că, în mod corect, în procesul de evaluare, contestatoarea nu a primit punctaj pentru factorul de evaluare, în discuție, motiv pentru care, va respinge, ca nefondate, criticile formulate.

Procedând la analiza criticii privind acordarea nelegală a punctajului maxim ofertei declarate câștigătoare, aferent aceluiași factor de evaluare, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător l-a nominalizat pe EMIL SABO, pentru care a depus:

- recomandare din partea: „Prin prezenta vă confirmăm că dl. ing., în calitate de expert tehnic MCC, a realizat, pentru firma D....., expertiză și proiect tehnic pentru intervenția asupra structurii monumentului istoric situat la adresa poștala -, în vederea realizării noii clinicii de oncologie a spitalului Sanador, lucrare de referință și de pionierat în materie de structură, consolidare și conservare. De asemenea a acordat asistență tehnică șantierului pe toată perioada de execuție”.

- recomandare din partea: „Prin prezenta vă confirmăm că dl. ing. Eugen Emil Sabo, în calitate de expert tehnic MLPTL și MCC, a realizat, pentru firma, expertize și proiecte tehnice pentru intervenții la structurile

unor monumente istorice. Ultimele lucrări la care a colaborat cu noi au fost: - Restaurarea și punerea în valoare culturală și turistică a monumentului istoric de valoare națională cod LMI 2015 DB - II - m - A - 17645, Biserica „Adormirea Maicii Domnului - Strâmbeanu”, situat în, toate fazele de proiectare, în perioada 2015 - 2018, lucrare aprobată pentru finanțare din fonduri europene, la care este în curs scoaterea la licitație a lucrărilor de execuție. - Restaurarea și punerea în valoare culturală și turistică a monumentului istoric de valoare națională cod LMI 2015 GR - II - m - A - 15073, Biserica „Adormirea Maicii Domnului - Sadina”, fostul schit Roata, situat

în, în perioada 2017 - 2018, faza SFOM , în curs de avizare pentru finanțare din fonduri europene. De asemenea a acordat asistență tehnică șantierelor pentru care a elaborat proiectele tehnice de execuție în colaborare cu noi",

care confirmă realizarea atât a expertizei tehnice cât și a proiectului tehnic aferent fiecărui obiectiv în parte.

În consecință, Consiliul constată că, în mod corect, în procesul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a luat în considerare recomandările menționate mai sus care confirmă realizarea atât a expertizei tehnice cât și a proiectului tehnic aferent fiecărui obiectiv în parte, motiv pentru care, va respinge, ca nefondate, criticile formulate.

Totodată, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să clarifice următoarele, în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016: „1. Vă solicităm să clarificați informațiile prezentate în cadrul următoarelor pagini din propunerea tehnică și care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică (...). 8. La pag 96 o nominalizați pe dna (...). 9. Pentru dl Corneliu Ionescu prezentați două liste cu experiență similară (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, astfel: „1. Informațiile prezentate mai sus reprezintă erori materiale de redactare, rezultate din ofertarea în paralel pentru multiple proceduri având ca beneficiar Mulțumim pentru oportunitatea de a clarifica și vă rugăm ca:

- La pag. 11, în loc de textul: „Sensibilitate la contextul urban și social - intervențiile trebuie să asigure continuitatea funcționării spitalului și siguranța pacienților, în timp ce valorile istorice sunt păstrate și integrate în funcțiunea modernă a spitalului." se va citi: „Sensibilitate la contextul urban și social - intervențiile trebuie să asigure continuitatea funcționării spațiilor educaționale și siguranța utilizatorilor, în timp ce valorile istorice sunt păstrate și integrate în funcțiunea modernă a facultății."

- La pag. 13, în loc de textul: „Un proiect de restaurare și reabilitare a unei biblioteci monument istoric" se va citi: „Un proiect de consolidare și reabilitare a unei facultăți monument istoric."

- La pag. 14, vă rugăm să nu luați în considerare mențiunea respectivă. Schema de colaborare a părților implicate este corectă pentru orice program de arhitectură, etapa de evaluare fiind reprezentată de colaborarea dintre beneficiar, utilizatorii finali și arhitect.

- La pag. 26, în loc de „ANCPI/OCPI București" se va citi „ANCPI/OCPI Brăila".

- La pag. 32, în loc de textul: „pe baza soluțiilor constructive se va estima consumul de energie al spitalului", precum și „utilizarea panourilor fotovoltaice, după caz", se va citi: „pe baza soluțiilor constructive se va estima consumul de energie al obiectivului", respectiv „utilizarea panourilor fotovoltaice".

- La pag. 23, în loc de textul: „Vor fi implicați reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în proiect, cu precădere specialiștii în domeniul medical ai spitalului existent și ai Ministerului Sănătății.” se va citi: „Vor fi implicați reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în proiect, cu precădere reprezentanți ai Consiliului Județean și ai facultății.”

- La pag. 33, în loc de textul: „Toate caracteristicile cheie care îmbunătățesc semnificativ eficiența energetică a spitalului vor fi integrate în proiectare” se va citi: „Toate caracteristicile cheie care îmbunătățesc

semnificativ eficiența energetică a obiectivului vor fi integrate în proiectare." (...)

4. duratele menționate în tabelul metodologie sunt duratele efective de prestare în zile calendaristice (deoarece termenele din caietul de sarcini sunt în zile calendaristice) ale fiecărei activități. Deoarece software-ul MS Project utilizează zile lucrătoare și deoarece din estimarea termenul de finalizare de 60 de zile se suprapune cu sfârșitul săptămânii 9 zile libere) ziua predării a fost estimată automat ca fiind vineri, 01.05.2026, rezultând 58 zile calendaristice pentru DTAC + DTOE. În ceea ce privește DTOE acesta se va preda în termenul maxim de 60 zile, însă durata efectivă a activității este de 12 zile, așa cum a fost menționat în propunerea tehnică la pag 48, corelat cu durata activității din graficul gantt (...)

8. Referitor la observația privind pozițiile dlui Corneliu Ionescu și ale dnei Comănescu Oana Silvia, precizăm că, dintr-o eroare materială survenită în procesul de completare a formularului de propunere tehnică, în tabelul de la pagina 96 pozițiile experților au fost inversate. Pozițiile corecte sunt cele prezentate în declarațiile de disponibilitate (...) 9. În caietul de sarcini se specifică că expertul propus este expert cheie nepunctat, pentru care nu s-a solicitat un număr de proiecte similare (...) în ceea ce privește listele de lucrări, am considerat că acestea sunt anexa la CV-ul expertului care este semnat. Transmitem atașat și lista semnată".

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că, în mod corect au făcut obiectul clarificărilor, întrucât, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire".

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă

un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la aspectele ce au făcut obiectul clarificărilor.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, că, prin contestația care face obiectul prezentei, contestatoarea nu a făcut dovada neconformității/inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare, astfel cum avea obligația conform principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Contestatoarea avea nu doar dreptul să susțină că oferta câștigătoare este neconformă/inacceptabilă întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci și obligația de a-și dovedi susținerile, or, aceasta s-a limitat la susțineri, fără a produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Consiliul reține că accesul la dosarul achiziției publice este reglementat expres de art. 57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 57: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal,

secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate,

dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Art. 217: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Consiliul reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În cauza C-450/06, ##### SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor publice, autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În cauza C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la

toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în cauza C-54/21, ##### Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (cauza C-297/19 pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții publice prevăzute în Directiva 2014/24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct. 46 din Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/#####, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47. Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48. Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor

depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 100).

49. ##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Consiliul constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la ofertele depuse de contracandidații contestatoarei, este justificat.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE, potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (Hotărârea din 29 -ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101), Consiliul constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Mai mult, Consiliul constată că petenta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au procedat într-o manieră similară, oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

Totodată, Consiliul constată că dreptul contestatoarei la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....