



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

Înconformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ...SRL, cu sediul în ... număr de ordine în Registrul Comerțului ..., CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate într-o singură etapă, a contractului având ca obiect „...”, organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- *anularea părții din procesul – verbal în partea referitoare la excluderea contestatoarei din procedura de atribuire;*
- *anularea comunicării nr. 1418/20.03.2017 de excludere din procedura de atribuire și remedierea măsurilor propuse;*
- *anularea răspunsului nr. 1546/24.03.2017 la notificarea prealabilă;*
- *reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei contestatoarei.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ...SRL împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) prin care solicită Consiliului să dispună: Anularea părții din procesul – verbal/ raportul referitoare la excluderea SC ...din procedura de atribuire anterior menționată; anularea comunicării nr. 1418/20.03.2017 prin care oferta contestatoarei a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea

măsurilor dispuse prin procesul verbal; anularea răspunsului nr. 1546/24.03.2017 la notificarea prealabilă formulată; reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei Asocierii contestatoarei.

În acest sens, autoarea contestației arată că în data de 19.01.2017 a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 398085 privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „...”. În cadrul acestei proceduri, petenta a participat în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, iar prin comunicarea nr. 1418/20.03.2017, oferta sa a fost exclusă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației consideră că argumentele expuse de autoritate nu sunt corecte și nici de natură a invalida oferta, motiv pentru care a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat: anularea părții din procesul-verbal/raportul referitoare la excluderea din procedură și a comunicării nr. 1418/20.03.2017, remedierea măsurilor dispuse, în sensul reluării procesului de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei acesteia.

Prin răspunsul nr. 1546/24.03.2017, autoritatea a transmis că nu va fi dispusă niciuna dintre măsurile de remediere propuse.

1. Referitor la primul motiv de excludere din procedură, prin Solicitarea de clarificări nr. 622/08.02.2017 la punctul 2, denumit „Referitor la cerința resurse materiale, financiare și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor”, comisia a afirmat următoarele: „Ofertantul nu a demonstrat că în cazul atribuirii contractului dispune de resursele financiare suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor prevederilor legislative în vigoare în termenele și bugetele impuse. Va rugăm clarificați”.

Prin adresa nr. 124/13.02.2017, contestatoarea a formulat, la punctul 2, următorul răspuns: *în formularul de contract există articole care prezintă obligațiile executantului de unde rezultă obligația de a executa și finaliza lucrările precum și de a remedia orice defecțiuni ale acestora, inclusiv viciile ascunse în conformitate cu obligațiile asumate prin contract. Contractul a fost însoțit, fiind depus în propunerea tehnică, fapt ce arată angajamentul că, în cazul atribuirii contractului, lucrările se vor executa în termenele propuse cu respectarea tuturor reglementărilor legale conexe. Tot în contractul de lucrări se precizează: art. 10.2 - (1) Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în maxim 5 zile de la primirea ordinului de începere spre aprobare graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție există și precizări privind modalitățile de plată. Toate aceste aspecte au fost analizate iar propunerea s-a întocmit în deplină cunoștință de cauză, termenele de execuție fiind corelate cu posibilitatea societății de a asigura susținerea financiară a execuției lucrărilor până la efectuarea plăților. Pentru elucidare s-a atașat și o declarație privind asigurarea resurselor financiare necesare execuției lucrărilor.*

Prin comunicarea nr. 1418/20.03.2017 comisia a exclus oferta, iar autoritatea a precizat: „ (..) Prin răspunsul la clarificări 124/13.02.2017, operatorul economic a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care declară că se angajează că dispune de resursele financiare suficiente, însă nu a demonstrat că dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor”.

Contestatoarea învederează că i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 622/08.02.2017, nu prin adresa nr. 657/08.02.2017, respectiv au fost cerute lămuriri cu privire la resursele financiare, nu cele materiale/sau umane, apreciind că autoritatea a acceptat declarația pe proprie răspundere privind resursele financiare, singurele obiecțiuni fiind referitoare la resursele materiale, în legătură cu care nici nu s-au formulat solicitări. Chiar și în aceste condiții, aceasta menționează că detaliile privind resursele materiale sunt în cuprinsul întregii propuneri tehnice, adăugând că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta este *actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică*, adică exact ceea ce apreciază că a susținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere din procedură, prin solicitarea de clarificări nr. 622/08.02.2017, la punctul 4 denumit „Perioada de garanție. Acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă”, comisia a precizat următoarele: „Perioada de garanție declarată este de 36 de luni. În fișele utilajelor pentru echipamente perioada de garanție declarată este de 24 de luni. Va rugăm clarificați.”

Prin adresa nr. 124/13.02.2017, contestatoarea afirmă că a formulat răspuns la punctul 4 și a precizat că perioada de garanție acordată lucrărilor este de 36 de luni, perioadă minimă solicitată. În ceea ce privește echipamentele, acestea s-au oferit cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește perioada de garanție a echipamentelor și precizează că în fișele tehnice depuse (pag. 121-126) se poate verifica respectarea condiției de garanție și post garanție de 24 luni. Conform contractului de lucrări, la art. 2.1 punctul z, garanția de bună execuție este "perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia, executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile".

Prin comunicarea nr. 1418/20.03.2017, comisia a exclus oferta, un al doilea motiv fiind legat de aspectele anterior menționate, precizând că referitor la cerința perioada de garanție, prin fișa de date s-a solicitat la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: 10) *Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât, propunerea tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a*

răspunsurilor la cererile de clarificări". Ca urmare a clarificării nr. 12 postată de autoritatea contractantă în SEAP, în urma căreia documentația de atribuire a fost completată/modificată, garanția întregii lucrări care include echipamente a fost solicitată a fi de 36 de luni. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, deoarece potențialii ofertanți trebuie să țină seama, în momentul elaborării ofertei, de documentația de atribuire completată sau modificată prin răspunsul la clarificări postat de autoritatea contractantă în SEAP.

Având în vedere cerința autorității care a menționat ca perioadă minimă de garanție a lucrării termenul de 36 de luni, potrivit legislației în vigoare, contestatoarea învederează că a fost de acord cu această perioadă de garanție aferentă lucrării prevăzută și în ofertă.

Față de trimiterile autorității la mențiunile din fișa de date implicit la formularea "perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă", contestatoarea apreciază că din această exprimare nu reiese în mod expres că autoritatea s-a referit inclusiv la echipamente. Totodată, legislația aferentă, respectiv Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, prevede la articolul 7 alin. (1) următoarele: "în contractele care se încheie, ori după caz, în dispozițiile sau în autorizațiile ce se emit, factorii prevăzuți la articolul precedent sunt obligați să înscrie clauzele referitoare la nivelul de calitate al construcțiilor, corespunzătoare cerințelor, precum și garanțiile materiale alte prevederi, care să conducă la realizarea acestor clauze." În plus, la alin. (3) este menționat că: "Perioada de garanție se prevede în contractele încheiate între părți, în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor stabilite potrivit legii și va avea o durată minimă, după cum urmează:

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B;
- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță C;
- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță D."

Prin urmare, contestatoarea apreciază că dispozițiile legale se raportează la construcție, nu la echipamente, iar legea nu a avut în vedere în mod expres echipamentele, orice cerințe legate de acestea sau de alte aspecte privind calitatea lucrării trebuind să fie formulate în mod expres de autoritate. În speța de față, petenta precizează că nu există în documentația procedurii vreo referire la durata de 36 de luni a garanției pentru echipamente. Considerentele autorității față de faptul că acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă, includ echipamentele, sunt eronate, deoarece interpretarea nu face decât să determine o extindere nejustificată a cerințelor din fișa de date, cerințe de astfel neexplicate și care nu sunt acoperite de legislație.

3. Referitor la al treilea motiv de excludere din procedură.

Solicitarea de clarificări nr. 622/08.02.2017, la punctul 5 denumit „Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora”, comisia a solicitat următoarele: "Indicați la ce pagini în propunerea

tehnică ați prezentat activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum). Va rugăm clarificați”.

Prin adresa nr. 124/13.02.2017, petenta a formulat următorul răspuns la punctul 5: În capitolul "Metodologia de execuție a lucrărilor" se regăsește și secțiunea "Activități de interfațare existente și operarea acestora" (pag. 189). În această secțiune se precizează că „în timpul executării lucrărilor nu vor fi afectate utilitățile existente” și astfel conținutul se rezumă la text descriptiv privind situațiile ce pot apărea și modul de soluționare.

Prin comunicarea nr. 1418/20.03.2017, comisia a exclus oferta, precizând următoarele: „Referitor la cerința *Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora*, în fișa de date la capitolul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a solicitat: „10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice (...) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum)”.

Cu adresa nr. 662/08.02.2017, s-au solicitat clarificări operatorului economic, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 124/13.02.2017, autoritatea susține că nu s-au identificat, în cadrul propunerii tehnice, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum care să prezinte informații cu privire la activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

Contestatoarea reiterează susținerea conform căreia nu a fost incidentă necesitatea realizării unor diagrame de intervenție și a unor planșe aferente și consideră că precizările referitoare la această cerință sunt suficiente și în concordanță cu documentația de atribuire.

4. Referitor la al patrulea motiv de excludere din procedură.

Prin solicitarea de clarificări nr. 622/08.02.2017, la punctul 6 denumit "Referitor la cerința Programul calității", comisia a solicitat următoarele: „Lista procedurilor tehnice de execuție prezentată la pagina 233 nu cuprinde lucrări de captare, lucrări de înmagazinare, gospodărie de apă, instalații electrice. Planul de control, verificări și încercări nu conține lucrări de captare, lucrări de înmagazinare, gospodărie de apă, instalații electrice. Vă rugăm clarificați”.

Prin adresa nr. 124/13.02.2017, contestatoarea a formulat următorul răspuns la punctul 6: procedurile tehnice incluse în lista de la pagina 233 și detaliate la pag. 23-292, acoperă în totalitate categoriile de "lucrări de captare", "lucrări de înmagazinare", "gospodărire de apă". De exemplu, realizarea gospodăririi de apă presupune realizarea de lucrări de trasare, săpătura, cofrare, turnare betoane, armături, pozare conducte etc., lucrări pentru care au fost incluse în proceduri tehnice de execuție. Același raționament se aplică și în cazul planului de control, verificări și încercări, în acest caz planul nu a fost structurat pe categorii

precum "lucrări de captare", "lucrări de înmagazinare", "gospodărire de apă", ci pe operațiunile componente. În ceea ce privește lucrările de instalații electrice, a fost atașată procedura tehnică aferentă acestui tip de lucrări precum și planul de control, verificări și încercări aferent.

Prin comunicarea nr. 1418/20.03.2017 comisia a exclus oferta precizând că în fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte *Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității, la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:*

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;

c) prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții.

O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Nu se acceptă prezentări generale, neparticularizate la lucrarea în cauză.

S-au solicitat clarificări operatorului economic prin adresa numărul 662/08.02.2017. În urma adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 124/13.02.2017, ofertantul nu a identificat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de înmagazinare cu rezervoare și lucrările de captare prin *puț cheson*. Operatorul economic a completat ulterior propunerea tehnică cu procedura de instalații electrice. În fișa de date la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a precizat: „Ofertele incomplete, generale, fără particularizarea la lucrarea în cauză vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice”.

Contestatoarea susține că deși a specificat în răspunsul la clarificări că există în propunerea tehnică proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările necesare pentru categoriile specificate, comisia s-a rezumat la a le respinge pentru simplul fapt ca nu respectă așa-zisul mod de centralizare al autorității, pe care-l consideră subiectiv, fără să analizeze dacă PTE indicate acoperă sau nu aceste lucrări. De altfel, așa cum comisia a considerat că lipsește procedura pentru lucrări de captare", potrivit raționamentului său putea considera ca fiind lipsă orice altă PTE pentru o serie de lucrări grupate în mod subiectiv.

În ceea ce privește PTE pentru instalații electrice, petenta consideră că, în mod formal, comisia a respins răspunsul considerându-l în mod automat, o completare, fără să analizeze ceea ce i s-a transmis. Informațiile cuprinse în procedură și planul atașat se regăseau și în propunerea tehnică depusă, în secțiunile *Planul de asigurare al calității, Metodologia de execuție a lucrărilor, Liste de cantități*. Astfel, comisia ar

fi constatat ca nu s-au introdus precizări noi, ci doar s-au centralizat sub forma unei proceduri tehnice de execuție. Prin absurd, dacă ar fi fost într-adevar necesară depunerea PTE într-o anumită formă lipsa acesteia acum, în condițiile în care mențiuni deja există în ofertă, nu poate fi calificată decât ca un viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Pentru toate motivele anterior precizate, Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL solicită Consiliului să dispună remedierile solicitate și precizate în partea introductivă a acestei decizii.

Prin adresa nr. 11572/913-C4/31.03.2017 Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație precum și documente relevante în soluționarea cauzei.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1722/03.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 12130/05.04.2017, a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă precum și documentele solicitate prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL și permiterea continuării procedurii de achiziție.

În fapt, la data de 19.01.2017 a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 398085/19.01.2017 privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect "...", în cadrul căreia a depus ofertă și Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL.

În data de 20.03.2017, comisia de evaluare a transmis ofertantului, Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL, comunicarea nr. 1418/20.03.2017, prin care i s-a transmis că oferta este inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Ulterior a fost formulată notificare prealabilă la care s-a transmis răspunsul autorității contractante nr. 1546/24.03.2017 prin care contestatorul a fost informat că nu vor fi dispuse măsurile de remediere propuse.

Referitor la primul motiv de excludere din procedură și anume cerința resurse materiale, financiare și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor.

Prin răspunsul la clarificări nr. 124/13.02.2017 operatorul economic a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care declară că se angajează că dispune de resursele financiare suficiente, însă nu a demonstrat că dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă nu a acceptat declarația pe propria răspundere a contestatorului, deoarece prin demonstrarea resurselor contestatorul ar fi trebuit să demonstreze cu documente bancare spre exemplu, că acesta deține resurse financiare suficiente.

Prin răspunsul la clarificări și în contestația formulată, contestatorul invocă formularul de contract prin care acesta își ia angajamentul de a executa și finaliza lucrările, act insuficient, deoarece prin fișa de date s-a solicitat demonstrarea faptului că ofertanții dispun de resurse financiare suficiente, iar demonstrarea se face cu acte doveditoare nu cu declarații pe propria răspundere.

Chiar dacă inițial ofertantul nu a demonstrat că dispune de resursele necesare, ofertantul a avut posibilitatea să demonstreze că dispune de aceste resurse financiare în momentul postării răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Referitor la cel de al doilea motiv de excludere din procedură legat de cerința *Perioada de garanție. Acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă*.

Prin fișa de date s-a solicitat la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice" 10. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă"

Ca urmare a clarificării nr. 12 postată de autoritatea contractantă în SEAP, în urma căreia documentația de atribuire a fost completată și modificată, garanția întregii lucrări, care include și echipamente, a fost solicitată a fi de 36 de luni.

În propunerea tehnică a contestatoarei, în fișele utilajelor pentru echipamente, perioada de garanție declarată este de 24 de luni.

Lucrările de execuție licitate pentru executarea investiției ... cuprind:

- rețea de distribuție;
- sursa de apă care cuprinde și montarea de echipamente;
- gospodaria de apă care cuprinde și montarea de echipamente;
- stația de repompare care cuprinde și montarea de echipamente;
- lucrări pentru protejarea sursei de apă și a gospodăriei de apă.
- Montarea echipamentelor este parte din execuția de lucrări, cum ar fi montarea rezervoarelor de înmagazinare sau a pompelor etc., a căror funcționalitate este esențială și definitorie în funcționarea întregului sistem de alimentare cu apă.

Prin solicitarea de clarificări nr. 662/08.02.2017, comisia de evaluare a solicitat contestatorului "Perioada de garanție declarată este de 36 de luni. În fișele utilajelor pentru echipamente perioada de garanție declarată este de 24 de luni. Vă rugăm clarificați".

Autoritatea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea și-a menținut perioada de garanție a echipamentelor, parte integrantă a lucrărilor de execuție, la 24 de luni. Aceasta avea posibilitatea, la momentul prezentării răspunsului la clarificările comisiei de evaluare, să prezinte alte fișe tehnice cu perioada de garanție a echipamentelor, modificată corespunzător și în concordanță cu declarația privind perioada de garanție, însă și-a menținut declarațiile înscrise în fișele tehnice ale echipamentelor privind perioada de garanție a echipamentelor care urmează a fi montate în cadrul lucrării, la 24 de luni.

Autoritatea consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece potențialii ofertanți trebuie să țină seama, în momentul elaborării ofertei, de documentația de atribuire completată sau modificată prin răspunsul la clarificări postat de autoritatea

contractantă în SEAP. În fișa de date, autoritatea contractantă a specificat că propunerea tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări.

Referitor la cel de al treilea motiv de excludere din procedură, legat de cerința Activității de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum).

În cadrul proiectului tehnic, în cadrul memoriului de prezentare la punctul 2.1. f) autoritatea contractantă a precizat că: "Pe teritoriul comunei ... există următoarea infrastructură de rețele de utilități publice:

- alimentare cu apă;
- alimentare cu energie electrică: rețele subterane și aeriene;
- linii de comunicații (telefonie, transmisiuni date, TV) rețele subterane și aeriene.

În cazul în care lucrările vor intersecta alte rețele subterane existente, a căror poziție nu a fost confirmată prin avize de societățile deținătoare de rețele, se vor lua măsurile necesare evitării perturbării bune funcționări a acestor rețele".

De asemenea, în planșele postate în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că pe traseul rețelelor de alimentare cu apă care se vor executa de către executant sunt rețele de apă, energie electrică, linii de comunicații etc, care se intersectează sau sunt în zona de lucru a lucrărilor ce urmează a se executa. Execuția lucrărilor în cadrul investiției nu trebuie să perturbe funcționarea celorlalte lucrări existente de rețele. Ținând cont de cele prezentate mai sus rezultă că există, pe traseul lucrărilor de executat, lucrări deja existente, care interferă cu lucrările de executat de alimentare cu apă din satul

Autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertanții să prezinte detaliat cum se vor executa lucrările de alimentare cu apă cu particularizare prin prezentarea de diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum, pe care se montează rețelele de alimentare cu apă și celelalte lucrări de cămine, subtraversări etc., aspecte solicitate în fișa de date.

Contestatoarea nu a notificat fișa de date, iar asta înseamnă că a fost de acord cu solicitările autorității contractante în ceea ce privește prezentarea propunerii tehnice, care să cuprindă prezentarea de diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum.

De asemenea, în fișa de date autoritatea contractantă a precizat că ofertele incomplete, generale, fără particularizare la lucrarea în cauză vor fi declarate neconforme și totodată a precizat că nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă, referindu-se la susținerile prezentate în contestație potrivit cărora nu a fost incidentă necesitatea realizării unor diagrame de intervenție și a unor planșe aferente întrucât nu se vor reloca sau modifica utilitățile existente, precizează că petenta confirmă

astfel că din propunerea tehnică lipsesc aceste diagrame de intervenție și planșe astfel că propunerea tehnică nu este întocmită conform cerințelor din fișa de date.

Referitor la cel de al patrulea motiv de excludere din procedură legat de cerința Programul calității, în fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte "Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

- a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;
- b) listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului;
- c) prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Nu se acceptă prezentări generale, neparticularizate la lucrarea în cauză".

S-au solicitat clarificări operatorului economic prin adresa nr. 662/08.02.2017, la care s-a răspuns prin adresa nr. 124/13.02.2017. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a identificat procedurile de execuție pentru lucrările de înmagazinare cu rezervoare și lucrările de captare prin *puț cheson*. Operatorul economic a completat ulterior propunerea tehnică cu procedura de instalații electrice.

Contestatoarea susține, în contestația formulată, că planul și procedurile tehnice de execuție nu au fost structurate pe lucrări de genul "lucrări de captare", "lucrări de înmagazinare" și "gospodărire de apă" ci pe operațiunile componente, aspect considerat ca fiind fals de către autoritate, care încearcă să inducă în eroare deoarece procedurile pentru operațiunile componente prezentate de aceasta nu acoperă lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

Lucrările de captare nu pot fi asimilate doar cu lucrări de trasare, săpătură, cofrare și turnare beton deoarece suplimentar, pentru lucrările de captare prin *puț cheson*, mai sunt necesare detaliate modul de execuție lucrări:

- execuția chesonului deschis prin coborarea prin săpare în interiorul puțului fără epuismențe;
- execuție baracamente;
- montare pompe cu ax vertical;
- execuție împrejmuire pentru protecție sanitară.

Contestatoarea nu a precizat unde, în cadrul programului calității, a prezentat aceste lucrări, iar comisia de evaluare susține că nu le-a prezentat. Lucrările de înmagazinare nu pot fi asimilate doar cu lucrări

de trasare, săpătura, cofrare și turnare beton, deoarece suplimentar pentru lucrările de înmagazinare trebuie prezentată procedura tehnică de execuție sau să fi fost descris în cadrul unei alte proceduri prezentate de contestator modul de execuție lucrări pentru:

- montarea rezervoarelor din Polstif (care reprezintă componenta majoritară a lucrărilor de înmagazinare și o lucrare cu preponderență majoră în cadrul investiției de alimentare cu apă);

- execuție instalații hidraulice conducte de preaplin, de golire, racorduri de incendiu care au specific la lucrările de înmagazinare.

Lucrările de gospodărire de apă nu pot fi asimilate doar cu lucrări de trasare, săpătură, cofrare și turnare beton, deoarece suplimentar pentru lucrările de gospodărire de apă trebuie prezentată procedura tehnică de execuție sau să fi fost descris în cadrul unei alte proceduri prezentate de contestatoare ca mod de execuție pentru:

- mod de execuție instalație de clorinare cu hipoclorit, inclusiv lucrările de automatizare;

- mod de execuție container pentru stația de pompare, clorinare, birou administrativ, grup sanitar;

- mod de execuție finisaje și anume: acoperiș din profile de oțel zincate, pardoseală, execuție tavane etc.;

- mod de execuție grup de pompare și a pompei de incendiu cu ax vertical, montare hidrofor;

- mod de execuție împrejmuire.

Autoritatea învederează că procedurile tehnice prezentate de contestatoare pentru lucrările de trasare, săpătură, cofrare, turnare betoane, armături, pozare conducte sunt generale, neparticularizate la lucrarea în cauză, iar acest aspect se observă chiar din afirmația acesteia care susține că toate aceste proceduri acoperă și lucrările de captare și lucrările de înmagazinare și lucrări de gospodărire apă.

De fapt, afirmă autoritatea, aceste proceduri pot acoperi și alte lucrări, spre exemplu de execuție bloc de locuințe, pentru că au un caracter atât de general încât se pot aplica la orice lucrare unde sunt necesare lucrări de săpătură, cofrare, armare și betonare. Contestatoarea a fost de acord cu solicitările din fișa de date la momentul întocmirii ofertei, deci ar trebui să fie de acord cu faptul că a prezentat proceduri tehnice de execuție generale, neparticularizate la lucrarea în cauză. De asemenea, a fost de acord cu specificația din fișa de date potrivit căreia, *ofertele incomplete, generale, fără particularizare la lucrarea în cauză vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice.*

Ca urmare, trebuie să fie de acord și cu faptul că oferta sa este neconformă, urmare a faptului că a prezentat o ofertă incompletă și generală, fără particularizare la lucrarea în cauză.

Având în vedere cele specificate mai sus autoritatea contractantă, Primăria Comunei ... solicită Consiliului să dispună respingerea

contestației formulată de SC ...SRL și permiterea continuării procedurii de achiziție.

Ca urmare a recepționării punctului de vedere nr. 1723/03.04.2017 exprimat de autoritatea contractantă, autoarea contestației, prin adresa nr. 245/10.04.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 13016/10.04.2017, a depus concluzii scrise potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza I din Legea nr. 101/2016, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

1. Referitor la primul motiv de excludere din procedură, petenta remarcă că autoritatea continuă să susțină că a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 657/08.02.2017 și afirmă că aceasta este într-o gravă eroare. De altfel, precizează că autoritatea nu are cum să facă dovada existenței respectivei adrese, întrucât cea comunicată are nr. 622/08.02.2017, fiind singura care există. Această adresă comunicată are un conținut diferit de cel asupra căruia insistă autoritatea, vizând aspecte asupra cărora s-a răspuns în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date.

Contestatoarea afirmă că apărarea autorității din acest moment este una neîntemeiată și afirmă că a fost exclusă din procedură din cauza unui motiv în legătură cu care nu s-au solicitat clarificări, respectiv situația resurselor materiale.

Aceasta citează din comunicarea nr. 1418/20.03.2017 de excludere din procedură: *prin răspunsul la clarificări 124/13.02.2017, operatorul economic a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care declară că se angajează că dispune de resursele financiare suficiente, însă nu a demonstrat că dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor.*

Aceasta apreciază, din formularea anterioară, că motivul pentru care a fost exclusă este legat de situația resurselor materiale (în legătură cu care susține că nu a primit solicitări de clarificare). De altfel, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea, susține abia în acest moment că nu a acceptat declarația pe proprie răspundere prin care a demonstrat că dispune de resurse financiare suficiente, lucru pe care îl echivalează cu o completare tardivă a motivelor de excludere din procedură. De asemenea, apreciază că din paragraful anterior reiese că autoritatea nu a avut nicio nelămurire legată de resursele financiare, constatând fără obiecțiuni că a depus declarația pe proprie răspundere.

Autoarea contestației precizează că a oferit explicații și cu privire la resursele financiare în cuprinsul notificării prealabile și totodată, atrage

atenția asupra faptului că nu a fost solicitat un înscris anume în fișa de date sau în caietul de sarcini, prin care să facă dovada resurselor financiare prin urmare autoritatea, pe lângă faptul că își completează nejustificat motivele de excludere, interpretează în mod subiectiv cerințele din documentația de atribuire.

Declarația pe proprie răspundere, prin conținutul și prin modul în care este redactată, având în vedere asumarea unor obligații și transmiterea unor informații care trebuie să fie conforme cu realitatea, nu este un simplu act formal, ci unul întemeiat și suficient prin raportare la cerințele autorității. Orice declarație care nu corespunde realității poate determina inclusiv incidența infracțiunilor de fals din Codul penal.

Deși autoritatea susține că nu s-a demonstrat disponibilitatea alocării de resurse financiare suficiente în momentul depunerii răspunsului la clarificări, omite să adauge că nu a solicitat vreun document în acest sens, în condițiile în care s-a considerat că este suficient modul în care s-a argumentat prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere din procedură, acesta privește perioada de garanție aferentă echipamentelor, în legătură cu care autoritatea își întemeiază argumentele pe câteva texte legale generale și insuficiente prin raportare la situația de față. Astfel, autoritatea a solicitat garanția de 36 de luni cu privire la lucrare, nu cu privire la echipamente. În fișa de date se face o referire la "intervenții/activități", dar fără a fi definite sau conturate, iar în punctul de vedere al autorității sunt enumerate așa-zise lucrări de execuție prin care e completată, în mod tardiv, fișa de date și, nici de această dată, nu se referă în mod expres la garanția pentru echipamente. Contestatoarea afirmă că își menține argumentele din notificarea prealabilă și din contestație astfel cum au fost formulate.

3. Referitor la al treilea motiv de excludere din procedură, petenta reia conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv că nu a fost incidentă necesitatea realizării unor diagrame de intervenție și a unor planșe aferente, întrucât nu se vor reloca sau modifica utilitățile existente. De altfel și în proiect se precizează că „(...) se vor pune la dispoziția antreprenorului câștigător informațiile primite din partea deținătorilor de utilități publice, împreună cu avizele acestora”. Aceasta consideră că precizările referitoare la această cerință sunt suficiente în concordanță cu documentația de atribuire. Faptul că autoritatea menționează acum un pasaj din proiectul tehnic, nu face decât să creeze o neconcordanță între informațiile din cadrul documentației de atribuire, iar modul subiectiv de interpretare a acestora nu poate determina excluderea unui ofertant din procedură și apreciază ca fiind incidentă strict culpa autorității. În plus, măsura excluderii prin prisma lipsurilor anterior menționate este una disproporționată raportată la întregul contract.

4. Referitor la al patrulea motiv de excludere din procedură, autoritatea a redat paragraful din fișa de date privitor la modul în care au fost solicitate procedurile tehnice de execuție, respectiv "prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica la execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Nu se acceptă prezentări generale, neparticularizate la lucrarea în cauză."

Contestatoare apreciază că din exprimarea din paragraful anterior, este mai mult decât evident că nu a fost solicitată o modalitate anume de expunere a procedurilor tehnice de execuție, iar felul în care acestea ar fi putut fi detaliate ține strict de interpretarea comisiei și nu de niște cerințe exprimate în mod concret, afirmând că nu se înțelege ce vrea să spună autoritatea prin prezentare "detaliată"/ "generală". În susținerea celor anterioare stă chiar particularizarea pe care autoritatea o face abia în punctul de vedere și care ar fi trebuit să fie expusă în cuprinsul fișei de date pentru a fi utilă și apreciază că explicațiile oferite în acest moment nu pot fi decât tardive, neîntemeiate prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, petenta precizează că în oferta prezentată există proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile specificate, că au fost respinse pentru simplu motiv că nu sunt centralizate într-un anumit mod care nu a fost prezentat în documentația de atribuire. De asemenea, afirmă că nu a fost vorba de o completare a propunerii tehnice, ci de depunerea PTE pentru instalații electrice cu titlu de exemplu, cu mențiunea că informațiile cuprinse în cadrul acesteia se regăseau oricum în ofertă și totodată, susține că, dacă s-ar fi solicitat depunerea într-o anumită formă, situația creată s-ar fi raportat la sfera viciului de formă sau a abaterii tehnice minore.

De altfel, prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ar fi devenit incidente abia în situația în care PTE ar fi fost cerute într-un anumit format care nu era respectat în totalitate. În acest caz, PTE sunt depuse în ofertă, singura culpa fiind a autorității care nu a știut cum să formuleze clar și precis cerințele.

Având în vedere cele menționate, autoarea contestației solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată, să aibă în vedere prezentele concluzii scrise și să respingă apărările autorității contractante.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea Bustuchin” în cadrul proiectului „ ...”, COMUNA ... (PRIMĂRIA

COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 398085 din 21.12.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. La data de 20.01.2017 autoritatea contractantă a vizualizat depunerea a 10 oferte în SEAP și a întocmit procesul-verbal nr. 352/20.01.2017, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în procesul verbal nr. 654 din 08.02.2017. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce ia fost comunicat prin adresa nr. 1418/20.03.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- *anularea părții din procesul – verbal în partea referitoare la excluderea contestatoarei din procedura de atribuire;*
- *anularea comunicării nr. 1418/20.03.2017 de excludere din procedura de atribuire și remedierea măsurilor propuse;*
- *anularea răspunsului nr. 1546/24.03.2017 la notificarea prealabilă;*
- *reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei contestatoarei.*

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 1418/20.03.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat:

Prin prezenta vă facem cunoscut că la procedura de achiziție lucrări de execuție „...” Cod CPV: 45232150-8- Lucrări pentru conducte alimentare cu apă (Rev.2), oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform art.134 alin. 5 din H.G. 395/2016 și respinsă conform prevederilor art. 137 alin (1) din HG 395/2016, decizie motivată astfel:

1) Referitor la cerința Resurse materiale, financiare și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor.

Prin fișa de date s-a solicitat la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

"10. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

- *să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse."*

Cu adresa 657/08.02.2017 s-au solicitat clarificări operatorului economic.

"Ofertantul nu a demonstrat că în cazul atribuirii contractului dispune de resursele materiale, financiare și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STASurilor, normativelor și prevederilor legislative în vigoare în termenele și bugetele impuse. Vă rugăm clarificați."

*Prin răspunsul la clarificări 124/13.02.2017 operatorul economic a prezentat o declarație pe proprie răspundere prin care declară că se angajează că dispune de resursele financiare suficiente, însă **nu a demonstrat că dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor.***

2) Referitor la cerința Perioada de garanție. Acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă.

Prin fișa de date s-a solicitat la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

"10. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze ca ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

- perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă"

În fișele utilajelor pentru echipamente perioada de garanție declarată este de 24 de luni.

Ca urmare a clarificării numărul 12 postată de autoritatea contractantă în SEAP, în urma căreia documentația de atribuire a fost completată și modificată, garanția întregii lucrări care include și echipamente a fost solicitată a fi de către autoritatea contractantă de 36 de luni.

Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, deoarece potențialii ofertanți trebuie să țină seama în momentul elaborării ofertei de documentația de atribuire completată sau modificată prin răspunsul la clarificări postat de autoritatea contractantă în SEAP.

În fișa de date autoritatea contractantă a specificat Propunerea tehnică trebuie să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări.

3) Referitor la cerința Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum).

În fișa de date la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a solicitat:

"10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum)"

Cu adresa 662/08.02.2017 s-au solicitat clarificări operatorului economic.

"Referitor la cerința Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum)

Indicați la ce pagini în propunerea tehnică ați prezentat activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum). Vă rugăm clarificați."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 124/13.02.2017 nu s-au identificat în cadrul propunerii tehnice diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum care să prezinte informații cu privire la activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

4) Referitor la cerința Programul calității

În fișa de date autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte "Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

a) descrierea sistemului calitatii, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului.

c) prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului. Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții.

O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natură și complexitate impusă. Nu se acceptă prezentări generale, neparticulare la lucrarea în cauză. "

S-au solicitat clarificări operatorului economic prin adresa numărul 662/08.02.2017 și anume "Lista procedurilor tehnice de execuție prezentată la pagina

233 nu cuprinde lucrări de captare, lucrări de înmagazinare, gospodărie de apă, instalații electrice.

Planul de control, verificări și încercări nu conține lucrări de captare, lucrări de înmagazinare, gospodărie de apă, instalații electrice. Vă rugăm clarificați."

În urma adresei numărul 124/13.02.2017 răspuns la solicitarea de clarificări ofertantul nu a identificat procedurile de execuție pentru lucrările de înmagazinare cu rezervoare și lucrările de captare prin puț cheson.

Operatorul economic a completat ulterior propunerea tehnică cu procedura de instalații electrice.

În fișa de date la capitolul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a precizat.

"Ofertele incomplete, generale, fără particularizarea la lucrarea în cauză vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă completarea ulterioară a propunerii tehnice."

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru că nu a demonstrat că dispune de resurse material pentru execuția lucrărilor, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memoriile tehnice, etc. (Documentația tehnică).

.....

10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

- să demonstreze că soluția tehnică pe care o va adopta la execuție, va îndeplini întru totul aceste cerințe;

- să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse;

Prin clarificarea nr. 4 postată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat:

Întrebare:

În Fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. 10 alin. 2 se solicită: "Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât să demonstreze că în cazul atribuirii contractului, ofertantul dispune de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse".

Vă rugăm să ne precizați modalitatea în care ofertantul trebuie să demonstreze acest lucru.

RASPUNS:

*Demonstrarea disponibilității de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse se va face ținându-se cont de necesarul de resurse prezentat în formularele C6, C7, C8, și C9. Demonstrarea acestor resurse se va face succinct pentru fiecare categorie, material, financiar și uman. **Ofertantul poate prezenta tot ce consideră pentru a-și demonstra resursele amintite mai sus (lista minimă a personalului, utilajelor, echipamentelor și transportului necesare pentru asigurarea lucrărilor însoțite de documente doveditoare).***

În cadrul propunerii tehnice depuse în procedură, contestatoarea a descris etapele de execuție pentru fiecare obiect în parte cu precizarea forței de muncă și a utilajelor implicate în execuția fiecărui obiect în parte. De asemenea, a descris rolurile și responsabilitățile personalului implicat în derularea contractului de la managerul de proiect până la personalul necalificat și a anexat lista cu acest personal și lista cu utilajele, echipamentele ce vor fi implicate în execuția contractului. Totodată a anexat extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transporturi aferente contractului. Mai mult, în cadrul propunerii tehnice este prezentată lista principalelor material utilizate la execuția lucrărilor și numele furnizorilor.

Prin adresa nr. 622/08.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

2) Referitor la cerința Resurse materiale, financiare și umane suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor.

Ofertantul nu a demonstrat că în cazul atribuirii contractului dispune de resursele financiare suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STASurilor, normativelor și prevederilor legislative în vigoare în termenele și bugetele impuse.

Vă rugăm clarificați.

Prin adresa de răspuns nr. 124/13.02.2017 contestatoarea a precizat:

2. În formularul de contract există articole care prezintă obligațiile executantului de unde rezultă obligația de a executa și finaliza lucrările

precum și de a remedia orice defecțiuni ale acestora, inclusiv viciile ascunse în conformitate cu obligațiile asumate prin contract.

Contractul a fost însoțit, fiind depus în propunerea tehnică, fapt ce arată angajamentul că în cazul atribuirii contractului lucrările se vor executa în termenele propuse, cu respectarea tuturor reglementărilor legale conexe.

Tot în contractul de lucrări se precizează: art. 10.2 - (1) Executantul are obligația de a prezenta achizitorului, în maxim 5 zile de primirea ordinului de începere spre aprobare, graficul de plăți necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție, și există și precizări privind modalitățile de plată.

Toate aceste aspecte au fost analizate iar propunerea s-a întocmit în deplină cunoștință de cauză, termenele de execuție fiind corelate cu posibilitatea socieătrii de a asigura susținerea financiară a execuției lucrărilor până la efectuarea plăților.

Pentru elucidare s-a atașat și o declarație privind asigurarea resurselor financiare necesare execuției lucrărilor.

Urmare acestui răspuns autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei considerând că ***nu a demonstrat că dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor***.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă (adresa nr. 1546 din 24.03.2017), autoritatea contractantă comunică contestatoarei că nu adoptă nici măsură de remediere.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă vine și precizează faptul că nu a acceptat declarația pe proprie răspundere data de contestatoare prin care aceasta se angajează să asigure resursele financiare necesare pentru execuției lucrărilor, prin urmare motivul respingerii este faptul că nu a demonstrate faptul că dispune de resurse financiare suficiente pentru execuția contractului, respectiv nu a prezentat documente bancare din care să rezulte că deține resursele financiare suficiente.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată, pe de o parte ambiguitatea autorității contractante în comunicarea motivului de respingere a ofertei, respectiv deși i-a comunicat atât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă că motivul respingerii ofertei este că ***nu a demonstrat că dispune de resurse materiale pentru a asigura execuția lucrărilor***, prin punctul de vedere la contestație arată că de fapt motivul de respingere este că ***nu a demonstrat că dispune de resurse financiare pentru asigurarea execuției lucrărilor***.

Pe de altă parte, Consiliul constată că niciunde în fișa de date a achiziției, nu există o cerință de cash flow care ar obliga ofertantul să susțină execuția contractului pentru o anumită perioadă sau că execuția contractului face obiectul unui contract – credit furnizor și ofertanții trebuie să finanțeze execuția contractului, ceea ce ar fi însemnat că

ofertanții trebuiau să prezinte documente din partea unei bănci că dispun de o sumă egală cu valoarea contractului – 2.150.374,0 lei.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări asupra acestei cerințe a documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat: *Demonstrarea disponibilității de resurse materiale, financiare și umane, suficiente pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, în termenele și bugetele impuse se va face ținându-se cont de necesarul de resurse prezentat în formularele C6, C7, C8, și C9. Demonstrarea acestor resurse se va face succint pentru fiecare categorie, material, financiar și uman. **Ofertantul poate prezenta tot ce consideră pentru a-și demonstra resursele amintite mai sus (lista minimă a personalului, utilajelor, echipamentelor și transportului necesare pentru asigurarea lucrărilor însoțite de documente doveditoare).***

Prin urmare, niciunde în documentația de atribuire nu se solicită expres documente emise de bancă prin care să se asigure resursele financiare pentru execuția contractului. Finanțarea execuției contractului este asigurată de autoritatea contractantă, motiv pentru care o declarație pe proprie răspundere a ofertantului că va asigura execuția lucrărilor până când autoritatea va face plata situațiilor de lucrări este suficientă. Consiliul consideră că în mod nejustificat autoritatea contractantă a invocat un asemenea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Și în ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că - perioada de garanție a lucrării este de 36 de luni iar în fișele tehnice pentru echipamente perioada de garanție declarată este de 24 de luni, Consiliul constată netemeinicia lui.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memoriile tehnice, etc. (Documentația tehnică).

10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

.....
- perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă.

Prin clarificarea nr. 1/31.12.2026, postată în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici fișele tehnice ale echipamentelor ce vor fi achiziționate în cadrul contractului.

Pentru fiecare echipament în cadrul fișei tehnice autoritatea contractantă a solicitat la punctul 4: **Condiții de garanție și post-garanție:24 luni.**

În același timp, prin clarificarea nr. 12 postată în SEAP, la solicitarea de clarificări a unui operator economic autoritatea contractantă a precizat:

SOLICITARE:

Vă rugăm să ne specificați perioada de garanție acordată lucrării.

RASPUNS:

Conform legislației în vigoare, perioada minimă de garanție alocată unei lucrări este de 36 de luni.

În cadrul propunerii tehnice prezentate, contestatoarea a precizat:

Durata de garanție oferită este de 36 luni.

În același timp, prin fișele tehnice ale echipamentelor contestatoarea a precizat așa cum a solicitat autoritatea contractantă ***garanția acordată echipamentelor de 24 luni.***

Prin adresa nr. 622/08.02.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

4) Referitor la cerința "Perioada de garanție. Acțiunile/intervențiile prevăzute în această perioadă".

Perioada de garanție declarată este de 36 de luni.

În fișele utilajelor pentru echipamente perioada de garanție declarată este de 24 de luni.

Vă rugăm clarificați.

Prin adresa de răspuns nr. 124/13.02.2017 contestatoarea a precizat:

4. După cum menționați și dvs. perioada de garanție acordată lucrărilor este de într-adevăr 36 de luni, perioadă minimă solicitată după cum s-a precizat și în Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 12: „Conform legislației în vigoare, perioada minimă de garanție alocată unei lucrări este de 36 de luni.”

În ceea ce privește echipamentele, acestea s-au oferit cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește perioada de garanție a echipamentelor,

În Fișele tehnice depuse (pag. 121-126) se poate verifica respectarea condiției de garanție și post garanție și anume: 24 luni.

După cum se precizează și în contractul de lucrări la art. 2.1 punctul z. garanția de bună execuție este „perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia, executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile”, ori după cum s-a arătat echipamentele oferite respectă cerințele solicitate.

Susținerile autorității contractante că ofertantul nu a ținut cont de clarificările date la documentația de atribuire prin clarificarea nr. 12 nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat o perioadă pentru garanția acordată lucrării, ci doar a precizat expres prin fișele tehnice că garanția acordată

echipamentelor este de 24 de luni. Ulterior, la solicitarea de clarificări a unui operator economic de a preciza garanția acordată lucrării, autoritatea contractantă a precizat că „Conform legislației în vigoare, perioada minimă de garanție alocată unei lucrări este de 36 de luni.” Cu acest prilej nu a făcut vreo trimitere la faptul că fișele tehnice ale utilajelor se vor modifica în sensul că garanția acordată va fi de 36 de luni în loc de 24 de luni cât s-a solicitat expres. Din acest punct de vedere documentația de atribuire nu a fost clară și explicită așa cum impun prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

În acest context, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016 care prevăd:

Art. 134 (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

.....
(6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau*

.....
Art. 135. - (1) *În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea **viciilor de formă** cu privire la oferta acestuia.*

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele **erori** sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Având în vedere ambiguitatea documentației de atribuire (completată cu clarificările aduse ulterior), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite în mod clar contestatoarei corectarea viciului de formă (garanția de 36 de luni acordată lucrării se regăsește în propunerea tehnică la pagina 314 din propunerea tehnică) referitor la garanția acordată lucrării în ansamblul său care este de 36 de luni, respectiv dacă acceptă corectarea garanției acordată echipamentelor de la 24 de luni la 36 de luni.

Doar în cazul în care contestatoarea refuza corectarea viciului de formă oferta sa putea fi respinsă.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv *nu s-au identificat în cadrul propunerii tehnice diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum care să prezinte informații cu privire la activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora*, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a solicitat în mod expres: *Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memoriile tehnice, etc. (Documentația tehnică).

10) *Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:*

.....

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora (se va prezenta text descriptiv, diagrame de intervenție și planșe pentru fiecare drum).

Prin documentația de atribuire (proiect tehnic) autoritatea contractantă a confirmat existența pe teritoriul localității ... a următoarelor rețele de utilități publice: alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică (rețele subterane și aeriene), linii de telecomunicații (telefonie, transmisiuni date, TV, etc) subterane și aeriene, unele identificate, altele nu.

Prin propunerea tehnică, la pagina 189, contestatoarea a menționat că toate lucrările vor fi executate astfel încât să nu afecteze utilitățile existente și pe aproximativ o jumătate de pagină descrie câțiva pași de urmat în situația intersectării cu alte rețele.

Deși s-a solicitat expres prin fișa de date prezentarea de diagrame de intervenție și planșe pentru a demonstra cum gestionează o situație în care lucrările noi se interfațează cu lucrările (rețelele existente), contestatoarea nu a prezentat nicio diagramă sau planșă/schiță, doar s-a limitat la preluarea textului din proiectul tehnic la care a adăugat descrierea în câteva rânduri a pașilor de urmat în situația intersectării cu alte rețele. În condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire în termenul legal, contestatoarea avea obligația de a întocmi propunerea

tehnică conform prevederilor acesteia. În caz contrar și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei (*neprezentarea procedurilor tehnice pentru lucrările de înmagazinare cu rezervoare și lucrările de captare prin puț cheson. Operatorul economic a completat ulterior propunerea tehnică cu procedura de instalații electrice*), Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a solicitat în mod expres:

Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietele de sarcini, memoriile tehnice, etc. (Documentația tehnică).

10) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice așa încât:

.....

- să prezinte Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiect al ofertei, avizat de specialiști sau de organisme abilitate în acest sens, programul calității trebuie să cuprindă:

a) descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare;

b) listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului.

*c) **prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului.** Se vor atașa numai procedurile tehnice de execuție (PTE) aferente lucrărilor de execuție ale prezentei investiții. O prezentare detaliată a acestora demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Nu se acceptă prezentări generale, neparticularizate la lucrarea în cauză.*

Obiectul contractului de achiziție este *Extindere și reabilitare sistem de alimentare cu apă sat* În cadrul obiectivului de investiție sunt incluse cinci obiecte care fiecare include lucrări precum:

1. – *rețea de distribuție* care include lucrări aferente conductelor de distribuție, subtraversări de drum județean și văi care se realizează prin foraj dirijat și refacere sistem rutier;

2. – *sursa de apă* care implică realizarea unui puț pentru alimentare cu apă prin săpătură în cheson deschis și execuția unei cabine de pompare subterană care pe lângă lucrări de săpătură, umplutură, armature, cofraje și betoane include lucrări de tencuială, pavaje din piatră brută, hidroizolații;

3. – *gospodăria de apă* care implică lucrări de împrejmuire a gospodăriei de apă (construcție metalică), pozare și montare rezervoare, instalații hidromecanice, instalații electrice, platforme de beton, conducte de aducțiune, aspirație și distribuție;

4. - *stație de repompare* care implică lucrări de pozare și montare rezervoare din polistif și a grupului de pompare, instalații hidromecanice, construcția stației de pompare (care pe lângă lucrări de săpătură, umplutură, armature, cofraje și betoane include și lucrări de realizare pereți și tavane din panouri sandwich, uși și ferestre din PVC, pardoseli), instalații electrice și împrejmuire stație de repompare;

5. - *lucrări pentru protecția sursei de apă și a gospodăriei de apă* care constau în realizarea unui dig de contur impermeabilizat cu geomembrane.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție:

- *trasarea lucrărilor* – cu mențiunea că se aplică la trasarea pe teren a elementelor drumului precum și a altor lucrări;
- *săpături* cu trimitere la execuția săpăturilor pentru drumuri;
- *strat de piatră spartă* cu trimitere la execuția straturilor din piatră spartă la drumuri;
- *prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice*;
- *lucrări de betoane*;
- *cofraje*;
- *strat de balast* cu referire la execuția și recepția straturilor de fundații din balast la sisteme rutiere ale drumurilor publice și străzilor;
- *hidroizolații*;
- *armături*;
- *executarea îmbinărilor sudate cap la cap a țevelor și fittingurilor din PEID*;
- *executarea umpluturilor la rețele edilitare*;
- *montaj tuburi PE*.

Prin adresa nr. 622/08.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

6) *Referitor la cerința Programul calității:*

Lista procedurilor tehnice de execuție prezentată la pagina 233 nu cuprinde lucrări de captare, lucrări de înmagazinare, gospodărie de apă, instalații electrice.

Planul de control, verificări și încercări nu conține lucrări de captare, lucrări de înmagazinare, gospodărie de apă, instalații electrice.

Vă rugăm clarificați.

Prin adresa de răspuns nr. 124/13.02.2017 contestatoarea a precizat:

6. *Precizăm ca procedurile tehnice incluse în lista de la pagina 233 și detaliate la pag. 23-292 acoperă în totalitate categoriile: „lucrări de captare, „lucrări de înmagazinare”, „gospodărire de apă”.*

De exemplu realizarea gospodăririi de apă presupune realizarea de lucrări de trasare, săpătură, cofrare, turnare betoane, armături, pozare conducte, etc., lucrări pentru care au fost incluse proceduri tehnice de execuție.

Același raționament se aplică și în cazul planului de control, verificări și încercări și anume și în acest caz planul nu a fost structurat pe categorii precum „lucrări de captare”, „lucrări de înmagazinare”, „gospodărire de apă” ci pe operațiunile componente.

În ceea ce privește lucrările de instalații electrice, atașat regăsiți procedura tehnică aferentă acestui tip de lucrări precum și planul de control, verificări și încercări aferent. După cum veți observa informațiile cuprinse în procedură și planul atașat se regăseau și în propunerea tehnică depusă în secțiunile Planul de asigurare al calității, Metodologia de execuție a lucrărilor, Liste de cantități.

Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a considera neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări. Pe de o parte, procedurile tehnice prezentate au caracter general și fac trimitere doar la lucrările de drumuri și rețea de aducțiune/distribuție de apă, fără a face vreo referire la lucrările aferente obiectelor *sursa de apă, gospodăria de apă, stație de repompare și lucrări pentru protecția sursei de apă și a gospodăriei de apă*. Chiar dacă se accepta că anumite proceduri (trasare, săpături, betoane, cofraje, armături) sunt comune și lucrărilor aferente celor patru obiecte, acestea au și lucrări distincte precum: foraj în cheson deschis pentru realizarea sursei de apă (puț), lucrări de tencuială, pavaje din piatră brută, montare rezervoare, instalații hidromecanice și electrice la gospodăria de apă, împrejmuire la gospodăria de apă, montare rezervoare din polistif și a grupului de pompare, instalații hidromecanice, pereți și tavane din panouri sandwich, uși și ferestre din PVC, pardoseli la stația de pompare, instalații electrice, împrejmuire stație de repompare și realizarea unui dig de contur impermeabilizat cu geomembrane. Mai mult, la obiectul rețea de distribuție există mai multe subtraversări de drum și văi care se realizează prin foraj dirijat iar contestatoarea nu a prezentat o astfel de procedură tehnică de execuție.

Niciuna din aceste proceduri nu se regăsește în propunerea tehnică a contestatoarei, deși cerința autorității contractante a fost clară și explicită, respectiv prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare, care se va aplica în execuția obiectivului.

Deși i s-a solicitat clarificări asupra acestui aspect, contestatoarea a prezentat doar procedura pentru instalații electrice.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, aceasta fiind incompletă. Prin completarea tuturor procedurilor tehnice în mod cert i s-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27 pagini.