

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin domnul (...), în calitate de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), s(...), în cadrul procedurii proprii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „(...) 2025”, COD CPV: (...)(Rev. 2) inițiată prin publicarea pe site-ul propriu [[https://primaria\(...\).ro/anunuri-de-achizitie-publica/](https://primaria(...).ro/anunuri-de-achizitie-publica/)] a anunțului de participare, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea actului administrativ „(care nu ne-a fost pus la depozitie) probabil o Decizie a comisiei de licitație împuternicită de Primar care constată rezultatul evaluării ofertelor procedurii de achiziție: Servicii de catering în vederea acordării unui suport alimentar-tip pachet alimentar-pentru preșcolari și elevii din cadrul scolii gimnaziale «(...)», rezultat care parțial ne-a fost adus la cunoștință prin adresa 25-28323 din 09.05.2025 emisă de (...)”, ca fiind nelegală și netemeinică;

2. Obligarea autorității contractante în a declara oferta depusă de ofertantul (...), în cadrul procedurii de licitație, ca fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de licitație, de la etapa stabilirii ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile, ca efect al anularii actului menționat la punctul 1.

De asemenea, contestatorul a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), având număr de înregistrare la Registrul Comerțului (...), Cod unic de înregistrare CUI (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator și de (...), în calitate de expert achiziții publice, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului următoarele:

„1. Respingerea de îndată a Contestației.

2. Constituirea de parte vătămată în dosar prin introducerea în contencios administrativ a procedurii de recuperare a prejudiciilor cauzate de intervenția la semnarea contractului a unei oferte care trebuia să fie declarată inacceptabilă de către (...) la evaluarea ofertelor;

3. *Mentținerea Raportului Procedurii și a adresei comunicării 25-28323 din data de 09.05.2025 a (...)prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare (deoarece respingerea ofertei INACCEPTABILE cu refacerea procedurii de atribuire NU schimbă rezultatul final al acesteia)*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

i. Contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare a (...) este incompletă, dosarul neconținând un document solicitat de caietul de sarcini și de legislația specifică, fapt recunoscut în scris de autoritatea contractantă fiind astfel inacceptabilă. Așadar, contestatorul susține că reprezintă o încălcare flagrantă a legislației, discriminatorie față de ceilalți participanți.

ii. Obligațiile impuse câștigătoarei (...) prin caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite din perspectiva înlocuirii în termen a eventualelor produse, deplasarea doar implicând depășirea termenului nemailuând în considerare prepararea, etichetarea, încărcarea, preluarea și distribuirea, făcând astfel oferta inacceptabilă.

iii. Oferta declarată câștigătoare a (...) încalcă legislația privind normele concurențiale (vânzare sub cost) și neîncadrarea în parametrii stabiliți de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (160 de gr./unitate), fapt ce determină neconformitatea ofertei depusă de (...).

Astfel, contestatorul susține că prin declararea câștigătoare a ofertei (...) se încalcă principiile de bază ale legislației achizițiilor publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În urma analizei ofertei (...), (...) a transmis pe e-mail, autorității contractante adresa din data de 28.03.2025 prin care arată următoarele:

- „*Caracterul ofertei depuse de (...) este neconcurențial și în afara procedurii de licitați, având în vedere că raportat la cerințele din caietul de sarcini (a se vedea PARAGRAFUL: *PACHETUL ALIMENTAR VA CONȚINE: PRODUSE DE PANIFICAȚIE DIN FĂINĂ INTEGRALĂ - PÂINE FELIATĂ SAU BATOANE/CHIFLE-80G-MAXIMUM 50% DIN GREUTATEA TOTALĂ A PACHETULUI, PRODUSE DIN CARNE ȘI/SAU BRÂNZETURI/ DERIVATE DIN LAPTE 40G - MINIMUM 25% DIN GREUTATEA TOTALĂ A PACHETULUI ȘI LEGUME - ROȘII, CASTRAVEȚI, SALATĂ SAU ALTE PRODUSE SIMILARE – 40 G - MAXIMUM 25% DIN GREUTATEA TOTALĂ A PACHETULUI. LA ACESTEA SE VA ADAUGA UN FRUCT.* din Anexa 3), societatea mai sus menționată crește cantitatea ingredientelor cu 87,5 %, ceea ce*

echivalează cu o scădere a prețului în aceeași proporție. În urma calcului matematic dacă ne raportăm la greutatea indicată în caietul de sarcini de 160 g per sandwich, rezultă că un sandwich cu o pondere de 160 g ar fi oferat cu prețul de 7,136 per unitate. Or, prin raportare la prețurile de piață în cazul unui sandwich de 300 g, doar costul ingredientelor per porție este de aproximativ 9 ron/porție (față de un preț total oferat de 7,136 RON/porție). Adăugându-se costurile cu producția, taxe și impozite, respectiv transport și având în vedere că pachetele alimentare ar fi livrate de la o distanță considerabilă, rezultă un cost de producție, apropiat sau egal cu suma încasată de la beneficiar. Rezultă un preț neobișnuit de mic, neconform cu cerințele din caietul de sarcini.

- Pe lângă aspectul economic, S.C. (...) S.R.L. a procedat la realizarea unui sandwich cu gramajele indicate de S.C. (...) S.R.L. pentru a demonstra caracterul nereal și imposibil de transpus în practică al sandwichului propus în propunerea tehnică. Atașat, se regăsesc poze care probează afirmațiile de mai sus. Înălțimea unui sandwich care conține o chiflă de 80 g și care înglobează ingrediente de 220 g este de aproximativ 12 centimetri, ceea ce îl face imposibil de ambalat și de transportat și totodată imposibil de servit de elevii (de până la clasa a VIII-a) cu vârste de la 6 ani până la 15 ani.”*

Așadar, contestatorul consideră că reiese fără dubiu încălcarea normelor concurențiale (vânzare sub cost) și neîncadrarea în parametrii stabiliți de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (160 de gr/unitate), fapt ce determină neconformitatea ofertei depusă de (...).

Contestatorul susține că în data de 12.05.2025, s-a prezentat la sediul autorității contractante și a solicitat documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară ale (...).

În urma prezentării documentelor de calificare de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că a observat că nu există la dosar declarația de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal a societății (...), document solicitat expres în caietul de sarcini.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă a consemnat în procesul-verbal nr. 25-28557-PBD din data 12.05.2025, lipsa documentului, fără a lua nicio măsură.

În acest sens, contestatorul invocă dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 190/2018, respectiv Directiva Europeană nr. 679/2016 în materie de protejare a datelor cu caracter personal.

Conform caietului de sarcini la secțiunea „Conținutul ofertei/ documente de calificare”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat o listă de documente de calificare, inclusiv „Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal”.

Coroborat cu secțiunea din caietul de sarcini: „Oferta este inacceptabilă atunci când a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”, contestatorul precizează că oferta (...) este inacceptabilă.

Contestatorul menționează că singurele informații la care a avut acces au fost prețul ofertei ofertate de (...) și timpul de livrare al produselor, respectiv 120 minute.

În ceea ce privește timpul de livrare de 120 minute, indicat de (...), coroborat cu certificatul constatator depus la dosar de aceasta, (...) susține că a solicitat autorității contractante mențiunea exactă a punctului de lucru unde se vor produce pachetele alimentare, având în vedere că (...) dispune de 4 puncte de lucru, autoritatea contractantă precizând că nu are informații legate de punctul de lucru specific unde se vor produce pachetele alimentare.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile caietului de sarcini, secțiunea „Metode de testare și control”, respectiv: *„În cazul în care se vor constata abateri care pot duce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, personalul de specialitate al beneficiarului va avea dreptul să sisteze distribuirea hranei, iar prestatorul va fi obligat să înlocuiască sandwichul în cauză cu altul corespunzător, fără a pretinde plăți suplimentare pentru acestea, în termen de maximum 2 (două) ore de la primirea notificării.”*

De asemenea, contestatorul menționează că (...) are punctul de lucru în Petroșani, la o distanță de 127 km de beneficiar, iar acesta a declarat că timpul de livrare al produselor va fi de 120 de minute.

Având în vedere timpul efectiv de transport de 120 de minute, în cazul în care beneficiarul constată o abatere de natură să ducă la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor direcți, contestatorul precizează că ofertantul (...) ar avea la dispoziție 0 minute pentru preparare, ambalare, etichetare după standardele impuse de H.G. nr 23/2025, încărcare și descărcare la beneficiar pentru înlocuirea produselor neconforme.

Așadar, contestatorul consideră incapacitatea (...) de a îndeplini cerința impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și caracterul inacceptabil al ofertei sale.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă descrie produsele care urmează a fi livrate, respectiv: *„Pachetul alimentar va conține : produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”.*

Contestatorul menționează că, conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor 25-22413-PBD din data de 20.03.2025, *„(...) ofertează următoarele: chifla 80 g, produse din carne și sau brânzeturi - 60 g, crudități/alte ingrediente - 20 g la valoarea ofertată de 11 ron fără tva/porție. S.C. Sigismund Com S.R.L. ofertează: chiflă 80g, produse din carne sau brânzeturi 40 g, crudități/alte ingrediente 40 g la valoarea ofertată de 13,50 ron fără tva/porție. S.C. (...)S.R.L. ofertează: chiflă 80g,*

produse din carne sau brânzeturi - 180 g, crudități/alte ingrediente - 40 g la valoarea ofertată de 13,38 ron fără tva/porție”.

În acest sens, contestatorul invocă Directiva 2014/24/UE și legislația națională. Astfel, dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 prevăd că: *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Pentru a eluda prevederea că oferta se încadrează sub baremul de 80% din valoarea estimată a contractului, contestatorul susține că (...) a ofertat un preț de 13,38 Ron/per porție, dar în contradictoriu cu recomandarea din caietul de sarcini de 40 g - produse din carne și sau brânzeturi, acesta ofertează 180 g produse din carne și sau brânzeturi. Față de gramajul de 40 g de produse din carne și sau brânzeturi, specificat în caietul de sarcini, (...) a ofertat un gramaj de produse din carne și sau brânzeturi în cuantum de 450%.

Așadar, contestatorul apreciază că oferta tehnică raportată la cea financiară, înaintată de (...) reprezintă o alternativă supradimensionată, raportată la cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Astfel, corelând oferta financiară și tehnică propusă de (...) cu prevederile H.G. nr. 395/2016, (...) evidențiază următoarea stare de fapt: ofertarea unui sandwich cu gramajul total de 300 gr per beneficiar la prețul de 13,38 ron fără tva, reprezintă un preț per porție care nu este rezultatul liberei concurențe.

Din corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, contestatorul evidențiază riscul iminent ca (...) să execute într-un mod defectuos contractul de servicii.

După comunicarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, de către autoritatea contractantă, (...) constată următoarele:

- (...) ofertează: pachet alimentar - 300 gr, din care 80 g chiflă, 180 g produse din carne sau brânzeturi, 40 g crudități /alte ingrediente, la prețul de 13,38 lei fără tva/porție.

- (...) procedează la efectuarea unui test, care să evidențieze imposibilitatea de transpunere în practică, într-o manieră care să permită ambalarea și consumul, al unui sandwich cu caracteristicile ofertate de (...).

Elementele constatate sunt transpuse într-o adresă care este trimisă autorității contractante în data de 28.03.2025.

Având în vedere că sandwichul ofertat de (...) conține o chiflă de 80 g, produse din carne și sau brânzeturi 180 g și crudități/alte ingrediente 40 g, contestatorul constată următoarele:

„Dacă într-o chiflă de 80 g se înglobează un cumul de ingrediente în cuantum de 220 g, rezultă un produs finit de aproximativ 12 centimetri. Având în vedere acest aspect, ambalarea unui produs, fără a risca ca în perioada transportului și a manipulării, să nu se împrăștie, este imposibilă.

Evidențiem că beneficiarii sunt preșcolari și elevi din cadrul școlii gimnaziale «Horia, Cloșca și Crișan», astfel un elev din clasele primare nu poate consuma un sandwich cu înălțimea de 12 centimetri, în condiții optime de igienă așa cum sunt descrise de legislația sanitar veterinară în vigoare”.

Astfel, contestatorul susține caracterul neconform al ofertei depuse de (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

1. Contestația este nefondată și nejustificată, atât în fapt, cât și în drept;

2. Oferta depusă de (...) este inacceptabilă și neeligibilă, conform fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, deoarece:

- Nu respectă cerințele privind gramajul minim de 40 g pentru salată, prezentând valori de doar 20 g;

- Nu îndeplinește cerințele HG nr. 23/2025 privind Programul National „(...)” 80/40/40 gram minim la Baton/materie primă carne + brânzeturi/salată integral;

- Valorile punctajelor au fost greșit interpretate de ofertant conform punctului „Metodologia de Evaluare a ofertelor prezentate” Criteriul de atribuire în raport cu precizările minime în gramaj ale sandwichurilor conform HG nr. 23/2025;

- Există astfel indiciul „CLAR” de lipsă de experiență relevantă pentru derularea unui astfel de contract din partea contestatorului care are cifra de afaceri mai mică pe tot anul decât prevede acest contract de dus la îndeplinire, astfel acesta a scăzut valoarea gramajului minim la salată/crudități din cantitatea sandwichului minim la gramaj conform HG nr. 23/2025 la o valoare neconformă (20 g) - ar fi trebuit exclus din procedură/ însă aceasta „NU” produce efecte la stabilirea câștigătorului licitației (...)/ sau asupra procedurii - dar la această dată produce efecte asupra încasărilor și livrărilor către copii a produsului licitat de către (...).

3. Evaluarea ofertei (...) a fost întârziată în mod nejustificat, iar întârzierea semnării contractului aduce prejudicii economice directe.

Concluzionând, intervenientul solicită CNSC respingerea contestației.

Prin adresa nr. (...)/.., înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că prin Comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 187/2025 și-a respectat atribuțiile prevăzute de actele normative în vigoare privind achizițiile publice și anume: prevederile art. 187 alin. (1), (2), (3) lit. a), art. 207, art. 211, art. 214 și art. 215 din Legea nr.98/2016, precum și ale art.101 -105, art. 127, art. 129 și art. 131-134 ale HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la ofertantul câștigător, autoritatea contractantă apreciază că oferta depusă nu poate fi declarată neconformă și inacceptabilă din următoarele considerente:

- Oferta depusă satisface cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire;
- Nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale;
- Îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire;
- Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
- Propunerea financiară se încadrează în fondurile alocate pentru îndeplinirea contractului.

În acest sens, comisia de evaluare a analizat și a verificat ofertele depuse atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, solicitând clarificări, acolo unde a fost cazul, iar răspunsurile aferente solicitărilor de clarificări nu au modificat cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă comisiei de evaluare că nu a verificat corespunzător cantitățile produselor oferite de către (...), autoritatea contractantă precizează că, acestea au fost verificate corespunzător, conform procesului verbal nr. 24625/03.04.2025.

Pentru a justifica corespunzător cele constatate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă susține că s-au efectuat și fotografii, atât cu produsele achiziționate, cu produsul final (sandwich-ul), dar și cu bonurile de achiziționare a acestor produse, fotografii care se găsesc anexate procesului verbal nr. 24625/03.04.2025.

De asemenea, ofertantului (...), i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 26253/17.04.2025 cu termen de răspuns 24.04.2025. Prin răspunsul acestuia, transmis în termen și înregistrat sub nr. 26456/23.04.2025, ofertantul a transmis explicațiile necesare cu justificările corespunzătoare. Răspunsul ofertantului a fost evaluat în procesul verbal nr. 26992/28.04.2025.

Având în vedere, cele precizate mai sus, dar și conform fotografiilor anexate, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a considerat că ofertantul (...) a oferit un produs conform din toate punctele de vedere, atât calitativ dar și cantitativ și care poate satisface din orice poziție criteriile stabilite prin HG nr. 23/2025 , pentru a putea asigura beneficiarilor (copiilor) o masă consistentă, iar critica adusă de ofertantul (...) este nefondată.

Din punctul de vedere al comisiei de evaluare produsul propus este unul conform, atât calitativ cât și cantitativ, suficient să acopere și să satisfacă necesitățile beneficiarilor finali - copii, iar oferta depusă de către (...) este conformă, prezintă relevanță față de obiectul contractului, iar critica adusă nu reprezintă un motiv de descalificare a ofertantului.

În ceea ce privește critica referitoare la timpul de livrare a produselor neconforme, se arată că solicitarea de clarificări nr. 26253/17.04.2025 transmisă ofertantului (...), cu termen de răspuns 24.04.2025, punctul nr. 1 a fost cu referire la timpul de livrare a produselor neconforme.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns în termenul stabilit de prin adresa înregistrată sub nr. 26456/23.04.2025

Comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis de către ofertantul (...) este unul pertinent și care poate satisface din orice poziție criteriile stabilite prin HG 23/2025, iar critica adusă de ofertantul (...) este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție oferta depusă de către societatea (...), autoritatea contractantă menționează că (...), omite să precizeze că aceste documente i-au fost puse la dispoziție cu excepția celor declarate ca fiind confidențiale, respectiv:

„- *Centralizatorul de prețuri - forma și calculul - anexa 3;*

- *Graficul de timp cu nr. de persoane angrenate în contract și a capacității pe tip de utilaje;*

- *Capacitatea de ambalare și producție a utilajelor (carne/legume)”.*

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a studiat la sediul său documentele de calificare, parte din oferta tehnică și parte din oferta financiară ale ofertantului (...).

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă consideră că, critica adusă de ofertantul (...) este nefondată.

În ceea ce privește critica adusă referitoare la faptul că, autoritatea contractantă nu a verificat caracterul confidențial al documentelor declarate de către ofertantul (...), autoritatea contractantă precizează că nu s-a considerat a fi necesară solicitarea unor clarificări în acest sens, deoarece reprezintă elemente de cost stabilite de fiecare ofertant în parte, care din punctul de vedere al comisiei de evaluare pot fi considerate ca fiind confidențiale fără justificări, fiecare ofertant având dreptul ca, toate calculele și costurile să fie confidențiale pentru a nu putea fi preluate de alți ofertanți și care de asemenea, reprezintă din punctul de vedere al comisiei un drept de proprietate intelectuală și declarația depusă în acest sens este suficientă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că și restul documentelor precizate ca fiind confidențiale, pot fi considerate ca fiind confidențiale fără justificări, iar documentele indicate ca fiind confidențiale nu influențează rezultatul procedurii și nici nu aduc prejudicii nici unui ofertant participant, fiecare dintre ei putând apela la acest drept, mai ales pentru documente care reprezintă modul de lucru, personalul angajat angrenat în contract sau de întocmire a unei oferte financiare, al fiecăruia dintre ofertanți.

În condițiile date, și luând în considerare cele precizate, autoritatea contractantă susține că, critica adusă de (...) este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, din oferta depusă de către ofertantul (...), lipsește declarația privind acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal, autoritatea contractantă precizează că înainte de semnarea contractului, ofertantul are obligația de a semna acest document, iar prezența sau absența acestuia la momentul evaluării nu influențează modul de evaluare al ofertei.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că a fost interesată să primească cât mai multe oferte, de o cât mai bună calitate în prestarea serviciilor la standarde superioare cu costuri acceptabile. A respinge „*de plano*” o ofertă bună, care asigură „*best value for money*”, nu este în interesul autorității contractante, după cum nici favorizarea unor operatori economici nu este în interesul acesteia.

Din punerea în balanță a obligației de a asigura, pe de o parte tratamentul egal al ofertanților și, pe de altă parte, proporționalitatea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a verificat concret fiecare ofertă, fără a exista o distorsionare a concurenței. În acest caz s-a concluzionat că, atât timp cât s-a justificat „*best value for money*” pentru prestarea corespunzătoare a contractului, nu se justifică excluderea din procedură a ofertantului clasat pe primul loc.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă susține că, critica adusă de (...) este nefondată.

În ceea ce privește critica adusă referitoare la faptul că, Raportul procedurii nu i-a fost pus la dispoziție, autoritatea contractantă precizează că (...) omite să precizeze că, la momentul efectuării vizitei la sediul autorității contractante, respectiv în data de 12.05.2025, pentru vizualizarea documentelor existente la sediul autorității contractante, acesta a fost interesat doar de oferta competitorului său (...) și nu de restul documentelor întocmite în cadrul evaluării procedurii. Acestea i-au fost puse la dispoziție, dar acesta nu a solicitat sau nu și-a exprimat dorința de a le vizualiza, ele fiind disponibile pentru vizualizare în timpul întâlnirii.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă susține că, critica adusă de (...) este nefondată.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a efectuat evaluarea ofertelor depuse în conformitate cu prevederile legale, a utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și a stabilit câștigătorul procedurii prin ordonarea crescătoare a punctajului aferent fiecărui ofertant.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 03.06.2025, între orele 12:00 -14:00.

Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise, deși termenul acordat s-a împlinit la data de 04.06.2025 (inclusiv).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „(...) privind instituirea Programului Național «(...)» în anul 2025”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu [[https://primaria\(...\).ro/anunturi-de-achizitie-publica/](https://primaria(...).ro/anunturi-de-achizitie-publica/)] a anunțului de participare, stabilind data limită de depunere a ofertelor - 20.03.2025, ora

10:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 832.110 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 20.03.2025, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte ((...), (...), (...)).

Prin Raportul procedurii din data de 08.05.2025, Comisia de evaluare a declarat admisibile toate cele trei oferte depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” a stabilit următorul clasament:

- locul 1 - (...) – 92,88 puncte;
- locul 2 - (...) – 63,33 puncte;
- locul 3 - (...) – 58,49 puncte.

Prin adresa din data de 09.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de poziționarea ofertei sale pe locul II în clasamentul final, societatea (...) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 15.05.2025, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care critică oferta desemnată câștigătoare și solicită următoarele:

„1. Anularea actului administrativ (...) care constată rezultatul evaluării ofertelor (...) care parțial (...) a fost adus la cunoștință prin adresa 25-28323 din 09.05.2025 emisă de (...) (Anexa 1) ca fiind nelegală și netemeinică (...)

2. Obligarea autorității contractante (...) în a declara oferta depusă de (...) (...)S.R.L., ca fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă (...)

3. Obligarea autorității contractante (...) la reluarea procedurii (...), de la etapa stabilirii ofertantului castigator dintre ofertele admisibile, ca efect al anularii actului menționat la punctul 1”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 16.642,20 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211318812/1 din data de 19.05.2025 emisă de CEC Bank – (...)

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) (ofertant desemnat câștigător), a transmis prin mijloace electronice, la data de 20.05.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. (...), prin care a solicitat următoarele:

„1. Respingerea de îndată a Contestației.

2. Constituirea de parte vătămată în dosar prin introducerea in contencios administrativ a procedurii de recuperare a prejudiciilor cauzate de intervenția la semnarea contractului a unei oferte care trebuia să fie declarată inacceptabilă de către (...) la evaluarea ofertelor

3. *Mentținerea Raportului Procedurii și a adresei comunicării 25-28323 din data de 09.05.2025 a (...)prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare (deoarece respingerea ofertei INACCEPTABILE cu refacerea procedurii de atribuire NU schimbă rezultatul final al acesteia)”.*

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată în cadrul termenului stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], având în vedere că a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 20.05.2025, iar contestația formulată de (...) a fost comunicată către CNSC la data de 15.05.2025.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În cadrul contestației, (...) a solicitat studierea dosarului constituit la Consiliu.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse trei oferte, iar societatea (...) (desemnată câștigătoare) este singurul ofertant care a declarat confidențiale informații din propunerea tehnică și financiară.

Consiliul reține că în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**”.*

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător (...) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de ofertant ca fiind confidențiale și să probeze respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarației de confidențialitate, datată 19.03.2025, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a susținut confidențialitatea ofertei sale și a anexat următoarele documente: o declarație de participare la o procedură de achiziție publică, un anunț de atribuire și o comunicare privind rezultatul unei proceduri de atribuire.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale de către (...).

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a constatat că (...) nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare. Documentele prezentate (o declarație de participare la o procedură de achiziție publică, un anunț de atribuire și o comunicare privind rezultatul unei proceduri de atribuire) nu sunt de natură a proba confidențialitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Consiliul a mai constatat că ofertantul (...) nu a demonstrat prejudiciul, prin orice mijloace de probă, astfel cum CNSC a solicitat prin adresa nr. (...), iar simpla declarație de confidențialitate nu poate restricționa accesul la oferta criticată.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2006, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, **mai puțin** oferta depusă de (...) care nu face obiectul analizei Consiliului, nefiind criticată, astfel încât studierea acesteia apare ca lipsită de interes.

CNSC reține că din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este principiul transparenței.

De asemenea, CNSC constată că, în raport de obiectul contractului de achiziție publică - „*Servicii de catering*”, atât ofertele financiare cât și ofertele tehnice nu conțin secrete comerciale ori drepturi de proprietate intelectuală iar accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter

personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul (...) căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Față de cele anterior constatate și de modul în care s-a realizat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, Consiliul apreciază că aspectele criticate de contestatoare referitoare la modul în care a fost realizat de aceasta studiul dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în data de 12.05.2025, sunt rămase fără obiect.

După studierea dosarului la sediul CNSC, (...) nu a mai formulat concluzii scrise în cadrul termenului acordat de Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat acordul de prelucrare a datelor personale solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu mențiunile din Caietul de sarcini.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat printre altele următoarele:

„CONȚINUTUL OFERTEI:

1. DOCUMENTE DE CALIFICARE

2. OFERTA TEHNICĂ

3. OFERTA FINANCIARĂ.

Documentele de calificare:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile referitoare la conflictul de interese din Legea nr .98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute art. 167 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice;

- Certificat de atestare fiscală, în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», semnată și ștampilată de reprezentantul legal, eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale pe raza căreia își are sediul operatorul economic, din care rezultă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care are loc depunerea ofertelor;

- Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale în oricare din formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», semnată și ștampilată de reprezentantul legal, eliberat de Primăria de pe raza căreia își are sediul operatorul economic, din care

rezultă situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care are loc depunerea ofertelor;

- Certificat constatator emis de O.N.R.C. din care să reiasă domeniul de activitate al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de O. N.R.C.;

- Copie CUI;

- Autorizație de funcționare valabilă la data depunerii ofertei

- Autorizație DSV pentru siguranța alimentelor valabilă la data depunerii ofertelor;

- Autorizație sanitar veterinară pentru mijloc de transport valabilă la data depunerii ofertelor;

- Declarație privind partea/părțile din oferta tehnică/oferta financiară care au caracter confidențial

- **Declarație de consimțământ privind prelucrarea datelor cu caracter personal**

- Acord de asociere - dacă este cazul

- Scrisoare de înaintare

- Garanție de participare

- Împuternicire - dacă este cazul".

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Oferta este inacceptabilă atunci când:

- A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Consiliul **va respinge** această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor art. 163 din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai **criterii de calificare** și selecție referitoare la:

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

- b) capacitatea candidatului/ofertantului”;

De asemenea, art. 172 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- b) situația economică și financiară;

- c) capacitatea tehnică și profesională.

Declarația de consimțământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal solicitată de autoritatea contractantă, nu este un criteriu de calificare raportat la legislația în vigoare în materia achizițiilor publice ci este acordul persoanei cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal. Protecția acestor date la nivelul Uniunii Europene se realizează prin Regulamentul (UE) 2016/679 (General Data Protection Regulation – GDPR) care statuează că datele cu caracter personal pot fi prelucrate doar cu consimțământul persoanei interesate, cu unele excepții. Acordul

garantează că persoana este conștientă de faptul că datele sale sunt utilizate și că are dreptul să-și retragă consimțământul în orice moment.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că lipsa acestei declarații nu poate conduce la respingerea ofertei criticate. Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere precizează că înainte de semnarea contractului, ofertantul are obligația de a semna acest document, iar prezența sau absența acestuia la momentul evaluării nu influențează modul de evaluare al ofertei.

În opinia Consiliului, admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Fără a susține vreun moment că documentația de atribuire nu ar trebui respectată ori că ofertanții nu ar trebui să întocmească ofertele cu respectarea dispozițiilor din cuprinsul documentației, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în procesul de evaluare a ofertelor, sancționarea unei eventuale inadvertențe trebuie să respecte principiul proporționalității, altfel fiind în prezența unui formalism excesiv.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că prețul de 13,38 Ron/portie ofertat de (...) este în contradictoriu cu recomandarea din caietul de sarcini de 40 grame produse din carne și sau brânzeturi, (...) ofertând 180 de grame de produse din carne sau brânzeturi.

În cadrul contestației autoarea acesteia mai susține că oferta depusă de (...) are un caracter neconcurențial întrucât societatea a crescut cantitatea ingredientelor ceea ce echivalează cu o scădere a prețului în aceeași proporție.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Pachetul alimentar va conține : produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - **80 g - maximum 50%** din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte **40 g - minimum 25%** din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - **40 g - maximum 25%** din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct”.

De asemenea, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei: 40 de puncte;
- numărul de variante orientative de suport alimentar tip pachet alimentar: punctaj maxim 5 puncte;
- compoziția pachetului alimentar: **produsele din carne și/sau brânzeturi să fie de minim 40 grame**

„Punctaj maxim: 55 puncte

Algoritm de calcul:

a) Pentru greutatea produselor din carne și/sau brânzeturi cea mai mare ca și gramaj dintre ofertele declarate admisibile se va acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează proporțional, astfel:
$$T(n) = (\text{Greutatea ofertată} / \text{Greutatea maximă ofertată}) \times \text{punctaj maxim alocat}.$$

(...) Greutatea produselor din carne și/sau brânzeturi se va oferta în grame.

Ofertele care prevăd o greutate a produselor din carne și/sau brânzeturi ofertată **mai mică de 40 gr**, vor fi declarate NECONFORME”.

Din aceste prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a decis să acorde cel mai mare punctaj factorului de evaluare „compoziția pachetului alimentar”, care se referă la gramajul produselor din carne și/sau produse lactate ofertate, context în care Consiliul constată că aceasta nu a impus, așa cum susține contestatoarea, un gramaj fix de 160 de gr/unitate, acesta fiind de fapt gramajul minim, ci a lăsat posibilitatea participanților la procedură să stabilească, în funcție de propria strategie de ofertare, gramajul produselor din carne și/sau brânzeturi care vor fi incluse în cadrul pachetului alimentar, singura precizare referindu-se la faptul că „Ofertele care prevăd o greutate a produselor din carne și/sau brânzeturi ofertată **mai mică de 40 gr**, vor fi declarate neconforme”.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele

achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare, autoarea contestației putea formula o solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”] sau chiar putea contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului stipulat de art. 8 din Legea nr. 101/2016, calculat de la data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că acesta a inclus în cadrul pachetului alimentar 180 de grame de carne și produse lactate prezentând și valorile nutriționale ale sendvișurilor oferate, aspecte necriticate de contestatoare, obținând punctajul maxim al factorului de evaluare „compoziția pachetului alimentar” (55 puncte).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că societatea contestatoare (...) a transmis autorității contractante o adresă referitoare la oferta depusă de (...), înregistrată la (...) sub nr. 23591/23.03.2025.

Ca urmare a acestei adrese și a faptului că societatea (...) a oferat o cantitate mai mare de produse din carne și brânzeturi, membrii Comisiei de evaluare, în cadrul Procesului-verbal din data de 03.04.2025, au verificat conformitatea cantităților oferate de (...) și a valorii totale a unui sendviș.

Astfel, în condițiile în care prețul ofertat de (...) nu este neobișnuit de scăzut, reprezentând peste 80% din valoarea ofertată, Comisia de evaluare a considerat necesar să facă o comparație reală și a decis să prepare un sandwich cu gramajele oferate dar și să calculeze costurile posibile.

Rezultatul acestei evaluări detaliate se regăsește în cadrul Procesului-verbal din data de 03.04.2025, la care au fost anexate fotografii, atât cu produsele achiziționate, cu produsul final (sandwich-ul) dar și cu bonurile de achiziționare a acestor produse.

În cadrul acestui document se regăsesc și următoarele mențiuni referitoare la dimensiunea sendvișului în contextul în care contestatoarea susține că acesta are o dimensiune de 12 centimetri:

„- dimensiunea sandwich-ului rezultat după asamblarea tuturor ingredientelor nu a depășit 7 cm chiar și cu adăugarea a încă jumătate de chiflă pentru a atinge cantitatea de 80gr a chiflei

- din dimensiunea rezultată de 7 cm , comisia consideră că acesta poate fi consumat atât de un copil de 6 ani dar și de un copil de 15 ani, acest sandwich fiind îndestulător atât ca si cantitate dar si ca si calitate si continuat al produselor”.

Concluzia Comisiei de evaluare, referitoare la prețul ofertat, prezentată în cadrul unui tabel detaliat care conține toate elementele de cost, a fost că:

- Valoarea ofertată lei (fără TVA) este de 13,38 lei/porție;
- Valoare rezultată după efectuarea verificărilor de către comisia de evaluare a ofertelor este de 13,0898 lei/porție;
- Valoare posibilă de cumpărare cu discount de 20% este de 11,5896 lei/porție, iar „ofertantul S.C. (...) a ofertat un produs conform din toate punctele de vedere, atât calitativ dar și cantitativ și care poate satisface din orice poziție criteriile strabilite prin HG nr. 23/2025, pentru a putea asigura beneficiarilor (copiilor) o masă consistentă”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat aspectele criticate de contestatoare și întrucât nu există niciun motiv de invalidare a constatărilor membrilor Comisiei de evaluare, nefiind făcută proba contrară de către contestatoare, deși sarcina probei îi incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...)S.R.L. cu punctul de lucru în Petroșani, la o distanță de 127 km de beneficiar, declară că timpul de livrare al produselor va fi de 120 de minute. Având în vedere timpul efectiv de transport de 120 de minute, în cazul în care beneficiarul constată o abatere de natură să ducă la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor direcți, ofertantul (...)S.R.L. ar avea la dispoziție 0 minute pentru preparare, ambalare, etichetare după standardele impuse de HG nr. 23/2025, încărcare și descărcare la beneficiar, pentru înlocuirea produselor neconforme. De aici rezultă incapacitatea ofertantului în cauză de a îndeplini cerința impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare.

În susținerea criticii, contestatoarea invocă faptul că în Caietul de sarcini, la Secțiunea METODE DE TESTARE ȘI CONTROL, se regăsește următoarea precizare:

„In cazul în care se vor constata abateri care pot duce la consecințe grave pentru starea de sanatate a beneficiarilor, personalul de specialitate al beneficiarului va avea dreptul sa sisteze distribuirea hranei, iar prestatorul va fi obligat sa inlocuiasca sandviciul in cauza cu altul corespunzător, fara a pretinde plăți suplimentare pentru acestea, in termen de maximum 2(doua) ore de la primirea notificării”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Metode de testare și control:

Produsele alimentare distribuite conform prevederilor Hotărârii nr. 23/2025 privind instituirea Programului național «(...)» în anul 2025 se analizează doar în laboratoare autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor care au metodele de analiză acreditate.

Dacă unul dintre produse nu corespunde specificațiilor tehnice din prezentul Caiet de sarcini, beneficiarul are dreptul să-l respingă, iar prestatorul are obligația, fără a modifica prețul, de a înlocui produsul refuzat și de a face toate modificările necesare pentru ca pe viitor, acestea să corespundă din punct de vedere calitativ.

În cazul în care se vor **constata abateri care** pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, personalul de specialitate al beneficiarului va avea dreptul să sisteze distribuirea hranei, iar prestatorul va fi obligat să înlocuiască sandwichul în cauză cu altul corespunzător, fără a pretinde plăți suplimentare pentru aceasta, **în termen de maxim 2 (doua) ore de la primirea notificării.**

Dacă deficiențele constatate nu sunt remediate în termenul stabilit, **se va declanșa procedura de reziliere a contractului eu toate consecințele ce decurg din acestea.**

Cantitățile constatate lipsa în urma verificărilor efectuate vor fi acoperite în cel mai scurt timp”.

Din analiza mențiunilor anterioare, Consiliul constată că aspectul criticat are legătură cu executarea contractului, dovadă fiind faptul că sancțiunea aplicată vizează rezilierea contractului.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa din data de 17.04.2025, Comisia a solicitat clarificări ofertantului criticat în legătură cu următorul aspect: „În documentele prezentate nu se regăsește timpul de înlocuire a produselor neconforme. Vă rugăm clarificați”.

În cadrul răspunsului la clarificări, (...)S.R.L. a menționat în referire la acest aspect următoarele:

„Timpul de înlocuire de aproximativ 2 ore a fost integrat indirect în graficele de timp și etapele de procesare/livrare, iar evaluarea trebuie făcută în ansamblul documentației depuse.

În ceea ce privește timpul de înlocuire a produselor neconforme, în conformitate cu:

- Modelul de contract, pag. 4 art. 11.1 (alin. 1 și 2), art. 11.3;
- Modelul de contract, pag. 5-6 art. 14.2 (alin. 2), art. 14.3 și 14.4;
- Modelul de contract, pag. 6-7 art. 17.2, art. 17.4, art. 17.5;
- Cu accent pe art. 14.5 (alin. 5) care prevede expres: «...nu își îndeplinește una sau mai multe din obligațiile sale cu privire la care a fost notificat în MOD REPETAT»; și coroborând cu Caietul de sarcini pag. 12 alin. 2 și 3, privind structura propunerii tehnice și financiare/ defalcarea pe categorii de prețuri, vă informăm următoarele: «în Graficul de timp din propunerea tehnică transmisă (ultima coloană din tabel pag. 1 Oferta tehnică - Termen prestare a serviciilor), este indicat în mod clar timpul de

producere și transport a unui număr de 425 pachete alimentare, iar răspunsul privind timpul de înlocuire a produselor neconforme rezultă implicit:

Timpul de înlocuire este de aproximativ 2 ore de la preparare, în cazul unor neconformități majore, dintre care 110 minute sunt aferente transportului efectiv (2 ore timp de înlocuire de la notificarea scrisă în cazul unui nr de produse de ordinul zecilor).

Menționăm însă că aceasta este o situație ipotetică (estimare de probabilitate <0,01%) și în mod normal nu se produce pentru un întreg lot, ci eventual punctual și nu din vina Prestatorului, ci din posibile erori ale furnizorilor de materie primă (loturi neconforme, ambalaj deteriorat etc.) sau ambalaje deteriorate la transport.

Așa cum este asumat în oferta noastră tehnică și financiară, fiecare livrare este însoțită de 5-6 probe din loturile de pachete, ceea ce permite verificarea în avans și înlocuirea eventuală pe loc a produselor neconforme (este de înțeles că pentru 1 - 3 produse să nu efectuăm un transport suplimentar/ eventual pot fi livrate a 2-a zi).

În plus, deși nu este realistă ideea de a înlocui un întreg lot în două ore de nici un ofertant (din cauza timpului necesar pentru pregătirea hranei), SC (...) are:

- 4 puncte de lucru active;*
- stocuri zilnice peste media cererii la (...);*
- personal și echipamente de rezervă;*
- mijloace de transport autorizate DSVSA de rezervă;*

...ceea ce permite, în caz de neconformități punctuale, înlocuirea rapidă a produselor, fie din locații apropiate (ex. Deva, Simeria), fie chiar în timpul livrării zilnice, având pregătite pachete de rezervă în fiecare transport către (...)/ localități adiacente.

Vă rugăm, în cazul oricărei neconformități, să transmiteți inițial telefonic notificarea către reprezentantul nostru de livrare sau direct la sediul firmei, pentru a putea reacționa în cel mai scurt timp posibil - uneori chiar mai rapid decât termenul estimativ de 2 ore.

În orice alte situații vorbim de asemenea, despre cele în cazurile de forță majoră în care vina nu este imputabilă Prestatorului (dovedibil prin documentele de recepție, fotografii și filmări video zilnice pe care le vom efectua privind supervizarea loturilor), autoritatea contractantă are obligația de a acorda un termen rezonabil pentru remedierea situației, termen pe care noi ne angajăm să îl respectăm în maximum 24 de ore, conform prevederilor contractuale deja asumate (precizările contractuale enumerate la startul clarificării 1)".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat aspectele criticate de contestatoare și întrucât nu există niciun motiv de invalidare a constatărilor membrilor Comisiei de evaluare, nefiind făcută proba contrară de către contestatoare, deși sarcina probei îi incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o

dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite în partea cererea de intervenție formulată de (...), respingând criticile formulate de intervenientă cu privire la oferta contestatoarei, pe de o parte, ca inadmisibile pe calea cererii de intervenție, iar pe de altă parte, ca lipsite de interes, prezența în clasamentul final a ofertei depusă de (...), nefiind de natură a prejudicia intervenienta, de vreme ce contestația formulată de (...) a fost respinsă, iar (...) și-a consolidat poziția de ofertant câștigător în prezenta procedură de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 pagini