CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. …, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin administrator … și convențional de SCA …, cu sediul în …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 711303/27.09.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire comunicată în data de 27.09.2019, a raportului procedurii nr. 711301/ 27.09.2019 și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată, emise de către …, cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic – AEOI (Automatic Exchange of Information)”**, cod CPV* 72000000-5 servicii IT: consultanță, dezvoltare software, internet și asistență *(Rev. 2)*, (anunț de participare nr. …), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

„A. Anularea următoarelor acte:

a) Adresei nr. 711303/27.09.2019 emise de Autoritatea contractantă, ridicată în sistemul electronic la data de 27.09.2019, în conformitate cu informarea recepționată de subscrisa la aceeași dată, prin e-mail, referitor la publicarea Adresei în sistemul electronic și

comunicate subscrisei prin e-mail în data de 27.09.2019, prin care ni s-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării ofertei, aceasta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă;

b) Raportului procedurii de licitație nr. 711301/27.09.2019 de care am luat cunoștință în data de 27.09.2019, precum și a oricăror acte anterioare și/sau subsecvente, prin care oferta noastră a fost respinsă, iar procedura de licitație a fost anulată, cu consecința obligării Autorității Contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei cu respectarea propriei documentații de atribuire prin raportare la certificatele emise pe numele ... ...

B. Obligarea la plata cheltuielilor de judecată".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... SRL, critică adresa nr. 711303/27.09.2019 privind rezultatul procedurii de atribuire comunicată în data de 27.09.2019, raportul procedurii nr. 711301/27.09.2019 și oricare acte anterioare și/sau subsecvente prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura de atribuire anulată, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic – AEOI (Automatic Exchange of Information)"*, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, asocierea contestatoare prezintă un istoric al procedurii, inclusiv faptul că a contestat adresa prin care i-a fost comunicat un prim rezultat al procedurii, precum și criticile din cadrul contestației nr. 35050/09.09.2019, care a făcut obiectul dosarului nr. ….

Precizând că această contestație a fost soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. …, fiind admisă în parte, iar autoritatea contractantă obligată la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale, asocierea contestatoare redă din considerentele hotărârii.

Referindu-se la aspectele reținute în hotărârea antemenționată, petenta subliniază că C.N.S.C. nu a dispus reanalizarea diplomei de licență a expertului-cheie ... ..., ci analizarea certificatelor emise pe numele acestuia, având în vedere condiția alternativă de dovedire a pregătirii minime obligatorii cu diploma de licență sau certificatele recunoscute la nivel național/internațional.

De asemenea, subliniază că C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă ca, în analiza certificatelor recunoscute la nivel național/ internațional, depuse în oferta tehnică referitor la expertul-

cheie ... ..., să aibă în vedere inclusiv principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, nesocotind dispozițiile C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificare, după cum urmează:

1. Solicitarea de clarificare nr. 710746/20.09.2019, prin care, în raport de corespondența purtată de autoritatea contractantă cu … - adresa nr. 1517/19.09.2019 înregistrată la autoritate cu nr. 710743/20.09.2019, din care rezultă că specializarea „Instrumentație și achiziții de date" este aferentă domeniului de studiu „Inginerie electrică", i-a solicitat „să precizați cum considerați îndeplinită cerința autorității contractante cu privire la domeniul de studiu pentru diploma de absolvire a studiilor universitare a expertului ... ...";

2. Solicitarea de clarificare nr. 710836/23.09.2019, ce are un text identic cu cel al primei solicitări.

Mai susține că diferențe apar doar la conținutul celor două solicitări, deoarece prima solicitare nu este însoțită de corespondența purtată de către autoritatea contractantă cu ..., iar cea de-a doua este însoțită de această corespondență și de câteva considerente ale autorității contractante referitoare la modul propriu de interpretare a deciziei C.N.S.C.

Consideră că ambele solicitări de clarificare ignoră cu desăvârșire decizia C.N.S.C., conform căreia oferta tehnică trebuia reevaluată raportat la certificările la nivel național/internațional deținute de expertul-cheie ... ..., în baza principiului proporționalității, abordare care se regăsește și în raportul procedurii.

Problema referitoare la diploma de licență a fost deja verificată de C.N.S.C., întrucât motivul inițial de respingere a ofertei a fost identic cu cel din adresa a cărei anulare o solicită prin prezenta contestație, precizează petenta, arătând că, față de acest aspect, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei în raport de certificările deținute de expert – fapt subliniat la pag. 16-17 din hotărâre.

Referindu-se la aceste două solicitări, asocierea contestatoare redă răspunsurile oferite, după cum urmează:

1. Răspunsul la prima solicitare prin adresa nr. CT109/20.09.2019, respectiv:

„- Autoritatea trebuie să analizeze, în raport de Decizia CNSC, oferta tehnică din perspectiva certificărilor obținute la nivel național/ internațional de expertul cheie ... ..., cu aplicarea principiului proporționalității;

- Autoritatea nu mai poate, în raport de Decizia CNSC, să solicite clarificări legate de diploma de licență a expertului;

- Certificatele depuse împreună cu oferta tehnică au răspuns condiției pregătirii minime obligatorii, fiind deținute în domeniul Tehnologia Informației;

- Diploma expertului este deținută în domeniul echivalent electronică și telecomunicații, conform Adresei nr. 1177/29.08.2019, emisă de Facultatea de Inginerie Electrică, ...”;

2. Răspunsul transmis prin adresa nr. CT110/24.09.2019 la cea de-a doua solicitare:

„- Autoritatea nu mai poate dispune evaluarea ofertei noastre din punct de vedere tehnic decât în cadrul expres stabilit prin Decizia CNSC;

- Autoritatea este obligată să analizeze certificatele deținute de expert - în raport de care oferta tehnică îndeplinește condiția pregătirii minime obligatorii din caietul de sarcini, fiind deținute în domeniul Tehnologia Informației;

- Totuși, în ceea ce privește diploma de licență, și aceasta este deținută în domeniul echivalent, respectiv electronică și telecomunicații, conform Adresei nr. 1177/29.08.2019, emisă de Facultatea de Inginerie Electrică, ...”.

Cu privire la aceste răspunsuri, asocierea contestatoare precizează că pe primul l-a postat în SEAP, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, iar în ceea ce privește al doilea răspuns - identic cu primul, din eroare, în termenul stabilit, a înregistrat tot primul răspuns.

Arată că, pentru remedierea acestei erori, în termenul stabilit, a transmis autorității contractante cel de-al doilea răspuns, atât prin e-mail, cât și prin fax.

Asocierea contestatoare susține că, prin actele a căror anulare o solicită, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă raportat la art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a considerat clarificările/completările transmise ca neconcludente, dar instituția nu a respectat decizia C.N.S.C. și nu a reevaluat oferta în raport cu motivarea hotărârii, iar oferta tehnică îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, sens în care prezintă următoarele argumente:

I. Autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. cu privire la reevaluarea ofertei tehnice a asocierii, sens în care petenta redă din considerentele hotărârii, iar în privința diplomei de licență, arată că C.N.S.C. nu a dispus în sarcina autorității contractante reanalizarea acesteia - dispoziția Consiliului fiind foarte clară: „autoritatea trebuia să respecte propria documentație și să analizeze certificatele emise pe numele ... ..., având în vedere inclusiv principiul proporționalității stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016” - pag. 17, paragraf 1.

În opinia sa, două direcții au fost trasate de Consiliu cu privire la reevaluarea ofertei tehnice, respectiv:

- verificarea dacă certificatele emise pe numele ... ... îndeplinesc cerința pregătirii minime obligatorii din caietul de sarcini, inclusiv, dacă e necesar, prin solicitarea unor clarificări suplimentare;

- aplicarea principiului proporționalității la evaluarea ofertei tehnice a asocierii contestatoare.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei, raportat la certificatele emise pe numele ... ..., asocierea contestatoare susține că nu i-au fost solicitate clarificări referitoare la certificatele deținute de expert, anexate ofertei tehnice, la acestea nefăcându-se referire în raportul procedurii și nefiind analizate de membrii comisiei de evaluare, încălcându-se astfel decizia C.N.S.C.

Cu privire la reevaluarea ofertei sale în baza principiului proporționalității, asocierea contestatoare precizează că C.N.S.C. a stabilit în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei tehnice prin analiza certificatelor depuse pe numele ... ..., cu aplicarea principiului proporționalității prevăzut de legislația specială în materia achizițiilor publice.

Menționează că oferta tehnică a fost reevaluată și cu încălcarea principiului proporționalității, care presupune *„asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia”.*

Consideră că respingerea ofertei sale, bazată pe interpretarea abuzivă și subiectivă de către autoritatea contractantă a propriei documentații de atribuire, cu nesocotirea deciziei C.N.S.C., încalcă principiul antemenționat, expertul având capacitatea de a îndeplini cu succes obiectul contractului de achiziție.

Precizează că expertul cheie 7 deține cea mai înaltă certificare recunoscută internațional în domeniul IT- Togaf® 9 Certified, fiind considerat metodologie standard „de facto” în Arhitectura și Administrarea Sistemelor de tip Enterprise, iar TOGAF® 9 Certified demonstrează capacitatea expertului ... ... de a utiliza cadrul TOGAF pentru a implementa, a gestiona și administra arhitectura sistemelor. Validează abilitățile de a lucra cu TOGAF®, deoarece se aplică datelor, tehnologiei, aplicațiilor de tip Enterprise și obiectivelor de afaceri.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește Certified System Administrator/Certified Advanced System Administrator - Administrator de Sistem/Administrator Avansat de Sistem, poziție pentru care l-a propus în calitate de expert cheie, expertul cheie deține 10 certificări IBM, enumerate în anexa la pag. 352 din ofertă, conform documentelor atașate în dovedirea acestora.

Asocierea contestatoare apreciază că, în analiza ofertei sale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere că, în aplicarea principiului proporționalității, oferta tehnică îndeplinește condițiile din documentația de atribuire, expertul-cheie 7 având pe deplin capacitatea de a duce la îndeplinire obiectul contractului de achiziție.

Analiza ofertei tehnice a asocierii încalcă principiul proporționalității, care nu este limitat doar la raportul dintre criteriile de calificare şi

complexitatea contractului, dar vizează în egală măsură și raportul dintre eventualele sancțiuni și pretinsele încălcări, conchide contestatoarea.

II. Clarificările transmise sunt concludente, iar oferta sa este acceptabilă, susține asocierea contestatoare, precizând că autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă în raport de dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, considerând clarificările/completările transmise ca neconcludente, deoarece nu ar fi răspuns la solicitarea de clarificări.

Cu referire la aceste aspecte, susținând lipsa de temeinicie a argumentelor autorității contractante, asocierea contestatoare reia cele prezentate anterior cu privire la cele două solicitări de clarificări și răspunsurile aferente.

Precizează că repostarea răspunsului la o solicitare de clarificare anterioară nu este nelegală, şi nu poate reprezenta motivul pentru care autoritatea contractantă să considere răspunsul neconcludent.

În ceea ce privește răspunsul transmis pe e-mail în data de 24.09.2019, neluat în considerare de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare consideră superficială și neîntemeiată analiza instituției, sens în care invocă prevederile art. 123 alin. (2) și art. 52 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și arată că recepționarea documentului este recunoscută chiar de către aceasta, în termenul legal stabilit pentru transmitere, respectiv 24.09.2019.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă este incoerentă în motivare.

Referindu-se la modul în care a interpretat decizia C.N.S.C., asocierea contestatoare susține că acesta nu poate reprezenta motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă pentru răspunsuri neconcludente la clarificări.

Precizează că, prin ambele răspunsuri, a susținut că diploma expertului ... ... îndeplinește condițiile din documentația de atribuire, studiile sale fiind încadrate în domeniile echivalente Inginerie electronică și Telecomunicații, fiind invocat răspunsul transmis de ... prin adresa nr. 1177/ 29.08.2019, document comunicat autorității contractante.

În ceea ce privește interpretarea eronată a deciziei C.N.S.C. potrivit căreia instituția este obligată să reanalizeze certificatele, cursurile, specializările emise pe numele ... ... depuse în oferta tehnică, argument prezentat de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare susține că modalitatea de interpretare a deciziei C.N.S.C. nu poate reprezenta motiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabile prin invocarea lipsei de concludență a răspunsului la clarificări, clarificări care nu priveau modul în care asocierea interpretează această decizie.

Cu privire la solicitarea de a analiza certificările expertului ... ..., transmisă autorității contractantă prin adresa nr. CT110/24.09.2019, comunicată prin email - răspunsul 2, pretenție considerată nelegală de către autoritatea contractantă, asocierea contestatoare invocă dispozițiile

art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și consideră că aceasta nu poate reprezenta motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

III. Solicitarea de clarificare referitoare la diploma de licență este nelegală, clarificările oferite sunt concludente, iar expertul deține o diplomă în domeniile echivalente Inginerie electronică și telecomunicații, argumentează asocierea contestatoare, care invocă prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, prin decizia C.N.S.C., s-a stabilit în sarcina autorității contractante reevaluarea ofertei sale în raport de certificatele deținute de expertul ... ... și cu aplicarea principiului proporționalității, dar nici în „Adresă", nici în raportul procedurii nu se regăsește o astfel de analiză a membrilor comisiei de evaluare.

Raportându-se la cele reținute de C.N.S.C., asocierea contestatoare susține că, prin decizie, Consiliul nu dispune reanalizarea diplomei de licență, considerând lămurită această chestiune prin adresa Universității, ci dispune reevaluarea ofertei doar din perspectiva certificatelor deținute de numele ... ..., astfel că solicitările de clarificare ale autorității contractante cu privire la diploma expertului cheie ... ... sunt nelegale, contravenind hotărârii C.N.S.C.

Invocând adresa nr. 1177/29.08.2019 emisă de Facultatea de Inginerie Electrică, ..., asocierea contestatoare consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că răspunsurile sale la clarificări sunt neconcludente, de vreme ce răspunsurile fac referire la adresa emitentului diplomei de licență, care clarifică domeniul de absolvire prin încadrarea acestuia în domeniile echivalente inginerie electronică și telecomunicații.

Precizează că autoritatea contractantă a permis ofertanților dovedirea pregătirii minime obligatorii cu diplomă de licență sau cu alte documente/certificări în domeniile specificate.

În ceea ce privește dovedirea pregătirii minime obligatorii solicitate pentru experți, asocierea contestatoare se raportează la pct. 10.1 din caietul de sarcini, paragrafele 2 și 3, pag. 54, și susține că această condiție impusă se verifică alternativ fie prin prezentarea unei diplome de licență în unul dintre domeniile expres prevăzute în caietul de sarcini, fie prin prezentarea documentelor alternative enumerate în paragraful 3, în mod evident, tot în unul dintre domeniile expres menționate în paragraful 2.

Menționează că, pentru verificarea îndeplinirii acestei condiții, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante să analizeze certificările recunoscute la nivel național/internațional pe numele ... ...

În concluzie, Asocierea SC ... SRL – ... SRL arată că a răspuns solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă, chiar dacă acestea sunt nelegale pentru că încalcă decizia C.N.S.C., respectiv nu analizează certificatele deținute de expert și nu fac nici aplicarea principiului proporționalității, iar răspunsurile au fost concludente.

Consideră că oferta sa este acceptabilă, conformă și îndeplinește toate condițiile cerute prin caietul de sarcini, astfel că solicită anularea „Adresei”, a raportului procedurii, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei tehnice în raport de certificatele deținute de expertul ... ..., cu aplicarea principiului proporționalității.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016, precum și cele de drept material și principiile invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, solicită înscrisuri, precum și orice alte probe a căror necesitate rezultă în urma apărărilor formulate.

Pentru dovada cheltuielilor de judecată, atașează Nota cheltuielilor de judecată, însoțită de documentele ce atestă efectuarea plății onorariului avocațial în sumă de 9.043,81 lei, TVA inclus.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 712281/10.10.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL – ... SRL, ca „nefondată și neîntemeiată”.

Argumentând, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. nr. 711303/27.09.2019, i-a comunicat asocierii contestatoare rezultatul procedurii de atribuire, respectiv motivele de inacceptabilitate și anularea procedurii.

Combătând alegațiile asocierii contestatoare cu privire la nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. …, autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 1177/29.08.2019 emisă de ... - Facultatea de Inginerie Electrică a fost obținută de către contestatoare ulterior comunicării rezultatului procedurii și nu i-a fost pusă la dispoziție, iar din conținutul acesteia nu rezultă clar domeniul de studiu în care se încadrează diploma de licență a lui ... ..., așa cum a fost precizat în caietul de sarcini, și nu ramura de știință.

Mai precizează că, prin adresa nr. 709891/09.09.2019, a solicitat … - Facultatea de Inginerie Electrică, clarificări privind specializarea și domeniul de studiu pentru o diplomă emisă în anul 1995 cu specializarea „Metrologie”.

Ca urmare a acestui demers, ... - Facultatea de Inginerie Electrică, i-a transmis prin adresa nr. 1517/ 19.09.2019, înregistrată la instituție sub nr. 710.749/20.09.2019, clarificări cu privire la echivalarea diplomei emisă în anul 1995 cu specializarea „Metrologie”, potrivit căreia „Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna - instrumentație și achiziții de date - din domeniul Inginerie electrică, așa cum rezultă și din Hotărârea nr.326 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al

specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019-2020.

Autoritatea contractantă susține că în decizia C.N.S.C. antemenționată se menționează: „De asemenea, o cerere de lămuriri se impunea și în ceea ce privește diploma de licență a dlui. ... ..., emisă în anul 1995, raportat la adresa nr. 1177/29.08.2019 ...", astfel că, prin adresa nr. 710746/20.09.2019, încărcată în SEAP la secțiunea dedicată solicitărilor de clarificări, i-a solicitat asocierii contestatoare să clarifice modul în care consideră îndeplinită cerința privind diploma de licență a expertului cheie ... ... având în vedere răspunsul primit de la ... - Facultatea de Inginerie Electrică, emitenta diplomei de licență.

Precizează că asocierea contestatoare i-a răspuns prin adresa nr. 710746/20.09.2019 semnalând faptul că a fost omisă atașarea adresei nr. CT 109/20.09.2019 emisă de ... - Facultatea de Inginerie Electrică.

Mai precizează că instituția a îndreptat această omisiune și a încărcat în SEAP, la secțiunea solicitărilor de clarificări, adresa nr. 710.836/23.09.2019 împreună cu adresa emisă de ... - Facultatea de Inginerie Electrică, acordând un termen de răspuns egal cu cel acordat la prima solicitare.

Susține că, răspunzând acestei solicitări, asocierea contestatoare a încărcat același răspuns, respectiv adresa cu nr. CT 109/20.09.2019 făcând referire la prima solicitare de clarificări și ignorând adresa pe care o solicitase în vederea analizării.

Ulterior, aceasta a transmis pe e-mail, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, cerând ca acesta să fie reținut ca răspuns, dar recunoaște că în SEAP nu a transmis același răspuns.

Autoritatea contractantă arată că oferta asocierii contestatoare a fost declarată este inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și se raportează la următoarele aspecte:

- din răspunsul la clarificări comisia de evaluare nu a identificat în mod clar poziția asocierii cu privire la diploma de licență a expertului cheie ... ... în raport cu cele menționate de ... - Facultatea de Inginerie Electrică;

- deși asocierea a solicitat în mod expres această adresă, a ales în final să o ignore și să nu comunice un răspuns clar la solicitările de clarificări nr. 710.746/20.09.2019 și nr. 710.836/23.09.2019;

- în locul răspunsului la solicitările la clarificări, asocierea i-a comunicat interpretarea sa față de cele dispuse de C.N.S.C. prin decizia nr. … și a stabilit care ar fi fost solicitările de clarificări care s-ar fi impus, substituindu-se astfel comisiei de evaluare;

- la solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr.710.836/23.09.2019), asocierea a încărcat în SEAP răspunsul la prima solicitare de clarificări, ulterior transmițând pe e-mail răspunsul aferent acestei solicitări, deși cunoștea faptul că, în conformitate cu cele precizate în documentația de

atribuire, procedura este on-line, iar corespondența cu autoritatea contractantă se desfășoară integral prin intermediul platformei SEAP;

- chiar dacă comisia de evaluare ar fi luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, răspuns primit prin intermediul e-mailului, poziția asocierii cu privire la adresa nr. 1517/19.09.2019, eliberată de ... - Facultatea de Inginerie Electrică nu era clarificată, răspunsul fiind neconcludent;

- sunt aplicabile prevederile art. 149 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Răspunzând criticii potrivit căreia instituția nu trebuia să formuleze solicitări de clarificări cu privire la diploma de licență a expertului cheie ... ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin decizia C.N.S.C. nr. … din data de … s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei și solicitarea de clarificări conform art. 134 din Legea nr. 98/2016;

- decizia de neconformitate a ofertei asocierii contestatoare a fost întemeiată pe neîndeplinirea cerinței imperative, stabilită prin caietul de sarcini, cu privire la diploma de licență (caiet de sarcini pag.54);

- ... - Facultatea de Inginerie Electrică i-a transmis prin adresa nr. 1517/19.09.2019, înregistrată la instituție sub nr. 710.749/20.09.2019, clarificări cu privire la echivalarea diplomei emisă în anul 1995 cu specializarea „Metrologie”, potrivit căreia „Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna - Instrumentație și achiziții de date – din domeniul Inginerie electrică, document primit ulterior deciziei C.N.S.C.;

- potrivit atribuțiilor conferite de prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare nu putea să ignore un document emis de către universitatea emitentă a diplomei în cauză, document ce are relevanță în procesul de evaluare al ofertei;

- prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au fost aplicate de către comisia de evaluare în ceea ce privește solicitările de clarificări formulate prin adresele nr. 710.746/20.09.2019 și nr. 710.836/23.09.2019;

- „principiul legalității actelor administrative, cât și principiul precauției administrației publice, potrivit căruia este de preferat să se evite o pagubă decât să se producă un câștig”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că nu putea să ignore un document emis de o instituție ce avea impact direct în evaluare, iar contestatoarea nu se poate substitui comisiei de evaluare.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei în baza principiului proporționalității, autoritatea contractantă precizează că asocierea a invocat principiul proporționalității în raport cu cerințele din caietul de sarcini: „Top experții propuși în echipa de proiect trebuie să cunoască limba engleză la un nivel cel puțin mediu. Toți experții trebuie

să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică și statistică, informatică economică. Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru pozițiile de mai jos poate fi dovedită cu diplomă de licență sau echivalent sau studii postuniversitare și/sau studii universitare de masterat/doctorat sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional", dar nu a solicitat clarificări în acest sens, iar prin depunerea ofertei a acceptat documentația de atribuire, implicit cele două cerințe din caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare sugerează că evaluarea ar fi trebuit făcută doar având în vedere certificatele expertului ... ..., fără a analiza diploma de licență a acestui expert cheie în raport cu cerința imperativă prevăzută în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu are atribuții în a distinge între cerințele caietului de sarcini în raport cu obiectul contractului, aceasta are obligația de a verifica fiecare ofertă primită în raport cu toate cerințele caietului de sarcini, care au fost acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor, precizează autoritatea contractantă.

Referindu-se la cerința antemenționată, autoritatea contractantă consideră că interpretarea contestatoarei conduce la nesocotirea unor principii fundamentale ale achizițiilor publice, și anume principiul tratamentului egal și principiul transparentei, deoarece comisia de evaluare nu poate da, în etapa de evaluare a ofertelor, o interpretare a cerințelor caietului de sarcini, care, dacă ar fi fost cunoscută de către toți potențialii ofertanți, poate ar fi atras și alți ofertanți în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, în etapa de evaluare, comisia de evaluare nu se poate folosi discreționar de atribuțiile conferite, cu exces de putere, determinând un avantaj unui singur ofertant.

Răspunzând alegației contestatoarei referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificări cu privire la diploma de licență deținută de expertul ... ... și neaplicarea hotărârii Consiliului, autoritatea contractantă precizează că a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. … din data de …, fapt ce se poate constata din documentele emise, iar demersul comisiei de evaluare de a clarifica anumite aspecte în raport cu adresa emisă de ... - Facultatea de Inginerie Electrică, ulterior deciziei C.N.S.C., nu poate fi sancționat, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că asocierea contestatoare nu a formulat contestației împotriva celor două solicitări de clarificări referitoare la

diploma de licență, în termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel că nu poate pune în discuție nelegalitatea actelor, demersul fiind tardiv.

Răspunzând alegaților asocierii contestatoare potrivit cărora „expertul deține o diplomă în domeniile echivalente Inginerie electronică și telecomunicații", autoritatea contractantă se raportează la adresa nr. 1517/19.09.2019 emisă de ... - Facultatea de Inginerie Electrică, înregistrată la instituției sub nr. 710743/20.09.2019, potrivit căreia „Specializării Metrologie - studii de lungă durată îi corespunde programul de studii în sistem Bologna - Instrumentație și achiziții de date - din domeniul Inginerie electrică", așa cum rezultă și din Hotărârea nr. 326 din 23 mai 2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019 - 2020.

Precizează că, deși în prima contestație, asocierea a susținut faptul că diploma de licență a domnului ... ... se încadrează în cerința „Toți experții trebuie să dețină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informației, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematică, informatică, calculatoare și tehnologia informației, ingineria sistemelor, inginerie electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale, științe economice cu următoarele specializări: cibernetică si statistică, informatică economică", aducând în susținere adresa emisă de ... - Facultatea de Inginerie Electrică (nr.1517/19.09.2019, înțelegând că aceasta este imperativă, în prezenta contestație schimbă interpretarea și consideră cerința ca fiind alternativă cu prezentarea „certificări recunoscute la nivel național/internațional".

În concluzie, ... solicită respingerea contestației și menținerea actelor contestate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (5), art. 138 alin. (1) și art. 141 din H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ….

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, Asocierea SC ... SRL – ... SRL a formulat concluzii scrise prin care combate argumentele prezentate, reia susțineri din cadrul contestației și solicită admiterea acesteia.

De asemenea, face trimitere la o cerință similară prevăzută de aceeași autoritate contractantă în cadrul documentației unei alte proceduri de atribuire la care participă.

Răspunzând acestui demers al asocierii contestatoare, prin adresa nr. 712853/18.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... combate

argumentele și prezintă susțineri referitoare la cealaltă procedură de atribuire invocată de către asocierea contestatoare.

În drept au fost invocate prevederile legale din cadrul punctului de vedere.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic – AEOI (Automatic Exchange of Information)", cod CPV* 72000000-5 servicii IT: consultanță, dezvoltare software, internet și asistență *(Rev. 2)*, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare …, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire – cel mai bun raport calitate preț, cu următorii factori de evaluare: ….

Potrivit unui prim raport la procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 709200/29.08.2019, singura oferta depusă aparținând Asocierii SC ... SRL – ... SRL a fost respinsă, ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„comisia de evaluare a decis că nu îndeplinește cerința obligatorie privind studiile, întrucât diploma de licență a expertului cheie ... ... nu se încadrează în domeniile prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini".* Totodată, „comisia de evaluare, (...), a decis în unanimitate anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din legea nr. 98/2016, (...)".

Acest rezultat a fost comunicat ofertantului prin adresa nr. 709201/29.08.2019, fiind contestat de către acesta la C.N.S.C. în cadrul dosarului nr. ….

Această contestație a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. …, după cum urmează:

„Respinge excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL – ... SRL, cu sediul în (…), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în (…), și anulează raportul procedurii nr. 709200/29.08.2019 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 70920/29.08.2019

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitările de obligare a autorității contractante la deschiderea și evaluarea propunerii financiare, precum și la declararea câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare".

Conform celor consemnate în raportul procedurii nr. 711301/ 27.09.2019, ... a procedat la executarea dispozitivul hotărârii C.N.S.C. și a solicitat clarificări.

În cadrul aceluiași document a precizat că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL a fost respinsă, ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare, autoritatea contractantă a dispus și consemnat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 711303/27.09.2019, Asocierea SC ... SRL – ... SRL a înaintat contestația din prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”,* astfel Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte Decizia nr. ….

În aceste condiții, Consiliul are în vedere cele stabilite în decizia invocată prin care s-a impus obligativitatea autorității contractante la *„reevaluarea ofertei contestatoarei,* ***conform celor precizate în motivare***".

Astfel, în motivarea Deciziei nr. …, au fost precizat, printre altele:

«*În soluționarea acestei cauze, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. II.2.5) Criterii de atribuire, se solicită printre factorii de evaluare și „E7 – Expert cheie 7: Administrator de Sistem” cu algoritmul de calcul aferent. De asemenea, în caietul de sarcini, la Cap. 10.1 – Experți cheie, se precizează:*

«Toti experţii care au un rol crucial in implementarea Contractului sunt numiti experţi cheie. (...)

Intervenţia în proiect a experţilor cheie si cerinţele minime pentru acestia sunt descrise în continuare: (...)

Toţi experţii trebuie să deţină o diplomă de absolvire a studiilor universitare în domeniul Tehnologiei informatiei, economic sau domeniu echivalent, respectiv în unul din următoarele domenii: matematica, informatica, calculatoare si tehnologia informaţiei, ingineria sistemelor,

inginerie electronică, telecomunicaţii si tehnologii informaţionale, stiinţe economice cu urmatoarele specializari: cibernetica si statistica, informatica economica.

Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos poate fi dovedită** cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare si/sau studii universitare de masterat/doctorat **sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional. (...)".

Expert cheie 7: Administrator de Sistem

Administratorul de Sistem va avea responsabilitatea monitorizarii sistemului existent pentru a menţine nivelul de disponibilitate a acestuia. Monitorizarea se va face la nivelul componentelor software implicate, în special în Managementul de procese. El va propune si va implementa modalităţi de îmbunatăţire a performanţei sistemului. De asemenea va monitoriza sistemul AEOI, pentru toate componentele, asigurând funcţionarea optimă a acestuia în condiţiile extinderii de funcţionalităţi si a adaptării funcţionalităţilor la Disaster Recovery Solution. El va fi implicat activ în testele privind implementarea soluţiei Disaster Recovery, alături de administratorii de sistem de la MFP-CNIF, realizând atât instruirea personalului de specialitate TIC din MFP-CNIF, cât si manualele de administrare corespunzătoare administrării sistemului mai ales în condiţiile specificate (Disaster Recovery).

Analizează si împreună cu alţi experţi cheie implicaţi, propune si implementează soluţii pentru realizarea prevederilor din "Planul de acţiune referitor la asigurarea securităţii şi confidenţialităţii schimbului automat de informaţii cu alte jurisdicţii, specific sistemului informatic AEOI".

Cerinţe minime

*Competenţă în administrarea sistemelor informatice demonstrată prin **certificări/atestări/cursuri**, etc finalizate cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional, **sau orice document justificativ din care să rezulte că are competenţe în domeniul respectiv**.(...)".*

Pentru îndeplinirea cerinței aferente expertului cheie 7 - Administrator de Sistem, Consiliul constată că SC ... SRL a propus pe dl. ... ... cu următoarele documente:

- CV;

- Diplomă licență în profilul electric, specializarea metrologie, Facultatea de electrotehnică din cadrul …, nr. 7347/ 17.07.1995;

*- **Certificate cursuri specializări** Administrator sistem, respectiv: Certification for People program at the TOGAF 9-2013, IBM Certified System Administrator - Websphere Application Server Network Deployment V8.0-2014, IBM Certified Advanced Database Administrator DB2 9.7 for Linux, UNIX and Wiridows-2014, IBM eServer Certified Systems Expert Series HACMP for AIX v 5L-2009, IBM Certified Systems Expert eSERVERR P5 and pSeries Enterprise Technical Support AIX 5L V5.3 (2 certificate) – 2006, IBM eServer Systems Expert pSeries Enterprise Technical Support – 2006, IBM Certified Solutions Designer DB2 Content Manager V8-2004, IBM Certified Deployment Professional Tivoli Identity Manager V5.1- 2012;*

- Recomandare nr.103/05.08.2019, emisă de SC … SRL prin care se menționează că dl. ... ... a participat în 4 proiecte de dezvoltare software ocupând funcţia de administrator de sistem;

- Recomandare nr. 256/05.08.2019, emisă de SC … SRL prin care se menționează că dl. ... ... a participat în 4 proiecte de dezvoltare software, ocupând funcția de administrator de sistem;

- Declarație de disponibilitate.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că, raportat la cerința: „Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos ***poate fi dovedită*** *cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare si/sau studii universitare de masterat/doctorat* ***sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/ internaţional. (...)”****, SC ... SRL a depus* ***Certificate cursuri specializări*** *Administrator sistem (documente pe care le enumeră și autoritatea contractantă).*

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate chiar de autoritate, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, precum și cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

Necesitatea solicitării de clarificare cu privire la certificatele în discuție era determinată de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, pe cale de consecință, autoritatea contractantă este obligată în evalua oferta pe baza aceleiași documentații de atribuire. Prin urmare, în condițiile în care în această documentație, în cazul de față, s-a cerut ca pregătirea minimă obligatorie cerută, inclusiv pentru expertul Expertul cheie 7 - Administrator de Sistem, să poată fi dovedită „sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/ internaţional”, autoritatea trebuia să respecte propria documentație și să analizeze certificatele emise pe numele ... ..., având în vedere inclusiv principiul proporționalității stabilit de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. (...)»

Din analiza documentelor emise ulterior deciziei CNSC, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresele nr. 710746/20.09.2019 și nr. 710836/23.09.2019, clarificări doar cu privire la „*domeniul de studiu pentru diploma de absolvire a studiilor universitare a expertului ... ...*”, fără a face nicio solicitare în

ceea ce privește certificatele emise pe numele *... ...*, pe care chiar autoritatea contractantă le-a enumerat în ambele adrese de mai sus.

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, întrucât nu cerut lămuriri asupra certificatelor în discuție sau să prezinte explicații/justificări care să demonstreze faptul că aceste documente nu pot îndeplini cerința ca pregătirea minimă obligatorie cerută, inclusiv pentru expertul Expertul cheie 7 - Administrator de Sistem, să poată fi dovedită *„sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/ internaţional”,* raportat, în mod evident, la obiectul acestui contract de achiziție publică, respectiv: *„Servicii de dezvoltare software pentru extinderea funcționalităților sistemului informatic”.*

Consiliul a reținut că autoritatea a efectuat demersuri doar referitoare la diploma deținută de *... ...*, solicitând Facultății de Inginerie Electrică – ..., prin adresa nr. 709981/09.09.2019, clarificări cu privire la *„specializarea și domeniul de studiu echivalent pentru o diplomă emisă în anul 1995 cu specializarea «Metrologie»”,* răspunsul dat de această instituție, prin adresa nr. 1517/19.09.2019, fiind: „Specializării «Metrologie» *- studii de lungă durată corespunde programul de studii în sistem Bologna «Instrumentație și achiziții de date» din domeniul «Inginerie electrică».*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă trimitere exactă la diploma deținută de *... ...,* precum și la adresa nr. 11777/29.08.2019, emisă de aceeași facultate în cadrul căreia se menționează: «*1. Începând cu anul universitar 2005-2006, numele, Facultății de Electrotehnică din cadrul Universității … din București devine Facultatea de Inginerie Electrică. 2. Programul de studii în sistem Bologna „Instrumentație și achiziții de date” este corespondentul specializării „Metrologie”- studii de lungă durată, absolvită de domnul ... ..., în anul 1995*. 3. *Conform HG 326/2019, programul de studii „Instrumentație și achiziții de date” se încadrează în domeniul fundamental „Științe inginerești”, ramura de știință „Inginerie electrică, electronică și telecomunicații”».*

Chiar și în condițiile în care specializarea persoanei în discuție, din diploma deținută, raportat la Anexa 1 din Hotărârea Guvernului nr. 326/2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare şi a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019-2020, ar fi *„Inginerie electrică”* și nu *„Inginerie electrică, electronică și telecomunicații”,* faptul că ... ... ar deține certificate care demonstrează specializarea în domeniul cerut de autoritate, respectiv *servicii de dezvoltare software*, nu poate fi ignorat. Nimic nu împiedică un specialist, care a obținut o diplomă de studii într-un domeniu, fie el și „inginerie electrică”, să se specializeze în domeniul serviciilor prezentei

proceduri, urmând „***cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional (...)”,*** așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea a efectuat demersuri superficiale în ceea ce privește propria cerință, nefăcând vorbire sau analiză în nici un fel asupra următoarelor certificate emise pe numele ... ...: *„Certification for People program at the TOGAF 9-2013, IBM Certified System Administrator - Websphere Application Server Network Deployment V8.0-2014, IBM Certified Advanced Database Administrator DB2 9.7 for Linux, UNIX and Wiridows-2014, IBM eServer Certified Systems Expert Series HACMP for AIX v 5L-2009, IBM Certified Systems Expert eSERVERR P5 and pSeries Enterprise Technical Support AIX 5L V5.3 (2 certificate) – 2006, IBM eServer Systems Expert pSeries Enterprise Technical Support – 2006, IBM Certified Solutions Designer DB2 Content Manager V8-2004, IBM Certified Deployment Professional Tivoli Identity Manager V5.1- 2012”,* astfel încât să prezinte motivele pentru care aceste documente nu pot fi luate în considerare, raportat la obiectului contractului de achiziție publică în cauză. Explicațiile și argumentele autorității contractante, care să combată afirmațiile contestatoarei, sunt cu atât mai necesare cu cât sintagma „sau” din cerința *„Pregătirea minimă obligatorie cerută pentru poziţiile de mai jos **poate fi dovedită** cu diplomă de licenţă sau echivalent sau studii postuniversitare si/sau studii universitare de masterat/doctorat **sau prin cursuri care s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/ internaţional. (...)”,*** permite să fie prezentată nu doar diploma de licență, ci și documente echivalente sau certificate din domeniul *serviciilor de dezvoltare software*, aferente acestei proceduri de atribuire.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă nu prezintă nicio explicație asupra certificatelor de mai sus nici în punctul său de vedere nr. 712281/10.10.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …, emis ca urmare a contestației, și nici în punctul de vedere nr. 712853/18.10.2019, înregistrat la CNSC cu nr…., emis ca urmarea a concluziilor scrise aparținând contestatoarei, înregistrate la CNSC cu nr. ….

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile contestatoarei asupra celor două solicitări de clarificări, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, față de data de primire a lor, respectiv 20.09.2019 și 23.09.2019 și de data de înaintare a contestației 07.10.2019. Mai mult, în condițiile în care SC ... SRL nu a înaintat o contestație, în termenul legal, împotriva acestor adrese (nr. 710746/ 20.09.2019 și nr. 710836/23.09.2019), alegând să răspundă, fără a avea vreo obiecție, se prezumă că autoarea contestației a înțeles și acceptat conținutul lor.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitarea de clarificări referitoare la diploma de licență ar fi „nelegală”, întrucât, în Decizia nr. …, s-a

menționat: *„De asemenea, o cerere de lămuriri se impunea și în ceea ce privește diploma de licență a dlui. ... ..., emisă în anul 1995, raportat la adresa nr. 1177/29.08.2019 ...”.*

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat întocmai cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. …, deoarece nu a stabilit dacă certificatele emise pe numele ... ... corespund obiectului prezentului contract de achiziție publică, respectiv dacă acest expert cheie 7 - *Administrator de Sistem*, propus de SC ... SRL, poate contribui sau nu la derularea serviciilor în cauză.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. nr. 711301/27.09.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 711303/27.09.2019.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. … în ceea ce privește certificatele emise pe numele ... .

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 9.043,81 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu – factura nr. 1024/03.10.2018 și transferului bancar-referință 2788/03.10.2019). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate criticile au fost admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în …, și anulează raportul procedurii nr. 711301/27.09.2019, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 711303/27.09.2019

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, raportat la cele dispuse prin Decizia CNSC nr. … în ceea ce privește certificatele emise pe numele ... .

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.