CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator … privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ....., cu sediul în comuna ..... …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Alimentare cu apă comuna ....., localitatea ....., ..., județul ....., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2289/12.07....., a raportului procedurii prin care s-a anulat procedura și continuarea procedurii de la etapa de evaluare financiară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2289/12.07.25017 și, implicit, raportul procedurii, precizând că prin documentele antimenționate, autoritatea contractantă a informat-o că procedura a fost anulată conform art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea menționează că, în temeiul art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizia de anulare se face publică și trebuie să fie însoțită de justificarea anulării procedurii. În comunicarea nr. 2289/12.07....., decizia de anulare a procedurii nu a fost însoțită de nicio justificare a acesteia, fiind indicat doar temeiul de drept. Ține să precezeze că autoritatea contractantă avea obligația publicării în SEAP a raportului procedurii, aspect pe care nu l-a respectat.

De altfel, ... SRL consideră că în nici un caz motivele anulării nu țin de participarea sa la procedură și, în acest sens, în lipsa justificării temeinice a motivelor care au dus la anularea procedurii, solicită autorității contractante continuarea acesteia.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 30723/...../...../26.07....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 2538/02.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 32614/07.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

PRIMĂRIA COMUNEI ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, din următoarele motive:

Conform art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii prin intermediul SEAP-ului și a notificat ofertanții cu privire la anulare.

Anularea procedurii este o decizie strict a sa, anulare conform art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, datorită unor erori și omisiuni, a cărei corectare nu se putea face fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor achiziție publice.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că adresa transmisă către ofertanți este o comunicare a anulării efectuate în SEAP și nicidecum o comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la obligația publicării raportului procedurii în SEAP, susține că, din cuprinsul art. 216 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nu rezultă obligația publicării acestuia în SEAP.

Cu toate acestea, după anularea procedurii, susține că ar fi încercat să încarce raportul procedurii în SEAP, dar nu a mai avut permisiunea acestuia.

Cu privire la motivele anulării procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

- perioada de execuție stabilită de către proiectant (.....) conform proiectului tehnic publicat în SEAP este de 12 luni;
- în documentația de atribuire întocmită de ...., a fost stabilit criteriu de atribuire perioada de execuție care nu respectă termenul de execuție stabilit de proiectant de 12 luni.

Având în vedere toate acestea, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, deoarece nu putea să modifice, în cursul evaluării, factorul de evaluare ”Termenul de execuție al lucrărilor”, întrucât existau oferte care aveau ca termen de execuție 6 luni, termen care nu respectă cerințele din proiectul tehnic, iar o eventuală modificare a criteirului de atribuire nu era posibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Alimentare cu apă comuna ....., localitatea ....., ..., județul ....., PRIMĂRIA COMUNEI ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../ ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.05....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.263.637,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 1616/17.05....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2283/12.07.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2289/12.07....., nemulţumită fiind de faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, ... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2289/12.07....., a raportului procedurii prin care se anulează procedura și continuarea procedurii de la etapa de evaluare financiară.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anularea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens sunt considerate relevante dispozițiile art. 213 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în situaţiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) şi art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, însoţită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1) în termenul prevăzut la art. 161”,

precum și cele ale art. 150 alin. (1) din lege:

„Autoritatea contractantă asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricţionat şi gratuit al operatorilor economici la documentele achiziţiei începând cu data publicării anunţului de participare”.

Având în vedere aceste prevederi legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a publica decizia de anulare a procedurii în SEAP, însoțită de justificarea acestei decizii.

Ori, se constată că prin adresa nr. 2289/12.07....., achizitoarea a comunicat contestatoarei doar că procedura a fost anulată și temeiul legal care a stat la baza acestei decizii

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu s-a achitat de sarcinile ce-i reveneau și nu a comunicat ofertanților, printre care și contestatoare, justificarea privind decizia de anulare.

Simpla comunicare a temeiului legal nu este suficientă. Necunoscând motivele pentru care achizitoarea a decis anularea procedurii de atribuire doar după ce a deschis ofertele depuse, contestatorii nu pot face aprecieri cu privire la legalitatea unei astfel de decizii și nici nu pot ataca această decizie în situația în care se simt nedreptățiți. De altfel, o astfel de poziție a avut și contestatoarea prin demersul său, susținând că „în lipsa justificării anulării procedurii, suntem puși în fața unei situații în care nu putem contesta, așa cum ar fi corect, motivele anulării, ci doar situația de a contesta faptul în sine al anulării procedurii”.

Contestatoarei nefiindu-i comunicate motivele concrete de anulare a procedurii de atribuire aceasta se află în imposibilitatea de a contestata în mod corespunzător această decizie. Doar după cunoașterea acestor motive, contestatoare dacă se consideră nedreptățită poate să atace decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, orice analiză a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, la acest moment, nu poate fi efectuată, societatea contestatoare necunoscând motivele care au condus la această soluție extremă de anulare a ei. Mai întâi, autoritatea contractantă are obligația de a se achita de sarcinile ce-i revin și să comunice contestatoarei motivele concrete pentru care a decis anularea procedurii. Doar după achitarea sa de această sarcină, funcție de decizia contestatoarei (consideră sau nu întemeiate motivele de anulare a procedurii de atribuire), pot fi analizate aceste motive, dacă este cazul, prin raportare la argumentele formulate de contestatoare.

Altfel, Consiliul nu se poate constitui în mandatar al contestatoarei și să verifice măsura în care anularea procedurii este făcută în mod corect, câtă vreme nu există o motivare în consecință, dată fiind lipsa comunicării motivelor de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive, nu se impune, la acest moment, anularea documentelor în care s-a consemnat rezultatul evaluării ofertelor (raportul procedurii), dar se va admite contestația, în parte, iar Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice contestatoarei motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește obligativitatea publicării raportului procedurii de atribuire, invocată de contestatoare, Consiliul constată că permiterea

accesului la acesta a fost stabilit de legiuitor prin dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, sunt incidente în cauză dispozițiile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dispoziții care nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, aceasta având obligația informării ofertanților cu privire la raportul procedurii prin pubbicarea lui în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....., și anulează comunicarea nr. 2289/12.07..... și obligă autoritatea contractantă la transmiterea contestatoarei a unei noi comunicări care să cuprindă motivarea hotărârii de anulare a procedurii, precum și transmiterea raportului procedurii nr. 2283/12.07....., în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate capetele de cerere formulate de ..... SRL, de anulare a raportului procedurii și continuarea procedurii de la etapa de evaluare financiară.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 5 pagini.