

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1393/C1/1195, 1200

Data: 30.06.2021

Prin contestația nr. 819/17.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25471/17.05.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, prin, împotriva rezultatului procedurii nr. 10118/DDB/VI.G.4/06.05.2021 și a raportului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare drum județean ...»” – cod CPV 79314000-8, s-a solicitat admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii nr. 10118/DDB/VI.G.4/06.05.2021, a raportului procedurii precum și a tuturor documentelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cea depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, prin prisma motivelor enumerate în contestație.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25548/18.05.2020, SC SRL, cu sediul în-Napoca,, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat nr. 10053/DDB/VI.G.4/05.05.2021 și a adresei de comunicare nr. 10121/DDB/VI.G.4/06.05.2021, în ceea ce privește decizia de declarare admisibile și conforme ofertele depuse de asocierea SC SRL – SC ... SRL, SC SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și a actelor subsecvente acestora;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după

studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./02.06.2021, SC SRL, cu sediul în,,, și adresa de corespondență la punctul de lucru din,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu SC SRL și SC SRL, solicitând respingerea contestațiilor și păstrarea rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10114/ DDB/VI.G.4/06.05.2021, prin care oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL este declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1195/2021 și nr. 1200/2021 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. În fapt, contestatorul critică temeinicia și legalitatea rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 10118/06.05.2021, conform căruia oferta sa, admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, apreciind că oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, dar că, în urma evaluării subiective efectuată de comisia de evaluare, oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

1. Contestatorul susține că oferta sa, punctată astfel: prețul ofertei: 668.743,62 lei + TVA - 40 puncte; expert 1-20 puncte; expert 2-10 puncte; expert 3-10 puncte; expert 4-10 puncte; expert 5-0 punct; total 90 puncte, a fost depunctată nelegal, deoarece, pentru expertul 5 inginer CFDP pentru lucrările de poduri (PtE5) nu a fost acordat punctaj (0 puncte) motivat de faptul că nu s-au depus documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiarul final care a recepționat serviciile, din care să reiasă că d-l ... a avut atribuții de inginer pentru lucrări de poduri, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât să poată fi punctat.

În acest sens, apreciază că interpretarea dată de autoritatea contractantă în analiza ofertei sale este excesivă, atunci când s-a referit la faptul că expertul 5 cu toate că este inginer CFDP și că a participat în

cadrul unor lucrări „respectiv proiectare faza (DALI/SF/PT) consolidări/reabilitări/modernizări/construcții noi de drumuri/poduri/pasaje/podețe/viaducte aferente unor autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane în orice combinație posibilă”, aspect necontestat prin raportul procedurii sau rezultatul procedurii, a înțeles să ia în considerare doar o lucrare ca îndeplinind cerințele din fișa de date, respectiv pentru lucrarea „Modernizare drum județean ...”, singurul considerent fiind acela că pe recomandarea depusă în susținerea cerinței apare sintagma „poduri”, iar pe celelalte recomandări nu apare această sintagmă.

Pe de altă parte, consideră că analiza autorității contractante este și superficială, în sensul că se rezumă la a efectua o apreciere bazată pe elemente de suprafață, mulțumindu-se cu inserarea în documente a sintagmei „poduri” în dreptul expertului, iar atunci când au fost depuse clarificări, acestea nu au fost luate în considerare, pe considerentul că nu provin de la beneficiarul final, cu toate că ele reprezintă extrase din documentații însușite de aceste autorități prin semnarea contractelor respective.

Față de aceasta, susține că hotărârea autorității contractante este una excesivă și care încalcă principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatorul arată că a depus pentru expertul 5, ca de altfel și pentru ceilalți experți, documente suficiente care atestă experiența acestuia ca inginer CFDP pentru lucrări de poduri, fiind depuse 5 proiecte la care dl. ... a participat în această calitate, motiv pentru care punctajul pe care autoritatea contractantă trebuia să îl acorde este de 10 puncte, situație în care oferta sa ar fi trebuit să fie punctată cu un total de 100 de puncte.

2. În continuarea expunerii sale, contestatorul supune atenției faptul că oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL este neconformă, deoarece niciunul dintre membrii asocierii sau subcontractantul acesteia nu dețin atestat pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, de gospodărire a apelor și pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor. Ori una dintre cerințele caietului de sarcini este aceea de a realiza studiul hidrologic/hidrogeologic care va fie întocmit de specialiști autorizați în domeniu, în conformitate cu totalitatea reglementărilor tehnice și legislative în vigoare. Neîndeplinirea acestei condiții conduce la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei astfel formulate.

În acest sens, asocierea în discuție nu a propus printre subcontractanți un operator autorizat în vederea efectuării de studii hidrologice/hidrotehnice, fapt ce concură pe de o parte la nejustificarea prețului prezentat în propunerea financiară, prin necuprinderea costurilor cu această componentă, iar pe de altă parte, în lipsa unei astfel de

evaluări proiectul tehnic propus nu poate fi implementat. Ambele aspecte relevante concură la caracterul neconform al ofertei acesteia.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că, ofertantul clasat pe locul 1 nu deține următoarele atestate/autorizații:

- întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități electrice.

Conform prevederilor Ordinului nr. 45/2016, operatorii economici au competență legală de realizare a activităților doar pentru categoriile de lucrări pentru care dețin atestate. În acest sens, ofertanta ar fi trebuit să dețină atestat emis de ANRE de tip C1B.

Așadar, rezultă că ofertanta nu are capacitatea profesională, conform cerințelor minime obligatorii din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.b) și implicit capacitatea legală de a executa această parte din contract;

- întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități gaze naturale.

Din obiectul contractului face parte și activitatea de întocmire a documentațiilor de obținere a avizelor și întocmire a proiectelor aferente rețelelor de utilități de gaze din zona drumului.

Pentru a deține această capacitate profesională, entitatea care realizează aceste activități trebuie să dețină autorizație destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB/autorizație destinată proiectării sistemelor de transport și distribuție GN, sistemelor de distribuție închise, instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, instalațiilor de utilizare GN care funcționează în regim de înaltă presiune, tip PT, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui ANRE nr. 98/2015.

În caz contrar, acestea nu au competența tehnică și profesională de a executa serviciile de întocmire a documentațiilor;

- întocmirea/elaborarea documentației necesară obținerii avizelor de gospodărire a apelor.

Nici în acest caz, ofertanta nu este în măsură să facă dovada capacitații profesionale de realizare a acestei părți din contract.

Totodată, în luarea și motivarea deciziei, contestatorul solicită să se aibă în vedere practica la nivelul CNSC și la nivelul Curților de Apel: Decizia nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 287/57/2018; decizia nr. 3854/26.09.2018 a Curții de Apel, pronunțată în dosarul nr. 446/57/2018; decizia nr.

607/2018 a Curții de Apel ..., pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018; decizia nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 735/33/2017; Decizia CNSC nr. 2865/C10/3036/07.11.2018; Decizia CNSC nr. 2836/C5/3036/02.11.2018; Decizia CNSC nr. 2762/C9/3053/24.10.2018; Decizia CNSC nr. 2393/C8/2668/22.12.2020.

Prin adresa nr. 11225/DDB/VI.G.4/20.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26464/21.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL, solicitând menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate, ca temeinice și legale, și respingerea contestației ca nefondată și nedovedită, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

1. În dezvoltarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, contestatorul invocă, în mod greșit, că „*oferta noastră a fost depunctată nelegal*”, deoarece la evaluarea ofertelor comisia de evaluare a avut în vedere faptul că documentația de atribuire, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, clarificările din oficiu, anunțul de tip erată nefiind contestate sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare.

În concret, referitor la critica privind nepunctarea experienței expertului 5, pentru că nu s-a demonstrat că acesta a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri, autoritatea contractantă arată că în analiza documentelor depuse de ofertant inițial în ofertă pentru cei cinci experți nominalizați în vederea aplicării punctajului tehnic, a respectat atât cerințele din documentația de atribuire, cât și principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dovada fiind faptul că punctajul acordat contestatorului pentru expert 1 (șeful de proiect), expert 2 (inginer CFDP pt. lucrări de drumuri), expert 3 (inginer CFDP pt. lucrări de drumuri) și expert 4 (inginer CFDP pt. lucrări de poduri) a fost maxim.

Prin urmare, rezultă că în procedură contestatorul a înțeles și respectat cerința numai pentru primii 4 experți (experți 1-4), depunând în oferta inițială documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiarul final care a recepționat serviciile, din care rezultă că persoana respectivă a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri sau drumuri (după caz) în activități similare cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Însă, în oferta inițială referitor la experiența expertului 5 - inginer CFDP pt. lucrări de poduri, SC SRL a depus următoarele documente:

1. Recomandarea nr. 8850/08.08.2019, emisă de Consiliul Județean ..., „Modernizare drum județean ... - proiectare și asistență tehnică”, inginer proiectant CFDP;

2. Recomandarea nr. 4209/08.08.2019, emisă de Consiliul Județean ...” - PT+DE+CS+PAC+POE, inginer proiectant CFDP;

3. Recomandarea FN nedatată, emisă de UAT - Județul ..., „Modernizare ...” - PT, DE, DTAC, AVIZE, DTOE - ETAPA I, inginer proiectant CFDP;

4. Recomandarea nr. 7353/14.12.2018, emisă de Consiliul Județean ..., Reabilitare ..., 4 tronsoane” - proiectare și asistență tehnică, inginer proiectant CFDP;

5. Recomandarea FN nedatată, emisă de Orașul ..., „Modernizare drum județean ...” - PT, DDE, CS, inginer proiectant CFDP poduri,

dar numai proiectul 5 „Modernizare drum județean ...” - PT, DDE, CS, inginer proiectant CFDP poduri oferta îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, fapt pentru care, va fi declarată conformă și nu va fi punctată (0 puncte), adică punctajul pentru expertul 5 - d-l ... inginer CFDP poduri 2 a fost de „0 puncte” pentru un proiect similar.

În aceste condiții, cu privire la proiectele 1-4 invocate mai sus, din care nu rezultă experiența de inginer CFDP pt. lucrări de poduri a d-lui ... propus ca expert 5, comisia de evaluare a solicitat clarificări - faza tehnică nr. 7381/31.03.2021, iar ofertantul, prin răspunsul nr. 504/05.04.2021 a ales: să prezinte pentru proiectele aferente recomandărilor menționate mai sus (poziția 1, 2, 3) documente emise de contestator și nu de beneficiarul final, așa cum a fost solicitat și asumat de către aceasta; să nu prezinte pentru proiectul aferent recomandării menționate mai sus (poziția 4) nici un document; să prezinte documente emise de contestator pentru alte două proiecte care nu au fost invocate în oferta inițială, respectiv: „Reabilitare și modernizare drum județean ...” și „Reabilitare și modernizare drum județean ...”.

Aceste aspecte au fost detaliate în procesul verbal nr. 8487/13.04.2021 și inclusiv în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10118/06.05.2021.

Prin urmare, sunt nefondate susținerile contestatorului privind depunctarea nelegală a ofertei pentru expertul 5 - inginer CFDP pentru lucrările de poduri, întrucât acesta avea obligația de a respecta cerințele din documentația de atribuire și nu de a interpreta într-un sens îndeplinirea cerinței într-un mod diferențiat pentru experții 1-4 și în cu totul alt mod pentru expertul 5.

2. Referitor la criticile cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare, cea depusă de asocieria SC SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca odată cu depunerea ofertei ofertanții/asociații/subcontractanții să facă dovada că dețin atestat pentru întocmirea studiilor hidrologice, studiilor hidrogeologice, de

gospodărire a apelor și pentru elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/ autorizației de gospodărire a apelor, nici atestat ANRE de tip CIB pentru activitatea de întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare utilități electrice și nici autorizație ANRE în vederea realizării activității de întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare gaze naturale.

În răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1481/20.01.2021 încărcat în SEAP, la răspuns 1, autoritatea contractantă a precizat clar că Certificatul de Urbanism se va solicita și obține după atribuirea contractului, în baza documentației elaborate de prestatorul de servicii. Or, la momentul lansării achiziției nu exista emis un Certificat de Urbanism din care să reiasă avizele/acordurile necesare, iar la răspuns 6, a precizat clar: *„Ofertantul declarat câștigător va identifica în teren utilitățile existente în zona drumului, precum și necesitatea protecției/relocării lor în funcție de soluțiile tehnice adoptate”*.

Așadar, în lipsa certificatului de urbanism nu se cunosc condiționările impuse prin acesta motiv pentru care autoritatea contractantă nu a formulat cerințe legate de prezentarea unor atestate pentru întocmirea studiilor hidrologice (...), atestate ANRE de tip CIB (...) și autorizație ANRE (...) nici ca cerință de calificare, nici ca specificație tehnică în caietul de sarcini, astfel că, raportat la prevederile art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu are dreptul de a le solicita.

De altfel, nici contestatorul nu poate invoca în concret unde s-au solicitat aceste atestate/autorizații iar referirea la capacitatea profesională de a realiza activitățile contractului trebuie raportată la obiectul contractului.

Referitor la subcontractanți, în răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1481/20.01.2021, încărcat în SEAP, la răspuns 3 s-a precizat clar: *„Drept urmare, în situația în care la momentul depunerii ofertei operatorii economici intenționează să subcontracteze partea/părți din contract, indiferent de procentul cu care aceștia participă la realizarea obiectului contractului, atunci aceștia au obligația de a declara toți subcontractanții, precum și procentul de subcontractare”*.

Or, dacă operatorul economic nu intenționează la momentul depunerii ofertei să subcontracteze parte/părți din contract, autoritatea contractantă arată că a reglementat și această situație prin:

- clauza 2.6. Subcontractarea din Condiții generale Partea II pct. (d) *„Contractantul are dreptul de a solicita Achizitorului, în orice moment pe perioada derulării Contractului, numai în baza unor motive justificate, fie înlocuirea/renunțarea la un Sub contractant, fie implicarea de noi Subcontractanți. Contractantul trebuie să solicite, în scris, aprobarea*

prealabilă a Achizitorului înainte de încheierea unui nou Contract de Subcontractare”;

- clauza 2.4.1. Modificări ale contractului din Condiții generale Partea II pct. (b) *„Părțile au dreptul, pe durata Contractului, de a conveni modificarea și/sau completarea clauzelor acestuia, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, cu acordul Părților, fără a afecta caracterul general al Contractului, în limitele Legii și în aplicarea prevederilor prevăzute de art. 221-222 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile referitoare la modificări contractuale din HG nr. 395/2016 (art. 164 și 165)”.*

Având în vedere principiul egalității de tratament și obligația de transparență, autoritatea contractantă consideră că este contrară prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și neîntemeiată solicitarea contestatorului de obligare la reevaluarea ofertei câștigătoare și la stabilirea caracterului neconform al ofertei clasată pe locul I pentru lipsa unor atestate/autorizații.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă practica administrativ-jurisdicțională a CNSC, respectiv Decizia CNSC nr. 1256/C3/ 1227/24.07.2020.

Prin adresa nr. 859/21.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27603/27.05.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207219613/1, tranzacția: 1088396841/1881624550 din data de 21.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău, în valoare de 42.545,04 lei.

2. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25548/18.05.2020, SC SRL critică temeinicia și legalitatea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 10053/DDB/VI.G.4/05.05.2021 și adresa de comunicare nr. 10121/DDB/VI.G.4/06.05.2021, conform căroră oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4, după ofertele depuse de către asocieria SC SRL – SC ... SRL, SC SRL și asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, care nu îndeplinesc cerințele minimale din documentația de atribuire.

Deoarece consideră că, prin modul de a efectua evaluarea i s-au creat mari prejudicii, SC SRL susține că justifică și dovedește un interes legitim, născut, direct și actual în formularea prezentei contestații, astfel că, în cazul admiterii criticilor sale, cu consecința admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

În susținere, contestatorul precizează următoarele:

1. Ofertele depuse de asocieria SC SRL – SC ... SRL, SC SRL și asocieria SC ... SRL – SC ... SRL sunt neconforme și ar fi trebuit să fie respinse, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a

studiului geotehnic la cerința AF, care face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertanților, conform mențiunilor din caietul de sarcini și a răspunsului la clarificări. Astfel:

- SC SRL participă în cadrul prezentei proceduri de atribuire în asociere cu SC ... SRL, declarând ca subcontractor pe SC ... SRL. Conform acordurilor de subcontractare, subcontractorii vor executa următoarele activități: SC ... SRL va realiza „servicii de elaborare studii topografice viza OCPI, procentul de subcontractare este de 6,55% din valoarea totală ofertată”, SC ... SRL va realiza „servicii de elaborare studiu geotehnic verificat și avizat la cerința AF/studii geologice, studii de stabilitate a terenului (după caz) procentul de subcontractare este de 17,61% din valoarea totală ofertată”. Conform acestor mențiuni, subcontractorul SC ... SRL va realiza atât serviciile de elaborare a studiului geotehnic cât și verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința A;

- SC SRL participă în cadrul prezentei proceduri de atribuire declarând ca subcontractor pe SC ... SRL.

Raportat la activitățile declarate în acordul de subcontractare (Servicii de proiectare privind studiile hidrologice, hidrogeologice, de gospodărie a apelor și servicii de elaborare documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor; valoarea serviciilor: 2,44%) și la faptul că ofertantul nu a declarat niciun subcontractor și participă cu ofertă individuală în procedură, activitatea de verificare tehnică la cerința AF este realizată de entitatea care întocmește inclusiv studiul geotehnic.

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nu declară nici un subcontractor, astfel că activitatea de verificare tehnică la cerința AF este realizată de entitatea care întocmește inclusiv studiul geotehnic. Deoarece această activitate de realizare a verificării tehnice la cerința AF, a fost atribuită aceleași entități care realizează și studiului geotehnic, subcontractorul și implicit ofertantul nu poate realiza această activitate fiind în stare de incompatibilitate.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează următoarele:

- verificatorii de proiect, pentru a le fi asigurată independența și a putea realiza activitățile în mod legal, trebuie să-și desfășoare activitatea în modalitatea prevăzută de art. 5 din REGULAMENTUL de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 925/1995, și modificat prin Hotărârea de Guvern nr. 742/2018;

- entitatea care asigură serviciile verificatorului de proiect la cerința AF trebuia declarată ca subcontractant distinct de subcontractorul care realizează studiul geotehnic. Studiilor geotehnice pentru a putea fi utilizate este necesar ca acestea să fie verificate din punct de vedere tehnic de un verificator tehnic atestat în domeniul AF, iar acest verificator trebuie asigurat de către prestator;

- având în vedere că activitatea de verificare tehnică a studiilor geotehnice este parte din obiectul contractului, această activitate poate fi realizată doar de asociați sau subcontractanți, iar, în situația în care această activitate este realizată de asociați, sau subcontractanți, acest aspect trebuie menționat în cadrul documentelor de participare, respectiv acordul de asociere sau acordul de subcontractare;

- ofertantul/asociatul/subcontractantul care realizează activitatea de verificare tehnică la cerința AF a studiului geotehnic nu poate realiza și activitatea de întocmire a acestui studiu geotehnic;

- pentru a putea realiza în mod legal această componentă a contractului - verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința AF raportat la prevederile legale menționate mai sus, ofertantul avea obligația legală de a realiza verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința AF prin verificatori de proiect independenți care să nu aibă calitatea de angajați ai entității care realizează studiul geotehnic;

- pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic la cerința AF, în mod legal, ofertanta avea obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de realizare a studiului geotehnic, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate;

- autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca ofertanții să declare ca subcontractori toți participanți la realizarea obiectului contractului, iar în lipsa declarării acestora ca subcontractori oferta devine și inacceptabilă.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin declararea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În lipsa declarării acestei entități ca subcontractant, intervine o incompatibilitate legală, sens în care ofertantul nu poate realiza în mod legal parte din obiectul contractului.

Pentru susținerea celor prezentate, contestatorul invocă jurisprudența relevantă, după cum urmează: decizia Consiliului nr. 215/C1/2699/29.01.2021; decizia Civilă nr. 2104/22.10.2018; pronunțată de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. 961/59/2018; decizia nr. 113/R 15 Februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul 21/43/2019, decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul 287/57/2018, decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018.

De asemenea, contestatorul susține că ofertele depuse sunt neconforme, deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți din

obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a studiului geotehnic și analizele de laborator și încercările aferente, prin forțe proprii - dacă dețin autorizările necesare sau prin intermediul unui subcontractor.

2. Ofertele depuse de asocierea SC SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL sunt neconforme și ar fi trebuit să fie respinse, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu pot realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv întocmirea documentației privind studiile hidrologice solicitate prin documentația de atribuire. Pentru a putea realiza/elabora în mod legal documentația privind obținerea avizului de gospodărire a apelor/studiilor hidrologice, ofertanții trebuie să dețină o atestare de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor privind atestarea capacității tehnico-profesionale a entității care realizează acest studiu conform prevederilor Ordinului nr. 1.230 din 5 iunie 2020.

Confruntând listele publice privind instituții publice sau private care sunt atestate să realizeze acest studiu hidrologic, se constată că niciunul dintre ofertanți - asociați sau subcontractori nu dețin acest atestat emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic, respectiv în domeniul reglementat de art. 10 din Ordinul nr. 1.230/2020, astfel că ofertele depuse nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul consideră că eventuala lipsă a unei prevederi exprese în documentația de atribuire, privind enumerarea tuturor autorizațiilor necesare pentru realizarea activităților ce fac obiectul contractului, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația instituită de legislația incidentă care conferă acest drept doar operatorilor economici care dețin aceste autorizații în vederea realizării activităților specifice.

Iar, capacitatea profesională și legală de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, activități prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire de către autoritatea contractantă se verifică la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior pe parcursul derulării contractului.

Concluzionând, contestatorul susține că dovada capacității profesionale a ofertanților de a realiza activitățile din cadrul contractului, nu este conferită doar de autorizarea unui obiect de activitate la Oficiul Registrului Comerțului, ci de deținerea anumitor autorizații pentru activitățile specifice, evocând, în acest sens, și jurisprudență relevantă, respectiv: decizia Civilă nr. 376/2020, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 199/33/2020; decizia Civilă nr. 1364/09.11.2020, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 637/33/2020; decizia Consiliului nr. 1361/C9/1407/07.08.2020, unde Consiliul a reținut „Vizavi de criticile aduse ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că se invocă lipsa autorizațiilor ANRE și ISU, deși

contractul include executarea de lucrări care presupun astfel de autorizații.

În susținerea faptului că, în lipsa atestatului emis conform Ordinului nr. 1.230/2020, în domeniul reglementat de art. 10, pentru asociați/subcontractori și având în vedere că ofertanții nu au subcontractat aceste servicii către entități care dețin aceste atestate, aceștia nu au capacitatea legală de a realiza părți din obiectul contractului, iar ofertele depuse sunt neconforme, contestatorul invocă jurisprudența: decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul 287/57/2018; decizia civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de către Curtea de Apel, în dosarul nr. 446/57/2018; decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de către Curtea de Apel ...; decizia civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 735/33/2017, decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018; decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036 din 02.11.2018; decizia Consiliului nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018.

Cu privire la cererea de a studia și ulterior de a detalia contestația formulată, SC SRL consideră că se impune a fi admisă, iar completarea contestației astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile art. 11 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) și art. 1268 alin. (3) din Codul civil și are susținere în jurisprudența europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre și în acest sens, respectiv: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010, în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003, în cauza T-183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003, în cauza T-4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008, în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12 decembrie 2002, în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct. 78; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003, în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55, și jurisprudența națională, respectiv: decizia Curții de Apel nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014; decizia Curții de Apel Timișoara nr. 3314/19.05.2014 și decizia civilă nr. 11514/2013, pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul nr. 1137/33/2013.

Prin adresa nr. 11614/DDB/VI.G.4/26.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 27309/26.05.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere privind contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca tardivă și, în subsidiar, pe fondul cauzei, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente

contestate ca temeinice și legale, cu consecința respingerii contestației ca nefondată și nedovedită, pentru următoarele motive:

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, în data de 07.05.2021 s-au transmis pentru toți ofertanții prin intermediul SEAP comunicările privind rezultatul procedurii, inclusiv pentru contestatorul SC SRL - comunicare rezultat procedură nr. 10121/06.05.2021, în cuprinsul căreia s-a precizat „(...) Termen de contestație: 10 zile conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv până la data de 17.05.2021 inclusiv”.

Iar, în data de 21.05.2021 ora 9:54 AM, după împlinirea termenului de contestație din data de 17.05.2021 inclusiv, ofertantul SC SRL a transmis prin e-mail, contestație FN înregistrată la registratura sub nr. 11321/21.05.2021.

Subliniază că în perioada 07.05.2021 (comunicarea rezultatului procedurii) - 17.05.2021, inclusiv (ultima zi pentru depunerea contestațiilor) ofertantul SC SRL a transmis prin e-mail următoarele: în data de 07.05.2021 ora 4:00PM și 11.05.2021 ora 8:42 AM cereri studiu dosar, iar după expirarea termenului de contestație, respectiv în data de 20.05.2021 ora 3:59PM, constituire cauțiune dosar 1200C1 și în data de 21.05.2021 ora 9:54AM, contestație.

În același context, autoritatea contractantă precizează că, în perioada 07.05.2021-17.05.2021, a verificat corespondența primită direct la registratură, prin poștă/curierat, fax precum și cea primită pe celelalte adrese de e-mail, care au fost declarate de ofertant ca date de contact în cadrul DUAJE depus în procedură, însă nu a existat nicio contestație/ corespondență din partea SC SRL.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă învederează că sunt incidente prevederile art. 249 Cod de procedură civilă și că, în speță, contestatorul SC SRL are obligația de a dovedi că a înaintat contestația în termen, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, având în vedere că SC SRL nu poate face dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă până la împlinirea termenului de contestație din data de 17.05.2021 inclusiv, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, având în vedere că în opinia sa excepția invocată nu poate fi decât admisă, autoritatea contractantă solicită menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate, ca temeinice și legale, și respingerea contestației ca nefondată și nedovedită pentru motivele de fapt/de drept cuprinse în raportul procedurii nr. 10053/05.05.2021, în toate procesele verbale sau actele care au stat la baza întocmirii acestuia, motiv care pentru considerentele de mai sus nu se impun a fi reiterate.

Prin adresa nr. 298/20.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27675/27.05.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207216239/1, tranzacția: 1087692054/1880727626 din data de 19.05.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 42.546,00 lei.

Prin adresa nr. 302/27.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27789/28.05.2021, SC SRL formulează „Note scrise”, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației formulate de autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere, pentru următoarele considerente

- autoritatea contractantă a comunicat raportul procedurii nr. 10053/DDB/VI.G.4/05.05.2021 și adresa de comunicare nr. 10121/DDB/VI.G.4/06.05.2021 la data de 06.05.2021.

- raportat la natura obiectului contractului și la valoarea estimată a acestuia, termenul de formulare a contestației este de 10 zile de la comunicarea actelor emise de autoritatea contractantă, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- ziua în care s-a împlinit termenul de contestare a fost într-o zi nelucrătoare, sens în care termenul s-a încheiat în următoarea zi lucrătoare, respectiv data de 17.05.2021, conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- contestația a fost comunicată, având în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, prin intermediul mijloacelor electronice, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data de 17.05.2021;

- contestația formulată a fost înregistrată la Consiliu în data de 18.05.2021, iar din partea autorității contractante nu s-a recepționat niciun mesaj precum că această comunicare nu s-a realizat.

Atâta timp cât la Consiliu s-a realizat comunicarea contestației, se apreciază că această comunicare s-a realizat și cu autoritatea contractantă;

- ulterior, autoritatea contractantă, prin intermediul poștei electronice, a solicitat retransmiterea contestației, ceea ce s-a și realizat la data de 21.05.2021;

- raportat la faptul că s-a transmis contestația către autoritatea contractantă la data de 17.05.2021, excepția tardivității formulării contestației invocate de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă, iar în consecință se impune analizarea contestației pe fond;

- raportat la criticile indicate în contestație, autoritatea contractantă nu formulează apărări.

În replică la notele scrise nr. 302/27.05.2021, depuse de SC SRL, prin adresa nr. 11820/DDB/VI.G.4/28.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27923/28.05.2021, autoritatea contractantă depune „Concluzii scrise”, solicitând a se reține că susținerile referitoare la transmiterea în termen a contestației sunt nefondate, raportat la

depozițiile art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 Cod procedură civilă, legiuitorul impunând dovedirea respectării termenului de contestare prin confirmarea de primire emisă de destinatar iar, pe de altă parte, corelativ, destinatarului îi revine obligația să înregistreze documentele în momentul primirii.

În consecință, raportat la prevederile imperative mai sus invocate Consiliul nu poate interpreta situația faptică și de drept din prezenta cauză altfel decât prevede legea motiv pentru, autoritatea contractantă solicită să se constate că SC SRL nu face dovada că a transmis contestația către autoritatea contractantă în condițiile impuse de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, respectiv cu confirmare de primire, în termenul legal de contestare până la data de 17.05.2021 inclusiv și, prin urmare, CNSC nu poate decât să respingă această contestație ca fiind tardivă.

De asemenea, în data de 21.05.2021 ora 9:54 AM, SC SRL a transmis contestația, cu confirmare de primire către autoritatea contractantă, în condițiile impuse de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în aceeași dată 21.05.2021 ora 10:44 AM, autoritatea contractantă a confirmat primirea contestației.

În consecință, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile, autoritatea contractantă solicită să se constate că acesta era depășit la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Totodată, în sprijinul susținerii excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă invocă practica CNSC.

În mod greșit, în cuprinsul notelor scrise contestatorul mai susține că: „raportat la criticile indicate în contestație, Autoritatea contractantă nu formulează apărări”, întrucât autoritatea contractantă își formulează și menține apărările față de criticile contestatorului precizând, în punctul de vedere că: „solicităm menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale și respingerea contestației ca nefondată și nedovedită pentru motivele de fapt/de drept cuprinse în Raportul procedurii nr. 10053/05.05.2021. În toate procesele verbale sau actele care au stat la baza întocmirii acestuia (...)", fără ca acestea să fie reiterate, întrucât se regăsesc în raportul procedurii și alte documente și dovedesc în mod punctual că susținerile contestatorului pe fondul cauzei sunt nefondate și nedovedite.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /02.06.2021, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ... SRL, ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, formulează cerere de intervenție în interes propriu, în contradictoriu cu SC SRL și SC SRL, solicitând respingerea contestațiilor și păstrarea rezultatului/raportului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10114/ DDB/VI.G.4/06.05.2021, prin care oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL este declarată câștigătoare, din următoarele considerente:

În susținerea cererii sale, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă și s-a clasat pe locul 1, iar interesul legitim pe care îl are reiese din faptul că, în cazul în care contestațiile ar fi admise, ar fi vătămată, ca urmare a posibilei reluări a procedurii de evaluare. Astfel, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual raportat la formularea prezentei cereri de intervenție voluntară în litigiu, fiind îndreptățit conform legislației aplicabile de a se păstra declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire, deoarece oferta este conformă și admisibilă, contestație depusă creându-i mari prejudicii.

A. Se solicită respingerea criticilor formulate de SC SRL, împotriva ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL, pentru următoarele considerente:

- în propunerea tehnică, la pag. 55 în cadrul Metodologiei pentru realizarea etapelor de proiectare, s-a precizat că se va realiza Elaborare documentație în vederea emiterii avizului de gospodărire a apelor, dacă va fi cazul; Elaborare studiu hidrogeologic, dacă va fi cazul; Elaborare studiu hidrogeotehnic, dacă va fi cazul; Elaborare studiu hidrologic, dacă va fi cazul;

- în propunerea tehnică, la pag. 55, s-a precizat că: „obținerea de date hidrologice de bază actuale - niveluri, debite și volume de apă - necesare dimensionării lucrărilor, vor fi obținute de la Administrația Bazinală de Apă pe teritoriul cărora este amplasat proiectul”;

În acest sens, intervenientul menționează că, la data depunerii ofertei, nu se cunosc condițiile impuse de emitentul certificatului de urbanism, care va fi emis ulterior semnării contractului, și nu se cunosc nici condițiile impuse de avizatorii rețelelor de utilități.

Așadar, atestatele invocate în criticarea ofertei sale nu sunt relevante, deoarece la data depunerii ofertei nu se cunosc condițiile impuse de emitentul certificatului de urbanism, nu se cunosc condițiile impuse de avizatorii de utilități, nu se cunosc eventualele proiecte care pot fi în diverse faze de desfășurare, faze de proiectare sau în derulare, care se pot desfășura pe amplasamentul proiectului sau în vecinătatea acestuia, cum ar fi rețele de telecomunicații speciale, gaze, proiecte majore de magistrale Transgaz, rețele electrice și /sau proiecte majore de magistrale Transelectrica, proiecte majore de autostrăzi sau drumuri naționale, magistrale de cale ferată sau altele asemenea.

Astfel, autoritățile competente vor stabili care sunt condițiile impuse pentru proiectarea drumului județean DJ 750C care face obiectul procedurii, și anume emitentul certificatului de urbanism, precum și toți avizatorii, și în niciun caz de ofertanții care sunt în faza de ofertare.

Intervenientul precizează că în funcție de cerințele ce vor fi impuse prin certificatul de urbanism, precum și de condițiile impuse de avizatori,

acolo unde va fi cazul, va realiza activitățile proiectului în integralitate, așa cum a demonstrat în propunerea tehnică.

B. Se solicită respingerea criticilor formulate de SC SRL, împotriva ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL, din următoarele considerente:

1. Referitor la critica privind verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința AF, intervenientul precizează că verficatorul Af este altul decât specialiștii elaboratori ai studiului geotehnic, astfel că se respectă Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verficatorul Af nu va verifica și stampila proiecte întocmite de el, așa cum rezultă cert din propunerea tehnică depusă.

În propunerea tehnică, pag. 115, în Lista cu personalul de susținere și back-stopping, SC SRL are angajat cu contract de muncă verficator de proiecte atestat pentru cerința Af, la poziția 15, certificat de atestare Af - Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și masivelor de pământ.

De asemenea, analizele de laborator vor fi efectuate de laboratorul autorizat, pentru care în cadrul ofertei depuse (Tehnica 4_alte doc anexe OT.pdf, la pag. 25-30/68) s-a depus contractul de prestări servicii și autorizația laboratorului.

Nu s-au solicitat în caietul de sarcini cerințe exprese cu privire la laboratorul contractantului.

2. Referitor la critica cu privire la întocmirea documentației privind studiile hidrologice, intervenientul susține că atestatele invocate în criticarea ofertei sale nu sunt relevante, deoarece la data depunerii ofertei nu se cunosc condițiile impuse de emitentul certificatului de urbanism, nu se cunosc condițiile impuse de avizatorii de utilități, nu se cunosc eventualele proiecte care pot fi în diverse faze de desfășurare, faze de proiectare sau în derulare, care se pot desfășura pe amplasamentul proiectului sau în vecinătatea acestuia, cum ar fi rețele de telecomunicații speciale, gaze, proiecte majore de magistrale Transgaz, rețele electrice și/sau proiecte majore de magistrale Transelectrica, proiecte majore de autostrăzi sau drumuri naționale, magistrale de cale ferată, sau altele asemenea.

De asemenea, în propunerea tehnica depusă s-a arătat că, în baza datelor hidrologice de bază actuale - niveluri, debite și volume de apă, suprafețe - necesare dimensionării lucrărilor, solicitate către Administrația Bazinală de Apă, pe teritoriul căroră este amplasat proiectul și transmise de aceasta sub forma de studii hidrologice, vor fi întocmite documentațiile pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor, pentru care SC SRL este atestată, conform legislației aplicabile, și nu este necesar ca societatea să fie atestată și pentru întocmirea studiilor hidrologice. Studiul hidrologic a fost prevăzut și bugetat în propunerea financiara.

3. Referitor la cererea de studiere a ofertei sale, intervenienta învederează că, așa cum a precizat, motivat și fundamentat în declarația de confidențialitate, aceasta cuprinde informații tehnice, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale asocierii, în special în ceea ce privește secretul comercial și secretul tehnic, pentru toate documente declarate confidențiale.

Având în vedere solicitarea SC SRL de a i se permite studierea dosarului achiziției, prin adresele nr. 29489/1195, 1200/C1/08.06.2021 și nr. 29486/1195, 1200/C1/08.06.2021, Consiliul solicită SC SRL și SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 31278/16.06.2021, SC SRL formulează „Concluzii scrise”, precizează că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației și, pe lângă aspectele deja prezentate, adaugă următoarele:

În cuprinsul expunerii sale, SC SRL reiterează, sprijinindu-se pe jurisprudență, aspecte deja prezentate în contestație.

Referitor la, susținerile SC SRL în cadrul cererii de intervenție, respectiv faptul că verificarea tehnică a studiului la cerința AF se va realiza de către personalul propriu, contestatorul menționează că acest aspect este infirmat de mențiunile privind obiectul acordului de subcontractare încheiat cu SC ... SRL, potrivit căruia acest subcontractant realizează atât serviciile de elaborare a studiului geotehnic cât și verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința AF.

Prin adresa nr. 838/16.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31498/17.06.2021, SC SRL formulează „Supliment la cerere de intervenție” la concluziile scrise comunicate de SC SRL în data de 15.06.2021, în vederea respingerii acestora, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Referitor la critica privind neconformitatea ofertei sale, deoarece nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința AF, subcontractorul SC ... SRL va realiza atât serviciile de elaborare a studiului geotehnic cât și verificarea tehnică a studiului geotehnic la cerința AF, intervenientul precizează că nu există niciunde în textul de lege definită incompatibilitatea ca o persoană fizică angajată la un operator economic să nu poate efectua verificarea unui proiect întocmit de societatea la care este angajat, proiect la elaborarea căruia nu a participat.

Acest fapt este susținut de toate licitațiile publicate în SICAP, care sunt supuse și controlului ANAP și care sunt validate pentru publicare.

De asemenea, în Legea nr. 10, în HG nr. 925, în Ordinul nr. 2264 privind atestarea verificatorilor, incompatibilitatea verificatorilor este definită de *„interdicția de a verifica, semna și stampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat, sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*, aceste referiri făcându-se la persoană, dreptul de verificare tehnică a unui proiect se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice.

În ofertă s-a prezentat verificator tehnic atestat Af pentru a verifica în mod legal studiul geotehnic, prin prezentarea angajamentului de participare, care se regăsește în propunerea tehnică - Tehnica 3_alt.personal.pdf, unde este depus angajamentul de participare, în care verificatorul de proiect declară: *„Totodată declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de condițiile privind evitarea conflictului de interese conform HG nr.925/1995 actualizată și modificată, respectiv nu voi face parte din colectivul de elaborare a proiectului”*.

În restul expunerii sale, SC SRL reiterează aspecte deja prezentate în cererea sa de intervenție.

Prin adresa nr. 1064/16.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31858/18.06.2021, SC SRL formulează „Concluzii scrise”, raportat la contestația și concluziile scrise formulate de SC D P CONS SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în cea ce privește criticile aduse ofertei sale, pentru următoarele considerente:

- în primul rând, prin documentația de atribuire nu există ca cerință verificarea proiectului tehnic. Din această perspectivă întreaga practica invocata de către contestator, referitoare la verificarea proiectului tehnic, este nerelevantă;

- în al doilea rând, raportat la critica propriu-zisă, SC SRL a declarat ca verificator al studiului geotehnic pe dl Popa Augustin, care nu are calitatea de angajat al societății și nici a subcontractantului și nu face parte din echipa de proiectare. De remarcat poziția CNSC exprimată prin Decizia nr. 1723/C6/1875/10.04.2019;

- societatea nu a subcontractat realizarea studiului geotehnic către SC ... SRL, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, ci serviciile de proiectare privind studiile hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și servicii de elaborare documentații pentru obținerea avizelor/autorizațiilor de gospodărire a apelor, urmând ca studiile geotehnice să se realizeze prin personalul societății autorizat în acest sens;

- în ceea ce privește accesul la laborator, nu exista o cerință în acest sens. Cu toate acestea societatea are acces la laborator autorizat, sens în care depune contractul de servicii.

SC SRL susține că este de acord cu contestația SC SRL raportat la criticile aduse ofertei clasate pe primul loc, atunci când

se referă la lipsa a o serie de autorizații, sens în care oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL este neconformă, practica judiciară prezentată fiind relevantă în acest sens.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare pentru obiectivul «Reabilitare și modernizare drum județean ...»” – cod CPV 79314000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1027275/25.12.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.127.252,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție în interes propriu nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./02.06.2021, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii contestate în cauză asocierea SC SRL – SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 18.05.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul [CN1027275/00217] Contestatie DJ750C.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL și în data de 21.05.2021 sub identificatorul [CN1027275/00218] CONTESTATIE 2. scanata.pdf.p7s contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție nr./....., înregistrată la

CNSC sub nr./02.06.2021 (transmisă prin e-mail în data de) este formulată peste termenul legal prin raportare la contestația SC SRL și în cadrul termenului legal față de contestația SC SRL.

Prin urmare partea din cererea de intervenție referitoare la contestația SC SRL va fi respinsă ca tardiv formulată.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate la pag. 41 din fișierul tehnic 4 din propunerea tehnică aflată pe CD (SC SRL), și pag. 337 din propunerea tehnică aflată pe CD (SC SRL) se menționează:

„(...) următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară:

Propunerea tehnică;

Propunerea financiară,

au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL și SC SRL prin adresele nr. 29486/1195,1200/C1/08.06.2021 și nr. 29489/ 1195,1200/C1/08.06.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul SC SRL a răspuns prin adresa nr. 996/09.06.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 29991/09.06.2021, în care precizează că propunerea financiară conține elemente de formare a prețului total, care o diferențiază de alți concurenți și care dacă ar fi divulgate iar crea grave prejudicii în cazul participării la alte proceduri de achiziție, în sensul creării unui avantaj în favoarea acestora.

În ceea ce privește propunerea tehnică susține că aceasta cuprinde metodologia de prestare a serviciilor și în special date privind realizarea proiectării și care se vor regăsi în proiectul tehnic propriu zis, proiect care potrivit prevederilor Legii nr. 8/1996 are caracter confidențial, fiind

protejat de dreptul de autor și alte drepturi conexe, până la data predării acestuia către autoritatea contractantă.

Ofertantul SC SRL a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 780/09.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30040/09.06.2021, în care precizează:

Propunerea tehnică conține informații tehnice referitoare la conceptul intelectual, metodologia și planul de lucru utilizat, resursele folosite, inclusiv resurse umane, modalitățile de control și documente interne referitoare la sistemul de calitate, furnizorii de echipamente, logistica, subcontractanți, etc. acestea fiind informații de natura informațiilor confidențiale.

Prin dezvăluirea conceptului privind oferta tehnică (metodologia și planul de lucru utilizat, resursele folosite, inclusiv resurse umane, modalitățile de control și documente interne referitoare la sistemul de calitate, furnizorii de echipamente, logistica, subcontractanți, etc.), informațiile fiind confidențiale, s-ar aduce un grav prejudiciu societății sale și s-ar crea un avantaj incorect al concurenților săi față de societatea sa în cadrul unor proceduri viitoare.

Mai susține că aceste informații țin exact de know-how-ul unei companii și de politicile sale interne.

Propunerea tehnică conține informații tehnice referitoare la tehnologiile utilizate, resursele folosite, inclusiv resurse umane, modalitățile de control și documente interne referitoare la sistemul de calitate, etc. acestea fiind informații de natura informațiilor confidențiale.

În final precizează că motivele care stau la baza declarării confidențialității propunerii tehnice și financiare, nu țin de intenția de a limita transparența evaluării ofertei sale sau de faptul că are ceva de ascuns, ci de faptul că în cadrul acestor secțiuni se află informații a căror dezvăluire ar aduce atingere intereselor societății sale și societăților colaboratoare, ținând cont de faptul că activează într-o piață concurențială.

Analizând răspunsurile SC SRL și SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 11614/DDB/VI.G4/26.05.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 27309/26.05.2021, ce constituie obiectul dosarului nr. 1200/2021.

În opinia autorității contractante, contestația aparținând SC SRL ar fi tardiv formulată deoarece ar fi fost comunicată la autoritatea

contractantă în data de 21.05.2021 după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției, Consiliul reține că, prin contestația depusă, SC CORAL IMPEX SRL critică rezultatul procedurii în ceea ce privește neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1-3, rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10121/DDB/VI.G.4/06.05.2021 în data de 07.05.2021 (conform print-screen din SEAP prezentat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere).

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în prestarea unor servicii iar valoarea estimată, de 2.127.252 lei conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „*valoarea totală estimată*” din anunțul de participare este superioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Valoarea estimată fiind de 2.127.252 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Având a stabili cert data la care a comunicat SC SRL contestația autorității contractante, Consiliul va reține următoarele:

- adresa nr. 10121/DDB/VI.G.4/06.05.2021 de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost transmisă contestatorului în data de **07.05.2021** (conform print-screen din SEAP prezentat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere).

- contestația a fost transmisă Consiliului prin e-mail în data de **17.05.2021** ora 16:02 fiind înregistrată cu nr. 25548/18.05.2021 și prin poștă în data de 17.05.2021 (conform ștampilă de pe plic) fiind înregistrată cu nr. 25953/19.05.2021.

- prin punctul de vedere la contestație (pag. 138 din vol. 2 al dosarului cauzei) autoritatea contractantă precizează că a primit contestația formulată de SC SRL în data de 21.05.2021 la solicitarea sa, deoarece, în data de 20.05.2021 a primit pe e-mail din partea SC SRL dovada constituirii cauțiunii pentru dosarul 1200 C1 (pag. 90 verso din vol. 1 al dosarului cauzei).

- prin adresa nr. 302/27.05.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 27789/28.05.2021 (Note scrise) SC DP CONS SRL solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritate deoarece, în data de 17.05.2021 a transmis către autoritate contestația prin e-mail (.....) și atașează în susținere un print screen de pe e-mail, fără a prezenta confirmarea de primire din partea autorității contractante.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **„toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”**.

În condițiile în care contestatorul nu a putut face dovada transmiterii și recepționării contestației de către autoritatea contractantă în data de 17.05.2021 așa cum impun dispozițiile art. 16 alin. (5) mai sus citat, data certă de comunicare a contestației către autoritate este **21.05.2021**.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, ca data de **17.05.2021** reprezintă data la care s-a încheiat termenul legal de **10 zile** de contestare a rezultatului procedurii, termen care era depășit la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă, respectiv la data de **21.05.2021**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a rezultatului procedurii este 07.05.2021, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 21.05.2021, a depunerii contestației la autoritatea contractantă.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea depunerii contestației la autoritatea contractantă.

Afirmația contestatorului din adresa nr. 302/27.05.2021 înregistrată la CNSC cu nr. 27789/28.05.2021, potrivit căreia acesta ar fi

transmis contestația „prin intermediul mijloacelor electronice atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă la data 17.05.2021 (...) atât timp cât la Consiliu s-a realizat comunicarea contestației, apreciem că această comunicare s-a realizat și cu autoritatea contractantă”, nu poate fi reținută deoarece copia corespondenței imprimată de contestator din folderul „sent mail” de pe propriul său calculator nu este dovadă de primire de către destinatar (în speță de către autoritatea contractantă), ci dovadă de transmitere către aceasta.

În acest sens, a fost pronunțată și decizia civilă nr. 98 din 16 ianuarie 2017, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia, „particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din legea nr 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său”.

Față de cele mai sus reținute, rezultă că orice fel de acte procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016, începând cu actul de investire a Consiliului prin contestație, se face cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat.

Ori, astfel cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă nu a primit corespondența pe care SC SRL susține că ar fi transmis-o prin e-mail în data 17.05.2021, motiv pentru care Consiliul nu se poate raporta la data la care contestatorul susține că ar fi transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritate (17.05.2021) ci la data transmiterii efective a contestației (21.05.2021), certificată de către autoritatea contractantă prin răspunsul conținând numărul de înregistrare.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, societatea contestatoare nu a făcut dovada recepționării corespondenței e-mail din 17.05.2021, iar copia mesajului e-mail din data 17.05.2021 aflat la pag. 156 din vol. 2 al dosarului cauzei ar putea face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

În acest sens s-au pronunțat anterior și Curțile de Apel ..., ..., ..., ..., și în următoarele decizii civile:

- Decizia nr. 98 din 16 ianuarie 2017 („la solicitarea CNSC, bazată pe dispozițiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, realizată prin adresa nr. (...), de a depune dovada primirii de către autoritatea contractantă a notificării transmise prin poșta electronică și a contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. (...), petenta a precizat că a depus la dosar dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă, iar în cazul în care aceasta insistă să afirme că nu a primit-o, înțelege să solicite efectuarea unei expertize care să confirme recepționarea corespondenței electronice de către autoritatea contractantă.

Față de acest răspuns al contestatoarei și raportat la dovezile administrate, CNSC a apreciat că, în cauză, contestatoarea nu a făcut dovada recepționării notificării sale de către autoritatea contractantă, iar captura de ecran din care rezultă că, în data de 03.10.2016, (...) a transmis autorității contractante, prin poșta electronică (e-mail), o corespondență având atașată și notificarea în discuție, face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă nu asigură dovedirea recepționării acesteia de către destinatar.

Curtea a găsit nefondată plângerea petentei (...) validând așadar raționamentul juridic al CNSC.

În drept, Curtea reține la rândul său conținutul prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi potrivit cărora toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Curtea observă că și în fața instanței de contencios competentă, petenta (...) a adoptat aceeași poziție procesuală cu cea din fața organismului jurisdicțional, CNSC, în concret faptul că ei îi revine doar sarcina probării formulării și transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, iar nu și dovada confirmării de primire de către aceasta din urmă a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă. A mai susținut petenta, în justificarea temeiniciei demersului judiciar promovat, că normele speciale incidente din Legea nr. 101/2016 prevăd sancțiunea inadmisibilității doar pentru ipoteza neformulării notificării prealabile către autoritatea contractantă, norma legală nereferindu-se și la ipoteza neprimirii de către autoritate a acestei notificări, prin ipoteza formulată și adresată de persoana ce se consideră vătămată. A afirmat petenta că nu-i revine sarcina probei cu privire la confirmarea de primire a actului de procedură, ci doar sarcina efectuării actului de procedură.

Curtea nu a primit aceste critici de nelegalitate formulate de petenta (...) pe calea plângerii împotriva deciziei CNSC.

Așa cum corect a observat CNSC, particularitatea corespondenței de orice fel, inclusiv cea electronică, cu confirmare de primire constă în dovada prezentată de expeditor privind primirea trimiterii de corespondență confirmată în scris de către destinatar. Această concluzie nu poate fi negată cu succes de către petentă, căci textul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 este clar în această privință, respectiv impune cerința unei transmiteri speciale, și anume cu confirmare de primire: toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire. Or, este bine cunoscut faptul că dovada constând în confirmarea de primire este restituită expeditorului actului de procedură care a efectuat transmiterea acestuia către destinatar. Așadar, dacă legea impune efectuarea unei comunicări cu confirmare de primire, atunci este cert că expeditorul actului de procedură are a prezenta atât dovada transmiterii actului, dar și dovada confirmării de primire a respectivului act de către destinatarul său.

Deși apărările petentei au fost centrate în esență pe argumentul că art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar prevedea sancțiunea inadmisibilității contestației doar în ipoteza neformulării, netransmiterii, unei notificări prealabile, iar nu și pentru ipoteza în care nu este prezentată dovada confirmării de primire a acestei notificări de către autoritatea contractantă (deși persoana vătămată susține, afirmă, transmiterea notificării), Curtea arată petentei că în construcția argumentației sale juridice aceasta a omis a avea în vedere concluzia unei proceduri de comunicare legal efectuată, îndeplinită. Cu alte cuvinte, ceea ce subliniază Curtea este faptul că atunci când norma juridică incidentă pretinde efectuarea unei comunicări a actului de procedură cu confirmare de primire (indiferent de modalitatea de transmitere a actului, poștă, fax, email) atunci procedura de comunicare a actului în cauză este privită ca legal îndeplinită, efectuată, doar atunci când partea ce invocă, susține, efectuarea actului de procedură prezintă atât dovada transmiterii, cât și dovada confirmării de primire a actului de către destinatarul său. În cazul contrar, al neprezentării cumulate a celor două dovezi, concluzia este a neefectuării actului de procedură. Așadar, în cazul petentei excepția inadmisibilității contestației sale a fost una legală, tocmai pentru că ceea ce a reținut CNSC a fost lipsa notificării sale prealabile. Lipsa notificării prealabile din partea petentei, înainte de sesizarea CNSC cu contestația sa, a fost concluzia organismului jurisdicțional bazată pe probele prezentate de petenta contestatoare, aceasta din urmă nedepunând dovada confirmării de primire solicitată de art. 16 alin 5 din legea nr 101/2016. Or, în atare situație concluzia juridică legală este cea a neefectuării actului de procedură, atâta timp cât dovezile privind comunicarea legală (dovada transmiterii și dovada

confirmării de primire) a acestuia nu au fost prezentate de autorul actului de procedură în discuție”), Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3842/R din 20 septembrie 2012 („autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. din, din raportul fax, rezultând că transmiterea s-a făcut în data de ora 1:56 PM, acesta fiind numai o confirmare de transmitere, fără a exista o confirmare de primire (...), Comisia de evaluare fiind ținută să se asigure că adresa a fost primită de către ofertant”), Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal;

- deciziile civile nr. 573 din 14 martie 2011 („obligația dovedirii confirmării primirii documentelor transmise revine celui care o invocă, nefiind suficientă expresia „result ok” pe raportul aparatului de fax, caz în care obligația legală nu poate fi considerată ca îndeplinită”), nr. 1152 din 20 mai 2011 („Raportul fax invocat de autoritatea contractantă nu poate fi reținut deoarece acesta face dovada transmiterii documentului nu și recepționarea acestuia”) și nr. 1777 din 19 aprilie 2013 („În condițiile în care autoritatea contractantă a ales să procedeze la solicitarea de clarificări prin fax raportul de transmitere trebuia să fie însoțit de dovada documentului transmis pe această cale (imaginea documentului) și confirmarea de primire a acestui document (...) curtea reține că în mod greșit a procedat autoritatea contractantă, respingând oferta intimetei A_____/PFA P____ V____ G_____ ca inacceptabilă pentru lipsa răspunsului la o solicitare pe care autoritatea contractantă nu dovedește că a comunicat-o efectiv intimetei”), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- Decizia civilă nr. 15/CA din 23 ianuarie 2014 („Curtea apreciază că raportul fax depus de către petentul autoritate contractantă face doar dovada efectuării unei transmisii cantitative de înscrișuri prin copie faxibil, fără însă a face și dovada conținutului documentelor transmise. (...) Se impunea ca autoritatea contractantă să solicite destinatarului comunicării să confirme primirea corespondenței atât din punct de vedere cantitativ cât și ce privește conținutul”), Curtea de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Decizia nr. 3516 din 24 iulie 2013 („Transmiterea fax, invocată de către autoritatea contractantă, este una dintre modalitățile permise de lege, dar raportul automat generat de aparatul fax poate constitui cel mult o dovadă a transmiterii documentelor și nicidecum o dovadă/confirmare a primirii acestora de către destinatar, deoarece, din varii motive de ordin tehnic (erori de sistem, lipsă toner, lipsă hârtie, resetarea aparaturii în fluctuații de curent etc.), se poate întâmpla ca documentul transmis să nu ajungă la destinatar sau chiar dacă ajunge, conținutul acestuia poate fi alterat, fiind posibilă rularea, la destinatar, chiar a unor pagini albe. Confirmarea de primire a

documentelor transmise prin modalitatea „fax” ar fi constat, fie în retransmiterea documentului înregistrat la destinatar, fie în transmiterea unui document separat prin care acesta să fi confirmat explicit primirea documentului transmis. În situația în care autoritatea contractantă nu a constituit dovada comunicării (...) a adresei nr. 1236/30.01.2013, prin care a solicitat prelungirea (...), sancționarea petentei cu respingerea ofertei pentru neremiterea unui răspuns până la data de (...), ora 13.00, este netemeinică, societatea contestatoare nefiind culpabilă pentru netransmiterea unui răspuns la o solicitare pentru a cărei comunicare autoritatea contractantă nu constituie dovada confirmării de primire”), Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal;

– Deciziile nr. 2966/CA/2012-R din 21 august 2012 („în condițiile în care intimata contestatoare a contestat primirea faxului, rapoartele de transmisie fax din data de 02. 02. 2012, depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă fac dovada, așa cum a reținut și Consiliul, doar că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă și că s-a transmis un document de o pagină, fără însă a se face dovada conținutului acelui document și a primirii acestuia de către intimată, cauzele posibilei nerecepționări putând fi multiple - lipsa hârtiei sau a tonerului din aparat, intervenția unui terț, etc. - , cauze ce nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii”) și nr. 3565/CA/2012-R din 10 octombrie 2012 („Pentru a face dovada transmiterii cererii de clarificări, autoritatea contractantă se prevalează de raportul de activitate al faxului și de factura telefonică detaliată, care în opinia acesteia, fac dovada transmiterii în data de 09.07.2012 a cererii de clarificări. De asemenea, o dovada în plus a realizării respectivei transmiteri o constituie și faptul că petenta a intrat în posesia tuturor celorlalte documente ce i-au fost transmise de comisia de evaluare la același nr. de fax. Contrar susținerilor autorității contractante și celor reținute de Consiliu, instanța apreciază că nici unul dintre aceste elemente nu este de natură să facă dovada incontestabilă a faptului că petenta ar fi intrat în posesia cererii de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 09.07.2012 (...) în măsura în care se apelează la acest mod de comunicare, persoana interesată trebuie să manifeste diligență și să se asigure ca destinatarul a intrat efectiv în posesia fax-ului. Și aceasta pentru că există situații în care deși expeditorul primește confirmarea transmiterii faxului, în realitate destinatarul nu a intrat în posesia lui, deoarece aparatul nu avea de pildă asigurată hârtie sau toner. Pe de altă parte, pe baza raportului de fax și a facturii telefonice detaliate se poate stabili cel mult faptul că linia de comunicație dintre cele două posturi telefonice a fost deschisă, fără însă a se face dovada conținutului documentului transmis și a primirii acestuia de către petentă”), Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- Hotărârea nr. 1060 din 22-10-2019 „petenta înțelege să critice legalitatea deciziei prin prisma greșitei interpretări și aplicări a prevederilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea 101/2016, texte conform cărora:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(...)

(5) Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Disputa juridică poartă asupra modalității concrete de aplicare a prevederilor alin. (5).

În accepțiunea petentei, faptul că a expedit, prin email, o copie a contestației la o adresă indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind dedicată procedurii de contestare reprezintă o îndeplinire întocmai a obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) chiar dacă a primit, în termen foarte scurt, un răspuns emis de sistemul informatic prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea de comunicare a documentului expedit.

Din analiza textului din art. 16 alin. (5) rezultă că, după enumerarea mijloacelor tehnice prin care se poate face expedierea, legiuitorul a instituit o condiție esențială de procedură: confirmarea de primire. Așadar, în accepțiunea legii, alegerea mijlocului folosit îi aparține expeditorului, condiția esențială fiind ca să fie asigurată confirmarea primirii de către destinatar.

(...)

Este adevărat că petenta a expedit mesajul la adresa juridică @t_____.ro , (...) însă, în condițiile în care nu a primit confirmarea primirii de către destinatar ci, dimpotrivă, a primit confirmarea imposibilității de expediere, aceasta a cunoscut de îndată împrejurarea că modalitatea folosită de ea nu a fost eficace.

Or scopul procedurii de comunicare este acela de a aduce la cunoștința părților informații considerate esențiale, scop care în cauză nu a fost îndeplinit.

Lipsa confirmării de primire, prin modalitatea aleasă, impunea petentei , în virtutea obligației de diligență ce rezultă din norma invocată, să procedeze la folosirea unei modalități alternative permise, inclusiv expedierea pe una sau mai multe din adresele indicate de autoritatea contractantă (...)", Curtea de Apel

Astfel, având în vedere că până la data prezentei decizii, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris prin care să confirme faptul că autoritatea contractantă a recepționat corespondența e-mail din 17.05.2021, Consiliul nu va ține seama de screenshot-ul după căsuța sa e-mail, astfel încât, este evident că operatorul economic contestatar, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât

Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 8 în speță fiind incidente dispozițiile art. 16 coroborat cu art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă este întemeiată, urmând a fi admisă.

Faptul că CNSC a primit exemplarul contestației transmis prin e-mail nu conduce în mod automat la concluzia că și autoritatea contractantă ar fi primit la rândul său contestația transmisă prin aceeași modalitate deoarece caracteristic corespondenței electronice „e-mail” este faptul că mesajul se transmite succesiv pe anumite servere în funcție de destinația corespondenței (spre exemplu de pe calculatorul contestatorului pe serverele yahoo, de aici pe alte servere intermediare pentru ca în final să ajungă sau nu pe serverul destinatarului) iar fiecare server destinat poate să aibă anumite limite peste care nu poate primi corespondența, aspect cunoscut de către contestator conform propriilor susțineri consemnate în corespondența e-mail din 21.05.2021: „(...) vă retransmit contestația într-un format mai mic pentru a putea fi recepționat” (pag. 162 din vol. 2 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege corespondența e-mail ca modalitatea de transmitere a contestației și, pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative **„toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”**.

Prin alegerea de a transmite în ultima zi a termenului doar prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv

introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Procedând la analiza contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare tehnic proiectant de specialitate – expert 5, precum și de modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare care în opina sa este neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația în materie.

Astfel, cu privire la critica referitoare la acordarea punctajului ofertei sale pentru factorul de evaluare *proiectant de specialitate – expert 5*, Consiliul are în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat pentru acest factor de evaluare:

„Proiectant de specialitate – Expert 5 - inginer CFDP pentru lucrările de poduri (PtE5).

Componenta tehnică 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Se punctează experiența persoanei nominalizată ca inginer CFDP pentru lucrări de poduri concretizată în numărul de proiecte, în care persoana respectivă să fi avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri în activități similare cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, astfel:

- 2,5 puncte pentru 2 proiecte,*
- 5 puncte pentru 3 - 4 proiecte,*
- 10 puncte pentru 5 sau mai multe proiecte.*
- *0 proiecte = oferta neconformă*
- **1 proiect = 0 puncte = oferta conformă.*

**Dacă experiența persoanei nominalizată ca „Proiectant de specialitate - inginer CFDP pentru lucrări de poduri” nu poate fi demonstrată prin implicarea acestuia cu atribuții de inginer pentru lucrări de poduri în cel puțin un proiect similar cu obiectul contractului, oferta va fi declarată neconformă.*

***Va fi declarată conformă și nu va fi punctată (0 puncte), orice ofertă în cadrul căreia va fi nominalizată o persoană ca „Proiectant de specialitate - inginer CFDP pentru lucrări de poduri” conform solicitărilor din caietul de sarcini, respectiv a fost implicat cu atribuții inginer pentru lucrări de poduri în minim un proiect similar cu obiectul contractului.*

MODALITATE DE INDEPLINIRE: *Se va atașa recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiarul final care a recepționat serviciile. Recomandarea/documentul echivalent prezentat **trebuie să îndeplinească următoarele condiții:***

1. Să fie emis sau contrasemnat de beneficiarul final care a recepționat serviciile;

2. Din el să reiasă numele persoanei nominalizate și specializarea pe care o deține;

3. Din el să reiasă tipurile de activități îndeplinite în cadrul contractelor menționate, astfel încât să se facă dovada că prestatorul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract, respectiv proiectare faza (DALI/SF/PT) consolidări/reabilitări/modernizări/construcții noi de drumuri/poduri/pasaje/podețe/viaducte aferente unor autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane în orice combinație posibilă (prin simbolul „/” se înțelege „și/sau”).

De asemenea, prin caietul de sarcini, la cap. 8.1 Personal autoritatea contractantă a precizat:

„PROIECTANT DE SPECIALITATE - Expert 5 - inginer CFDP pentru lucrări de poduri:

Calificare educațională și/sau profesională:

Cerință minimă: studii tehnice universitare finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, în disciplina relevantă: inginerie căi ferate, drumuri și poduri;

Modalitatea de demonstrare a abilităților:

- diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent;

Experiența profesională specifică

Cerință minimă: cel puțin un proiect, în care persoana nominalizată pentru această poziție, să fi avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri în activități similare cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Modalitatea de demonstrare:

- recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiarul final care a recepționat serviciile. Recomandarea/documentul echivalent prezentat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emisă sau contrasemnat de beneficiarul final care a recepționat serviciile;

2. Să reiasă numele persoanei nominalizate și specializarea pe care o deține;

3. Din el să reiasă tipurile de activități îndeplinite în cadrul contractelor menționate, astfel încât să se facă dovada că prestatorul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract, respectiv proiectare faza (DALI/SF/PT) consolidări/reabilitări/modernizări/construcții noi de drumuri/poduri/pasaje/podețe/viaducte aferente unor autostrăzi/drumuri naționale/drumuri expres/drumuri județene/străzi urbane în orice combinație posibilă (prin simbolul „/” se înțelege „și/sau”).

În cadrul propunerii tehnice SC SRL a numit ca expert 5 - inginer CFDP pentru lucrările de poduri (PtE5) pe d-nul ... (pag. 702 din vol. 6 al dosarului cauzei), pentru care a prezentat următoarele recomandări:

- Recomandare nr. 8850/08/08/2019 emisă de Consiliul Județean Olt pentru obiectivul „Modernizare drum județean ...” - faza proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în activități similare, unde d-l ... a fost nominalizat Ing. CFDP -inginer proiectant CFDP (pag. 857 din vol. 6 al dosarului cauzei);

- Recomandare nr. 4209/08.08.2019 emisă de Consiliul Județean Suceava – Direcția Județeană de Drumuri și Poduri Suceava pentru obiectivul „Modernizare ...” - faza PT+DE+CS+PAC+POE, în activități similare, unde d-l ... a fost nominalizat Ing. CFDP - inginer proiectant CFDP (pag. 858 din vol. 6 al dosarului cauzei);

- Recomandare FN emisă de UAT Județul ... pentru obiectivul „Modernizare ... (DN ~ faza PT+DE, DTAC, AVIZE, DTOE, - ETAPA I în activități similare, unde d- ... a fost nominalizat Ing. CFDP - inginer proiectant CFDP (pag. 859 din vol. 6 din dosarul cauzei);

- Recomandare nr. 7353/14.12.2018 emisă de Direcția de Drumuri Județene ... pentru obiectivul „Reabilitare ..., 4 tronsoane” - faza proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, unde d-l ... a fost nominalizat Ing. CFDP - inginer proiectant CFDP (pag. 860 din vol. 6 al dosarului cauzei);

- Recomandare emisă de Orașul Broșteni pentru obiectivul „Modernizare drum județean ... - PT+DDE+ caiet de sarcini, unde d-l ... a fost nominalizat Ing. CFDP - inginer proiectant CFDP poduri (pag. 873 din vol. 6 al dosarului cauzei).

Constatând că doar în una dintre recomandări (recomandarea emisă de Orașul Broșteni) se precizează expres că d-l ... a avut calitatea de inginer proiectant CFDP poduri, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări prin adresa nr. 7381/DDB/VI.G.4 din 31.03.2021 (pag. 253 din Vol. 3 al dosarului cauzei) clarificări în sensul:

„În oferta tehnică, din documentul depus de dvs. „Propunere tehnică PCRT” reiese că d-l ... este nominalizat ca expert - inginer proiectant CFDP poduri, pentru care s-au depus următoarele:

- Pag. 254 Recomandare nr. 8850/08/08/2019 emisă de Consiliul Județean Olt pentru obiectivul „Modernizare drum județean ...” - faza proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, în activități similare, unde d-l ... a fost nominalizat Ing. CFDP - inginer proiectant CFDP, dar nu reiese faptul că acesta a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri;

- Pag. 255 Recomandare nr. 4209/08.08.2019 emis de Consiliul Județean Suceava pentru „Modernizare ...” - faza P.T. +DE+CS+PAC+POE, în activități similare, unde d-1 ... a fost nominalizat Ing. CFDP-inginer proiectant CFDP, dar nu reiese faptul că acesta a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri;

- Pag. 256 Recomandare FN emis de U.A.T. Județul ... pentru „Modernizare ... (DN ~ faza P.T.+DE, DTAC, AVIZE, DTOE, - ETAPA I în activități similare, unde d-l ... a fost nominalizat Ing. CFDP-inginer proiectant CFDP, dar nu reiese faptul că acesta a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri;

- Pag. 257 Recomandare nr. 7353/14.12.2018 emis de Direcția de drumuri județene ... pentru „Reabilitare ..., 4 tronsoane” - faza proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, din care nu rezultă faza/fazele de proiectare din cadrul contractului menționat în activități similare, unde d-l ... a

fost nominalizat Ing. CFDP-inginer proiectant CFDP, dar nu reiese faptul că acesta a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri:

Urmare a celor de mai sus, comisia de evaluare a ofertelor vă solicită ca pentru proiectele:

- „Modernizare drum județean ...”,
- „Modernizare ...”,
- „Modernizare”,
- „Reabilitare ..., 4 tronsoane”,

să prezentați documente relevante emise sau contrasemnate de beneficiarul final care a recepționat serviciile, din care să reiasă că d-l ... a avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri.”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 504/05.04.2021 (pag. 265 din Vol. 3 al dosarului cauzei) precizând că „*atașat vă transmitem dovada activității de proiectare pentru lucrări de poduri a domnului ing. ..., conform cerințelor din caietul de sarcini pentru proiectele solicitate.*”

Documentele anexate sunt:

- foaia de gardă cu numărul proiectului (87/2018) și denumirea Proiect tehnic de execuție - *Modernizare ...*, foaia de capăt și lista de semnături unde la personal auxiliar este trecut ing. CFDP ..., fără a se menționa dacă participarea sa este ca inginer proiectant de drumuri sau ca inginer proiectant de poduri;

- foaia de gardă cu numărul proiectului (03/2019) și denumirea Proiect tehnic de execuție - *Modernizare*, foaia de capăt și lista de semnături unde la personal auxiliar este trecut ing. CFDP ..., fără a se menționa dacă participarea sa este ca inginer proiectant de drumuri sau ca inginer proiectant de poduri;

- foaia de gardă cu numărul proiectului (30/2020) și denumirea Proiect tehnic de execuție - *Modernizare ...*, foaia de capăt și lista de semnături unde este trecut printre proiectanți și ing. CFDP ..., fără a se menționa dacă participarea sa este ca inginer proiectant de drumuri sau ca inginer proiectant de poduri;

- foaia de gardă cu numărul proiectului (1/2020) și denumirea Proiect tehnic de execuție Partea de Poduri – *Reabilitare și modernizare Drum Județean ..., km 28+320 – 62+782*, beneficiar Județul ..., foaia de capăt și lista de semnături unde este trecut printre proiectanți și ing. ..., fără a se menționa dacă participarea sa este ca inginer proiectant de drumuri sau ca inginer proiectant de poduri;

- foaia de gardă cu numărul proiectului (118/2019) și denumirea Proiect tehnic de execuție - *Reabilitare și modernizare Drum Județean ..., Tusa – limita județ*, beneficiar Județul Sălaj, foaia de capăt și lista de semnături unde la personal auxiliar este trecut ing. CFDP ..., fără a se menționa dacă participarea sa este ca inginer proiectant de drumuri sau ca inginer proiectant de poduri.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 8487/DDB/VI.G.4/13.04.2021 unde în anexa 10 (pag 818 din Vol. 3 al dosarului cauzei) s-a precizat punctajul tehnic obținut de fiecare ofertant pe fiecare factor de evaluare. La factorul de evaluare nr. 5 Experiența profesională – Proiectant de specialitate inginer CFDP pentru lucrările de poduri – Expert 5, contestatorul SC SRL a primit 0 (zero) puncte motivat de faptul că a prezentat o singură recomandare în care se precizează experiența ca inginer CFDP pentru lucrările de poduri.

Analizând la rândul său documentele prezentate de contestator ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că acesta nu a prezentat niciun document relevant din care să rezulte că în proiectele invocate a avut calitatea de proiectant pentru lucrări de poduri.

Pentru a fi punctat la acest factor de evaluare cerința documentației de atribuire a fost **clară și expresă**, respectiv: „**Se punctează experiența persoanei nominalizată ca inginer CFDP pentru lucrări de poduri** concretizată în numărul de proiecte, în care persoana respectivă să fi avut atribuții ca inginer pentru lucrări de poduri în activități similare cu cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Recomandarea/documentul echivalent prezentat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

1. Să fie emis sau contrasemnat de beneficiarul final care a recepționat serviciile;

2. Din el să reiasă numele persoanei nominalizate și specializarea pe care o deține;

3. Din el să reiasă tipurile de activități îndeplinite în cadrul contractelor menționate, astfel încât să se facă dovada că prestatorul a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în cadrul viitorului contract, respectiv proiectare faza (DALI/SF/PT).

Din niciunul din documentele prezentate (documente care oricum nu îndeplineau cerința documentației de atribuire nefiind contrasemnate de beneficiarul proiectului) nu rezultă că expertul nr. 5 a avut **calitatea de proiectant de lucrări de poduri** în cadrul proiectelor prezentate ca experiență specifică a acestuia.

Mai mult, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatorul a prezentat și documente ale altor proiecte ce nu au fost declarate inițial ca experiență specifică a expertului nr. 5.

Având în vedere faptul că experiența specifică a expertului nr. 5 ca proiectant de lucrări de poduri este factor în cadrul criteriului de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta alte proiecte în afara celor declarate inițial deoarece printr-un astfel de demers ar fi creat un avantaj evident în favoarea

contestatorului față de ceilalți ofertanți, avantaj constând în majorarea punctajului față de cel cuvenit potrivit propunerii tehnice depusă inițial în SEAP, aspect interzis de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a acorda contestatorului 0 (zero) puncte pentru factorul de evaluare *Proiectant de specialitate – Expert 5 - inginer CFDP pentru lucrările de poduri*, acesta prezentând o singură recomandare din care rezultă experiența specifică a expertului nr. 5, recomandare ce a condus la conformitatea propunerii tehnice, nefiind luată în calcul pentru acordarea punctajului (conform algoritmului de calcul se acordă 0 puncte pentru o singură recomandare).

Trecând la soluționarea criticilor contestatorului privind neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare aparținând asocierii SC SRL - SC ... SRL, Consiliul are în vedere următoarele:

O primă critică a contestatorului privește imposibilitatea ofertantului desemnat câștigător de a realiza parte din contract (*studii hidrologice, studii hidrogeologice, studii de gospodărire a apelor și documentații pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor*), deoarece acesta nu deține atestat conform Ordinului 1230/2020 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* din anunțul de participare, obiectul procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în prestarea de *Servicii de proiectare pentru obiectivul „Reabilitare și modernizare drum județean”, conform Caietului de sarcini*.

FAZA I PROIECTARE: *Expertiza tehnică, Studiul topografic vizat de OCPI, Studiul geotehnic, **Studiul hidrologic/hidrogeologic**, Obținerea, în numele beneficiarului, a avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism, Raport privind impactul asupra mediului (dacă este cazul), Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul mixt de investiții.*

FAZA II PROIECTARE: *Elaborarea documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Suport tehnic pe perioada derulării procedurii de atribuire a Contractului de execuție a lucrărilor.*

În cuprinsul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a stabilit serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului, relevante în soluționarea contestației fiind mențiunile de la pag. 6, unde a menționat faptul că *„Următoarele activități **trebuie** realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:*

I.D Studiul hidrologic/hidrogeologic

Va fi întocmit de către specialiști autorizați în domeniu, în conformitate cu totalitatea reglementărilor tehnice și legislative în vigoare.

I.E Obținerea, în numele beneficiarului, a avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism.

- întocmirea documentației necesare pentru obținerea Certificatului de urbanism;

- întocmirea documentației necesare și obținerea, în numele beneficiarului, a avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, inclusiv raportul privind impactul asupra mediului, dacă este cazul”.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1481/DGP/IX/2/H/19/20.01.2021 publicat în SICAP sub identificatorul „[CN1027275/00014] Raspuns solicitari de clarificari.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat:

„Întrebare 4: Vă rugăm să specificați dacă toate activitățile prevăzute la punctul 3.4 tabel 5 din caietul de sarcini fac parte din obiectul contractului și cad în sarcina ofertanților?

Răspuns 4: Toate activitățile care trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului sunt precizate în Tabelul 5 de la punctul pct. 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate din Caietul de sarcini nr. 26.515/26.11.2020”.

În conformitate cu dispozițiile art. 1, 2 și 10 din Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul nr. 1230/2020,

„Art. 1. - Prezentul regulament stabilește procedura de atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților.

Art. 2. - Atestarea instituțiilor publice sau private are drept scop verificarea capacității tehnico-economice a acestora de a îndeplini cerințele tehnice și de calitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

(...)

*Art. 10. - **Domeniile** pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private **sunt următoarele:***

- a) întocmirea studiilor hidrologice;*
- b) întocmirea studiilor hidrogeologice;*
- c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;*

d) *elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor*”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (2) din Legea apelor nr. 107/1996: ***Elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea avizului de gospodărire a apelor se bazează pe studii meteorologice, hidrologice, hidrogeologice sau pe studii de gospodărire a apelor, după caz. Aceste studii și documentații vor fi întocmite de instituții publice sau private din cadrul statelor membre ale Uniunii Europene, atestate de autoritatea publică centrală din domeniul apelor sau de o autoritate competentă din spațiul Uniunii Europene.*** Documentațiile de fundamentare trebuie să demonstreze că titularul proiectului se poate conforma cerințelor legale.

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, precum și faptul că întocmirea studiului hidrologic și a studiului hidrogeologic este cerință a documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a face dovada deținerii atestatului emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Din verificarea documentelor depuse de ofertantul desemnat câștigător în cadrul ofertei, Consiliul constată că acesta a participat la procedură într-o asocierie formată din SC SRL(lider asocierie) - SC ... SRL (asociat) având ca subcontractanți pe SC ... SRL pentru elaborare studii topografice vizate OCPI și pe SC ... SRL pentru elaborare studiu geotehnic verificat și avizat la cerința Af/studii geologice, studii de stabilitate a terenului (după caz).

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice (partea 1 de pe CD) la pag. 55 pct. IV. „Metodologia pentru realizarea etapei de elaborare Studiu hidrologic/hidrogeologic în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini”, ofertantul desemnat câștigător precizează că: „Activitatea va fi realizată în comun cu subcontractantul SC ... SRL. Studiul hidrologic/ hidrogeologic se va realiza de SC SRL”.

Aceeași mențiune este făcută și la pagina 96 din cadrul propunerii tehnice.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice (partea 4 de pe CD) ofertantul SC SRL prezintă Certificat de atestare nr. 76/2020 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în baza Ordinului 1230/2020 prin care se precizează că are competențele tehnice și profesionale de a efectua lucrări în următoarele domenii: d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Având în vedere prevederile art. 52 alin. (2) din Legea apelor nr. 107/1996 mai sus prezentate care impun că ***Elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea avizului de gospodărire a apelor se bazează pe studii meteorologice, hidrologice, hidrogeologice sau pe studii de gospodărire a apelor***, Consiliul constată că deținerea certificatului de atestare emis de Ministerul Mediului, Apelor

și Pădurilor pentru domeniul **d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor**, nu este suficient pentru elaborarea studiilor hidrologice și a studiilor hidrogeologice fiind obligatorie atestarea pentru domeniile **a) întocmirea studiilor hidrologice; și b) întocmirea studiilor hidrogeologice.**

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că din documentele depuse în cadrul ofertei nu rezultă că SC SRL sau subcontractantul SC ... SRL sunt atestați de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor pentru a) întocmirea studiilor hidrologice; și b) întocmirea studiilor hidrogeologice;

Mențiunile SC SRL din cuprinsul propunerii tehnice (pag. 55 din partea 1 de pe CD) cu privire la realizarea studiului hidrologic și a studiului hidrogeologic – dacă va fi cazul, sau cea din suplimentul la cererea de intervenție – studiul hidrologic va fi realizat în mod legal, nu pot fi admise deoarece realizarea acestor studii este cerință expresă a documentației de atribuire și nu probabilă.

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat cerința documentației de atribuire îndeplinită de către ofertantul SC SRL.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv SC SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind realizarea studiilor hidrologic și hidrogeologic de către specialiști autorizați în domeniu, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unor servicii pentru care nu deține autorizare/atestare, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de

autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor de participare cu respectarea strictă a propriilor cerințe stipulate în cadrul documentației de atribuire, orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

43. Această **obligație strictă** ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante **să verifice efectiv dacă ofertele** prezentate de ofertanți **corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză”.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina

de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea

în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42

din aceeași hotărâre a reiterat că: „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această

considerație este cu atât mai importantă cu **cât miza este excluderea** din procedură”.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa capacității ofertantului desemnat câștigător de a întocmi/elabora documentația necesară obținerii avizelor de gospodărire a apelor Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece așa cum s-a arătat mai sus SC SRL deține Certificat de atestare nr. 76/2020 emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în baza Ordinului 1230/2020 prin care se precizează că are competențele tehnice și profesionale de a efectua lucrări în următoarele domenii: d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare motivat de faptul că acesta nu deține atestat pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și pentru a realiza proiectele de mutare/relocare a utilităților electrice și gaze naturale, Consiliul constată următoarele:

Prin tema de proiectare, la pct. 2.2 „*Particularități ale amplasamentului/amplasamentelor propus(e) pentru realizarea obiectivului de investiții, după caz*”, autoritatea contractantă a precizat:

„f) existența unor eventuale rețele edilitare în amplasament care ar necesita relocare/protejare, în măsura în care pot fi identificate:

Dacă este cazul, rețelele utilitare existente în zonă vor fi relocate după stabilirea soluțiilor tehnice de către proiectant”.

În cuprinsul caietului de sarcini, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a stabilit serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului, relevante în soluționarea contestației fiind mențiunile de la pag. 6, unde a menționat faptul că „Următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

I.E Obținerea, în numele beneficiarului, a avizelor și acordurilor solicitate în Certificatul de Urbanism.

- întocmirea documentației necesare pentru obținerea Certificatului de urbanism;

- întocmirea documentației necesare și obținerea, în numele beneficiarului, a avizelor și acordurilor solicitate prin Certificatul de Urbanism, inclusiv raportul privind impactul asupra mediului, dacă este cazul”.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1481/DGP/IX/2/H/19/20 ianuarie 2021 publicat în SICAP sub identificatorul [CN1027275/00014] *Raspuns solicitari de clarificari.pdf*, autoritatea contractantă a precizat:

„Întrebare 1: Solicitare Certificat de Urbanism emis pt. acest proiect;

Răspuns 1: **Certificatul de Urbanism se va solicita și obține după atribuirea contractului, în baza documentației elaborate de prestatorul de servicii**, conform pct. 3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate din Caietul de sarcini nr. 26.515/26.11.2020, pct. I.E. din Tabelul 5.

(...)

Întrebare 6: în caietul de sarcini pag. 26 este specificat faptul că „Devizul general va conține inclusiv costurile cauzate de eventualele lucrări de protecție/relocare a utilităților identificate în zonă.” Vă rugăm să specificați ce tip de lucrări de protecție/relocare a utilităților sunt identificate în zonă (exp. instalații gaze naturale, instalații electrice etc).

Răspuns 6: **Ofertantul declarat câștigător va identifica în teren utilitățile existente în zona drumului, precum și necesitatea protecției/relocării lor în funcție de soluțiile tehnice adoptate”.**

Având în vedere cele prezentate Consiliul constată că la momentul depunerii ofertei în procedura de față *întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor și realizarea proiectelor de mutare/relocare a utilităților electrice și gaze naturale*, nu făceau obiectul procedurii de atribuire.

Așa cum s-a precizat prin tema de proiectare ***Dacă este cazul, rețelele utilitare existente în zonă vor fi relocate după stabilirea soluțiilor tehnice de către proiectant.***

Cum obiectul procedurii într-o primă etapă privește întocmirea documentației pentru obținerea certificatului de urbanism și obținerea acestuia, este clar că la acest moment nu se cunoaște în concret care sunt acordurile/avizele necesare, acestea fiind menționate doar prin certificatul de urbanism ce va fi obținut de ofertantul declarat câștigător al acestei proceduri. Mai mult, prin studiul de fezabilitate ce face obiectul procedurii de achiziție urmează a se stabili soluțiile tehnice pentru drumurile și podurile de pe traseu și ulterior se va stabili dacă soluțiile

adoptate afectează în vreun fel utilitățile existente în zona amplasamentului.

Prin urmare, atât din tema de proiectare, caietul de sarcini precum și din răspunsul la solicitările de clarificări rezultă fără dubiu faptul că la acest moment ofertanții nu aveau obligația de a include în ofertă dovada deținerii atestatelor ANRE pentru proiectare instalații electrice și instalații de gaze (cu referire la mutare/relocare utilități).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei desemnate câștigătoare, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile cu privire la studiile hidrologice și hidrogeologice iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL față de contestația acestuia.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de SC SRL față de contestația formulată de SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile cu privire la studiile hidrologice și hidrogeologice iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC SRL –

SC ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini