

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația nr. 147/19.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41127/20.06.2025, formulate de SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., ., reprezentată legal prin .., împotriva raportului procedurii nr. 48/11.06.2025, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de reparare și întreținere cu furnizare piese de schimb pentru autovehicule specializate și utilajele din parcul auto al ..”*, anunț de participare nr. .., s-au solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu analiza justificărilor transmise;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, pe motiv că *„în urma verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 se constată că propunerea conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu produsele ce urmează a fi furnizate, ce nu au fost justificate prin răspunsul la solicitările de clarificări”*, aceasta *„nu conține nicio analiză tehnică sau economică a acestor explicații, ci doar o etichetare formală că prețul «este scăzut»*,

fiind afectată de o lipsă de fundamentare concretă și de o încălcare a principiului transparenței”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări de două ori, iar societatea sa a oferit toate informațiile și documentele necesare. Justificarea prețurilor foarte scăzute, inclusiv a pieselor la preț simbolic de 1 leu, a fost transmisă cu explicații privind indisponibilitatea pe piață a pieselor ca produse individuale.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat efectiv justificările depuse, respingând oferta pe motiv de *„costuri neobișnuit de scăzute”*, fără o analiză tehnică sau economică concretă.

.... SRL precizează că propunerea sa financiară este de 2.838.213,07 lei și reprezintă 97,55% din valoarea estimată maximă a contractului (2.909.289 lei), deci nu este sub pragul de 80% impus de lege pentru a fi considerat neobișnuit de scăzut.

Susține că autoritatea a acceptat o ofertă mai mare decât valoarea maximă estimată, încălcând astfel criteriul *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

În susținere, petenta invocă încălcarea art. 136 și 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC și CEDO privind obligația autorității de a analiza concret justificările ofertantului.

Concluzionează că decizia de respingere este afectată de lipsa transparenței și de arbitrar.

De asemenea, ... SRL solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, invocând riscul de încheiere a contractului înainte de soluționare, ceea ce ar face imposibilă repararea prejudiciului.

Prin adresa nr. 42477/2278/C4/25.06.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2720/26.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 42632/26.06.2025, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că nu se află în posesia contestației, respectiv SRL nu a informat-o cu privire la transmiterea contestației și cu atât mai puțin la conținutul acesteia.

Astfel, arată că nu poate da curs solicitării CNSC, întrucât nu cunoaște motivele pe care se întemeiază contestația sau motivele de cerere a suspendării procedurii de atribuire.

Precizează că, în data de 17.06.2025, ... SRL, în calitate de ofertant respins în cadrul procedurii de atribuire i-a transmis prin email adresa nr. 140/ 17.06.2025 prin care solicită accesul la *„dosarul achiziției al ofertantului declarat câștigător”*, solicitare căreia i-a dat curs în termen de o zi lucrătoare, astfel încât reprezentantul legal al SRL s-a prezentat la sediul ... în data de 18.06.2025 în vederea studierii ofertei câștigătoare.

Mai arată că, în data de 19.06.2025, ... SRL i-a transmis, tot prin email, adresa nr. 148/ 19.06.2025 prin care a notificat-o, în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/ 006 de intenția de a sesiza CNSC cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că, până la recepționarea adresei Consiliului nr.42477/2278/C4/25.06.2025 nu a avut cunoștință de faptul că SRL a întocmit și a transmis contestația cu nr. 147/19.06.2025, motiv pentru care, în temeiul art. 16, alin. (1) din Legea 101/2016, solicită respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa nr. 43338/2278/C4/30.06.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei, un punct de vedere privind excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2720/26.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 42632/26.06.2025, precum și, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 156/27.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43299/27.06.2025, ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea susține că a îndeplinit procedura prevăzută de art. 256¹ din OUG nr. 34/2016 și a notificat autoritatea contractantă de pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și de intenția de a sesiza CNSC și a solicitat acesteia, anularea deciziei de respingere a ofertei SRL, reevaluarea ofertei cu analiză a justificărilor, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 161/01.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 44090/01.07.2025, ... SRL a răspuns adresei Consiliului, arătând următoarele:

- la data de 11.06.2025, ... a încărcat în SEAP raportul procedurii;
- contestația transmisă de SRL a fost transmisă în termenul legal, respectiv în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data la care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, astfel, contestația a fost comunicată prin e-mail la CNSC, la data de 19.06.2025.

- la aceeași dată (19.06.2025), SC SRL a transmis, prin e-mail către ... contestația formulată, potrivit prevederilor art. 16 alin. 910 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, arată contestatoarea, *„condiția esențială și primară este comunicarea contestației către CNSC, transmiterea către autoritatea contractantă fiind un element formal de notificare, iar nu de constituire a contestației în sine”*.

Mai mult, arată SRL, chiar dacă s-a transmis o notificare în forma și înțelesul vechii OUG nr. 34/2016, aceasta conținea toate elementele esențiale ale unei contestații, în esență autoritatea

contractantă fiind notificată efectiv cu privire la contestație.

Concluzionează că *„transmiterea contestație către CNSC are caracter constitutiv, iar transmiterea către autoritate are caracter notifiator, iar, în lipsa unei vătămări efective (autoritatea contractantă a răspuns prin punctul de vedere), nulitatea sau tardivitatea nu poate fi invocată, iar scopul prevăzut de Legea nr. 101/2006 este îndeplinit”*.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de reparare și întreținere cu furnizare piese de schimb pentru autovehicule specializate și utilajele din parcul auto al SC ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1078214/25.02.2025, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 2.909.289,00 lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a aspectelor reclamate, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, raportat la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ***„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”***.

Termenul de contestare este prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În speța dedusă judecării, astfel cum rezultă din informațiile regăsite la secțiunea II.1.3 *Tipul contractului* din anunțul de participare, suntem în prezența unui contract de servicii a cărui valoare, conform secțiunii II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț, este cuprinsă între 354.807 și 2.909.289 lei.

Astfel, Consiliul stabilește că, la calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel stabilit de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 1.090.812 lei (221.000 EUR), pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”.

De asemenea, se reține că legea specială, în speță, Legea nr. 101/2016, reglementează expres, la art. 5, modalitatea de calculare a termenelor procedurale, după cum urmează „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, contestația împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de 11.06.2025, **trebuia înaintată până în data de 23.06.2025**, inclusiv, atât către CNSC cât și către ... sub sancțiunea respingerii contestației, ca tardivă.

Fiind un termen legal, în virtutea principiului „*nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*”, contestatoarea avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestațiilor cu nerespectarea lor aparținând exclusiv acestuia.

Contestatoarea, prin apărările sale, susține că ar fi îndeplinit procedura prevăzută de art. 256¹ din OUG nr. 34/2016, în sensul că ar fi notificat autoritatea contractantă de pretinsa încălcare a dispozițiilor

legale în materia achizițiilor publice și de intenția de a sesiza CNSC, împrejurare în care a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale, reevaluarea acesteia prin analiza justificărilor și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația ca, în termen de o zi lucrătoare să comunice atât societății sale, cât și operatorilor economici implicați, măsurile adoptate, fapt care susține că nu s-a întâmplat.

Prin urmare, contestatoarea practic recunoaște că nu are vreo dovadă a comunicării contestației ce face obiectul prezentei cauze către autoritatea contractantă, afirmând prin adresa nr. 161/01.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 44090 din aceeași dată, **„Condiție esențială și primară a admisibilității, este comunicarea contestației către CNSC. Transmiterea către autoritatea este un element formal de notificare, iar nu de constituire a contestației în sine”**.

Apreciind astfel, contestatoarea a transmis la autoritatea contractantă, la adresa de email [...](#) în data de 19.06.2025 **„Atachat vă trimitem notificarea nr. 148/19.06.2025”** iar la CNSC la adresa de email office@cnscl.ro contestația cu mențiunea **„În atach depunem contestația formulată de SC SRL, ... Restul documentelor doveditoare și justificative vor fi transmise prin fun courier cu confirmare de primire”**.

Analizând conținutul celor două documente, Consiliul constată că Notificarea nr. 148/19.06.2025 transmisă la are un cu totul alt conținut decât contestația nr. 147/19.06.2025 transmisă la CNSC, motiv pentru care documentul transmis autorității contractante nu poate fi calificat ca fiind contestație greșit denumită.

Prin Notificarea nr. 148/19.06.2025 transmisă autorității contractante SRL comunică acesteia **„VA NOTIFICAM intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”**, notificare în urma căreia, așa cum susține prin adresa nr.156/27.06.2025, **„autoritatea contractantă, avea obligația ca în termen de o zi lucrătoare să comunice măsurile adoptate”**, invocând în susținerea demersului său dispozițiile art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, act normativ abrogat.

Pe cale de consecință, față de considerentele anterior expuse se desprinde concluzia că societatea contestatoare nu a transmis contestația și autorității contractante, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardivă.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă contestația, în calitate de autoritate contractantă.

Operând excepția tardivității, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului criticilor din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu .., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.