



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 305/C1/87

Data: 11.02.2021

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 2212/14.01.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 1, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparat roentgen, analizor hematologie, rampe, compresor și montaj pentru distribuția fluidelor medicale pentru proiectul «Creștere capacitate medicină de urgență pediatrică în spațiile existente»” – cod CPV 33111000-1, s-a solicitat admiterea contestației și:

în principal:

- anularea raportului procedurii nr. 299/05.01.2021, cu privire la lotul 1, în ceea ce privește decizia de declarare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin: reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, pentru lotul 1, și declararea acesteia inacceptabilă și neconformă, și emiterea unui nou raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

în subsidiar:

- în măsura în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile de mai sus, anularea procedurii, pe motivul că niciunul dintre ofertanți

nu a prezentat o propunere tehnică conformă cu specificațiile tehnice minimale din caietul de sarcini.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., Centrul pentru", ..., ..., sectorul 6, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulează cerere de voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale.

În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca lipsită de interes și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 299/05.01.2021, cu privire la lotul 1, în ceea ce privește decizia de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SC SRL și a actelor subsecvente acestuia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă pentru lotul 1 - Aparat Roentgen de Fluoroscopie și Grafie Digitală și că inițialul raport al procedurii nr. 74738/20.10.2020 a fost contestat de compania situată pe locul II, anume SC SRL, iar ulterior deciziei CNSC, oferta sa a fost declarată neconformă și inadmisibilă, prin comunicare respingere ofertă nr. 552/06.01.2021. În data de 06.01.2021, a fost publicat un nou raport al procedurii având nr. 299/05.01.2021, prin care se stipulează că oferta câștigătoare pentru acest lot aparține SC SRL.

Contestatorul susține că evaluarea ofertelor nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în materie și că propunerea tehnică a SC SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 1, nu îndeplinește cerințele tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

1. Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „39. Distanța focar-film (SID) variabilă motorizat: interval minim 115-150 cm”.

Studiind fișa tehnică a echipamentului Luminos dRF, sistem pe care cel mai probabil SC SRL l-a oferit în cadrul procedurii, se deduce că distanța SID care poate fi asigurată de către acesta este de 115 sau 150 cm, fără nicio altă valoare în intervalul 115-150 cm, fiind evident că SC SRL nu asigură un echipament care să prezinte o distanța SID variabilă în acest interval.

- 2) Neîndeplinirea cerinței: „43. Acces liber la pacient la partea (din spate) unde este coloana port-tub fără cabluri între sistem și coloana port-tub”.

Susține că printr-o simplă căutare pe Google, din nenumăratele imagini cu sistemul Luminos DRF, rezultă că acest sistem prezintă cabluri între coloana port-tub și sistem, chiar vizibile în materialele de prezentare ale producătorului Siemens.

Astfel, comparând cerința din caietul de sarcini și ilustrațiile menționate, rezultă în mod cert și fără niciun dubiu faptul că sistemul Luminos DRF, oferit probabil de SC SRL, nu îndeplinește această cerință.

3) Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „73. - compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”.

Din decizia nr. 53300/2425/C1/04.12.2020, cu privire la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 47943/03.11.2020, în care Consiliul precizează că: „stația de postprocesare nu realizează în mod automat compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine, această operație/manevră/ procedură tehnică fiind compusă din 2 etape:

- 1 etapă manuală constând în fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice și

- 1 etapă automată constând în concatenarea imaginilor poziționate manual la etapa anterioară”, se înțelege că această compunere a imaginilor se realizează automat (concatenare = compunere), dar înainte de aceasta se realizează și o etapă manuală, de fixare a imaginilor. Decizia relevă clar faptul că după achiziționarea imaginilor și trimiterea acestora la stația de postprocesare, compunerea imaginilor trebuie să se realizeze complet automat, fără intervenția utilizatorului, excluzând etapele manuale.

Susține că cerința caietului de sarcini (făcând exclusiv referire la compunere) a fost îndeplinită la momentul respectiv de către SC SRL.

Contestatorul suspectează că SC SRL a nu a oferit o stație de postprocesare cu compunere automată a imaginilor achiziționate anterior, fără absolut nicio intervenție din partea utilizatorului.

Având în vedere că, pentru absolut nici un producător, atât de sisteme de radiologie, cât și de stații de postprocesare, compunerea imaginilor nu se va realiza complet automat, fără absolut nicio etapă manuală și nicio intervenție a utilizatorului, în opinia contestatorului nici SC SRL nu îndeplinește aceasta cerință din caietul de sarcini.

4) Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date: „Echipamentul să fie furnizat conform prevederilor în vigoare aplicabile dispozitivelor medicale cuprinse în lot, respectiv:

1. Legea nr. 111/1996 [...]

2. Legea nr. 95/2006 [...]

3. Ordinul MS nr. 1008/2016 Legea nr. 95/2006 [...]

„Operatorii economici ce depun ofertă, trebuie să certifice capacitatea privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare în baza Legii nr. 111/1996”

În componența echipamentului, autoritatea contractantă a inclus și:
„Două seturi de fuste + sort de minim 0.5 mm Pb
Două seturi protecție tiroidă de minim 0.5 mm Pb
Două seturi protecție gonade de minim 0.5 mm Pb
Două fuste protecție copii de mărimi diferite de minim 0.5 mm Pb”.

Contestatorul susține că există anumite rețineri cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către SC SRL, care, din cunoaște contestatorul, nu prezintă o autorizație de furnizare CNCAN sau de securitate radiologică pentru echipamente de radioprotecție, caz în care, ofertantul nu respectă principiile Legii nr. 111/1996.

Chiar în cazul în care SC SRL ar deține o astfel de autorizație, există puțini producători care realizează toate aceste echipamente de radioprotecție solicitate, existând suspiciunea că ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii menționate.

5) Neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini:

„3.1.4.1. Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asambla produsele la locul de instalare indicat de Autoritatea Contractanta[...]

Contractantul trebuie să instaleze toate produsele [...]

Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea [...],

„152. Transportul, amplasarea și punerea în funcțiune se efectuează la beneficiar, în locația de livrare -, Str. Gh Barițiu nr. 1 - 3, cu personal autorizat al furnizorului și sunt operații incluse în prețul ofertat al echipamentului” și

„Asistență tehnică constantă pe perioada de garanție”

În caietul de sarcini, ca accesoriu, s-a solicitat și un „141. Tablou electric de distribuție - 1 buc”.

Din website-ul SC SRL, se deduce că acesta nu produce un tablou electric de distribuție și, prin urmare, nu poate să asigure service, să îl poate instala sau să îl poată pune în funcțiune, motiv pentru care, tabloul electric de distribuție ar trebui să fie cumpărat de la un terț, pe care ofertantul nu l-a declarat drept subcontractant.

Conform raportului procedurii, SC SRL a prezentat ca subcontractant pe SC Pixeldata SRL, care nu produce tablouri electrice de distribuție și nici nu are în portofoliu acest accesoriu. Mai mult decât atât, cele două societăți nu prezintă personal autorizat pentru aceste tipuri de echipamente.

Prin urmare, pentru ca oferta SC SRL să fie declarată conformă și admisibilă, pentru tabloul electric stipulat la punctul 141 din caietul de sarcini, ar fi trebuit să declare un subcontractant în vederea furnizării și montării acestui tablou electric, având în vedere art. 3 alin. (1) pct. 51 din Legea nr. 98/2016.

Ca relevante, în acest sens, sunt evocate dispozițiile art. 93 din Legea nr. 93/2012 - Legea energiei electrice și a gazelor naturale, Ordinul nr. 116 al Președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, art. 33 din Ordinul nr. 45/2016 al Președintelui ANRE.

Rezultă așadar că instalarea, punerea în funcțiune și service-ul pentru un echipament de sine stătător al unui alt producător, așa cum este tabloul electric, nu pot fi realizate de către SC SRL sau SC Pixeldata SRL, astfel că oferta SC SRL este neconformă și inadmisibilă.

Contestatorul solicită acces la dosarul cauzei, precizând că a avut acces la documentele dosarului achiziției publice, în afara propunerilor tehnice declarate ca fiind confidențiale de către participanți, iar, SC SRL a avut acces la documentele sale declarate confidențiale, utilizându-le în punctul de vedere nr. 50678/18.11.2021. După luarea la cunoștință asupra raportului procedurii nr. 299/05.01.2021 și a comunicării respingere ofertă nr. 552/06.01.2021, SC SRL a întreprins acțiunile necesare în vederea studierii documentelor la sediul autorității contractante, dar nu a avut acces la documentele declarație ca fiind confidențiale de către SC SRL.

Astfel, în aplicarea tratamentului egal pentru toți operatorii economici, contestatorul solicită accesul la documentația din propunerea tehnică aferenta SC SRL.

Prin adresa nr. 94/15.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 2886/....., SC SRL a depus originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206767173/1, tranzacția nr. 1047668278/1832145282 din data de 14.01.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 22.848,00 lei.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 3335/18.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 2925/....., solicitând respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În preambul, referitor la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în evaluarea propunerilor tehnice ale tuturor participanților la procedură s-a urmărit respectarea tuturor cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la accesul la dosarul cauzei, autoritatea contractantă menționează că nu a pus la dispoziția niciunui ofertant documentele declarate confidențiale. SC SRL nu a solicitat acces la dosarul achiziție, fapt pentru care nu a avut acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta SC SRL. Prin adresa nr. 28/07.01.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1184/07.01.2021 a solicitat acces la documentele privind procedura de achiziție și, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în data de 11.01.2021, autoritatea contractantă a pus la dispoziția solicitantului documentele care nu au fost declarate ca fiind

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală

Referitor la susținerile contestatorului, privind oferta SC SRL, aferentă lotului 1, autoritatea contractantă precizează următoarele, în ceea ce privește:

1. Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „39. *Distanță focar film(SID) variabilă motorizat: interval minim 115-150cm*”:

Conform „Manualului de tehnică radiologică”, sub redacția Mihai Lungeanu, Editura Medicală 1988, pag. 368 și 370 „pentru radiografia toracică distanța focar film este 150cm”, „pentru elementele osoase distanța focar film este de 1 m”, în acord cu „Tehnica radiografică” realizată de colectivul condus de Amilcar Georgescu, Editura Medicală, 1956, și manualele de utilizator ale aparatelor Rontgen, distanța focar-film utilizată pentru examinările radiografice este standard, implicând cel mult patru repere 75cm, 100cm (ambele pentru extremități), 150cm (radiografie pulmonară) și, respectiv, 175cm (teleradiografie cardio-pulmonară).

Întrucât aparatele de fluoroscopie au anumite constrângeri constructive și pentru a permite realizarea întregii palete de distanțe focar film, acestea sunt dotate cu vertigraf separat, montat, în condițiile unui spațiu mai generos al camerei de expunere, comparativ cu cel deținut de autoritatea contractantă, spațiu reglementat prin autorizație a CNCAN, majoritatea radiografiilor exceptând teleradiografia se pot face având minim două distanțe 100cm sau 150cm. Conform studiului pieței și caracteristicilor tehnice, pentru a largi accesul la procedura de licitație, s-a optat pentru intervalul de minim 115-150cm al distanței focar film (distanță sursă detector-SID). Indicația de variabilă motorizat se referă la faptul că trecerea de la valorile extreme să se facă motorizat.

Prin urmare, cerința este îndeplinită de orice producător care asigură valorile extreme ale intervalului, orice altă distanță dintre acestea nefiind de interes. Grilele de focalizare se construiesc pentru distantele de 115 și 150cm.

2. Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „43. - *Acces liber la partea(din spate) unde este coloana port-tub fără cabluri între sistem și coloana port-tub*”:

În cadrul propunerii tehnice, SC SRL a atașat broșura/fișa tehnică pentru aparatul în limba română și engleză, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Necesitatea „acces liber la pacient la partea (din spate)” este justificată prin posibilitatea montării unei linii venoase în vederea administrării substanței de contrast, în funcție de configurația rețelei venoase superficiale a fiecărui pacient sau a montării celei de a doua linii venoase, în caz de soc anafilactic, fără ca personalul medical să fie incomodat de nenumărate magistrale electrice și de date răsfirate între masa de examinare și coloana port-tub. Aceste manevre ale personalului medical se realizează cu masa în poziție orizontală pentru administrarea

substanței de contrast și cu masa înclinată cu 15-20° față de orizontală, Trendelenburg, pentru a facilita centralizarea circulației spre organele vitale (cord, creier) în caz de reacție vagală, reacție anafilactică sau soc anafilactic.

După câte se poate observa din imaginile prezentate în cadrul broșurii aparatului LUMINOS dRF MAX, cât și din cele ale broșurii aparatului oferit de către contestatar, respectiv Sonialvision G4, ambele aparate corespund cerinței de a facilita accesul la membrele superioare ale pacientului dinspre coloana port-tub, magistralele electrice și de date fiind compacte.

În consecință, analizând toate dovezile avute la dispoziție, se constată că SC SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

3. Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „73. - *compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poate face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini*”:

Pentru stația de achiziție:

- conform broșurii producătorului Siemens Luminos dRF Max, cu specificațiile tehnice ale aparatului oferit în limba română și limba engleză pagina 23:

„Smart Ortho:

Permite achiziția unor imagini pe întreaga lungime a piciorului și a coloanei vertebrale:

.....

Compunerea într-o imagine pe întreaga lungime este efectuată automat de sistemul de imagistică. De asemenea poate fi efectuată pe o stație de lucru separată”;

- deși în broșura tehnică software-ul Smart Ortho figurează ca opțiune, în propunerea tehnică asumată de furnizor (formularul nr. 2), pag. 8, pct. 11, figurează ca fiind oferită licența pentru Smart Ortho.

Pentru stația de postprocesare:

În propunerea tehnică (formularul nr. 2, pag. 8, la punctul 11) sunt menționate și licențele pentru stația de postprocesare ale software-urilor: Spine Composing și Ortho Leg Composing de compunere automată a imaginilor pe stația de postprocesare menționate și la pag. 15 a broșurii Syngo X Workplace.

Syngo Spine Composing

Cu syngo Spine Composing este posibilă afișarea radiografiilor digitale ale coloanei vertebrale într-o imagine panoramică. Funcțiile principale sunt:

compunere automată a radiografiilor digitale într-o imagine panoramică; pe lângă funcțiile standard ale postprocesării imaginii (modificare ferestre, mărire/panoramare, rotire imagine, inversare, adnotare, grafice, obturator), următoarele măsuri ortopedice sunt posibile: determinarea unghiurilor scoliotic și cifotic, măsurări ale distanței vertical (pelvis scoliotic) și diferențe de lățime ale spațiilor intervertebrale; imaginile în format complet pot fi imprimate cu o imprimantă laser sau

cu hârtie. În scopuri de diagnostic, pot fi utilizate exclusiv imprimantele de copie tipărită/imprimante le laser aprobate în mod expres pentru acest sistem.

Syngo Ortho-Leg Composing

Syngo Ortho-Leg Composing creează o imagine generală din imagini digitale individuale achiziționate la o stație de lucru radiografică sau un sistem de fluoroscopie.

Pe lângă funcțiile standard ale postprocesării imaginii (modificare ferestre, mărire/panoramare, rotire imagine, inversare, adnotare, grafice, obturator, măsurări), există de asemenea o funcție de măsurare standard pentru determinarea pelvisului scoliotic. Imaginile în format complet pot fi imprimate cu o imprimantă laser sau cu hârtie. În scopuri de diagnostic, pot fi utilizate exclusiv imprimantele de copie tipărită/imprimantele laser aprobate în mod expres pentru acest sistem.

Syngo Ortho Measurement

Aplicație de software de măsurare integrate în aplicația Composing pentru identificarea rapidă a parametrilor ortopedici cu ajutorul imaginilor radiografice.

Funcția include următoarele tehnici de măsurare geometrică extinsă și mijloace auxiliare grafice: funcție de măsurare unghi (unghi între două distanțe cu unghi de însumare); măsurare distanță; perpendicular (inclusive bisectoare perpendicular) ; meniu dependent de context pentru operare eficientă; bază de date grafică medicală configurabilă pentru susținerea măsurărilor standard ortopedice (doar pentru versiunea germană).

În concluzie, varianta prezentată de către ofertant în documentația tehnică îndeplinește cerința nr. 73 din caietul de sarcini.

4. Neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini și din fișa de date: *„Echipamentul să fie furnizat conform prevederilor în vigoare aplicabile dispozitivelor medicale cuprinse în lot, respectiv:*

1. *Legea nr. 111/1996 [...]*

2. *Legea nr. 95/2006 [...]*

3. *Ordinul MS nr. 1008/2016 Legea nr. 95/2006 [...]*” și

„Operatorii economici ce depun ofertă, trebuie să certifice capacitatea privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare în baza Legii nr. 111/1996”:

În propunerea tehnică asumată de furnizor (formularul nr. 2), pag. 14, pct. 25, sunt precizate echipamentele de protecție individuală la radiații ionizante oferite conform cerințelor autorității contractante, oferite de către SC Romania, prin intermediul furnizorului ICOO Medical SRL, Brașov, a cărei autorizație de furnizare pentru echipamentul de radioprotecție, fabricat de MAVIG GmbH Munchen, Germania, eliberată de către CNCAN cu numărul MGG 1059/2020, este anexată ofertei. La pagina 4 a autorizației, ultimul aliniat este precizată lista societăților care au acceptul furnizorului să comercializeze echipamentele

individuale de radioprotecție, între care prima este și SC Siemens Helathcare Romania SRL.

Prin urmare echipamentele oferite și furnizate de către SC SRL respectă principiile Legii nr. 111/1996.

5. Neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:
„3.1.4.1. Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asambla produsele la locul de instalare indicat de Autoritatea Contractanta[...]

Contractantul trebuie să instaleze toate produsele [...]

Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea [...]”,

„152. Transportul, amplasarea și punerea în funcțiune se efectuează la beneficiar, în locația de livrare -, Str. Gh Barițiu nr. 1 - 3, cu personal autorizat al furnizorului și sunt operații incluse în prețul oferit al echipamentului” și

„Asistență tehnică constantă pe perioada de garanție”:

Tabloul electric de distribuție este o componentă indispensabilă a aparatului Rontgen, fără de care acesta nu poate funcționa, fiind obligația producătorului de a livra acest reper (garanția de funcționare pentru acesta fiind parte integrantă a garanției aparatului oferit).

În virtutea afirmațiilor contestatorului, faptul că aparatul Sonialvision G4 este înzestrat cu tub de raze X produs de canadienii de la Varian și Siemens Luminos dRF este înzestrat cu tub de raze produs de Siemens, ar trebui ca fiecare echipă de service a reprezentantului producătorului Shimadzu să fie autorizată de Varian și nu de către Shimadzu, să facă service pe tub, via autorizației CNCAN, aspect care este utopic în opinia autorității, ținând cont că produsele finite complexe, cum sunt aparatele Rontgen, sunt un amalgam de componente produse în orice colț al lumii de către producători variați.

Autoritatea contractantă susține că nu este obligația sa de a se interesa de modul de instalare a unei componente a aparatului Rontgen, și nici dacă respectiva componentă este fabricată de producător sau de către un furnizor al acestuia.

Concernul Siemens este producător de tablouri de distribuție de medie și joasă tensiune. Deoarece în propunerea tehnică nu se specifică marca producătorului tabloului de distribuție, nu se poate ști dacă panoul oferit este fabricat de Siemens sau alt furnizor.

Pe de altă parte, Legea nr. 98/2016 oferă operatorilor economici posibilitatea de a declara subcontractanți, conform art. 3 alin. (1) punctul YY), precum și posibilitatea de a avea furnizori conform art. 3, alin. 1, punctul w). Declararea unui subcontractant este necesară pentru autoritatea contractantă în cazul în care este vorba despre aparate accesorii, ce funcționează independent de aparatul Rontgen oferit (ex.

stație de postprocesare, injectomat pentru studii cu substanță de contrast, printer pentru imagini, etc), dar care sunt necesare și pot influența calitatea diagnosticului medical.

Prin urmare, în urma evaluării ofertei, autoritatea contractantă a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă consideră că la procedura de achiziție inițiată în data de 15.05.2020 au fost respectate prevederile legale în vigoare și consideră nefondată contestația formulată de SC SRL, înregistrată cu nr. 2663/14.01.2021.

Prin adresa din data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu societatea contestatoare, SC SRL, solicitând Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale.

În subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca lipsită de interes și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 299/05.01.2021, cu privire la lotul 1, în ceea ce privește decizia de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SC SRL și a actelor subsecvente acestuia.

În susținerea interesului său în formularea cererii de intervenție, SC SRL invocă depozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire - lotul 1, conform comunicării acceptare ofertă nr. 552/06.01.2021, cererea de intervenție voluntară este formulată pentru a susține legalitatea raportului procedurii nr. 299/05.01.2021, cu privire la lotul 1, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și lipsa de interes a contestatorului.

De asemenea, ofertanta urmărește atribuirea contractului de achiziție publică și justifică un interes legitim în a apăra decizia autorității contractante de a fi declarată câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea și temeinicia cererii de intervenție, SC SRL solicită să se aibă în vedere desfășurarea procedurii de atribuire și lipsa de interes a SC PROTON IMPEX SRL, care, prin intermediul contestației, nu contestă declararea drept inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, ci decizia autorității contractante de a declara „admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de către SRL”.

În susținere, intervenientul evocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor

89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, art. 32 și art. 33 din Codul de procedură civilă, precizând că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim (folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale) în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Având în vedere aceste considerente doctrinare, contestația SC SRL nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere că oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, rezultat cu care contestatorul a fost de acord, aceasta nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL, deoarece aceasta nu mai poate deveni câștigătoare în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Un interes eventual (care ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării ofertei câștigătoare), nu se poate lua în considerare, deoarece: nu există certitudinea că autoritatea contractantă ar relua procedura de atribuire, iar contestatorul ar fi câștigătoarea noii proceduri, și interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Așadar, neavând o șansă reală de a câștiga procedura de atribuire (lotul 1), oferta contestatorului fiind în mod definitiv respinsă, SC SRL nu are, în legătură cu această procedură, interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respingerea ofertei sale fiind definitivă, întrucât a fost comunicată acesteia și nu a făcut obiectul unei căi de atac.

Astfel, orice cereri față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes al contestatorului, în sensul că nu îi aduc niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă (a SC SRL), care a fost declarată admisibilă, nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei SC SRL și să-i ofere contestatorului accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă, în a solicita revocarea raportului procedurii, a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei SC SRL și anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de desemnare ca fiind câștigătoare a ofertei SC SRL, în condițiile în care, oferta sa nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În susținerea celor evocate, intervenientul evocă: hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011, Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014, Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010, Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015, Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008, Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009.

Având în vedere considerentele evocate anterior, SC SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de SC SRL.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție, depusă de către SC SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3565/22.01.2021, contestatorul transmite punctul său de vedere, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. Referitor la punctul de vedere 3335/18.01.2021, formulat de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează următoarele:

- referitor la cerința: „39. Distanța focar film (SID) variabilă motorizat: interval minim 115-150 cm”, sunt irelevante afirmațiile autorității contractante cu privire la „Manualul de tehnică radiologică”, deoarece aceste cerințe au fost compuse de către aceasta, iar evaluarea ar fi trebuit să se facă cu strictețe pentru absolut toți operatorii economici. Dacă cerința ar fi fost formulată de tipul: „Cea mai mică distanță focală: maxim 115 cm și cea mai mare de minim 150 cm”, ar fi fost îndeplinită de operatorul economic SC SRL;

- referitor la cerința „43 - Acces liber la partea (din spate) unde este coloana port-tub fără cabluri între sistem și coloana port-tub”, așa cum menționează și CNSC, în decizia cu nr. 2216/C1/2425/02.12.2020, și cum autoritatea contractantă a precizat, la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiune pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, neîndeplinirea tuturor cerințelor minimale menționate în caietul de sarcini atrage

declararea ca "neconformă" a ofertei", în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - produsul ofertat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Afirmațiile autorității contractante fac referire la „accesul liber la pacient la partea din spate”, dar nu și la cablurile evident vizibile și prezente între coloana port-tub și sistem, așa cum s-a demonstrat în contestație.

Prin urmare, constată că suspiciunile SC SRL s-au adeverit, cu privire la modelul ofertat, și anume Siemens Luminos dRF, și mai ales că acest sistem nu îndeplinește cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini, cu privire la prezența cablurilor între coloana port-tub și sistem.

- referitor la cerința „73. - compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”.

SC SRL, în momentul depunerii propunerii tehnice, ar fi putut menționa, prin operatorul economic subcontractat, doar sintagma „concatenare automată a imaginii” sau „compunere automată a imaginii”.

SC SRL a declarat, pe baza unei broșuri: „Smart Ortho: Permite achiziția unor imagini pe întreaga lungime a piciorului și a colonei vertebrale [...] Compunerea într-o imagine pe întreaga lungime este efectuată automat de sistemul de imagistică. De asemenea, poate fi efectuată pe o stație de lucru separată”, neînțelegându-se faptul că această compunere de imagini este realizată automat și la stația de postprocesare pe care societatea a inclus-o în configurație, mai exact Syngo X Workplace.

Prin urmare, SC SRL ar fi trebuit să dovedească această automatizare, fie prin prezentarea manualul de utilizare al acestei stații, fie prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de la producător, în care să ateste această automatizare.

Având în vedere că, prin decizia pronunțată cu privire la aceeași procedură de achiziție publică, dosarul 2425/C1/04.12.2020, Consiliul a menționat, pentru stația de postprocesare ofertată de SC SRL, următoarele:

„stația de postprocesare nu realizează în mod automat compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine, această operație/manevră/procedură tehnica fiind compusă din 2 etape:

1 etapă manuală constând în fixarea imaginilor cu mouse-ul pe reperele anatomice

și

1 etapa automată constând în concatenarea imaginilor poziționate manual la etapa anterioară”, din care se deduce că SC SRL, pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, ar fi trebuit să dovedească cum o dată ce imaginile au fost transmise de la stația de achiziție a sistemului către cea de postprocesare, utilizatorul nu mai trebuie să intervină în vederea realizării acestei compuneri automate. Dacă, de

exemplu, în cazul în care utilizatorul va trebui să selecteze sau chiar să numereze imaginile din stația de postprocesare care se doresc a fi compuse, acest lucru ar reprezenta o etapă manuală și nu ar îndeplini cerința tehnică minimală solicitată prin caietul de sarcini.

Neavând acces la documentația prezentată de SC SRL, contestatorul oferă exemplul stației de postprocesare care realizează acest stitching automat al companiei VIEWWORKS, un alt furnizor pe piața de echipamente medicale din România, dar și pe piața mondială, din care reiese că deja intervine o parte manuală, iar, ulterior, utilizatorul va aranja practic aceste imagini pe monitor și ulterior, va aplica funcția „Auto or manual stitching on the image”.

Deci, chiar dacă funcția se consideră a fi complet automată, tot vor interveni etape manuale, așa cum descrie CNSC.

Așadar, și în cazul stației de postprocesare oferită de SC SRL, vor interveni aceleași etape manuale, chiar dacă această funcție se consideră a fi automată, iar pentru a demonstra aceasă automatizare compania câștigătoare ar fi trebuit să atașeze pașii prin care se realizează aceasta compunere;

- referitor la neîndeplinirea de către SC SRL a cerinței: „Echipamentul să fie furnizat conform prevederilor în vigoare aplicabile dispozitivelor medicale cuprinse în lot, respectiv:

1. *Legea nr. 111/1996*
2. *Legea nr. 95/2006*
3. *Ordinul MS nr. 1008/2016*

Legea nr. 95/2006”, în punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că sunt oferite conform cerințelor sale, dar neavând acces la documentația SC SRL, există rețineri cu privire la faptul că prin autorizația CNCAN nr. MGG 1059/2020, anexată ofertei, sunt prezente absolut toate echipamentele de radioprotecție solicitate prin caietul de sarcini;

- referitor la cerințele: „Contractantul va asambla produsele la locul de instalare indicat de Autoritatea Contractantă [...] Contractantul trebuie să instaleze toate produsele [...]

Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare în ceea ce privește performanța și calitatea [...]”, „152. Transportul, amplasarea și punerea în funcțiune se efectuează la beneficiar, în locația de livrare -, Str. Gh Barițiu nr. 1-3, cu personal autorizat al furnizorului și sunt operații incluse în prețul oferit al echipamentului” și „Asistența tehnică constantă pe perioada de garanție”, este utopică mențiunea autorității contractante, cu privire la faptul că echipamentul oferit de SC SRL, anume Sonialvision G4, prezintă tub de raze X produs de Varian, că SC SRL oferă tub de raze X produs de Siemens și că ar trebui ca fiecare echipă de service a reprezentantului producătorului să fie

autorizată de producătorul fiecărei componente. Tabloul electric de distribuție nu este o componentă inclusă în configurația sistemului, așa cum a fost autorizat de instituțiile abilitate pe teritoriul României și al Uniunii Europene.

De asemenea, autoritatea contractanta menționează: *„Concernul Siemens este producător de tablouri de distribuție de medie și joasă tensiune conform site-urilor [...]”,* dar aceste produse nu sunt vândute, datorită faptului că nu prezintă personal autorizat și nu prezintă autorizațiile necesare în vederea punerii pe piața și instalării.

Chiar dacă acest tablou ar fi realizat de SC SRL (filiala din România), nu poate fi instalat legal, deoarece ar fi în contradictoriu cu legile acestui stat și cu dispozițiile ANRE privind punerea în funcțiune a instalațiilor electrice.

Probabil, alte companii din concernul Siemens înregistrate în România prezintă aceste autorizații în vederea furnizării/instalării de tablouri electrice, dar SC SRL este o companie de sine stătătoare care nu deține aceste autorizații.

Tocmai autoritatea contractantă menționează faptul că în Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1), punctul YY, art. 3, alin. (1), punctul w, privind subcontractanții unui furnizor reglementează faptul că *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare și amplasare a acestora, dacă este cazul”*.

Deci, SC SRL ar fi trebuit să facă dovada că poate furniza asistența tehnică, că poate pune în funcțiune și instala acest accesoriu denumit tablou de distribuție al curentului electric.

În susținere, contestatorul evocă și decizia CNSC nr. 2067 din 24.11.2016, dosarul 2352/2016, pe considerentul că legătura este evidentă și importantă pentru această procedură, deoarece tabloul electric este alimentat la o tensiune de 380 V/400 V, iar o simplă imprimantă ar fi trebuit doar conectată la o simpla priză de 220 V. În lipsa dovedirii de către SC SRL că prezintă personal autorizat în vederea punerii în funcțiune și asigurării de servicii de întreținere și asistență tehnică, oferta acesta ar fi trebuit să fie respinsă, ca fiind neconformă cu cerințele minime din caietul de sarcini.

II. Cu referire la cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL, contestatorul menționează următoarele:

Intervenientul nu a formulat nicio afirmație cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini la care face referire contestația, putându-se concluziona că acesta cunoaște foarte bine faptul că nu îndeplinește cerințele tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini;

Privind așa-zisa lipsă de interes a sa, SC SRL evocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că, a prezentat și încă prezintă un interes față de această procedură de atribuire, deoarece contractul încă nu a fost implementat iar autoritatea contractantă poate să reia oricând procedura de atribuire, moment în care poate fi declarat câștigător al noii proceduri.

Astfel, contestatorul a suferit, suferă și riscă să sufere un prejudiciu, deoarece toate documentele declarate drept confidențial au putut fi vizualizate de SC SRL, deși în fișierul postat în SICAP, denumit documente de calificare, din oferta sa, la paginile 35-38, se află declarația de confidențialitate, prin care s-a declarat caracterul confidențial al tuturor informațiilor cuprinse în ofertă, astfel că, punerea la dispoziția a ofertei sale este în contradicție cu prevederile legislative în materie achizițiilor publice.

Având în vedere cele menționate, contestația nu poate fi considerată lipsită de interes, astfel că SC SRL solicită respingerea cererii de intervenție a SC SRL și dispunerea în sensul celor solicitate în capetele de cerere ale contestației.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „ specificațiile tehnice, propunerea tehnică, autorizații CNCAN, date tehnice echipament” precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4742/87/28.01.2021, Consiliul solicită SC SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa din data de 29.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4986/01.02.2021, SC SRL depune „Punct de vedere cu privire la confidențialitatea ofertei”, precizând următoarele motivele pentru care părțile/informațiile marcate corespunzător în cadrul ofertei sale sunt confidențiale:

- informațiile cuprinse în propunerea tehnică reprezintă secrete tehnice și comerciale ale societății, fiind de asemenea protejate de un drept de proprietate intelectuală conform legislației în vigoare.

Dezvăluirea acestora ar permite accesul la informații cu privire la modelele, patentele, procesele și secretele de producție, inovațiile și tehnicile SC SRL, precum și la furnizorii săi, și ar aduce prejudicii însemnate intereselor sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, fiind de asemenea de natură a denatura concurența între întreprinderile participante la procedura de achiziție publică;

- Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret. Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public,

ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011;

- temeiul legal al încadrării tuturor înscrisurilor menționate anterior ca fiind confidențiale se bazează și pe dispozițiile art. 57, art. 217 alin. (5) și (6), art. 129 art. (1) și (2) și art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea tehnică conține tehnologii personalizate, procese și secrete de producție ale societății și ale producătorului Siemens, obținute de-a lungul zecilor de ani de experiență în domeniul furnizării de echipamente medicale.

Informațiile și tehnologiile proprii, performante și competitive, detaliate în propunerea tehnică și reflectate în fișele tehnice oferă clienților, în mod particular și unic societății, echipamente de ultimă generație, oferind o garanție de calitate în timp.

Dezvăluirea acestor informații poate crea semnificative prejudicii comerciale, aceste informații bazându-se în mod particular pe brevete de invenție, drepturi de proprietate, drepturi de autor, mărci comerciale, secrete tehnice și de fabricație, atât ale producătorului Siemens Healthineers, ale colaboratorilor, cât și ale societății SRL.

Pentru întocmirea propunerii tehnice, societatea a investit și prezentat know-how-ul personal, implicit patrimoniul de cunoștințe și experiențe tehnice privitoare la reproducerea unui produs sau proces existent, a căror dezvăluire către alte persoane nu este permisă fără o autorizare prealabilă, motiv pentru care confidențialitatea datelor se impune a fi păstrată de autoritatea contractantă, în relația cu terții.

În caz contrar, competitorii participanți la procedura de licitație publică ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, ofertantul a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le are pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Față de cele precizate mai sus, SC SRL consideră că se impune păstrarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și limitarea accesului terților la dosarul achiziției, în ceea ce privește documentele declarate confidențiale.

Urmare a studierii dosarului cauzei și a punctelor de vedere emise de autoritatea contractantă și SC SRL, prin adresa din data de

03.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 5173/04.02.2021, SC SRL transmite „Punct de vedere”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Autoritatea contractantă a detaliat în mod clar, în cuprinsul punctului de vedere, motivele pentru care mențiunile contestatorului, cu privire la neîndeplinirea cerințelor de sarcini de către aparatul oferit de SC SRL, nu sunt adevărate;

2. Referitor la cerința 39: Distanța focar film variabilă motorizat: interval minim 115-150cm:

Aparatul de fluoroscopie cu tubul Rx situat deasupra mesei are avantajul că poate fi utilizat și în examinările de fluoroscopie, dar și în examinările de radiografie, făcând parte din clasa aparatelor 2 în 1 (adică și fluoroscopie și grafie cu un singur aparat).

Specialiștii în radiologie cunosc faptul că distanța focar-film utilizată în examinările radiologice este de 115 cm pentru examinările de radiografie și fluoroscopie, cu pacientul așezat pe masa de pacient, și de 150 cm sau de 180 cm pentru efectuare de radiografii de torace, atunci când pacientul este examinat în poziția stand în picioare. Acestea sunt distanțele focar-film folosite covârșitor în protocoalele de radiografie/fluoroscopie și pentru aceste distanțe a optat și autoritatea contractantă în cerința.

Indicația de distanță variabilă motorizat din cerință se referă la faptul că trecerea de la distanța de 115 cm (necesară pentru radiografii ale pacientului în poziția culcat pe masă) la distanța de 150 cm și invers să se facă motorizat.

Atâta vreme cât distanța focar-film a aparatului oferit de SC SRL este de 115 cm și de 150 cm, iar trecerea de la o valoare la alta se face motorizat, este greu de înțeles mențiunea contestatorului, că aparatul nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini: distanța este variabilă în intervalul minim solicitat de autoritatea contractantă, fiind fie 115 cm, fie 150 cm, iar trecerea de la o distanță la cealaltă se face motorizat.

Afirmațiile sunt dovedite și de faptul că grilele care se folosesc pentru reducerea radiațiilor secundare sunt grile focalizate pentru distanțele de 115cm și 150 cm.

3. Faptul că autoritatea contractantă știe ce solicită în cerințele sale, este confirmat de cerința 63: „Fluoroscopie pulsată cu minim 4 frecvențe de puls în domeniul minim 3.75-30p/s”. Și aici, și la cerința 39, autoritatea contractantă indică un domeniu/interval, dar se specifică clar că în acest interval trebuie să fie 4 valori (2 dintre ele putând fi în mod evident marginile intervalului). Așadar, se solicită, acolo unde și când este cazul, necesitatea mai multor valori într-un interval.

Prin urmare, cerința caietului de sarcini este complet îndeplinită de către echipamentul oferit de SC SRL, asigurându-se atât intervalul minim solicitat, cât și reglarea/variația motorizată între cele două valori, iar ceea ce s-a prezentat în contestație din fișa tehnică a aparatului

Siemens ofertat dovedește îndeplinirea în fapt a acestei cerințe și nicidecum neîndeplinirea ei.

4. Referitor la cerința 43: Acces liber la partea (din spate) unde este coloana port tub fără cabluri între sistem și coloana port tub:

Contestatorul apreciază greșit cerința, pentru că autoritatea contractantă se referă în această cerință la necesitatea de a asigura spațiu liber la pacient pentru personalul medical care efectuează examinarea (lucru necesar în orice situație, dar în special în cazul radiologiei intervenționale) și la partea din spate a mesei basculante, unde în general coloana port-tub Rx împiedică accesul personalului medical.

Autoritatea contractantă știe, în mod evident, că există cabluri între sistem și coloana port tub, dar prin cerința se solicită a avea acces/spațiu liber care să nu fie împiedicat de cabluri, lipsa cablurilor între coloana port tub și sistem referindu-se la faptul că acestea nu trebui să atârne în acel spațiu liber destinat personalului medical și să împiedice accesul acestuia. Autoritatea contractantă nu a solicitat să nu existe deloc cabluri, ci să nu existe cabluri care să împiedice accesul liber la masa de pacient.

Imaginile aparatului prezentat de contestator reprezintă o dovadă a faptului că aparatul Siemens îndeplinește în fapt cerința caietului de sarcini, pentru că ele arată sau un cablu/cabluri al coloanei port tub care nu fac legătura cu sistemul/masa basculantă (deci nu au legătura cu cerința caietului de sarcini) sau cabluri care nu împiedică în niciun fel accesul liber la partea din spate a mesei.

Așadar, accesul liber la partea din spate a aparatului este asigurat de aparatul oferit de SC SRL și nu există niciun fel de cabluri în spațiul unde se poziționează personalul medical, aparatul oferit îndeplinind în totalitate cerința minimală din caietul de sarcini.

5. Referitor la cerința 73, care este practic identică cu cerința 127 a caietului de sarcini, SC SRL a prezentat, astfel cum menționează și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în propunerea tehnică, la poziția 11 și la poziția 22, descrierea licenței Syngo Spine Composing, unde se menționează fără echivoc îndeplinirea cerinței referitoare la compunerea automată a imaginilor.

Contestatorul își bazează susținerile pe simple suspiciuni, ce nu au bază reală, acestea fiind folosite doar cu rolul de a induce în eroare.

6. În susținerile referitoare la diferite produse oferite de terțe companii, fără legătură cu prezenta procedură, contestatorul se referă la produse ale companiei VIEWWORKS, companie ale cărei produse sunt lipsite de orice relevanță pentru prezenta procedură.

SC SRL nu cunoaște produsele companiei Viewworks, tehnologiile folosite în acestea și nici nu le-a oferit în cadrul prezentei proceduri.

Contestatoarea dă dovadă de o fractură logică și de rea-credință în argumentația sa, atunci când susține că neconformitatea cu cerințele

caietului de sarcini a soluției oferite de Vieworks, implică și neconformitatea soluției oferite de SC SRL.

Susține că soluția oferită respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel cum și autoritatea contractantă a constatat, susținerile contestatorului fiind neadevărate.

7. Acuzele aduse în contestație și în punctul de vedere, referitoare la faptul că SC SRL nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini în ceea ce privește ofertarea echipamentelor de radioprotecție solicitate, reprezintă încă un exemplu în opinia sa grăitor privind (pseudo) „argumentele” folosite de SC SRL. Astfel, prin contestație, se afirmă că „din câte cunoaște”, SC SRL nu a „prezentat o Autorizație de Furnizare CNCAN sau de Securitate Radiologică pentru echipamente de radioprotecție (...)”, iar apoi menționează că și „[...] chiar în cazul în care ar deține o astfel de Autorizație, cunoaștem faptul că există puțini producători care realizează toate aceste echipamente de radioprotecție cerute prin caietul de sarcini și avem suspiciunea că nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini (...)”.

Autoritatea contractantă a demonstrat, în punctul său de vedere, că aceste acuzații sunt complet nefondate și neadevărate, prezentând documentele depuse în cadrul procedurii și privitoare la autorizarea echipamentelor de radioprotecție.

Susține că, în ciuda acestor evidențe, contestatorul afirmă surprinzător și cu rea-voință în punctul său de vedere că „are anumite rețineri” că în autorizația prezentată „(...) sunt prezente absolut toate echipamentele de radioprotecție solicitate (...)”, evident fără a proba sau motiva în vreun fel „reținerile” sale.

8. Referitor la pct. 6, argumentele autorității contractante sunt pertinente și explică clar și fără echivoc de ce autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită de SC SRL.

Exemplul folosit de SC SRL, cu privire la imprimantă, pentru care a fost descalificat în cadrul altei proceduri, este în fapt un contra-exemplu, pentru că, așa cum menționează și autoritatea contractantă, în punctul de vedere, „Declararea unui subcontractant este necesară pentru Autoritatea Contractantă în cazul în care ar fi vorba de aparate accesorii, ce funcționează independent de aparatul Roentgen ofertat” (ex. Stație de postprocesare, injector pentru studii cu substanța de contrast, printer pentru imagini, etc), dar care sunt necesare și pot influența calitatea diagnosticului medical”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 260/03.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 5799/04.02.2021, SC SRL transmite „Concluzii scrise”, precizând, că suspiciunile din contestație s-au adeverit cu privire la modelul ofertat - SIEMENS Luminos DRF MAX, dar și a cerințelor tehnice, despre care, în contestația inițială, a argumentat că nu sunt îndeplinite de ofertanta desemnată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, oferindu-i-se acces la documentele din propunerea tehnică a companiei SC SRLcontestatorul constată că există și alte nereguli destul de grave cu privire la conformitate echipamentului, după cum urmează:

- Referitor la aspectele privind cerințele tehnice din contestația inițială:

- 1) Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „39. Distanța focar-film (SID) variabilă motorizat: interval minim 115-150 cm”:

În cadrul propunerii tehnice, chiar ofertantul a declarat faptul că distanța SID poate prezenta fie valoarea de 115 cm, fie cea de 150 cm, acest lucru însemnând că cerința nu este îndeplinită, deoarece autoritatea contractantă a solicitat o distanță SID variabilă în acest interval.

Neavând practic nicio valoare între 115 și 150 cm, evident, oferta intervenientului ar fi trebuit declarată neconformă.

- 2) Neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini: „43. Acces liber la pacient la partea (din spate) unde este coloana port-tub fără cabluri între sistem și coloana port-tub”:

În cadrul propunerii tehnice (extras tabel conformități SRL), în dreptul cerinței cu nr. 43, s-a menționat ca și conformitate „ușor accesibilă din toate părțile”, care nu este în conformitate cu cerința minimală a autorității contractante.

De asemenea, în cadrul autorizației de furnizare CNCAN nr. RR1198/2019, pentru produsul Luminos DRF MAX, sunt prezentate imagini ale sistemului, din care se observă că aceste cabluri sunt prezente și vizibile, fiind vădit faptul că oferta nu îndeplinește cerința minimală din caietul de sarcini cu privire la cablurile dintre coloana port-tub și sistem.

- 3) Cu privire la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „73. - *compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini*”:

În nici un document oficial emis de producător, nici măcar în fișa tehnică a stației de postprocesare Svngo X Workplace, nu se face referire la aceasta automatizare.

În cadrul propunerii tehnice (tabel de conformitate SC SRL), în dreptul cerinței cu nr. 73, ofertanta a declarat ca document susținător „Date tehnice Luminos dRF Max pag. 23; propunere tehnica poz. 11)”, dovedind cum această funcție este îndeplinită la stația de achiziție, componentă diferită de cea de postprocesare, iar din propunere tehnică, reiese următoarele:

- acesta este un document semnat de: dr. ing. Florin Niculescu și director financiar - Ec. Radu Leucovici;

- documentul este emis, stampilat de către SC SRL din, România, care este reprezentanta din Romania al producătorului Siemens. Ori, o declarație a producătorului SIEMENS nu poate fi făcută și nici asumată de o reprezentanță dintr-o țară, ci ea

trebuie asumată de însuși respectivul producător, iar SC SRL nu este producătorul sistemului și nu poate avea calitatea și nici abilitatea de a emite declarații de producător.

- așa cum a menționat autoritatea contractantă: „În fișa tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicat în mod obligatoriu documentul emis de producător”:

- există producători care prezintă această funcție ca fiind automată, dar prin studierea manualului de utilizare și al pașilor prin care acest lucru este realizat, intervine etapa manuală, așa cum a argumentat CNSC în decizia pronunțată anterior.

Prin urmare, se impunea să se demonstreze îndeplinirea acestei cerințe prin manualul de utilizare al stației de postprocesare Svngo X Workplace.

Astfel, stația propusă de SC SRL implică aceste etape manuale, ceea ce concluzionează că cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită.

4) Neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini și din fișa de date:

„Echipamentul să fie furnizat conform prevederilor în vigoare aplicabile dispozitivelor medicale cuprinse în lot, respectiv:

1. Legea nr. 111/1996 [...]

2. Legea nr. 95/2006 [...]

3. Ordinul MS nr. 1008/2016 Legea nr. 95/2006 [...]

„Operatorii economici ce depun oferta, trebuie să certifice capacitatea privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare în baza Legii nr. 111/1996”.

Consultând autorizația CNCAN MGG 1059/2020 a companiei ICCO Medical SRL, în care, într-adevăr, SC SRL este trecută ca sub furnizor, s-a constatat:

- nu sunt prezente fuste protecție copii de mărimi diferite de minim 0,5 mm Pb;

- conform site-ul și catalogul oficial al producătorului MAVIG, acesta nu produce astfel de fuste (dedicate copiilor/de uz pediatric), ci doar o simplă protecție a gonadelor de uz pediatric.

Susține că diferențele între fustă de radioprotecție și o simplă protecție a gonadelor sunt colosale, respectiv: prețul extrem de scăzut pentru echipamentul de protecție a gonadelor în comparație cu fusta și suprafața protejată este mult mai mare și în jurul corpului pentru fustă.

Așadar, cum echipamentul nu poate fi furnizat conform prevederilor în vigoare aplicabile dispozitivelor medicale cuprinse în lot (Legea nr. 111/1996), în mod evident, propunerea tehnică nu este conformă.

5) Neîndeplinirea următoarelor cerințe din caietul de sarcini:

„3.1.4.1. Instalare, punere în funcțiune, testare

Contractantul va asambla produsele la locul de instalare indicat de Autoritatea Contractantă [...]

Contractantul trebuie să instaleze toate produsele [...]

Odată ce produsele sunt asamblate, contractantul va realiza toate configurările/setările necesare pentru a pune produsele în funcțiune. Punerea în funcțiune include, de asemenea, toate ajustările și setările necesare pentru a asigura instalarea corespunzătoare, în ceea ce privește performanța și calitatea [...]",

„152. Transportul, amplasarea și punerea în funcțiune se efectuează la beneficiar, în locația de livrare -, Str. Gh Barițiu nr. 1 - 3, cu personal autorizat al furnizorului și sunt operații incluse în prețul ofertat al echipamentului”,

„Asistență tehnică constantă pe perioada de garanție”.

Propunerea tehnică nu poate fi considerată conformă, deoarece încalcă prevederile art. 96 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Legea nr. 93/2021, și art. 33 din Ordinul Președintelui ANRE nr. 45/2016, nefăcând dovada că prezintă personal autorizat pentru tabloul electric.

- Referitor la noi nereguli cu privire la propunerea tehnică a SC SRL:

Neconcordanțe între autorizația de furnizare CNCAN și propunerea tehnică pentru echipamentul Luminos DRF (nr. RR 1198/2019) și propunerea tehnică:

1. Pentru stația de achiziție:

Exemplul 1:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„*Minim 2000 programe organ ce pot fi editate, adaptate și stocate*”;

- ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, a menționat: „*3000 programe de organ*”;

- în autorizația CNCAN nr. RR 1198/2016, în dreptul consolei de comandă a instalației - care se montează în camera de comandă, se menționează: „*Cu 1000 programe APR (Anatomical Programmer)*”.

Se constată că propunerea tehnică nu este conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini, deoarece CNCAN (Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare) nu a autorizat echipamentul Luminos DRF MAX să fie furnizat cu 3000 de programe de organ pe teritoriul României. Prin urmare, ofertanta în discuție nu are cum să furnizeze echipamentul conform prevederilor în vigoare pentru dispozitivele medicale, iar oferta acestuia ar trebui declarată neconformă și inadmisibilă.

Exemplul 2:

- în caietul de sarcini, pentru SISTEM DIGITAL PENTRU ACHIZIȚIE IMAGINI, s-a solicitat: „97. DICOM 3.0 Send, Storage Commitment, Print, Structured Dose Report, DICOM Query/Retrieve, MPPS, Worklist”;

- în cadrul propunerii tehnice s-a menționat: „DICOM Send/Stc, DICOM Print, DICOM Query/Retrieve, Lista de lucru DICOM/MPPS, DICOM Dose Structured Report”;

- în autorizația CNCAN de furnizare nr. RR 1198/2019 se menționează: „DICOM Multimodality Viewing, DICOM Worklist, DICOM Dose Structured Report”;

- se observă cum CNCAN nu a autorizat o stație a acestui echipament care să îndeplinească cerințele minimale din caietul de sarcini, în special cele care fac referire la: DICOM Send, MultiModality Viewing, Storage Commitment, MPPS.

Astfel cum contestatorul fost eliminat din competiție tocmai datorită acestor neconcordanțe și SC SRL se află în contradicție cu Legea nr. 111/1996, deoarece nu poate furniza un echipament care să îndeplinească aceste cerințe minimale din caietul de sarcini, iar ofertele acestea ar trebui declarate neconforme.

Exemplul 3:

- în caietul de sarcini s-a solicitat „Sistem de operare minim Windows 7, superior sau echivalent”;

- în cadrul propunerii tehnice s-a declarat „Windows 10 Enterprise”

- în autorizația CNCAN de furnizare nr. RR 1198/2016 se menționează: „Windows 7 Ultimate (64 bit)”;

- asta demonstrează că ofertanta nu poate furniza echipamentul în conformitate cu Legea nr. 111/1996, deoarece CNCAN nu a aprobat acest tip de stație de achiziție propusă de SC SRL, iar oferta aceasta ar trebui să fie declarată neconformă.

Exemplul 4:

- în caietul de sarcini, pentru ansamblul tub-cupola Rx cu anodă rotativă, s-a solicitat: „Capacitate de stocare termică a anodei: minim 600 kHU”;

- ofertanta a menționat, în tabelul de conformitate, „820 kHU”;

- în autorizația CNCAN de furnizare nr. RR 1198/2016, pentru sistemul Luminos DRF Max, se menționează: „Capacitatea termică maximă a anodului: 580 kJ(783 kHU)”;

- în acest caz, ofertanta nu are cum să livreze un echipament conform Legii nr. 111/1996, adică cu o capacitate de stocare a căldurii de 820 kHU, astfel că oferta acestei ar trebui declarată neconformă.

Exemplul 5:

- în caietul de sarcini, pentru sistemul digital pentru achiziție imagini, s-a solicitat: „Memorie HAM: minim 4 GB”;

- în tabelul de conformitate, ofertanta a menționat „8 GB”;

- în autorizația CNCAN de furnizare nr. RR 1198/2016, pentru sistemul Luminos DRF Max, se menționează: „4 GB RAM”;

- oferta ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece nu poate livra un echipament conform Legii nr. 111/1996.

Exemplul 6:

- în caietul de sarcini, pentru monitoarele din camera de examinare, s-a solicitat: „Monitor plat cu contrast înalt montat pe cărucior în camera de examinare”, „Monitor plat cu contrast înalt în

camera de comandă". Pentru aceste două monitoare, s- a solicitat: „Contrast dinamic: minim 1000:1”, „Contrast dinamic: minim 800:1”;

- în tabelul de conformități, ofertanta a menționat că monitorul din camera de examinare va prezenta un contrast dinamic de 1000:1, iar pentru cel din camera de comandă va prezenta un contrast dinamic de 1000:1.

- în autorizație de furnizare CNCAN nr. RR 1198/2016, pentru sistemul Luminos DRF, se menționează:

„9. Sistemul TV: Monitoare TV: 1-2 buc

o Flat display 19" (48 cm) - monocromatic: 37,50 cm x 30 cm

- matricea imaginii afișate; 1280x1024 pixels

- luminiscenta: 400 cd/mp -1000 cd/mp s contrast 600

o Flat display 19" (48 cm) - color: 37,50 cm x 30 cm

- matricea imaginii afișate: 1280x1024 pixels

- luminiscenta: 280 cd/mp

- contrast 600:1

o Accesorii: display trolley - suport pentru monitoare (flit; +15 grd/-10 grd) care poate fi și suspendat de tavan".

- unul din motivele principale pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă și inadmisibilă, a fost tocmai aceste neconcordanțe între autorizația CNCAN pentru echipament și fișa tehnică a acestuia.

Exemplul 7:

- în caietul de sarcini, pentru tubul de raze X, s-a solicitat: „Capacitate maximă de stocare a căldurii ansamblului tub cupolă: minim 2.000 Khu”;

- În tabelul de conformitate, ofertanta a menționat: „2530 Khu”;

- În autorizația CNCAN de furnizare, pentru Luminos DRF, nr. RR 1198/2016 se menționează: „capacitatea termică maximă a ansamblului tub - cupola: 1800 KJ (2430 KHU);

- Ori, valoarea de 2530 declarată că va fi livrată nu este aceeași față de cea din autorizația de furnizare CNCAN (2430 KHU). Prin urmare, propunerea tehnică ar fi trebuit declarată neconformă.

Nereguli între autorizația CNCAN nr. RR 1198/2016 și fișa tehnică a echipamentul Luminos DRF MAX:

- în autorizația CNCAN nr. RR 1198/2016, pentru tubul de raze X OPTITOP 150/40/80 HC-100, se menționează că anodul este rotativ de la 8500 la 10800 rpm, iar în fișa tehnică a sistemului Luminos DRF se menționează că anodul este rotativ de la 9000 la 10800 rpm;

- în autorizația CNCAN nr. RR 1198/2016, pentru colimatorul sistemului, se menționează că acesta prezintă lumina LED de 30 W, iar în fișa tehnică a sistemului, la pag. 8, se menționează ca acest colimator prezintă lumina LED de 4 W;

- în autorizația CNCAN nr. RR 1198/2016, pentru sistemul de detecție tipul MAX dinamic, se menționează ca format maxim 43 x 43

cm, iar în fișa tehnică a sistemului, la pag. 7, se menționează ca format maxim 42 x 42,5 cm.

În Decizia cu nr. 2216 aferentă dosarului nr. 2425/2020 (SC SRL în contradictoriu cu), Consiliul menționează: „Toate sistemele roentgen inclusiv calculatoarele cu caracteristicile tehnice și monitoarele aparținând stațiilor de achiziție, postprocesare etc. fac obiectul unei autorizări la nivelul producătorului cât și al Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare astfel încât nu este posibilă modificarea ulterioară a acestora decât cu cheltuieli suplimentare de omologare a acestora. Practic, schimbarea caracteristicilor tehnice: ex. Creșterea memoriei RAM nu se poate face în afara autorizării CNCAN”.

Conform site-ului cncan.ro, Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare autorizează aceste echipamente în baza documentelor depuse de operatorii economici, ori, în cazul în care apare vreo modificare în structura echipamentului, acestea trebuie menționate către CNCAN în vederea eliberării unei noi autorizații de furnizare/manipulare/securitate radiologică etc.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparat roentgen, analizor hematologie, rampe, compresor și montaj pentru distribuția fluidelor medicale pentru proiectul «Creștere capacitate medicină de urgență pediatrică în spațiile existente»” – cod CPV 33111000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1021117/15.05.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 1.345.563,73 lei, fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție din data de, înregistrată la Consiliu sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 14.01.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1021117/00199] Contestație nr.2663_14.01.2021-semnat.pdf.p7s” contestația formulată de

SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul lotului 1 contestat al procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de SC SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, excepția invocată este justificată prin faptul că SC SRL nu a contestat respingerea propriei sale oferte ci doar decizia de desemnare câștigătoare a ofertei intervenientului, aspect din care SC SRL deduce faptul că societatea contestatoare nu are șanse reale a obține contractul, câtă vreme oferta contestatorului a fost respinsă definitiv.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cuprinsul corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 3565/22.01.2021, SC SRL menționează faptul că interesul său constă în respingerea ofertei intervenientului urmată pe cale de consecință de anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia, context în care poate fi declarat câștigător.

În soluționarea excepției, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL (actualul intervenient) contestației împotriva modalității de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, situată la acel moment pe locul 1 al clasamentului rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire.

Apreciind justificate criticile SC SRL privind neconformitatea ofertei SC SRL, Consiliul a obligat autoritatea contractantă, prin Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020, la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia anterior menționată, susținând că doar oferta sa a fost evaluată prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire însă nu și oferta SC SRL care ar fi viciată de aceleași neconformități ca și oferta sa. Astfel, contestatorul justifică prezenta contestație prin faptul că autoritatea contractantă nu ar evaluat în mod

egal și nediscriminatoriu cele două oferte, trecând cu vederea neconformitățile ofertei câștigătoare, contrar măsurilor dispuse prin decizia anterioară.

În aceste condiții, contrar susținerilor intervenientului, Consiliul reține că SC SRL are interes în formularea contestației care face obiectul prezentei deoarece în ipoteza respingerii unicei oferte admisibilă aparținând SC SRL prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost obligată prin Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020, autoritatea contractantă are obligația anulării procedurii de atribuire, oferind astfel societății contestatoare oportunitatea depunerii unei noi oferte și obținerii contractului.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția lipsei de interes, invocată de intervenient.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reitera faptul că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47943/03.11.2020, criticând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL.

Urmare a soluționării contestației anterior menționată, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020, prin care a dispus astfel:

„Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității, invocată de intervenientul SC SRL.

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă lotului 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificări, a reevaluat oferta acestuia și a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 299/05.01.2021 (pag. 318-327 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Rezultatul procedurii a fost comunicat SC SRL prin adresa nr. 552/06.01.2021 (pag. 340-344 din dosarul achiziției, parte a

dosarului cauzei); ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării susținând că și oferta SC SRL ar fi trebuit respinsă prin raportare la considerentele reținute în Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020 rămase definitive și irevocabile prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul va reitera următoarele considerente reținute și în Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020:

- potrivit prevederilor secțiunii II.1 din anunțul de participare, lotul 1 în cadrul căruia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost organizat în vederea achiziționării unui aparat Roentgen de fluoroscopie și grafie digitală;

- la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[CN1021117/00007] FisaDate_DF1084122.pdf” intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„1. Propunerea tehnică va fi elaborată respectând forma și specificațiile tehnice solicitate astfel încât să corespundă cu cerințele caietului de sarcini și fișei de date a achiziției.

2. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

(...)

4. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

(...)

7. În fișa tehnică, ofertantul trebuie să declare conformitatea cu cerințele impuse de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, indicând în mod obligatoriu **documentul emis de producător (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) și cu copie tradusă în limba română, precum și pagina și paragraful din document care **atestă specificațiile** tehnice oferite – a se vedea formularul nr. 9.**

Operatorul economic precizează exact ce ofertează, cu indicarea clară a parametrului oferit, nu de genul minim sau maxim.

Lipsa identificării în fișa tehnică, coloana 5, a documentului emis de producător și a paginii + paragrafului unde se regăsește cerința tehnică oferită - așa cum a fost specificat anterior, precum și în modelul de completare a formularului nr. 9 - atrage declararea ca

„neconformă” a ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - produsul oferat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și **respingerea ofertei**.

8. În **fișa tehnică** ofertantul trebuie să **declare conformitatea** cu toate celelalte cerințe impuse prin caietul de sarcini (în afara celor tehnice), **indicând** în mod obligatoriu **documentul** doveditor al îndeplinirii cerințelor, precum și pagina din propunerea tehnică ce atestă cele declarate – a se vedea formularul nr. 9.

Lipsa identificării în fișa tehnică, coloana 5, a **documentului** unde se regăsește cerința oferată (declarație pe propria răspundere, autorizația nr. ...) și pagina din propunerea tehnică + aliniatul/paragraful doveditor - așa cum a fost specificat anterior, precum și în modelul de completare a formularului nr. 9 – **atrage declararea ca „neconformă” a ofertei**, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr.395/2016 - produsul oferat „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și respingerea ofertei.

(...)

11. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, următoarele 8 (opt) elemente:

1. Oferta tehnică – completată în așa fel încât să reflecte asumarea de către ofertant a **TUTUROR** cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției – a se vedea formularul nr. 2 de propunere tehnică atașat.

Astfel, ofertantul poate include în oferta tehnică orice informații considerate esențiale cu privire la echipamentul oferat, dar este obligat să facă referire minim la cerințele / obligațiile prevăzute de autoritatea contractantă în capitolele 3, 4 și 5 din caietul de sarcini.

Atentie!

- a nu se confunda „oferta tehnică” de la acest punct cu „fișa tehnică a echipamentului” specificată la punctul 2 de mai jos, fiind documente distincte!

2. Fișa tehnică a echipamentului - completată conform cerințelor aferente fiecărui caiet de sarcini / lot (a se vedea formularul nr. 9)

3. Documentații tehnice în limba română și engleză (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) emise de **PRODUCĂTOR** care demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice minimale impuse prin caietul de sarcini

(...)

5. Tabel detalii producător (a se vedea formularul nr. 11)

6. Grafic de livrare (a se vedea formularul nr. 12)”;

- precizările anterior menționate sunt completate de la cele aflate la secțiunea 1 „Introducere” din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și **constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică**.

Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare, condițiile pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.

Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini. În cadrul acestei proceduri, ... îndeplinește rolul de Autoritate contractantă, în cadrul Contractului.

Neîndeplinirea **TUTUROR** cerințelor minimale menționate în caietul de sarcini atrage **declarația ca „neconformă” a ofertei**, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - produsul oferit „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și respingerea ofertei”.

Astfel cum a fost reținut și în decizia anterioară, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să depună formularul nr. 9 completat pe modelul din documentația de atribuire și **documente emise de producător** (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc) care să ateste îndeplinirea fiecăreia dintre specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritate contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, intervenientul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei,

prin urmare și-a însușit și obligația să demonstreze conformitatea propunerii tehnice prin depunerea documentelor de la producător.

Referitor la cerința din caietul de sarcini menționată la poziția 39 „distanța focar-film (SID) variabilă motorizat: interval minim 115-150 cm”, Consiliul reține că, la pag. 3 din propunerea tehnică depusă de SC SRL (pag. 106 conform numerotării autorității contractante) se menționează „reglare motorizată a SID de 115 cm sau 150 cm”.

Potrivit dicționarului explicativ al limbii române (DEX), sintagma „interval” desemnează în matematică „*ansamblul de puncte, de numere cuprinse între două valori date*”, aspect din care rezultă că cerința autorității contractante astfel cum a fost formulată prin caietul de sarcini la punctul nr. 39 a fost ca distanța focar-film (SID) să poată avea orice valoare cuprinsă într-un interval de cel puțin 115-150 cm și să fie obținută motorizat.

Ori, întrucât echipamentul oferit de SC SRL nu poate să regleze distanța focar-film decât la cele 2 valori fixe și nu pe tot intervalul, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat drept îndeplinită cerința anterior menționată.

În soluționare, Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit căreia punctele de interes din cerința nr. 39 ar fi 115 cm și 150 și nu tot intervalul dintre acestea deoarece această informație nu a fost precizată în caietul de sarcini astfel cum impun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 ci doar în punctul de vedere formulat urmare a contestării modalității în care a verificat comisia de evaluare îndeplinirea acestei cerințe de către SC SRL.

În demersul de a încheia contractul cu unicul ofertant desemnat admisibil în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu poate face concesi de la propriile reguli stabilite în documentația de atribuire în care a menționat în mod repetat obligativitatea respectării tuturor cerințelor, astfel cum a fost reținut și în decizia anterioară.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, cu atât mai mult cu cât oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare după ce acest ofertant a contestat raportul procedurii anterior, solicitând aplicarea strictă a tuturor prevederilor documentației de atribuire.

Astfel cum a fost menționat și în decizia anterioară, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta*

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre

a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre,

autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.

Potrivit considerentului **36 din Hotărârea CJUE** anterior citată, „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca **aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze **absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și

jurisprudența citată)”.

Referitor la cerința nr. 73 din caietul de sarcini „compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”, Consiliul reține că

SC SRL a menționat la punctul 73 din tabelul de conformitate completat pe modelul formularului nr. 9 sintagma „compunerea într-o imagine este efectuată automat”, indicând în coloana „pagini identificare detaliu tehnic (...) în documentul original al producătorului (...)” că această informație s-ar regăsi în următoarele locații: „date tehnice Luminos dRF Max pag. 23 propunere tehnică poz. 11” (pag. 124 din dosarul achiziției, numerotarea autorității contractante).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a oferat în cadrul prezentei proceduri un aparat roentgen model Luminos dRF Max și o stație de postprocesare Syngo X Workplace, ale căror fișe tehnice de la producător/broșuri/cataloge se regăsesc la pag. 18-45 și respectiv 46-93 din propunerea tehnică a intervenientului (numerotarea autorității contractante).

Prin urmare, sintagma „*date tehnice Luminos dRF Max pag. 23*” **nu se referă** la vreo caracteristică a **stației de postprocesare oferate**, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin sintagma „*compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini*”, **ci se referă** la o caracteristică a **stației de achiziție** oferată.

Consiliul reține că distincția dintre cele 2 echipamente și modalitatea strictă de elaborare a ofertelor impusă de autoritatea contractantă cu privire la compunerea automată a imaginilor cel puțin la nivelul stației de postprocesare imagini a fost reținută în mod definitiv și irevocabil în decizia pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, astfel:

„În ceea ce privește susținerea intervenientului potrivit căruia cerința anterior menționată ar fi îndeplinită de către **stația de achiziție** din oferta sa, Consiliul nu o va lua în considerare deoarece specificația din caietul de sarcini a fost ca operația de compunere a imaginilor achiziționate într-o singură imagine să se poată face „în mod automat cel puțin la stația de postprocesare imagini”, sintagmă din care rezultă că această cerință trebuia îndeplinită în mod obligatoriu de către **stația de postprocesare**, eventuala îndeplinire a sa **de către stația de achiziție** fiind suplimentară caietului de sarcini.

Din modalitatea de formulare a cerinței anterior menționate rezultă că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost concretizat în cerința 73 din caietul de sarcini constă în achiziționarea unui ansamblu de echipamente medicale care să realizeze în mod automat compunerea imaginilor achiziționate într-o singură imagine într-una din următoarele variante:

- fie la stația de postprocesare;
- fie la stația de postprocesare și stația de achiziție.

Prin utilizarea sintagmei „cel puțin” în specificația tehnică nr. 73, autoritatea contractantă a subliniat faptul că funcția de compunere automată a imaginilor fără operații suplimentare manuale trebuie îndeplinită de către stația de postprocesare independent de modalitatea de funcționare a altor subansamble oferate, cum ar fi stația de achiziție,

(...)

Consiliul reține că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost concretizată în specificațiile tehnice din caietul de sarcini constă în achiziționarea unui aparat Roentgen la care compunerea într-o singură imagine a imaginilor achiziționate să se realizeze la nivelul stației de postprocesare, și nu la nivelul stației de achiziție, aspect confirmat nu doar de specificația 73 în care este indicat nume stației de postprocesare ci și de specificația tehnică 127 unde s-a solicitat *„compunerea automată a imaginilor achiziționate pentru vizualizarea întregii coloane”*, această specificație tehnică regăsindu-se la capitolul aferent echipamentului *„stație de postprocesare”*, nu la sistemul digital pentru achiziție imagini”.

Decizia CNSC nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020 este definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia CNSC Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Ori, întrucât SC SRL a menționat în tabelul de conformitate că îndeplinirea cerinței de compunere automată a imaginilor ar fi demonstrată prin datele tehnice aferente stației de achiziție, și nu a stației de postprocesare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a desemnat în mod eronat drept admisibilă oferta acestuia, procedând la o evaluare similară prin nivelul de superficialitate cu cea care a condus la soluția pronunțată prin Decizia nr. 2216/C1/2425 din data 02.12.2020.

În ceea ce privește sintagma „propunere tehnică poz. 11” menționată de asemenea de către SC SRL la poziția 73 din tabelul de conformitate, Consiliul reține că aceasta desemnează pag. 8 din partea descriptivă a propunerii tehnice elaborată de intervenient în vederea participării la prezenta procedură de atribuire, și nu este un document elaborat de producător care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini astfel cum a solicitat în mod expres autoritatea contractantă la punctul 7 din secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date.

Consiliul nu va putea reține susținerea autorității contractante formulată la pag. 9 din punctul de vedere potrivit căreia sintagma *„compunere automată a radiografiilor digitale”* s-ar regăsi atât la pag. 8 din propunerea tehnică anterior menționată cât și la pag. 15 paragraful

„Syngo Spine Composing” din broșura Syngo X Workplace deoarece, din verificarea dosarului cauzei, compunerea automată este menționată doar în partea descriptivă a propunerii tehnice elaborată de intervenient în vederea participării la prezenta procedură de atribuire (pag. 8 punctul 11 din propunerea tehnică – pag. 111 conform numerotării autorității contractante) însă nu și la pag. 15 din broșura Syngo X Workplace aflată la pag. 60 în limba engleză și pag. 84 în limba română (numerotarea autorității contractante) la care se găsește doar următoarea descriere a soft-ului „Syngo Spine Composing”: „La fel ca modulul AngioLeg, Syngo Spine Composing creează o imagine de ansamblu a coloanei vertebrale pentru o evaluare globală ușoară a regiunilor anatomice pentru Rx. Oferă instrumente de măsurare pentru evaluarea unghiurilor de scolioză, dislocării pelviene, unghiurilor de cifoză și nealinierilor vertebrale”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține și în etapa de reevaluare discrepanța dintre modalitatea riguroasă, tehnică în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire, prin precizarea funcțiilor care trebuie îndeplinite de către stația de postprocesare și menționarea repetată a obligativității respectării tuturor cerințelor din documentația de atribuire și modalitatea permisivă, superficială și părtinitoare în care a evaluat comisia de evaluare oferta depusă de SC SRL, aceasta desemnând admisibilă și ulterior câștigătoare oferta intervenientului fără să verifice dacă aceasta îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele din caietul de sarcini.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„28 Printre obiectivele principale ale normelor de drept al Uniunii în materie de contracte de achiziții publice figurează cel de a asigura libera circulație a serviciilor și deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre. Pentru atingerea acestui dublu obiectiv, dreptul Uniunii aplică în special **principiul egalității de tratament între ofertanți** sau candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta.

29 Aplicarea principiului egalității de tratament în procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice nu constituie, așadar, un scop în sine, ci trebuie abordată din perspectiva obiectivelor pe care le urmărește.

30 Potrivit unei jurisprudențe constante, acest principiu impune ca **situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit** și ca **situații diferite să nu fie tratate în același mod**, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv (a se vedea Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 27 și jurisprudența citată).

31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată** după depunerea sa **nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca **datele** referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate **punctual**, în special întrucât necesită în mod vădit o **simplă clarificare** sau pentru a înlătura **erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă **trebuie să trateze candidații în mod egal și loial**, astfel încât **să nu se poată considera**, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că **solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat** candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor din caietul de sarcini privind compunerea automată a imaginilor la nivelul stației de postprocesare, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertelor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului formulată în subsidiar, privind anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că s-a dispus reevaluarea ofertei intervenientului.

În temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului formulate ulterior studierii dosarului cu privire la preținse neconcordanțe între autorizația de furnizare CNCAN și propunerea tehnică depusă de SC SRL motivat de faptul că societatea contestatoare nu a menționat în cuprinsul contestației nicio susținere cu privire la aceste aspecte.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei de interes a contestatorului SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire și ca inadmisibile criticile formulate ulterior studierii dosarului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

Redactat practicaua deciziei
Viorela ION

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini