

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25909/23.04.2025, ... ROMÂNIA SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. ..., CUI RO... reprezentată legal prin ..., Head of Commercial Organization, și ..., Legal, Value Partener, și convențional prin Societatea Civilă Profesională „...”, cu sediul procesual ales în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Linie automată de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației formulate; în principal, anularea procedurii de atribuire în măsura în care nu este posibilă adoptarea de măsuri de remediere într-o modalitate care să nu afecteze principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale deciziei ce urmează a fi pronunțată, prin eliminarea dispozițiilor restrictive cuprinse în documentația de atribuire, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 27898/30.04.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, și, convențional, prin Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ..., sediu procesual ales, s-a solicitat: respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... ROMÂNIA SRL împotriva documentației de atribuire, fiind nefondate atât solicitarea principală a contestatoarei de anulare a procedurii, cât și cea subsidiară de obligare a autorității contractante la remedierea documentației; respingerea ca neîntemeiată și a cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin Încheierea nr. 1525/C9/.../29.04.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de ... ROMÂNIA SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... ROMÂNIA SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în cadrul procedurii organizate sub forma unei licitații deschise, autoritatea contractantă a elaborat și publicat documentația de atribuire care cuprinde specificații tehnice restrictive și factori de evaluare tehnici ce nu permit concurența, concepute cu scopul ori având ca efect favorizarea unui anumit operator economic, încălcând astfel prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 155 alin. (6) și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În mod concret, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și factorii de evaluare tehnici nu permit participarea mai multor producători, ci direcționează procedura către producătorul ... GLP în asociere cu producătorul analizorului ... XL.

Subliniază că anterior Consiliul s-a mai pronunțat asupra altor două proceduri organizate de autoritatea contractantă pentru atribuirea aceluiași contract, care au fost anulate.

În privința specificațiilor tehnice arată că cerințele impuse trebuie a fi îndeplinite în mod cumulativ, fiind solicitat ca sistemul complet automat de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor din laborator să efectueze minimum un anumit panel de teste (indicat la pag. 7 și următoarele din caietul de sarcini).

Or, aceste cerințe, prin reactivii solicitați în caietul de sarcini plus anumite cerințe tehnice ale analizoarelor/liniei de automatizare sunt specifice exclusiv asocierii ... (distribuitor ...), ... (distribuitor ...) și ..., singura ce poate obține de altfel punctaj și în cadrul factorilor de evaluare tehnici analizați în continuare.

În ceea ce privește *Testele H.Pylory IgG și H.Pilory Ag*, susține că, în mod concret, nu ar putea executa testul H.Pylory IgG (panel gastrointestinal - caiet de sarcini, pag. 8) - cerință minimală și nici testul H.Pylory Ag (factor de evaluare tehnică 1, potrivit fișei de date) decât prin conectarea adițională a analizorului ... XL la linie (distribuitor ...), acesta fiind singurul producător.

În mod similar, și linia ... este exclusă complet din pricina mai multor reactivi care nu se regăsesc în meniul acestora de testare,

conform analizei prezentate în excelul atașat și dovezilor din broșurile producătorilor.

Pe de altă parte, cerința analizată este și neclară, întrucât caietul de sarcini face referire la testul H.Pylory IgG, dar pe care îl menționează a fi factor de evaluare, în timp ce fișa de date, factorul de evaluare tehnic 1 face referire la un test diferit - H.Pylory Ag, documentația de atribuire neîndeplinind astfel nici criteriile de claritate impuse de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, remedierea s-ar impune în sensul menționării acestui test ca factor de evaluare și în cuprinsul fișei de date, pentru ca ulterior, definirea factorilor de evaluare tehnici să fie remediată potrivit celor arătate în continuare.

În ceea ce privește *Cerința înscrisă la pag. 6 din caietul de sarcini privind transportul individual al probelor tub cu tub*, aceasta prevede ca: *Sistemul sa asigure transport bidirecțional al probelor, între toate modulele preanalitice, analitice și postanalitice. Transportul sa fie individual (tub cu tub) pentru ca tuburile sa aiba întotdeauna o destinație clară și în același timp pentru a avea cel mai scurt timp pentru obținerea rezultatului.*

Or, această cerință este contestată, deoarece doar linia GLP (... nu se încadrează la cerințele minime privind reactivii) se încadrează, fiind limitat astfel accesul unor soluții diferite, superioare, ce transportă probele pe rackuri (stative) a câte 5 probe, într-un mod mult mai eficient și sigur, asigurând lipsa contaminării încrucișate pe linie.

Astfel, cerința poate fi remediată prin acceptarea unui sistem de transport pe rack-uri a câte 5 probe ce presortează probele, asigurând întotdeauna o destinație clară și cel mai scurt timp de procesare și obținere a rezultatului cu funcție bidirecțională între post analitic (ce realizează și pașii preanalitici solicitați în caietul de sarcini necesari retestării) și analitic.

Totodată, cerința înscrisă la pag. 6 din caietul de sarcini potrivit căreia *sistemul să poată conecta minim 2 module chimie (se vor conecta independent unul de celălalt), 2 module imunologie (se acceptă integrarea cu modulele de chimie), două analizoare de hematologie (se vor conecta independent unul de celălalt), un analizor coagulare, un analizor de VSH în spațiul pus la dispoziție de autoritatea contractantă)*, deși nu este limitativă din punctul de vedere al soluției ..., ea poate fi îndeplinită la standarde superioare, fiind însă impusă deoarece autoritatea contractantă cunoaște că toate modulele nu vor încăpea în locația sa din considerente ce țin de spațiu.

În plus, volumul, necesarul de testare al autorității nu se pretează la acest număr de analizoare/module.

Astfel, minimul componentelor impuse la pag. 10, pct. 1.2 din caietul de sarcini sunt 1 modul biochimie ioni, 2 module imunologie, 1 analizor hematologie, 1 analizor automat de coagulare, toate acestea fiind astfel suficiente pentru autoritatea contractantă, pe când cerința

Înscrisă la pag. 6 din caietul de sarcini privește 2 module chimie, 2 module imunologie, 2 analizoare hematologie, 1 analizor coagulare, 1 analizor VSH.

Menționează faptul că nici ... nu se poate încadra la această cerință, deoarece analizoarele de care dispune acest operator au dimensiuni similare sau mai mari decât cele ale ..., făcând astfel posibilă participarea în condițiile cerute doar a asocierii menționate. Atașează în sensul celor afirmate schema spațiului necesar pentru ..., coroborat cu cerința înscrisă la pag. 7 din caietul de sarcini.

Așadar, cerința anterior redată (pag. 7 din caietul de sarcini) este menită strict să restrângă artificial participarea operatorilor economici cu sistem de înaltă performanță ce necesită în anumite unghiuri mai mult spațiu, motiv pentru apreciază că se impune remedierea documentației, în sensul de a permite reconfigurarea spațiului pentru a permite amplasarea optimă a analizoarelor și a activității personalului (inclusiv posibila mutare a chiuvetelor și alocarea unui spațiu suficient, dovedit prin schiță, prin ușoare modificări ale distanței solicitate între mese și echipamente), coroborat cu remedierea cerinței înscrise la pag. 6 din caietul de sarcini, în sensul că sistemul achiziționat să permită conectarea a unui modul biochimie, 2 module biochimie, 1 analizor hemato și 1 analizor coagulare.

Cerința înscrisă la pag. 9 pct. c) din caietul de sarcini (referitoare la capacitatea de centrifugare) poate fi îndeplinită de ... prin soluția Cobas *connection modules*, care, în schimb, utilizează transportori pe rackuri, iar nu tub cu tub așa cum solicită autoritatea contractantă. Soluția cobas 8100 care dispune de transportori individuali poate realiza până la 108 tuburi simultan la un timp de centrifugare de 5 minute.

Pentru a nu fi restrictivă, cerința se impune a fi remediată prin raportare la 108 tuburi simultan, cu un timp de centrifugare de 5 minute.

Referitor la cerința înscrisă la pag. 10 pct. 1.2 subpct. a) din caietul de sarcini (pentru componenta analitică), arată că aceasta este contestată deoarece, în condițiile caietului de sarcini, cumulativ, doar ... cu linia GLP și analizoarele Alinity se pot încadra.

În plus, autoritatea contractantă, în cadrul procedurii anterioare a acceptat stocarea controalelor și în sistemul post analitic, nu doar în analizor, așa cum solicită în cadrul procedurii.

Prin urmare, apreciază că se impune remedierea documentației în sensul de a accepta stocarea controalelor și în sistem post analitic.

În ceea ce privește factorii de evaluare tehnici, aceștia sunt prezentați la pct. II.2.5 din fișa de date. Or, aceste cerințe care sunt suplimentare față de cerințele de conformitate impuse prin caietul de sarcini și astfel opționale, neobligatorii pentru satisfacerea nevoilor autorității contractante, pot fi îndeplinite doar de către analizoarele ... ACL TOP 750 (pentru factorul de evaluare 3, ce este restrictiv din

perspectiva testului Homocysteina aferent panelului coagulare, restul aparatelor de pe piață realizând acest test pe modulul de biochimie) și ... XL (factorii 1, 2 și 4).

Astfel, indiferent de prețul care ar fi oferit (el neputând fi oricum 0), procedura nu poate fi câștigată decât de societatea ce ofertează și analizorul ... XL, adică asocieria anterior menționată, care pentru factorii de evaluare tehnici 1, 2 și 4 ar obține 50 de puncte.

Din aceste considerente, în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic 3, o remediere posibilă este aceea că referitor la parametrul de homocisteină, acesta să fie acceptat a fi efectuat pe modul biochimie.

O posibilă remediere este aceea de acceptare a unei soluții care să poată oferi testele suplimentare avute în vedere prin factorii de evaluare 1, 2 și 4, dar pe baza unui sistem deschis pe care se pot lucra testele solicitate, dar care nu se leagă la linia de automatizare permițând astfel participarea la procedură și cu alte analizoare decât analizorul ... XL, ce rămâne singurul ce poate oferta acest meniu adițional solicitat și punctat.

Din formularea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini și prin factorii de evaluare stabiliți, rezultă că autoritatea contractantă a continuat să favorizeze un anumit producător, contrar prevederilor legale incidente, respectiv art. 50, art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Este invocată jurisprudența europeană în materie (Hotărârea CJUE din data de 25 octombrie 2018, pronunțată în cauza C-413/17).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28785/06.05.2025, Spitalul Clinic Județean de Urgență ... formulează punctul său de vedere, prin intermediul căruia învederează Consiliului principalele argumente de fapt și de drept care justifică respingerea contestației formulate.

Totodată, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezintă istoricul vizavi de procedurile desfășurate anterior pentru atribuirea aceleiași contract.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la cerințele tehnice din caietul de sarcini, o primă observație care se impune este aceea că societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că s-a solicitat ca linia automată de prelucrare a probelor biologice să acopere o paletă cât mai mare de teste, însă, acest aspect reprezintă o chestiune de oportunitate ce nu poate fi cenzurată pe cale judiciară.

Mai mult decât atât, Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., în urma reorganizării dispuse de Ministerul Sănătății, și-a diversificat și intensificat în mod substanțial activitatea medicală și serviciile medicale oferite. În consecință, este necesară și dezvoltarea laboratorului de prelucrare a probelor, prin achiziționarea unei linii automate de prelucrare preanalitică, analitică și post analitică a tuturor tipurilor de probe biologice aferente specialităților medicale.

În continuare, raportat la fiecare critică formulată de ... ROMANIA, autoritatea contractantă arată că va prezenta argumentele care demonstrează că respectivele specificații tehnice sunt legale și nu sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, și anume:

1) Referitor la cerința privind testele H. Pylori IgG și H. Pylori Ag, contrar afirmațiilor contestatoarei, cerințele din documentația de atribuire vizând testele H. Pylori IgC și H. Pylori AG sunt legale, întrucât ele reflectă necesitățile medicale ale achizitoarei, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, sistemul complet automat de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice din laborator trebuie să efectueze un panel minim de teste, care trebuie să includă în mod obligatoriu testul gastrointestinal Heliobacter Pylori Anticorpi IgG.

Helicobacter Pylori este o bacterie Gram negativă care determină gastrita cronică, ulcerele gastrice și duodenale, dar și limfoame de tip MALT (forme de neoplazii hematologice caracterizate prin proliferarea celulelor din țesutul limfoid asociat mucoasei digestive), prin infecția mucoasei stomacului sau a duodenului.

În acest sens, arată că depistarea anticorpilor Heliobacter Pylori IgG reprezintă un instrument standard pentru investigarea epidemiologiei infecției cu această bacterie care poate provoca ulcerul peptic (o leziune pe mucoasa stomacului, a intestinului subțire sau a esofagului), însă, acest tip de test medical prezintă câteva dezavantaje.

Din această perspectivă, a decis introducerea ca și specificație tehnico-medicală minimală în cadrul caietului de sarcini efectuarea testul gastrointestinal Heliobacter Pylori Anticorpi IgG, test standard și care se caracterizează prin detectarea prezenței anticorpilor produși de organism împotriva bacteriei.

În al doilea rând, pentru diagnosticarea mai exactă a existenței bacteriei Heliobacter Pylori în organism există un test mai precis, respectiv testul Antigen H. Pylori Ag, prezentând următoarele avantaje tehnico-medice:

- detectează infecția activă;
- acuratețe ridicată - sensibilitatea și specificitatea testului sunt peste 90%, ceea ce îl face o metodă fiabilă;
- non-invaziv;
- este util pentru monitorizarea tratamentului întrucât poate fi folosit pentru a verifica dacă infecția a fost eliminată după tratament.

Așadar, testul antigen este mult mai precis pentru diagnosticarea infecției active cu bacteria Heliobacter Pylori și pentru monitorizarea tratamentului, în timp ce testul cu anticorpii poate fi util doar pentru identificarea unei expuneri anterioare la bacterie, dar nu este suficient de eficient pentru diagnosticarea unei infecții acute.

Este evident că prin această cerință minimă din caietul de sarcini privind efectuarea testului standard cu anticorpi nu se restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, întrucât acest tip de test poate fi efectuat de majoritatea liniilor medicale automate de prelucrare a analizelor ce se regăsesc pe piață.

În schimb, având în vedere că testul antigen H. Pylori Ag este o metodologie de testare medicală mai avansată și totodată mai exactă, pentru a evita discriminarea unor anumiți producători de aparatură și tehnică medicală, nu a solicitat efectuarea acestui tip de test ca și cerință tehnică mimală, ci a stabilit-o sub forma unui factor de evaluare.

Având în vedere că efectuarea testului Antigen H. Pylori Ag nu reprezintă o cerință privind conformitatea ofertei, ci un avantaj tehnic relativ ce va fi punctat în cadrul unui factor de evaluare, este evident că, prin modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, nu a restricționat, în mod nelegal, participarea cât mai multor operatori economici interesați la procedura de atribuire.

În al treilea rând, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de remediere a documentației de atribuire în sensul punctării la factorul de evaluare tehnic nr. 1 doar a ofertelor care efectuează testul standard cu anticorpi și nu testul special tip antigen, achiziția invocă dispozițiile art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Testul Antigen H. Pylori reprezintă un avantaj tehnico-medical major pe care îl urmărește pentru acoperirea necesităților medicale.

Referitor la cerința privind transportul individual al probelor biologice tub cu tub, contrar susținerilor contestatoarei, cerința privind transportul probelor biologice tub cu tub este, pe de o parte, o caracteristică tehnică superioară decât celei privind transportul probelor în rack-uri a câte 5 probe, iar pe de altă parte, nu este restrictivă deoarece o serie de producători realizează linii automate de prelucrare a probelor de laborator în care transportul probelor biologice se realizează „tub cu tub”.

Necesitatea transportului probelor biologice în mod individual „tub cu tub” rezultă din faptul că sistemul trebuie să asigure trasabilitate completă pentru fiecare tub în parte, astfel încât fiecare tub de probe biologice în parte să poată să își urmeze traseul specific pentru efectuarea testelor alocate, în mod independent, de alte tuburi cu probe biologice.

Concret, rațiunea utilizării sistemului de transport individual al tuburilor de probe biologice „tub cu tub” constă în faptul că fiecare tub de probă biologică în parte poate fi supus unor analize specifice, independent de alte tuburi de probe biologice, însă în mod simultan, asigurându-se monitorizarea fără întreruperi a procesului de testare a probei respective.

În schimb, sistemul propus de către contestatoare, respectiv sistemul de transport a câte 5 probe odată în sistemul „rack”, nu poate

asigură o trasabilitate independentă a fiecărei probe biologice, în funcție de testele medicale specifice ce se impun a se efectua.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei în sensul că o linia automată de prelucrare a probelor biologice care asigură transportul probelor individual „tub cu tub” ar fi furnizată doar de către un singur producător, și anume „GPL”, achizitoarea indică extrase de pe site-urile furnizorilor și producătorilor de astfel de sisteme.

Este evident că prin această cerință nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei în sensul că, în cadrul procedurii de atribuire anterioare, achizitoarea ar fi acceptat, prin intermediul unei clarificări aduse documentației de atribuire propunerea acesteia privind transportul probelor în rack-uri și nu individual, tub cu tub, arată că aceasta este contrazisă tocmai de textul clarificării din oficiu nr. 1215/01.10.2024.

Pe de altă parte, este important de menționat faptul că societatea contestatoare ... și-a însușit măsurile de remediere dispuse, prin renunțarea la contestația formulată împotriva documentației de atribuire și prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la cerința privind modul de conectare a sistemului (numărul de module și analizoare solicitate), criticile contestatoarei în legătură cu cerința privind modul de conectare a sistemului sunt neîntemeiate.

Referitor la necesitățile obiective ce caracterizează nevoia de achiziționare a unui sistem automat de prelucrare a probelor biologice, se impune prezentarea următoarelor aspecte:

În prezent, laboratorul de analize medicale are următoarea componență:

- 3 module chimie;
- 2 module imunologie;
- 3 module hematologie;
- 2 module coagulare;
- 1 modul VSH.

Susține că a dorit achiziționarea unui sistem care să conțină câte 2 module/analizoare pentru analizele de chimie, imunologie și hematologie, deoarece acestea reprezintă teste de urgență, sunt într-un volum foarte mare și este nevoie și de un „back-up” conectat mereu (modulele pot funcționa atât simultan, cât și separat, unul dintre ele funcționând în regim de back-up).

În ceea ce privește testele de coagulare, acestea nu sunt într-un volum foarte mare, sens în care este suficient un singur analizor de capacitate foarte mare ce se va conecta la sistemul automat de prelucrare a analizelor, utilizându-se un analizor de rezervă (back-up).

Raportat la aceste necesități medicale obiective, prin intermediul caietului de sarcini a solicitat ca linia automată de prelucrare a probelor

biologice să poată conecta următoarele componente de efectuare a analizelor/testelor pe probe:

- 2 module chimie, care se vor conecta independent unul de celălalt;
- 2 module imunologie, acceptându-se integrarea cu modulele de chimie;
- 2 analizoare de hematologie, care se vor conecta independent unul de celălalt;
- 1 analizor coagulare;
- 1 analizor VSH.

Cu alte cuvinte, având în vedere că spațiul pus la dispoziție pentru amplasarea sistemului ar fi insuficient pentru produsul ce va fi oferit de contestatoare, aceasta solicită Consiliului modificarea modului de conectare a modulelor/analizatoarelor în sensul diminuării numărului acestora, făcând abstracție de necesitățile medicale ale pacienților spitalului.

Constrângerile de natură fizică ale amplasamentului nu atrag nelegalitatea unei cerințe din documentația de atribuire.

Nu poate accepta abordarea contestatoarei în sensul modificării spațiului pe care l-ar alocă pentru instalarea acestui echipament, întrucât acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnic și constructiv.

Referitor la cerința privind capacitatea de centrifugare, contrar afirmațiilor contestatoarei, cerința privind capacitatea de centrifugare nu este restrictivă. Prin intermediul caietului de sarcini a solicitat capacitatea de centrifugare să fie de minimum 120 de tuburi simultan și un volum de lucru de minimum 300 de tuburi pe oră, cu timp de centrifugare la 10 minute.

Această cerință poate fi îndeplinită de mai mulți producători/furnizori prin includerea în linia automată de prelucrare a probelor biologice a mai multor unități de centrifugare întrucât nu a limitat numărul de module de centrifugare.

În acest sens, indică producători pe care i-a identificat la momentul cercetării de piață care pot îndeplini cerința privind centrifugarea unui număr minim de 120 de tuburi simultan.

Referitor la cerința privind stocarea controalelor și în sistemul postanalitic, contrar afirmațiilor contestatoarei, cerința privind stocarea controalelor la bord, respectiv în analizor, nu este restrictivă. Arată că a solicitat următoarele cerințe minime în ceea ce privește componenta analitică a sistemului: modul biochimie cu ioni; viteza de minim 1200 teste/h; să permită stocarea la bord a controalelor într-o zonă refrigerată pentru auto-control automat; încărcare continuă de reactivi și consumabile fără întreruperea lucrului sau a comuta analizorul în stand-by; Nota: În acest moment în laboratorul de analize medicale al SCJU ... se folosesc controale stocate la bordul modulului de biochimie (pentru a

fluidiza activitatea în laborator, pentru eficiența și pentru o eliberare rapidă a rezultatului.

Motivul pentru care a solicitat ca stocarea controalelor să se facă la bordul aparatelor îl constituie faptul că, în cazul în care linia automată de prelucrare a probelor biologice are o problemă de natură tehnică (avarie) și nu funcționează sau frigiderul inclus în linie are o problemă tehnică, atunci se va putea continua activitatea de prelucrare a probelor biologice direct pe analizoare care vor avea controalele de calitate la bord.

Mai mult decât atât, această cerință este îndeplinită de 3 analizoare de pe piață.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la factorii de evaluare din caietul de sarcini, contrar susținerilor contestatoarei, cei patru factori de evaluare tehnice prevăzuți în cadrul documentației de atribuire vizează obținerea unor avantaje tehnico-medice pentru efectuarea activității de analize de laborator și nu sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Cei patru factori de evaluare ce vizează componenta tehnico-medicală a ofertelor au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul achiziției reflectă un avantaj evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori de evaluare, asigură o concurență reală între operatorii economici și mai mult decât atât, nu sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor economici la procedură.

În acest sens, arată că a urmărit obținerea unor avantaje de natură tehnico-medicală prin stabilirea unui număr de 4 factori de evaluare tehnici, și anume:

- Soluția care poate oferi adițional de panelul minim solicitat în caietul de sarcini, un panel de teste gastrointestinale suplimentare;
- Soluția care poate oferi adițional de panelul minim solicitat în caietul de sarcini, un panel de teste de endocrinologie (Renina Aldosterone);
- Soluția care poate oferi adițional de panelul minim solicitat în caietul de sarcini, un panel de teste pentru trombocitopenie indusă la heparina și homocysteina prin metoda coagulometrică;
- Soluția care poate oferi adițional panelul serologie boli infecțioase.

Așadar, din moment ce, prin stabilirea celor 4 factori de evaluare tehnici, a urmărit ca linia automată de prelucrare a probelor biologice să poată efectua o serie de teste medicale suplimentare pentru diagnosticarea eficientă a anumitor patologii/boli/infecții, respectiv a urmărit îmbunătățirea calității serviciilor de analize medicale ce le furnizează, nu se poate susține că acești factori de evaluare au ca scop restrângerea concurenței.

Mai mult decât atât, având în vedere că scopul demarării procedurii de atribuire îl constituie mărirea capacității de efectuare a testelor de

laborator, precum și eficientizarea acestei activități, iar factorii de evaluare tehnici au ca scop obținerea acestor rezultate, este evident că aceștia nu sunt nelegali.

În al treilea rând, arată că toate cerințele suplimentare impuse prin intermediul factorilor de evaluare pot fi îndeplinite prin asocierea între mai mulți producători.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ROMÂNIA SRL.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 27898/30.04.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că documentația de atribuire respectă toate cerințele legale, neexistând dispoziții cu caracter restrictiv, cum eronat pretinde contestatoarea.

Astfel, testul H Pylori IgG se află în portofoliul mai multor producători prezenți pe piața din România prin mai mulți operatori economici ca distribuitori: ..., Snibe, iar testul H Pylori AG se afla în portofoliul Snibe.

Contestatoarea ... România susține că ... nu dispune de testele LCK, LCL, HEV IgG, HEV IgM, Toxo IgG AV, NSE, SI00 ProGRP, Anti-TSHR, ACTH, Hpy IgG. Cu toate acestea, ... conectează mai mulți producători și într-o ipotetică asociere cu Snibe sau cu ... are capacitatea să ofere panelul solicitat de autoritatea contractantă, întrucât testele LCK, LCL se găsesc în portofoliul

De asemenea, prezintă argumente punctuale asupra fiecărei critici aduse de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31029/13.05.2025, contestatoarea transmite *concluzii scrise* raportat la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31667/15.05.2025, autoritatea contractantă transmite *concluzii scrise* raportat la concluziile scrise ale societății contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34204/26.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentația de atribuire și documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *Linie automată de prelucrare preanalitică, analitică și postanalitică a probelor biologice în laborator*, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../11.04.2025. Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului este

7.815.126,05 lei, fără TVA. Data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 15.05.2025, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... ROMÂNIA SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 156.302,53 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211243511/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, la data de 24.04.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 1283/24.04.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 27898/30.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de operator economic interesat de menținerea documentației de atribuire în forma sa actuală, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În fapt, Consiliul constată că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la menținerea documentației de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta. Având în vedere caracterul deschis al procedurii, care permite oricărui operator economic să depună ofertă în cadrul acestei proceduri, Consiliul încuviințează în principiu, în temeiul art. 61 alin. (3) art. art. 63, 64, 65 și 67 Cod procedură civilă, cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL în favoarea autorității contractante.

Este relevantă cu titlu de jurisprudență în sensul admisibilității cererii de intervenția formulate, Hotărârea nr. 9/2024 din 11.01.2024, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului nr. 317/43/2023.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de 30.04.2025, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 23.04.2025.

În soluționarea contestației, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale privind achizițiile publice:

➤ din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) - specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante;

- art. 154 - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;

- art. 155 alin. (6) - Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- 156 alin. (2) – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

➤ din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (10) - Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, însă îi revine acesteia obligația de a justifica atât oportunitatea inițierii procedurii de atribuire cât și stabilirea specificațiilor tehnice. Drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, astfel că

aceasta nu poate fi sancționată pentru refuzul de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele, achizițtoarea fiind singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice solicitate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus (art. 155 alin. 6 și art. 156 alin. 2 din Legea nr 98/2016).

În sensul celor de mai sus sunt de amintit cele reținute de Curtea de Apel Oradea în cuprinsul Hotărârii nr. 282/15.04.2022: "Cum autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile iar principiul libertății contractuale implică cerința ca acesteia să nu îi fie impusă încheierea unui contract în alte condiții sau cu privire la alte produse decât are nevoie, Curtea constată că nu se impune modificarea documentației de atribuire în sensul de a solicita ca produsul achiziționat să poată îndeplini și funcția de curățare, atât timp cât autoritatea contractantă își dorește un astfel de produs.

(...)

Sub acest aspect, așa cum s-a arătat anterior, Curtea are în vedere faptul că autoritatea contractantă își cunoaște cel mai bine nevoile, neputând fi obligată să solicite un produs care nu îi satisface nevoile pentru care dorește să îl folosească".

Din economia celor redată rezultă că regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a impune anumite specificații tehnice în prezenta cauza este necesară stabilirea rolului impunerii acestora prin raportare la necesitățile achizițtoarei.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Din analiza contestației rezultă că societatea contestatoare este nemulțumită de următoarele specificații tehnice: *Testele H.Pylory IgG și H.Pylory Ag; cerința înscrisă la pag. 6 din caietul de sarcini privind transportul individual al probelor tub cu tub; cerința înscrisă la pag. 6 din caietul de sarcini potrivit căreia sistemul să poată conecta minim 2 module chimie (se vor conecta independent unul de celălalt), 2 module imunologie (se accepta integrarea cu modulele de chimie), doua analizoare de hematologie (se vor conecta independent unul de celălalt), un analizor coagulare, un analizor de VSH în spațiul pus la dispoziție de autoritatea contractantă); cerința înscrisă la pag. 9 pct. c) din caietul de sarcini privind capacitatea de centrifugare de minimum 120 tuburi simultan și un volum de lucru de minim 300 tuburi/oră cu timp de centrifugare la 10 minute; cerința înscrisă la pag. 10 pct. 1.2 subpct a) din caietul de sarcini privind stocarea controalelor în analizor.* De asemenea, au fost aduse critici factorilor tehnici aleși.

Se are în vedere, de asemenea, că părțile au adus în discuție faptul că, anterior, au fost organizate pentru atribuirea contractului cu același obiect două proceduri care au fost anulate. Cea de-a doua procedură a fost inițiată cu anunțul de participare nr. CN.../16.09.2024. În cadrul respectivei proceduri, prin decizia nr. 2779/C6/3324 din 03.10.2024 s-a luat act de renunțare la contestația formulată de ... România SRL, împotriva documentației de atribuire, iar, prin decizia nr. 3518/C4/4090 din 11.12.2024, a fost admisă contestația ... România SRL împotriva rezultatului procedurii, fiind anulat raportul procedurii în privința ofertelor asocierilor ... România SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL și dispusă reevaluarea ofertelor. Din ultima decizie amintită rezultă că asocierea ... România SRL - ... SRL a depus o ofertă admisibilă, clasată pe locul II în clasament.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 31667/15.05.2025, autoritatea contractantă a susținut că trei dintre cerințele tehnice minime criticate de ... România SRL, respectiv cele privind transportul individual al probelor tub cu tub, stocarea controalelor la bordul analizoarelor și cea privind capacitatea de centrifugare, au fost impuse prin documentația aferentă anunțului de participare nr. CN.../16.09.2024, iar oferta ... România SRL a fost declarată admisibilă.

De cealaltă parte, prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 31029/13.05.2025, ... România SRL a susținut că, deși dispune de cele două linii – cobas 8100 (tub cu tub) și cobas p612/CCM (rack), prima soluție nu îndeplinește capacitatea de centrifugare, iar cea de-a doua capacitatea de transport tub cu tub, adăugând faptul că, în cadrul procedurii anterioare, cerința viza asigurarea trasabilității pentru fiecare tub, nu transportul tub cu tub.

Demn de menționat este și faptul că, la dosarul cauzei, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, au adus explicații și mijloace de probă în susținerea modului în care ... România SRL, în asociere cu alți producători (...), ar putea îndeplini cerințele criticate, însă contraargumentarea și materialul probator din partea contestatoarei au avut în vedere demonstrarea imposibilității îndeplinirii *în mod cumulativ a tuturor specificațiilor tehnice impuse*.

Mai întâi, vizavi de cerința privind transportul tub cu tub, se constată a fi corecte susținerile contestatoarei referitoare la faptul că în procedura anterioară cerința a fost *"Sistemul sa asigure trasabilitate completă pentru fiecare tub"*, așadar, este lipsită de relevanță declararea conformă în cadrul respectivei proceduri a ofertei ... România SRL, față de acest aspect.

În al doilea rând, trebuie ținut seama de faptul că societatea contestatoare a explicat că, față de specificațiile tehnice minime impuse în procedura inițiată în anul 2025, este împiedicată să participe, deoarece nu poate îndeplini *cumulativ toate specificațiile tehnice*.

Astfel, prin contestație, s-a arătat că, din meniul minimal, ... nu dispune de următoarele teste: LCK LCL HEV IgG HEV IgM CMV IgG Av Toxo IgG av NSE S100 ProGRP Anti-TSHR ACTH H py IgG, iar ... nu ar putea executa testul H.Pylory IgG.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că majoritatea liniilor automate de prelucrare a probelor biologice ce se fabrica și se comercializează pe piața tehnicii medicale, efectuează testul standard cu anticorpi IgG *Helicobacter Pylori*; (...) acest tip de test poate fi efectuat de majoritatea liniilor medicale automate de prelucrare a analizelor ce se regăsesc pe piața, expunând necesitatea sa pentru testul solicitat, însă se poate observa că ceea ce a omis achizițarea a fost să demonstreze, raportat la criticile din contestație, că producătorii care îndeplinesc această specificație îndeplinesc în mod cumulativ toate celelalte cerințe impuse.

În ceea ce privește cerința privind transportul individual tub cu tub, situația este similară, în sensul în care, cum s-a arătat mai sus, contestatoarea nu a negat că nu ar avea o linie care ar asigura îndeplinirea acestei cerințe, însă, respectiva linie nu îndeplinește cerința referitoare la capacitatea de centrifugare.

Vizavi de cerința înscrisă la pag. 6 din caietul de sarcini potrivit căreia *sistemul să poată conecta minim 2 module chimie (se vor conecta independent unul de celălalt), 2 module imunologie (se accepta integrarea cu modulele de chimie), două analizoare de hematologie (se vor conecta independent unul de celălalt), un analizor coagulare, un analizor de VSH în spațiul pus la dispoziție de autoritatea contractantă)*, contestatoarea a susținut că, în spațiul actual, nu este posibilă implementarea cerinței nici de către ..., nici de către

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că (...) aceste cerințe privind modul de conectare a modulelor și analizatoarelor pentru

efectuarea analizelor pe probele biologice raspunde necesitatilor medicale ale subscrisei, (...) avand in vedere ca spatiul pus la dispozitie de subscrisa pentru amplasarea sistemului ar fi insuficient pentru produsul ce va fi oferat de contestatoare, aceasta solicita Consiliului modificarea modului de conectare a modulelor/analizoarelor in sensul diminuarii numarului acestora, facand abstractie de necesitatile medicale ale pacientilor Spitalului.

Totodată, în concluziile scrise, spitalul a menționat că nu exista nicio obligatie a autoritatii contractante de a cerceta posibilitatile tehnice ale fiecarui operator economic interesat de participarea la o procedura de atribuire si de a-si ajusta/diminua cerintele tehnice si de performanta dupa posibilitatea reala a fiecarui operator economic de a se incadra in spatiul disponibil alocat de autoritatea contractanta.

Față de susținerile părților, fără îndoială că, astfel cum s-a arătat și în partea preliminară a motivării, sunt deosebit de relevante în impunerea specificațiilor tehnice nevoile reale ale autorității contractante, pe de altă parte, însă, nu poate fi ignorat faptul că, în situația în care numărul de module raportat la spațiul pus la dispoziție conduce la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici, nu se poate considera că sunt respectate principiile pentru organizarea unei proceduri competitive, cum este cazul licitației deschise. În cazul în care achizitoarea are anumite constrângeri legate de spațiul destinat liniei automate și care nu ar permite participarea decât a unui singur operator economic procedura aplicată nu poate fi cea de licitație deschisă. Scopul organizării unei proceduri de tip deschis este tocmai asigurarea unei cât mai largi participări a operatorilor economici la procedură.

Achizitoarea nu a prezentat nicio dovadă că din cercetările efectuate ar exista mai mulți operatori economici care ar putea participa la procedură și ar îndeplini în mod cumulativ toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința cerinței privind stocarea controalelor, autoritatea contractantă prezentând o serie de argumente prin intermediul cărora și-a justificat necesitatea sa, aducând totodată în discuție îndeplinirea cerinței de către ... România SRL în cadrul procedurii anterioare, însă ceea ce s-a omis din cele menționate de contestatoare este tocmai faptul că specificațiile tehnice nu pot fi îndeplinite în mod cumulativ. Nu a fost prezentată vreo explicație sau vreo dovadă că ... România SRL ar putea îndeplini toate cerințele.

În concluziile scrise, contestatoarea a reiterat că nu poate îndeplini specificațiile tehnice nici prin asociere cu ... sau ..., întrucât nici prin intermediul acestora nu se pot acoperi toate cerințele.

Concluzionând asupra celor de mai sus, se poate constata că ceea ce lipsește din partea autorității contractante este o analiză a specificațiilor tehnice a produselor diferiților producători, sub aspectul asigurării că procedura permite participarea mai multor operatori

economici și nu conduce la restricționarea participării și avantajarea unui singur producător/furnizor.

În punctul său de vedere, în cadrul fiecărei cerințe criticate, achizitoarea a susținut că sunt și alți producători care pot îndeplini cerințele respective, însă nu a adus argumente și probe prin care să demonstreze că producătorii indicați au produse care îndeplinesc toate specificațiile tehnice impuse în mod cumulativ.

Cum a arătat și societatea contestatoare în concluziile scrise, relevantă este îndeplinirea cumulativă a specificațiilor tehnice, având în vedere că neîndeplinirea unei cerințe conduce la respingerea ofertei.

În contextul celor arătate, Consiliul constată încălcarea dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Dacă îndeplinirea cumulativă a tuturor specificațiilor tehnice conduce la ofertarea unui singur produs este evident că suntem în prezența unei restrângeri clare a concurenței.

Prin modul de stabilire a specificațiilor tehnice a fost nesocotit și scopul legislației, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este necesar ca achizitoarea să facă o analiză a specificațiilor tehnice ale produselor diferiților producători și să le stabilească, astfel încât, pe de o parte, să nu restricționeze participarea la procedură a operatorilor economici, iar pe de altă parte, să acopere necesitățile sale.

În ceea ce privește factorii de evaluare tehnici, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, au fost prevăzuți următorii factori:

1. Solutia care poate oferi **additional** de panelul minimal panelul de teste (parametri) gastrointestinal (Calprotectin, Elastase-1, **H.PyloriAg**, Clostridium difficile Toxin A/B, Clostridium difficile GDH, Adenovirus, Rotavirus, Campylobacter Ag)

Se vor acorda puncte în funcție de numărul de teste (parametri) oferat: pentru numărul maxim de teste (parametri) cerut se acordă 15 puncte, pentru alte valori punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori;

2. Solutia care poate oferi **additional** panelul de teste (parametri) de endocrinologie (Renina, Aldosterone).

Se vor acorda puncte în funcție de numărul de teste (parametri) oferat: pentru numărul maxim de teste (parametri) cerut se acordă 10 puncte, pentru alte valori punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori.

3. Solutia care poate oferi **additional** testele (parametri) pentru trombocitopenie indusa la heparina si Homocysteina prin metoda coagulometrica.

Se vor acorda puncte în funcție de numărul de teste (parametri) oferat: pentru numărul maxim de teste (parametri) cerut se acordă 15 puncte, pentru alte valori punctajul se calculează potrivit

ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori.

4. Solutia care poate oferi **additional** panelul serologie boli infectioase (Chlamydia T IgG, Chlamydia T IgA, Lyme, Borrelia burgdoferiIgM, Borrelia burgdoferiIgG, Measles IgM, Measles

IgG, VZV IgM, VZV IgG, Mycoplasma pneumoniae IgM, Mycoplasma pneumoniae IgG, Bordetella pertussis Toxin IgG, Bordetella pertussis Toxin IgM, HSV -1/2 IgM, HSV -1/2 IgG, Treponema, QuantiFERON, Anti-HDV, Legionella, S.pneumoniae)

Se vor acorda puncte în funcție de numărul de teste (parametri) oferit: pentru numărul maxim de teste (parametri) cerut se acordă 20 puncte, pentru alte valori punctajul se calculează potrivit ecuației de proporționalitate pe baza celorlalte valori.

În ceea ce privește solicitarea testului *H.PyloriAg*, autoritatea contractantă a susținut că a decis să introducă specificația tehnico-medicală minimală în cadrul Caietului de Sarcini efectuarea testului gastrointestinal Heliobacter Pylori Anticorpi IgG, test standard și care se caracterizează prin detectarea prezentei anticorpilor produși de organism împotriva bacteriei.

(...) pentru diagnosticarea mai exactă a existenței bacteriei Heliobacter Pylori în organism există un test mai precis, respectiv testul Antigen H. Pylori Ag, care detectează prezența antigenului Heliobacter Pylori în fecalele umane, fiind util în diagnosticarea atât a infecției cu H. Pylori, cât și pentru monitorizarea eficacității tratamentului, în timpul terapiei și post-terapie, prezentând următoarele avantaje tehnico-medice:

- detectează infecția activă, identifică bacteria în materiile fecale;
- acuratețe ridicată - sensibilitatea și specificitatea testului sunt peste 90%, ceea ce îl face o metodă fiabilă;
- non-invaziv, respectiv se realizează asupra materiilor fecale, evitând recoltarea de sânge;
- este util pentru monitorizarea tratamentului întrucât poate fi folosit pentru a verifica dacă infecția a fost eliminată după tratament.

Așadar, se poate observa că nu a fost menționat în mod eronat factorul de evaluare privind testul *H.PyloriAg*, dat fiind că acesta a fost prevăzut ca test suplimentar cerințelor tehnice minime care cuprind testul *H.PyloriIgG*.

În ceea ce privește factorii de evaluare, contrar susținerilor contestatoarei, atât în Strategia de contractare, cât și punctul de vedere asupra contestației, au fost prezentate justificări pentru alegerea impunerii testărilor adiționale care au fost punctate.

Prin urmare, o ofertă nu va fi respinsă dacă nu va putea oferi vreuna din testările suplimentare, ci nu putea primi punctaj suplimentar.

Sunt relevante în cauză prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat justificări detaliate vizavi de avantajele pe care le obține prin aplicarea factorilor de performanță care privesc testări adiționale celor minime, rezultând din cele expuse importanța respectivelor testări suplimentare pentru achiziție.

Societatea contestatoare a adus în discuție faptul că respectivele testări conduc la ofertarea anumitor analize, însă astfel cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a demonstrat avantajele suplimentare obținute din aplicarea factorilor de evaluare tehnici.

Prin contestație, ... România SRL propune alte metode de evaluare, respectiv parametrul "homocisteină" să fie acceptat a fi efectuat pe modul biochimie, nu pe modul coagulare, și, respectiv, pentru factorii de evaluare 1, 2 și 4 să se accepte ca testele solicitate să fie efectuate în afara liniei de automatizare, or, avantajele obținute de achiziție rezultă din aplicarea criteriilor de performanță în forma în care au fost impuse, legate de linia de automatizare și într-un anumit modul.

Consiliul nu poate sancționa decizia autorității contractante de a acorda punctaje suplimentare pentru obținerea altor teste adiționale celor minime impuse prin caietul de sarcini, în cadrul liniei de automatizare achiziționate, măsura neconducând în niciun caz la împiedicarea participării la procedură a ... România SRL.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... România SRL și va obliga autoritatea contractantă la efectuarea unei analize a specificațiilor tehnice criticate și la stabilirea acestora în funcție de rezultatele analizei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Va fi respins, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere conform celor de mai sus.

Fiind întemeiate criticile din contestație vizavi de specificațiile tehnice și neîntemeiate cele referitoare la factorii de evaluare tehnici și anularea procedurii, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Va fi respinsă solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, nefiind depusă dovada efectuării cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... România SRL, în contradictoriu cu Spitalul Clinic Județean de Urgență ..., și obligă autoritatea contractantă la efectuarea unei analize a specificațiilor tehnice ale produselor diferiților producători și la stabilirea acestora în funcție de rezultatul analizei, cu luarea în considerare a celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 zile de la primirea deciziei. Măsurile luate vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen. Va fi stabilită o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite, în parte.

Respinge solicitarea autorității contractante privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...