

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 861/C1/652, 681, 687

Data: 26.04.2022

Prin contestația nr. 329/15.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 13518/15.03.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de general, împotriva rezultatului procedurii nr. 1495/10.03.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord cadrul având ca obiect: „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și de servicii de pază umană pentru – sediul central, oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale și birourile teritoriale” cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- b) anularea raportului procedurii nr. 1495 din 10.03.2022;
- c) anularea comunicării privind oferta câștigătoare și pe cea transmisă către contestator, privind respingerea ofertei nr. 227459 din 11.03.2022.

Prin contestația nr. 14.111/17.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14317/18.03.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, str. nr., bl., sc., et., ap., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

-admiterea contestației împotriva comunicării cu nr. 227576/11.03.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii cu nr. 1495/10.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește loturile: 3 (ARGEȘ), 4 (BACĂU), 8 (BRĂILA), 15 (CONSTANȚA), 16 (COVASNA), 18 (DOLJ), 19 (GALAȚI), 20

(GIURGIU), 36 (SUCEAVA), 39 (TULCEA) și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

-anularea comunicării nr. 227576/11.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1495/10.03.2022, pe care îl critică pentru netemeinicie și nelegalitate, pentru loturile enumerate mai sus, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire, dar și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea tuturor prevederilor legale incidente, în vigoare;

-obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le dezvoltă în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare pe cea care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

-accesul la dosarul cauzei.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14506/21.03.2022, formulată de SC SRL cu sediul în Mun., str., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. Ec. 1495/10.03.2022 în ce privește Lotul nr. 29 ORCT, a adresei nr. 227523/11.03.2022 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia cât și a tuturor actelor subsecvente;

2. reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de SC SRL cu o ofertă financiară de 33.799,96 lei, fără TVA;

3. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertelor financiare, sub aspectul faptului că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și că nu respectă reglementărilor referitoare la salarizare, fiind redus în mod artificial, prin invocarea unor presupuse subvenții de la bugetul de stat.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 652/2022, nr. 681/2022 și nr. 687/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, SC SRL arată că în data 20.01.2022, autoritatea contractantă a inițiat, prin invitația de participare nr. 58785/20.01.2022, procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului ce are ca obiect

pază prin monitorizare, intervenție și servicii de pază umană pentru lot 40

După evaluarea ofertelor, contestatorul a fost informat că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar pe locul 1 s-a clasat asocierea dintre SRL, cu subcontractant SC SRL.

Din Raportul procedurii nr. 1495/10.03.2022, contestatorul susține că documentele prezentate de ofertantul câștigător sunt declarate confidențiale.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, eronat a menționat în raportul procedurii faptul că, datele privind experiența sa similară sunt confidențiale.

Având în vedere faptul că în fișa de date, la punctul 2.3.2. din propunerea financiară, respectiv punctul 2.3.2.3. se face mențiunea că „Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli cu salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit/profit etc, și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a serviciilor solicitate” și având garanția că prețul oferit nu cuprinde toate elementele de mai sus, decât în condițiile folosirii de subvenții din partea statului, care justifică reducerea prețului oferit, contestatorul are suspiciunea că nu au fost îndeplinite condițiile pentru susținerea prețului oferit și de aceea solicită Consiliului să verifice următoarele aspecte:

- dacă asocierea declarată câștigătoare a prezentat în sprijinul ofertei convenții și deciziile aferente, de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002, încheiate cu agențiile județene de ocupare a forței de muncă;
- dacă a fost precizat numărul exact de persoane angajate prin convenție;
- dacă perioada pentru care a fost încheiată convenția cu AJOFM se suprapune cu perioada de la momentul ofertării și dacă valoarea acestei perioade este suficientă pentru a susține oferta;
- dacă a făcut dovada subvenției totale, pe care o angajează în susținerea ofertei (persoane x lei/lună x luni=total);
- dacă a fost dată o declarație pe proprie răspundere că nu s-au mai folosit aceste convenții, care stau la baza fundamentării prețului, în nicio altă achiziție, respectiv în fundamentarea unei alte oferte, pentru altă autoritate contractantă;
- dacă au fost prezentate declarații de disponibilitate, completate și semnate de către persoanele declarate în Anexa 5, precum și o declarație pe proprie răspundere cum că respectivele persoane nu au mai fost declarate și la alte proceduri de achiziție;
- dacă persoanele care au dat declarații de disponibilitate se regăsesc pe lista persoanelor pentru care asocierea declarată câștigătoare, cu subcontractantul, beneficiază de subvenții, respectiv pe deciziile aferente

convențiilor semnate cu agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă;

- dacă a fost detaliat modul de obținere a valorii cu care a fost diminuat tariful calculat;
- dacă au fost luate în calcul cheltuieli privind cazarea, indemnizația de deplasare, pentru personalul care și-a declarat disponibilitatea;
- dacă au fost prezentate dovezi cu privire la declararea confidențialității documentelor din dosarul procedurii;
- dacă asocierea declarată câștigătoare, a prezentat dovada deținerii de echipaje de intervenție, respectiv Anexa 1 b.

Față de toate susținerile anterioare, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și actelor subsecvente și reluarea procedurii din etapa de evaluare tehnică și financiară a tuturor ofertelor depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14663/21.03.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207924758/1 tranzacția nr. 1187154578/2005821816 din 16.03.2022 în valoare de 929,00 lei emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Râmnicul Vâlcea.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14964/22.03.2022 SC SRL depune în original, în completarea, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207931958/1 tranzacția nr. 1187916430/2006744162 din 18.03.2022 în valoare de 438,00 lei emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala Râmnicul Vâlcea.

Prin adresa nr. 260308/21.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14746/21.03.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii, pentru lotul la care a depus contestație SC SRL, respectiv lotul 40-....., a depus ofertă și a fost declarat câștigător următorul participant la procedură: Asocierea dintre SC și SC SRL, cu subcontractant SC SRL.

De asemenea, invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și menționează că, din interpretarea acestora rezultă cu claritate faptul că, în sarcina contestatorului există obligația de a menționa motive concrete de nelegalitate privind rezultatul procedurii.

Ori, din cuprinsul contestației se poate observa că motivele invocate de SC SRL sunt simple presupuneri sau suspiciuni, fără nicio legătură concretă cu evaluarea realizată de comisia de evaluare, contestatorul limitându-se la a solicita Consiliului să verifice condițiile folosirii subvențiilor primite din partea statului de către Asocierea dintre SRL, care justifică reducerea prețului ofertat.

Referitor la afirmația contestatorului cum că nu a declarat confidențiale datele referitoare la experiența similară și a contractelor

încheiate cu AJOFM Vâlcea, autoritatea contractantă menționează faptul că a regăsit în ofertă și în acte anexate acesteia, documente marcate cu textul „document confidențial”.

În ceea ce privește suspiciunea contestatorului privind condițiile pentru susținerea prețului ofertat de către câștigătorul procedurii, având în vedere că acesta din urmă primește subvenții în plată, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, care au fost utilizate în alcătuirea tarifului/oră ofertat, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a prezentat, la data depunerii ofertei, documente care probează faptul că prețul ofertat nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru. Astfel, pentru stabilirea conformității ofertei, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare informațiile și documentele depuse de contestator, care demonstrează că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în procesul-verbal nr. Ec. 1415/04.02.2021, privind evaluarea propunerilor financiare depuse, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice la procedura de atribuire a contractului, a analizat temeinic toate răspunsurile la solicitările de clarificări, considerând că acestea sunt concludente.

De asemenea, așa cum reiese din procesul-verbal sus menționat, autoritatea susține că a evaluat propunerile financiare cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că evaluarea s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal. Atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertantul câștigător este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii lui, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestor convenții, nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate/ inacceptabilitate a ofertei.

De asemenea, autoritatea susține că ofertantul a nominalizat în oferta financiară, pentru fiecare locație, personalul atestat desemnat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Pentru departajarea ofertelor admisibile a fost aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat fiind cel identificat în raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea apreciază că a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se

impune respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin contestația nr. 14.111/17.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14317/18.03.2022, SC SRL critică faptul că, la data de 11.03.2022, autoritatea contractanta i-a transmis comunicarea nr. 227576/11.03.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care îi face cunoscut faptul că oferta sa pentru loturile 3 (Argeș), 4 (Bacău), 8 (Brăila), 15 (Constanța), 16 (Covasna), 18 (Dolj), 19 (Galați), 20 (Giurgiu), 36 (Suceava), 39 (Tulcea), deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată cea a asocierii SC SRL – SC SRL.

Contestatorul susține că la aceeași dată i-a fost transmis raportul procedurii nr. 1495/10.03.2022.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă criticile referitoare la propunerea tehnică, depusă de asocieria declarată câștigătoare, considerând că, pe de o parte, asocieria nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, dar și cerințele impuse prin documentație.

Contestatorul prezintă cerințele minime, pe care le are ofertantul conform caietului de sarcini:

- pentru activitatea de monitorizare și pentru activitatea de intervenție, ofertantul trebuie să dețină avizul favorabil emis de către Inspectoratul General al Poliției Române (inclusiv Anexa 1B la avizul dispeceratului - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- în anexa 1B la avizul dispeceratului, obligatoriu se va regăsi cel puțin un vehicul cu echipaj, care realizează intervenția în localitatea unde își are sediul ORCT/ONRC/BT, corespunzător fiecărui lot ofertat;

- pe Anexa 1B la avizul dispeceratului - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, se va regăsi, în mod obligatoriu ștampilă Inspectoratul General al Poliției Române;

- pentru activitatea de conectare a sistemelor de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz) la dispeceratele de monitorizare, ofertantul trebuie să dețină licență de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel, contestatorul subliniază toate neconformitățile referitoare la specificațiile tehnice, pe care le-a sesizat, în legătură cu ceilalți ofertanți:

a) Lotul 20 (Giurgiu)- Ofertantul declarat câștigător, propune subcontractant pe SC SRL, doar că acest subcontractant nu deține autoturism și echipaj de intervenție avizat în cadrul Anexei 1B pentru Localitatea Giurgiu, așa cum se solicita prin caietul de sarcini. Avizarea echipajului, din cadrul Anexei 1B, este pentru localitatea Adunații Copăcenii, situată la peste 40 de km de Municipiul Giurgiu, unde se află sediul teritorial al ONRC. Referitor la cele evocate anterior, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 2186/C 1/2375/25.11.2020 și Hotărârea nr. 114/2022, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

b) Lotul 16 (Covasna) - Asocierea SC Rino Guard SRL (lider) - Dragostal Security SRL (Asociat) a depus oferta pentru acest lot, însă nu deține licență tip „T” pentru conectarea sistemelor de alarmare.

c) Lotul 4 (Bacău) - Asocierea SC Rino Guard SRL (lider)- Dragostal Security SRL (Asociat) - depune oferta pentru acest lot, însă nu deține licență tip „T” pentru conectarea sistemelor de alarmare.

d) Lotul 19 (Galați) - Asocierea SC Rino Guard SRL (lider) - Dragostal Security SRL (Asociat) - depune oferta pentru acest lot, însă nu deține licență tip „T” pentru conectarea sistemelor de alarmare.

Contestatorul susține că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire atunci când a declarat oferta câștigătoare întrucât ofertantul declarat câștigător, precum și subcontractanții invocați, nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini.

Pentru loturile 3 (Argeș), 8 (Brăila), 15 (Constanța), 18 (Dolj), 36 (Suceava), 39 (Tulcea), asocierea declarată câștigătoare nu a specificat în acordul de subcontractare ce servicii subcontractează și la ce tarif, pentru SRL.

În continuare, contestatorul subliniază neconformitățile propunerilor financiare, pentru toate loturile criticate.

Susține că avansarea unui asemenea tarif de către ofertantul declarant câștigător presupune diminuarea tarifară în baza subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002.

Contestatorul afirmă că autorității contractante îi revenea obligația de a verifica legalitatea subvențiilor obținute, subvenție ce trebuie dovedită prin documente veridice și concludente, arătând astfel acoperirea tuturor cheltuielilor efectuate de către ofertantul declarat câștigător. Însă, din tariful ofertat, contestatorul menționează că ofertantul nu a luat în calcul valoarea cheltuielilor efectuate cu conectarea în dispecerat a sistemelor antiefracție de către subcontractorii și nici cu subcontractarea în sine.

Valoarea luată în calcul de ofertant și acceptată necondiționat de către autoritatea contractantă reprezintă o sumă fictivă, nereală, în opinia contestatorului, întrucât:

- autoritatea contractantă trebuia să se asigure de includerea în tarif a cheltuielilor de transport, cazare, plus cheltuielile de întreținere,

diurnă/zi/agent, delegarea, asigurarea transportului către domiciliu dus-întors, elemente de cost ce trebuie să se regăsească în formarea prețului ofertat, precum și costurile pentru serviciile de medicina muncii, echipamentul de lucru, consumabile, dotarea posturilor, etc., pentru toată perioada contractuală;

- trebuie să verifice legalitatea, în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/luna/agent, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului ofertantul câștigător a diminuat tariful în baza unor convenții încheiate cu AJOFM și face uz de convenții, obținute în baza Legii 76/2002, iar autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri fundamentarea tarifului.

O altă obligație care în opinia contestatorului cade în sarcina autorității contractante, este aceea de a efectua o riguroasă evaluare în privința sumei rezultată din aceste subvenții însă, nici din raportul procedurii și nici din solicitările de clarificări, nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului aceste dovezi, care să asigure identificarea agenților propuși cu locul de prestare a serviciilor furnizate, durata convențiilor sau verificarea legalității calculării acestor sume, în raport de valabilitatea lor.

Contestatorul susține faptul că ofertantul declarat câștigător a invocat, în diminuarea tarifului orar, sume obținute din subvenții, pe care le-a folosit frecvent și în cadrul altor proceduri, în unele fiind declarat câștigător.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, susținând că aceasta nu poate accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și, care, la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Concluzionând, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta asocierii ca fiind admisibilă și câștigătoare, analizând cu superficialitate oferta acesteia și, pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14133/21.03.2022 SC SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207936132/1 tranzacția nr. 1188686873/2007324596 din 21.03.2022 în valoare de 15.298,00 lei emisă de CEC Bank Unitatea: Timpuri Noi.

Prin adresa nr. 270121/23.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15194/23.03.2022 autoritatea

contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Urmare analizării documentelor depuse pentru loturile contestate, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertele depuse de:

- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC SRL pentru lot 3 - Argeș;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC Prodbac Security SRL pentru lot 4 - Bacău;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC SRL pentru lot 8 - Brăila;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC SRL pentru lot 15 - Constanța;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC Do Security Grup Pază și Protecție SRL pentru Lot 16 - Covasna;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC SRL pentru Lot 18 - Dolj;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security (membru) pentru lot 19 - Galați;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security (membru) cu subcontractant SC Bronic Guard SRL pentru lot 20 - Giurgiu;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC SRL pentru lot 36 - Suceava;
- Asocierea dintre SC Rino Guard SRL (lider) și SC Dragostal Security SRL (membru) cu subcontractant SC SRL pentru lot 39 - TULCEA;
- SC Șorecar Guard SRL cu subcontractant SC M&M Security Team SRL pentru lot 8 - Brăila, sunt conforme și îndeplinesc cerințele de calificare.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, deși ofertantul SRL a invocat în contestație faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției, în procesul - verbal nr. 1590/15.03.2022 semnat de către reprezentanții SRL, TMG GUARD SRL, este consemnat contrariul.

În legătură cu criticile contestatorului, referitoare la neconformitățile propunerii tehnice aparținând ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- pentru lotul 20 - Giurgiu, s-au identificat în documentele de calificare, pentru subcontractant SC Bronic Guard SRL, „Anexa nr. 1b - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului”, unde este specificat la nr. crt. 6, județul Giurgiu/Localitate/sector în care se realizează intervenția - Adunații-Copăcenii și localitățile din județul Giurgiu, asigurându-se echipaj de intervenție de către SC SRL, cu număr înmatriculare autovehicul de intervenție

- pentru lotul 16 - Covasna, s-au identificat în documentele de calificare, pentru subcontractant SC SRL, licența tip „T” nr. 4143/10.03.2017 cu valabilitate până la 09.03.2023, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- pentru lotul 4 - Bacău, s-au identificat în documentele de calificare, pentru subcontractant SC SRL, licența tip „T” nr. 0110/17.02.2005 cu valabilitate până la 16.02.2023, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției;
- pentru lotul 19 - Galați, autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, deci nu a fost nevoie ca ofertantul Asociera dintre SC SRL și SC SRL să prezinte licența tip „T”.

Totodată, autoritatea contractantă arată faptul că a identificat în documentele de calificare acordul de subcontractare nr. 108/28.01.2022, încheiat între Asociera dintre SC SRL – SC SRL și SC SRL, în care sunt menționate serviciile subcontractate, respectiv, „instalare, modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției”, dar și proporția de subcontractare din valoarea oferită pentru lotul 3 - Argeș, lotul 8 - Brăila, lotul 15 - Constanța, lotul 18 - Dolj, lotul 36 - Suceava, lotul 39 - Tulcea.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator, în legătură cu neconformitățile din propunerea financiară aparținând asocierii declarată câștigătoare, pentru loturile enumerate anterior, autoritatea contractantă susține faptul că a respectat prevederile art. 209 și art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și a solicitat acestuia clarificări privind fundamentarea tarifului/oră.

În acest sens, menționează procesele-verbale nr. Ec. 1330/02.03.2022 și nr. Ec. 1467/09.03.2022, privind evaluarea propunerilor financiare depuse, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice la procedura de atribuire a contractului, astfel încât autoritatea susține că a analizat temeinic toate răspunsurile la solicitările de clarificare, considerând că acestea sunt concludente.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal.

Autoritatea contractantă susține că documentele depuse de către Asociera dintre SC SRL (lider) și SC SRL (membru), cu subcontractanții nominalizați, beneficiază de subvenții acordate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, prezentând un număr de 9 convenții. Astfel, în susținere, a nominalizat și a prezentat în oferta financiară,

pentru fiecare locație, personalul atestat desemnat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Pentru departajarea ofertelor admisibile a fost aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este prezentat în raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea solicită să se constate că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 14506/21.03.2022, SC SRL critică faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul I în clasament.

Câștigătoare, pentru lotul 29 -, a fost declarată oferta depusă de SC SRL, cu un preț total de 33.799,96 lei, rezultatul procedurii fiindu-i transmis contestatorului prin poștă electronică în data de 14.03.2022.

Întrucât, în raportul procedurii, contestatorul nu regăsit modalitatea de evaluare a ofertelor, a solicitat la data de 16.03.2022, să-i fie transmise procesele verbale de evaluare financiară Ec. 1330/02.03.2022 și Ec. 1467/09.03.2022.

Prin adresa nr. 245162/16.03.2022, contestatorul a fost informat asupra faptului că nu i se permite accesul la informațiile referitoare la justificarea tarifului întrucât unele documente au fost declarate confidențiale de către ofertantul câștigător.

În aceeași ordine de idei, contestatorul a solicitat comunicarea informațiilor referitoare la modul de evaluare a ofertei câștigătoare însă, susține acesta, până la momentul formulării prezentei contestații nu a primit răspuns.

Astfel, modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare, în opinia contestatorului, nu respectă dispozițiile legale deoarece, cu ofertantul câștigător, cu prețul ofertat, nu poate presta servicii de pază, decât cu încălcarea dispozițiilor privind salarizarea.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invoca prevederile art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt preponderent formate din costurile cu personalul angajat în prestarea muncii. Având în vedere această componentă a costurilor cu forța de muncă, există reglementări minimale, care trebuie respectate de către fiecare operator economic care participă la o procedură de achiziție publică, susține contestatorul.

Contestatorul arată că, în ceea ce privește serviciile ce urmează a fi prestate, se apreciază în jur de 2.189,50 de ore, la care se vor adăuga 12 luni de monitorizare a sistemelor de alarmă.

Astfel, contestatorul prezintă tabelar valorile calculate, pentru fundamentarea prețului, cu respectarea dispozițiilor legale:

- numărul total de ore X tariful orar de 15,239 lei=33.365,79 lei

La această sumă se adaugă concediul de odihnă – 1/12 din suma costurilor salariale=2.780,48 lei și contribuția asiguratorie de muncă – 2,25% x fondul de salarii = 750,73 lei.

Potrivit calculului realizat de către contestator, costurile totale cu munca vie sunt în cuantum de 37.508,16 lei. Astfel, această sumă, care include doar costurile salariale, fără a avea în vedere cheltuielile indirecte și profitul, este superioară sumei cu care ofertantul a fost declarat ca fiind câștigător. Pe cale de consecință, rezultă că prețul ofertat nu poate fi susținut decât cu încălcarea prevederilor legale.

De asemenea, contestatorul precizează că, în măsura în care, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul a procedat la luarea în calcul a unor subvenții încasate pentru angajarea de persoane șomere de peste 45 de ani, apreciază că este nelegal ca un ofertant să oferteze prețuri reduse într-o procedură de achiziție publică, pentru o subvenție încasată de la bugetul de stat, invocând prevederile art. 85 alin. (1) din Legea 76/2002.

Totodată, simpla invocare a faptului că un anumit agent de securitate, pentru care angajatorul încasează subvenție, va presta serviciile de pază în favoarea autorității contractante, nu este suficientă, pentru că nu are în vedere eventuale circumstanțe care țin de voința angajatorului, sau de alte împrejurări, care pot conduce la întreruperea raporturilor de muncă ale celui angajat.

Mai departe, susține contestatorul, această modalitate de reducere a prețurilor oferite, în cazul în care angajatul își încetează raporturile de muncă cu angajatorul, face să dispară criteriul pentru care oferta a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, dacă ofertantul a angajat persoane pentru care încasează subvenții este clar că aceste persoane prestează muncă pentru angajator, respectiv prestează servicii de pază pentru alți beneficiari.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că prin acest artificiu, ofertantul eludează criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, așa cum a fost ea formulată.

Prin adresa nr. 270075/23.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15193/23.03.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pentru lotul la care a depus contestație SC SRL, respectiv lotul 29 -, a depus ofertă și a fost declarat câștigător SC SRL.

Din interpretarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, autoritatea subliniază că, există în sarcina contestatorului, obligația de a cuprinde în contestație, motivele concrete de nelegalitate a deciziei autorității contractante.

Din cuprinsul contestației, se poate observa că, motivele invocate de SC SRL sunt simple presupuneri sau suspiciuni, fără nicio legătură concretă cu evaluarea realizată de comisia de atribuire, contestatorul limitându-se la a solicita CNSC să verifice condițiile folosirii de subvenții din partea statului de către SC SRL, subvenții care justifică reducerea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă susține faptul că ofertantul câștigător a prezentat, la data depunerii ofertei, documente care probează faptul că prețul ofertat nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru, cu referire la critica contestatorului referitoare la condițiile pentru susținerea prețului ofertat de către câștigător, acesta din urmă primind subvenții în temeiul art. 85 din Legea 76/2002.

În ceea ce privește suspiciunea contestatorului privind condițiile pentru susținerea prețului ofertat de către câștigătorul procedurii, având în vedere că acesta din urmă primește subvenții în plată, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, care au fost utilizate în alcătuirea tarifului/oră ofertat, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul a prezentat, la data depunerii ofertei, documente care probează faptul că prețul ofertat nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru. Astfel, pentru stabilirea conformității ofertei, autoritatea contractantă susține că a luat în considerare informațiile și documentele depuse de contestator, care demonstrează că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în procesul-verbal Ec. 1415/04.02.2021, privind evaluarea propunerilor financiare depuse, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice la procedura de atribuire a contractului, a analizat temeinic toate răspunsurile la solicitările de clarificări, considerând că acestea sunt concludente.

De asemenea, așa cum reiese din procesul-verbal sus menționat, autoritatea susține că a evaluat propunerile financiare cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă menționează că evaluarea s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal.

Atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertantul câștigător este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii lui, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestor convenții, nu poate fi reținută ca motiv de neconformitate/ inacceptabilitate a ofertei.

De asemenea, autoritatea susține că ofertantul a nominalizat în oferta financiară, pentru fiecare locație, personalul atestat desemnat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Pentru departajarea ofertelor admisibile, a fost aplicat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, clasamentul rezultat fiind cel identificat în raportul procedurii de atribuire a acordului-cadru.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea apreciază că a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15966/28.03.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207946599/1 tranzacția nr. 1189974161/2009400674 din 24.03.2022 în valoare de 929,00 lei emisă de CEC Bank Unitatea:

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16261/29.03.2022 SC SRL depune în original, în completarea, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207952960/1 tranzacția nr. 1191068518/ 2010434804 din 28.03.2022 în valoare de 438,00 lei emisă de CEC Bank Unitatea:

Prin adresa nr. 314594/06.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 17943/06.04.2022 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 18528/681/C1/08.04.2022, Consiliul solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii

economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Prin adresa nr. 502/11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18874/12.04.2022 acesta răspunde invocând prevederile Legii nr. 363/28.12.2018.

Consideră că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea 98/2016, precum și prevederile art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea 101/2016.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 19311/681/C1/13.04.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 15.04.2022.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa nr. 14.361/14.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19870/18.04.2022, concluzii scrise.

SC SRL a constatat ca și întemeiate criticile aduse pe cale contestației, și, analizând oferta financiară a ofertantului câștigător, pe loturile contestate, și nu numai, a concluzionat următoarele aspecte de neconformitate:

1. Subvenția a fost calculată pentru un număr de 2 agenți/post, prin urmare un număr mai mare de agenți/post de pază, ceea ce conduce la o diminuare artificială a tarifului, dar și la o încălcare a codului muncii în privința numărului legal de ore/luna raportat la programul de lucru de 8 ore/zi și numărul de 2550 de ore/an impus prin documentația de atribuire astfel:

- pentru un număr de 2550 ore/an : 12 luni = 212,5 ore/luna
212,5 ore/luna : 167,333 ore/normă legală = 1,27 agenți/post. Prin urmare ofertantul putea să includă în tarif subvenția doar pentru un număr de 1,27 agenți, respectiv 11.430 lei (1,27 agent/post x 4 luni subvenție x 2250 lei valoarea subvenției/lună = 11.430 lei).

Astfel, solicită să se constate faptul că ofertantul a diminuat tariful cu suma de 18.000 lei, prin urmare cu o suma care nu corespunde realității, diminuând tariful în mod artificial, pentru a rezulta un tarif orar foarte scăzut.

2. Ofertantul câștigător folosește personal care nu are domiciliul în județele în care urmează să se desfășoare activitatea de pază și unde autoritatea contractantă își are sediile teritoriale și pentru care în fundamentarea tarifară nu a inclus cheltuielile prevăzute de art. 44 din codul muncii: cazare, transport.

3. Nu se regăsește în fundamentare tarifului cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de intervenție și a serviciilor de instalare a sistemelor de securitate pentru instalarea unor astfel de sisteme;

4. Din tariful ofertat, este evident, că ofertantul nu a luat în calcul valoarea cheltuielilor efectuate cu serviciile privind conectarea în dispecerat a sistemelor antiefracție de către subcontractorii și nici cu subcontractarea în sine.

5. Din declarațiile aflate la dosar autoritatea contractanta nu a sesizat faptul că ofertantul declarat câștigător, folosește o anume stratagemă de a se sustrage de la lipsa personalului propus în oferta pentru prestarea serviciilor și care este subvenționat, cum că „va fi înlocuit cu personal beneficiar de subvenții”, ceea ce creează suspiciunea rezonabilă că, în fapt, nu se cunoaște personalul ce urmează să fie subvenționat, acesta fiind angrenat și în alte contracte, și evident nu au fost incluse în tarif cheltuielile prevăzute în asemenea situații (cele pentru acoperirea costurilor cu delegarea, cazarea, detașarea, etc).

6. Detalierea tarifului pe ore, și devizul ofertă în privința cheltuielilor cu personal este diferit astfel:

- în deviz, cheltuielile cu personalul = 46.300,94 lei
- în detaliere, același tip de cheltuieli = 45.900,94 lei

7. Nu exista niciun fel de detaliere a cheltuielilor ce fac obiectul contractului, ci numai o înșiruire generală.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate și să se rețină faptul că ofertantul câștigător a procedat în mod identic pentru toate loturile unde a participat, inclusiv pentru cele contestate.

Pentru toate acestea contestatorul apreciază că apărările autorității contractante sunt totalmente neîntemeiate.

Oferta financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu întrunește condițiile de admisibilitate, în opinia contestatorului, și încalcă legislația muncii, tariful orar nu poate fi unul sustenabil în condițiile enunțate anterior și, prin urmare, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este una neconformă, în condițiile prevăzute de legislația în materie de achiziții.

În continuare, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, nu a ținut cont de propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, în momentul în care a declarat oferta câștigătoare, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Contestatorul precizează că menține toate celelalte critici referitoare la oferta tehnică și financiară pentru loturile criticate.

Pe cale de consecință, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterea contestația așa cum a fost formulată și motivată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect: „Achiziția de servicii de pază prin monitorizare și intervenție și de servicii de pază umană pentru – sediul central, oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale și birourile teritoriale” cod CPV 79713000-5, prin publicarea invitației de participare nr. 58782/20.01.2022. Criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând cronologic mai întâi contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 40 (ORCT Vâlcea), se reține că acesta deși critică propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, aparținând asocierii SRL și SRL, apreciind că se impune verificarea acesteia de către CNSC deoarece are suspiciuni că prețul ofertat ar fi neobișnuit de scăzut, contestatorul nu indică, precizează sau argumentează care sunt acele elemente de cost din cadrul propunerii financiare care nu au fost respectate sau sunt neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile avute în vedere în cadrul documentației de atribuire, limitându-se doar la formularea unor întrebări investind Consiliul la verificarea propunerii financiare.

Situația este similară și în ceea ce privește contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 29, deoarece și acest contestator critică propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, aparținând SC SRL fără a indica, preciza sau argumenta care sunt acele elemente de cost din cadrul propunerii financiare care nu au fost respectate sau sunt neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile avute în vedere în cadrul documentației de atribuire, limitându-se doar la afirmația că „prețul nu poate fi susținut”, motiv pentru care considerațiile ce urmează sunt pe deplin aplicabile și în acest caz.

Astfel, în condițiile în care contestatorii nu indică/precizează și/sau argumentează care sunt acele elemente de cost care nu pot fi justificate, Consiliul nu se poate substitui societăților contestatoare în ce privește indicarea/identificarea elementelor de cost ce ar putea determina un preț neobișnuit de scăzut și a motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Simpla declarație a contestatorilor privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei declarate câștigătoare, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei acesteia. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism

administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri/suspiciuni nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; **altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorii nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în urma unui control efectuat a ofertelor concurente, se va identifica o eventuală neconformitate sau culpă care să profite acestora.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorii au avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, aceștia nu au profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la tarifele ofertate și a probelor pe care se bazează; altfel spus în susținerea contestațiilor ambii contestatori aveau obligația pe de-o parte de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețurilor ofertate și pe de altă parte de a proba caracterul nesustenabil și real al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”. Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra

Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestațiilor, societățile contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze în cazul fiecărui tarif în parte elementele de cost ce alcătuiesc tariful și nu pot fi justificate astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Mai mult, indicarea/demonstrarea de către contestatori a elementelor de preț care nu pot fi justificate se impunea cu atât mai mult, cu cât din analiza Proceselor verbale nr. Ec.1330/02.03.2022 și nr. Ec. 1467/09.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare depuse, reiese că autoritatea contractantă a evaluat aceste propuneri sub aspectul:

- Corelării cu propunerea tehnică prezentată,
- Identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- Încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv;
- Asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele dispoziții din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2016:

- art. 127 alin. (1) lit. h): *„Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”;*

- art. 136: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

Din interpretarea textului legal mai sus menționat, rezultă că determinarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut a unei propuneri financiare se face prin raportare la prețurile pieței nicidecum la diferențele de preț rezultate ca urmare a comparării prețurilor oferite.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Pe de altă parte, în ceea ce privește contestația formulată de SRL, se reține că acesta critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare la loturile nr.3, 4, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 36 și 39, apreciind că oferta declarată câștigătoare la aceste loturi, respectiv a asocierii SC SRL – SC SRL trebuia respinsă ca neconformă, deoarece pe de-o parte nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru activitatea de monitorizare și intervenție respectiv activitatea de conectare a sistemelor de detecție la efracție, incendiu și inundație iar pe de altă parte că propunerea financiară a acestuia nu a luat în calcul cheltuielile aferente conectării în dispecerat a sistemelor antiefracție de către subcontractori și nici subcontractarea în sine iar valoarea oferită a fost diminuată prin invocarea unor subvenții obținute în baza Legii nr.76/2002, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe minime obligatorii:

„a) Pentru activitatea de pază umană, ofertantul trebuie să dețină:

- **Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003** privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități:

a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.

b) **Pentru activitatea de monitorizare și pentru activitatea de intervenție, ofertantul trebuie să dețină avizul favorabil emis de către Inspectoratul General al Poliției Române (inclusiv Anexa 1B la avizul dispeceratului - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

În anexa 1B la avizul dispeceratului, obligatoriu se va regăsi cel puțin un vehicul cu echipaj care realizează intervenția în localitatea unde își are sediul ORCT/ONRC/BT, corespunzător fiecărui lot ofertat.

Pe Anexa 1B la avizul dispeceratului - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, se va regăsi, în mod obligatoriu ștampila Inspectoratul General al Poliției Române.

c) **Pentru activitatea de conectare a sistemelor de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz) la Dispeceratele de monitorizare, ofertantul trebuie să dețină Licența de funcționare IGP, eliberată de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 31 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea următoarelor activități: instalare, modificare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției.**

3. Prestatorul va pune la dispoziția ONRC/ORCT/BT, pentru fiecare locație și pentru fiecare lună calendaristică, un desfășurător al proceselor înregistrate în Dispecerat pentru locația monitorizată. Desfășurătorul va cuprinde toate armările, dezarmările, alarmele, precum și orice alte informații generate de sistemul de monitorizare.

4. De asemenea, prin personalul Dispeceratelor de monitorizare, are obligația de a lua legătura cu responsabilul de contract al beneficiarului (corespunzător fiecărei locații) în cazul în care constată că la ora 18:00, la oricare dintre locațiile ORCT/BT, respectiv ora 22:00 pentru ONRC/ORCT-..... nu a primit în dispecerat confirmarea armării sistemului de detecție la tentativa de efracție.

5. Prestatorul are obligația de a lua măsurile corespunzătoare în vederea prevenirii riscurilor profesionale, protecția sănătății și securității personalului propriu, informării și instruirii acestuia în domeniul securității și sănătății în muncă, eliminării factorilor de risc și accidente, în conformitate cu dispozițiile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare.

6. Prestatorul răspunde, conform reglementărilor legale, de păstrarea confidențialității de către salariații săi, cu privire la orice informații, date, acte, și/sau fapte de care vor lua la cunoștință în cadrul locului de muncă, aflate în legătură cu activitatea Oficiului Național al Registrului Comerțului sau al oficiilor registrului de pe lângă tribunalele teritoriale; răspunde penal pentru încălcarea prevederilor prezentului articol în cazul în care fapta întrunește elementele de constituire a infracțiunii prevăzute de codul penal, respectiv art. 227 CP, privind divulgarea secretului profesional.

Pentru serviciul pază prin monitorizare și intervenție prestatorul are următoarele obligații:

a) pentru fiecare lot prestatorul va asigura, prin personal tehnic propriu și fără costuri suplimentare, conectarea sistemului de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz) la Dispeceratul de monitorizare, corespunzător fiecărui lot.

b) prestatorul se obligă să asigure monitorizarea locației beneficiarului prin dispecerat și intervenția în caz de alarmă de panică, detecție efracție, detecție incendiu și în cazul inundațiilor. Monitorizarea se va efectua zilnic 24h/24h, utilizând sistemul de alarmare (la efracție și/sau incendiu și/sau inundație corespunzător fiecărei locații) aflat în dotarea beneficiarului.

c) prestatorul își asumă obligația de a efectua pregătirea și organizarea întregului proces de pază al fiecărei locații în tariful ofertat.

d) prestatorul se obligă să asigure intervenția cu echipaje mobile formate din personal calificat în cazul recepționării semnalului panică sau de alarmă transmis de sistemul de alarmare la efracție, incendiu și inundație (după caz) al beneficiarului”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate rezultă în mod evident că ofertanții pentru a desfășura activități de monitorizare și intervenție, trebuie să dețină avizul favorabil emis de către Inspectoratul General al Poliției Române (**inclusiv Anexa 1B la avizul dispeceratului** - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului) pentru funcționarea dispeceratelor unde se vor conecta sistemele de detecție la efracție, incendiu și inundație (după caz), corespunzător fiecărui lot, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar **în anexa 1B la avizul dispeceratului**, obligatoriu se va regăsi **cel puțin un vehicul cu echipaj care realizează intervenția în localitatea unde își are sediul ORCT/ONRC/BT**, corespunzător fiecărui lot ofertat.

Raportat la această cerință, Consiliul nu va putea reține ca întemeiată critica contestatorului potrivit căreia asocierea SC SRL și SC SRL nu ar fi îndeplinit cerința pentru lotul 20 -Giurgiu, privind deținerea prin subcontractantul declarat SC SRL a unui autoturism de intervenție avizat pentru localitatea Giurgiu, deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei (**pag. 000983-000985, vol. 4**),

rezultă că subcontractantul SC SRL este avizat favorabil de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică de a desfășura activități de monitorizare, pentru județul Giurgiu autoturismul avizat fiind cu nr. (a se vedea Anexa nr. 1 b).

De asemenea, nu pot fi reținute nici criticile contestatorului privind lipsa deținerii licenței tip „T” a ofertantului câștigător, în condițiile în care acest tip de licență nu a fost solicitat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire; caracterul nefondat constatându-se și în ceea ce privește presupusa lipsă din cadrul acordului de subcontractare încheiat cu SRL a serviciilor care se subcontractează și a tarifelor aferente, deoarece acestea se regăsesc în cadrul articolelor 2 și 3 ale acordului de subcontractare nr. 108/28.01.2022 (pag. 000033, vol. 2 din dosarul achiziției).

În ceea ce privește însă critica contestatorului potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare a diminuat tariful ofertat la toate loturile contestate, în baza unor subvenții obținute în temeiul Legii nr.76/2002 fără a verifica veridicitatea și sustenabilitatea acestor reduceri, Consiliul constată temeinicia acestor critici, ținând seamă de considerentele ce urmează.

Astfel, din analiza propunerilor financiare contestate (loturile nr. 3, 4, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 36 și 39), Consiliul reține că asocierea SC SRL și SC SRL și-a redus tarifele ofertate în urma deducerii unor subvenții în baza Legii nr. 76/2002 încheiate cu **AJO FM Ialomița**, fără însă a dovedi disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini situate în: **Argeș** (lotul 3), **Bacău** (lotul 4), **Brăila** (lotul 8), **Constanța** (lotul 15), **Covasna** (lotul 16), **Dolj** (lotul 18), **Galați** (lotul 19), **Giurgiu** (lotul 20), **Suceava** (lotul 36) și **Tulcea** (lotul 39).

Dovada că societatea comercială beneficiază de ajutor de stat pentru agenții pe care îi va folosi efectiv în cadrul contractului ce se va încheia, se impune deoarece acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Prin urmare, acest ofertant justifică tariful neobișnuit de scăzut invocând „subvenții” în valoare de 18.000 lei (loturile nr. 3, 4, 8, 16, 18, 20, 36 și 39) în baza unor convenții încheiate cu AJO FM Ialomița fără însă a dovedi disponibilitatea angajaților să presteze serviciile de pază la obiectivele din caietul de sarcini și nici nu a inclus în stabilirea tarifului cheltuielile aferente **delegării** acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în alte județe ale țării cum ar fi de exemplu: Argeș, Bacău, Brăila, Covasna,

Suceava, Tulcea etc.); de asemenea, astfel cum a fost menționat anterior, se constată că în cadrul devizului de tarif nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de **deplasare, cazare, diurnă, etc.** Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Ialomița în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că: *„Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*, asocierea ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului oferit și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia contractul pe 14 luni ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul centralizatorului de cost a tarifelor oferite.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea sustenabilității prețului, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 **convențiile se încheie la sediul social al angajatorului** și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002: *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie: *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”*.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele

financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; această obligație există chiar și în cazul unei proceduri proprii de atribuire, verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unei convenții încheiată cu AJOFM, astfel cum a procedat ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică,

verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detalieri a prețurilor oferite autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de autoritatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica dacă respectivul ofertant va utiliza doar în cadrul prezentului contract subvențiile AJOFM Ialomița obținute pentru personalul nominalizat și dacă a inclus toate cheltuielile pe care le implică detașarea angajaților; prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului oferit pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețului oferit, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Declarația pe propria răspundere a ofertantului conform căreia va utiliza în derularea contractului doar agenții indicați pentru care beneficiază de subvenție nu exonerează autoritatea contractantă de a proceda la o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 14 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei **2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în

speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor criticate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu în ceea ce privește modul de evaluare financiară a ofertei declarate câștigătoare iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente în partea aferentă ofertei câștigătoare pentru loturile nr. 3, 4, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 36 și 39 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare aparținând asocierii SC SRL - SC SRL pentru loturile nr. 3, 4, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 36 și 39 prin solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea elementelor de cost a tarifelor ofertate cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu în ceea ce privește modul de evaluare financiară a ofertei declarate câștigătoare iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente în partea aferentă ofertei câștigătoare pentru loturile nr. 3, 4, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 36 și 39 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor financiare aparținând asocierii SC SRL - SC SRL pentru loturile nr. 3, 4, 8, 15, 16, 18, 19, 20, 36 și 39 prin solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea elementelor de cost a tarifelor ofertate cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.