



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 856/C7/(...)

Data: 31.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16608/17.03.2025, depusă de (...), (cu vechea denumire (...) SRL), având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului (...), cu sediul în (...), cu domiciliul procedural ales la Cabinet avocat (...), privind procedura proprie având ca obiect „*Furnizare și distribuire pachet alimentar în cadrul «(...)»*”, cod CPV CPV 55524000-9 (Rev. 2), organizată de către (...), cu sediul în Comuna, județul (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- „- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1483/03.03.2025;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca ofertă câștigătoare și în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca fiind necâștigătoare, oferta subscrisei fiind considerată în mod greșit inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care (...) critică rezultatul procedurii de atribuire, pe care îl consideră nelegal.

Contestatoarea susține că a urmat întocmai prescripțiile inserate în caietul de sarcini și a depus oferta cea mai bună. Ulterior, în mod nelegal,

la data 03.03.2025, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, aducându-i-se la cunoștință că oferta societății a fost declarată ca inacceptabilă, pe motiv că nu ar avea codul CAEN 5629/5622, stipulându-se expres că această comunicare poate fi contestată conform dispozițiilor din caietul de sarcini.

Cum în caietul de sarcini se preciza că împotriva rezultatului procedurii se poate formula plângere prealabilă, a înregistrat la 06.03.2025 contestație la autoritatea contractantă. La data de 10.03.2025, autoritatea contractantă a respins plângerea sa, considerând motivele invocate ca fiind nefondate.

Astfel, contestatoarea consideră că procedura s-a desfășurat în mod nelegal, fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, care guvernează materia achizițiilor publice, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și cel al transparenței.

Cotestatoarea susține că a arătat și în plângerea prealabilă că societatea sa deține și a depus toate autorizările necesare pentru a presta serviciile ce formează obiectul contractului de achiziție publică. De altfel, activează de o perioadă considerabilă în acest domeniu și nicio autoritate contractantă, până în prezent, nu a avut o asemenea solicitare/interpretare restrictivă.

Atâta timp cât codul CAEN avut îi permite să desfășoare activitățile solicitate de autoritatea contractantă, nu există niciun motiv ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă.

Așadar, solicită Consiliului să constate că oferta sa a fost respinsă în mod eronat de către autoritatea contractantă.

Cu privire la oferta câștigătoare, solicită să se constate că aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, nefiind prezentate toate avizele, nefiind îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art. VI și VII din Caietul de sarcini, astfel că în mod greșit această ofertă a fost declarată ca fiind câștigătoare.

Totodată, solicită obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar și menționează că dovada constituirii cauțiunii o va depune în termenul prevăzut de lege, în original, prin scrisoare recomandată.

Prin adresa nr. 17304/(...)C7/18.03.2025, Consiliul solicită contestatoarei printre altele dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2049/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17686/20.03.2025, (...), transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită să se constate că procesul de evaluare a ofertelor s-a realizat corect, toate criticile aduse fiind nefondate, și prin urmare să se respingă contestația formulată în integralitatea ei.

Astfel, susține că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor procedurii simplificate proprii pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri cadru ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectându-se principiile ce stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din legea antementionată.

Întreaga documentație de atribuire (anunț de participare nr. (...), caietul de sarcini nr. 1110/14.02.2025, modelele de formulare, modelul de contract, instrucțiuni pentru ofertanți), precum și procedura simplificată proprie, au fost publicate pe site-ul instituției www.comunatimisesti.eu, respectându-se principiul transparenței.

Totodată, în baza art. 49 și 64 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice au fost respectate principiile de nediscriminare și tratamentul egal întrucât ofertanții au beneficiat în mod egal de aceleași cerințe, aceleași condiții și același tratament, într-un mod transparent și proporțional.

Conform documentului Instrucțiuni pentru ofertanți, parte integrantă din documentația de atribuire, ofertanții au dispus de posibilitatea de a formula eventuale solicitări de clarificări la documentație, inclusiv cu privire la documentele de calificare (activități autorizate), înainte de data depunerii ofertelor, fapt ce nu a fost consemnat, astfel acceptând, fără rezerve cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul a depus în cadrul documentelor de calificare, certificatul constatator nr. raport 235999 din 27.01.2025 seria BR3N6KK57 în care atât comisia de evaluare a ofertelor cât și comisia de evaluare a contestațiilor nu au identificat ca activitate autorizată pentru desfășurarea contractului codul CAEN 5629 - Alte servicii de alimentație n.c.a./ 5622 - Alte servicii de alimentație n.c.a. , conform cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă. Chiar în contestația din 06.03.2025 semnată de administrator Topor Andreea Larisa se menționează că are active codurile CAEN 5610 - Restaurante, 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, 5630 - Baruri și alte activități de servire a băuturilor.

Contestatarul susține că, fiind autorizat pentru prestarea serviciilor de catering pentru evenimente, consideră că îndeplinește cerința de calificare referitoare la capacitatea profesională, însă această clasă include furnizarea de alimente și aprovizionare, pe baza acordurilor contractuale, la locația specificată de client, pentru un eveniment specific (nuntă, botez, festivaluri, expoziții, conferințe, seminarii), și nu pentru catering în școli.

În ceea ce privește critica adusă ofertei declarate câștigătoare, precum că nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost evaluată corect de către comisia de evaluare.

Din analiza documentelor atașate contestației, s-a identificat faptul că (...) SRL (actuala (...)) și-a actualizat datele de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul (...) având eliberat Certificatul de înregistrare seria B nr. 5109905 din 10.02.2025 cu denumirea SC (...) înaintea termenului de depunere a ofertelor, participând totuși la procedură cu denumirea vechii societăți, în data de 20.02.2025.

De asemenea, din analiza certificatului constatator atașat contestației, prin care ofertantul contestator consideră că îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea profesională, certificat ce nu a fost

depus în cadrul ofertei, reiese faptul că societatea SC (...) SRL a depus oferta cu documente neactualizate, atât cu privire la denumire firmă, date despre sediul social, domeniul principal de activitate, cod obiect de activitate, sedii secundare, act constitutiv actualizat din data de 27.01.2025, adăugare, retragere asociați persoane fizice, numire, revocare persoane împuternicite etc.

Mai mult decât atât, la momentul depunerii ofertei, dna Topor Andreea Larisa nu mai era administratorul (...) SRL (actual (...)), fapt ce reiese din certificatul atașat, motiv pentru care nu mai deținea calitatea legală de a angaja societatea în relații contractuale, iar conform Procedurii simplificate proprii, art. 34 alin. (2) lit. h) oferta este considerată inacceptabilă întrucât „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătura reprezentantului legal sau al împuternicitului acestuia”.

Menționează că nu a avut cunoștință până data primirii contestației că ofertantul contestatar și-a actualizat datele societății înaintea depunerii ofertei, participând totuși cu vechea societate.

De asemenea, din împuternicirea avocațială nr. 5208/2025 atașată contestației, nu reiese faptul că dna avocat Iosub Mihaela este împuternicită să reprezinte SC (...) (cu vechea denumire SC (...) SRL).

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19141/26.03.2025, societatea contestatoare solicită declinarea cauzei către Tribunalul (...), Secția a II-a Civilă, în cauză nefiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, ci cele reglementate de Legea nr. 554/2004, precizând totodată, că va achita taxa judiciară de timbru, după ce dosarul va fi declinat către instanța competentă.

Arată că, fiind indusă în eroare de titulatura procedurii în cauză, s-a adresat onoratului Consiliu, însă procedura proprie nu face parte din procedurile expres prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum reiese din documentația procedurii, dar și din punctul de vedere formulat de comuna Timișești în prezenta cauză, procedura s-a realizat în baza unor norme proprii, interne, ale autorității.

Conform pct. 4.10, alin. (3) din Instrucțiunile pentru ofertanți - „*contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale si alte servicii specific din categoria celor incluse în Anexa la lege, se soluționează potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă si cu ale Legii nr. 287/2009 privind Codul civil*”. Astfel, competentă să analizeze contestația formulată, este instanța de contencios administrativ, respectiv Tribunalul (...), Secția a II-a Civilă.

De asemenea, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică și prin raportare la dispozițiile cuprinse în art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere, chestiunea competenței.

Potrivit art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 3.701.850 lei (750.000 EUR),

pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2. Codul CPV al achiziției de față, se regăsește în anexa nr. 2 la Lege, iar valoarea estimată a achiziției de față este situată sub prag.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, conform art. 68, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7, sunt: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată. lit. c) alin. (2).

Totodată, în baza art. 101 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: „Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Raportat la dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, iar procedura proprie nu este una dintre cele enumerate la art. 68. În acest sens, cu titlu preliminar, trebuie remarcat faptul că Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice nu recunoaște o așa-numită „*procedură simplificată proprie*”, ci doar „*procedura simplificată*”, cu regim de procedură de atribuire.

Trebuie menționat, că legiuitorul primar nu a asimilat procedura simplificată proprie achiziției directe, sau procedurii simplificate. În același sens este și opinia Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, care în repetate rânduri a precizat că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul legilor nr. 98 și 99/2016, adăugând și faptul că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

Având în vedere temeiurile de drept trecute în revistă, dar și interpretarea oficială publică a Agenției cu rol de reglementare a domeniului, solicită Consiliului să constate că nu sunt incidente acțiunile și căile de atac reglementate de Legea nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire enumerate în legea achizițiilor publice. Astfel, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 asimilează actelor administrative contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice și achizițiile publice. În același timp, art. 10 alin. (1), stabilește că: Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

Raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia, în speță, competența de soluționare a contestației aparține Tribunalului (...), Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Prin punctul său de vedere nr. 2182/26.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 19448/26.03.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul (...), Secția a II-a Civilă, prezentând argumentele expuse în continuare.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 101/2026, „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează;

a) *act al autorității contractante - orice act. orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 544/2044, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2026 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (...)*”;

Potrivit dispozițiilor art. 111 alin (1) din Legea nr. 98/2026, „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), iar potrivit art. 68, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin (5), sunt următoarele: h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice.*”

Urmare a celor expuse mai sus, Consiliul are competența de soluționare a procedurii în cauză, fiind exclusă expres doar achiziția directă.

Legislația achizițiilor face distincție clară între achiziția directă și procedura proprie, dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016 fiind clare în acest sens:

„(2) *Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare*

estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin, (2).

(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)

(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 270.120 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 900,400 lei.”

În concluzie, având în vedere că în speță, nu este vorba de o achiziție directă, singura exclusă din competența de soluționare a Consiliului, întrucât valoarea estimată este mai mare decât valoarea aferentă acestui tip de achiziție, respectiv 497.795,52 lei fără TVA, ci a unei proceduri proprii, apreciază că este de competența Consiliului soluționarea acestei contestații.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie de atribuire a unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuire pachet alimentar în cadrul «(...)”, cod CPV CPV 55524000-9, prin publicarea pe site-ul propriu [<https://comunatimisesti.eu/e107/download.php?list.201>] a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 20.02.2025 (inclusiv), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 497.795,52 lei.

Consiliul procedează la analiza excepției lipsei competenței materiale a CNSC de a soluționa contestația formulată de (...), invocată de aceasta prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19141/26.03.2025.

În susținerea excepției, (...), arată că procedura de achiziție în cauză vizează o procedură exceptată de la aplicarea Legii nr. 98/2016.

Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare pentru următoarele motive:

Art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele:

„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;***

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată”.

De asemenea art. 111 alin. (1) din același act normativ stipulează următoarele:

*„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, este menționat codul CPV 55524000-9 (Rev. 2) **este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.***

Art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

*„Consiliul este competent **să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire** a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”.*

În consecință, autoritatea contractantă desfășoară o **procedură proprie de atribuire** a unui contract de achiziție având ca obiect *„Furnizare și distribuire pachet alimentar în cadrul «(...)”*, iar conform dispozițiilor legale anterior menționate, competența de soluționare a contestațiilor aparține Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Regulile de competență sunt de ordine publică, ceea ce face imposibilă extinderea/diminuare competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestațiile cu referire la procedura proprie de atribuire.

În consecință, mențiunile existente în cadrul *Instrucțiunilor pentru ofertanți privind încheierea unui contract de Furnizare și distribuire pachet alimentar În cadrul ,Programului Național Masă Sănătoasă în anul 2025 pentru Școala gimnazială Timișești*, referitoare la competența de soluționare a contestațiilor nu sunt de natură a înfrânge dispozițiile de ordine publică ce reglementează competența Consiliului, motiv pentru care CNSC va respinge excepția invocată de societatea contestatoare privind lipsa competenței materiale a CNSC de a soluționa contestația formulată de (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestatoarei invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termenul stipulat la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16608/17.03.2025, formulată de (...), (cu vechea denumire (...)) SRL), vizează rezultatul procedurii de atribuire, în finalul contestației, autoarea acesteia menționând că dovada constituirii cauțiunii se va depune în termenul prevăzut de lege.

Având în vedere data înregistrării la C.N.S.C. a contestației din prezenta cauză, respectiv 17.03.2025, prin adresa nr. 17304/(...)/C7 / 18.03.2025, comunicată prin mijloace electronice (e-mail) la data 18.03.2025, Consiliul a solicitat (...), să comunice dovada constituirii cauțiunii, **„având în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea**

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, sub sancțiunea respingerii contestației, vă revine obligația de a constitui, în termen de maximum 5 (cinci) zile de la data sesizării Consiliului (17.03.2025), cauțiunea stabilită de respectivele prevederi.”

Prin adresa transmisă prin e-mail la data de 26.03.2025 și înregistrată la Consiliu cu nr. 19141/26.03.2025, (...) solicită declinarea cauzei către Tribunalul (...), Secția a II-a Civilă, motivat de faptul că, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, ci cele reglementate de Legea nr. 554/2004, susținând totodată, că va achita taxa judiciară de timbru, după ce dosarul va fi declinat către instanța competentă.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către (...), în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale, în forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (13.03.2025):

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);[...].”

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, (...), avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv 17.03.2025), să constituie o cauțiune în sumă de 2% din valoarea estimată a achiziției publice.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 24.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care zilele de 22.03.2025 și 23.03.2025 au fost zile nelucrătoare, să constituie cauțiunea astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Consiliul constată că până la data emiterii prezentei decizii, (...) nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge contestația formulată de către (...), în contradictoriu cu (...), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Fără pronunțare pe fondul contestației formulată de către (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de contestatoarea (...) privind lipsa competenței materiale a CNSC de a soluționa contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către (...), cu domiciliul procedural ales la Cabinet avocat (...), în contradictoriu cu autoritatea contractante (...), cu sediul în Comuna Timișești, județul (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 pagini.