CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr.870/30.06.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26053/01.07.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...în calitate de Administrator, împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., desfășurată online, prin procedură simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, solicitând suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la modificarea anunțului de participare și documentației de atribuire.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică documentația de atribuire a achiziției publice organizată de către ... în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând anularea procedurii de atribuire sau, modificarea anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire.

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25695/29.06.2020, ..., critică documentația de atribuire sub aspectul neîmpărțirii pe loturi a procedurii, solicitând anularea procedurii, ori, în subsidiar, dacă nu se impune anularea procedurii,

obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, conform motivării contestației.

Pe fond, în principal contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire , în temeiul art.26 alin.(2) lit.c) și alin.(7) din Legea nr. 101/2016, din considerentele prezentate în continuare.

1. Conform fişei de date a achiziţiei şi anunţului de participare simplificat publicate în SEAP, obiectul procedurii îl constituie, *„..."",* fără împărțire pe loturi;

2. Conform studiului de fezabilitate ce stă la baza organizării prezentei proceduri de atribuire, încărcat în SEAP sub denumirea *„1.SF, DG_..._apa_canal",* obiectul investiției îl reprezintă ...;

3. Conform caietului de sarcini ce stă la baza organizării prezentei proceduri de atribuire, se relevă că pentru 8 (opt) străzi, respectiv străzile ...se vor oferta și presta DOAR servicii de proiectare, iar pentru celelalte străzi (s.n. 16 străzi) se vor oferta și executa lucrări în regim de proiectare și execuţie (design&buid);

4. Acest mod de organizare a procedurii de atribuire contravine cel puţin următoarelor prevederile legale:

a) Art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *„b) achiziţie sau achiziţie publică - achiziţia de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract de achiziţie publică de către una ori mai multe autorităţi contractante de la operatori economici desemnaţi de către acestea, indiferent dacă lucrările, produsele sau serviciile sunt destinate ori nu realizării unui interes public;*"

b) Art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, *„l)contract de achiziţie publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse <u>sau</u> prestarea de servicii;*"

c) Art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, *„m)contract de achiziţie publică de lucrări - contractul de achiziţie publică care are ca obiect: fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia de lucrări în legătură cu una dintre activităţile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia unei construcţii; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcţii care corespunde cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influenţă determinantă asupra tipului sau proiectării construcţiei*";

d) Art. 3 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 98/2016, *„o)contract de achiziţie publică de servicii - contractul de achiziţie publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziţie publică de lucrări potrivit lit. m)*;

5. Se observă din reglementările legale de mai sus că, o singură procedură de atribuire, neîmpărțită pe loturi, care se va finaliza cu un singur contract de achiziţie publică de execuţie de lucrări, în regim de proiectare și execuţie (s.n. conform documentației de atribuire) nu poate avea ca obiect pe de o parte ...(s.n. contract de execuţie de lucrări), iar pe de altă parte doar ...(s.n. contract de prestări servicii), conform principiului de drept administrativ conform căruia ce nu este permis/legiferat expres este interzis;

Raportat la cele de mai sus, contestatorul susține că se impune anularea procedurii de atribuire de către CNSC cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. 7 din Legea 101/2016, în condițiile în care la acest moment nu se pot adopta măsuri de remediere (s.n. selectarea în SEAP a împărțirii sau neîmpărțirii procedurii de atribuire pe loturi nu poate fi selectată decât anterior completării și publicării procedurii de atribuire, nicidecum în cursul derulării procedurii de atribuire). Potrivit contestatorului, dacă autoritatea contractantă nu deține la acest moment finanțare integrală pentru derularea obiectivului de investiție în regim proiectare şi execuţie, așa cum susține în caietul de sarcini, are deschise cel puţin 2 alternative legale, spre deosebire de cea actuală, ilegală:

a. Organizarea unei proceduri de atribuire de proiectare pentru întreg obiectivul de investiție, urmând să organizeze ulterior o procedură distinctă pentru execuţia întregului obiectiv de investiție;

b. Organizarea unei noi proceduri de atribuire în regim proiectare și execuţie, pentru întreg obiectivul de investiție, respectând prevederile legale referitoare la finanțarea obiectivelor de investiție multianuale, care permit lansarea procedurii de atribuire, chiar dacă la acel moment nu este identificată și asigurată integral sursa de finanțare.

Referitor la fondul contestației, în subsidiar, în situația în care mai este posibil, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea anunțului simplificat de participare și documentația de atribuire, potrivit celor expuse în continuare.

1) Conform fișei de date, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare solicitată este formulată astfel: *"Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii similare în prestări servicii de proiectare pentru lucrări cel puțin similare (construcție/modernizare/reabilitare drumuri) sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului în ultimii 3 ani în valoare de cel puțin ...fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a unuia sau maxim 2 contracte."* Contestatorul solicită modificarea după cum urmează: *"Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii similare în prestări servicii de proiectare pentru lucrări cel puțin similare (construcție/modernizare/reabilitare rețele de canalizare/alimentare si/sau distribuție apă) sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului în ultimii 3 ani în valoare de cel puțin ...fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a unuia sau maxim 2 contracte.*", pentru următoarele considerente:

a. Conform art. 31 din HG nr. 395/2016, *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit* ";

b. experiența similară în „proiectare pentru lucrări cel puțin similare (construcție/modernizare/reabilitare drumuri)" nu prezintă relevanță în raport cu natura şi obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (s.n. rețele de canalizare şi apă).

2) Conform fişei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Dacă, de la data elaborării SF/caietelor de sarcini și până la data elaborării ofertelor (PT+Executie) au apărut normative tehnice care modifică condițiile tehnice de calitate privind lucrările de construcție aplicabile investiției (în raport cu cele din SF), acestea prevalează, ofertanții fiind obligați să le prezinte în propunerea tehnică și să le respecte în totalitate. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerinţelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele tehnice în vigoare. Nu se acceptă completarea / corectarea ulterioară a normativelor tehnice (...). Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului faţă de cerințele prezentate în documentația de atribuire (...). Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respecta cerințele minime precizate și solicitate în documentația de atribuire sau care prevăd/conțin normative abrogate, poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerate neconformă*”. Contestatorul susține că precizarea este preluată în multiple alte documente din cadrul documentației de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la, Caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe abuzive din întreaga documentație de atribuire, în condițiile care:

a. Responsabilitatea legală pentru întocmirea corectă a documentației de atribuire, inclusiv a studiului de fezabilitate, ca parte a acesteia, aparține în exclusivitate achizitorului, nu executantului, conform art. 154 din Legea 98/2016.

3) Conform Fişei de date a achiziţiei, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Reguli obligatorii la întocmirea propunerii tehnice:(...) 2. Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnica încărcata în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Corectarea sau completarea în urma solicitărilor de clarificări a unor informații, sunt permise doar în măsura în care acele informații sunt înscrise în mod corect în alta parte din propunerea tehnica. 3.Solicitarile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta. Ofertele incomplete vor fi respinse. 4.Modificarile aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se refera la calitate, la cantități și la termenul de execuție nu vor fi considerate abateri tehnice minore. 5.Autoritatea contractanta are dreptul de a solicita orice clarificare pe care o considera necesara în stricta legătura cu propunerea tehnica, cu documentele sau cu informațiile cuprinse în aceasta. ... 8. În măsura în care nu se prezenta un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompleta, propunerea tehnica va fi declarata neconforma, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractanta în temeiul art. 134 alin (9) pct. e din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții sa se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezinta propunerea tehnica și propunerea financiara. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu*

poate fi considerata o abatere tehnica minora a ofertei inițiale. 9.Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate și sa includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Solicitam ofertanților sa prezinte strict informațiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, care nu sunt detaliate și corelate sau care prezinta metode/ metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic." Contestatorul susține că precizarea este preluată în multiple alte documente din cadrul documentației de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la, caietul de sarcini. Sub acest aspect, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din întreaga documentația de atribuire în condițiile în care:

a. Art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 impune în sarcina comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări inclusiv asupra propunerii tehnice și financiare, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*.";

b. Art. 209 din Legea nr. 98/2016 stabilește modul în care se completează/corectează oferta depusă pe calea solicitărilor de clarificări, *„ (1)În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.";*

c. Art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 stabilește limitativ situațiile în care nu se acceptă modificarea/completarea/corectarea propunerii tehnice pe calea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor ofertanților la acestea, *„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.*";

Concluzionând, contestatorul arată că, în condițiile în care, art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 dă dreptul autorității contractante de a stabili prin documentația de atribuire doar o parte din propunerea tehnică ce nu poate fi modificată, comportamentul abuziv al acesteia de a refuza expres orice modificare, asupra oricărui aspect al propunerii tehnice şi/sau financiare excede grav cadrului legal deoarece:

- Doar „o parte" a propunerii tehnice poate fi nominalizată expres ca exceptată de la acceptarea eventualelor modificări în etapa de evaluare, pe calea solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea. *Per a contrario,* propunerea tehnică, *în integrum,* nu poate intra sub incidența prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016;

- Totodată, contestatorul opinează că o documentație de atribuire atât de stufoasă și plină de contradicții nu poate fi respectată, în *integrum*, de către niciun ofertant.

4) Conform documentului *„2. Instrucțiuni pt. ofertanți -factori evaluare și pondere*" se precizează că punctajul pentru „Factor de evaluare 2: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)"se va acorda prin evaluarea *„Informațiilor prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile: Capitolul 5. - Metodologia de executare a lucrărilor Capitolul 7 - Graficul general propus de realizare a investiției publice Capitolul 9 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților Contractului*". În condițiile în care, documentația de atribuire publicată în SEAP nu conține un model de propunere tehnică de întocmit și depus în cadrul procedurii de atribuire şi niciun alt document care să conțină ***„****Capitolul 5. - Metodologia de executare a lucrărilor Capitolul 7 - Graficul general propus de realizare a investiției publice Capitolul 9 - Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților Contractului*", raportat la prevederile art. 20 din HG 395/2016, *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă şi alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire."*, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea documentul/documentele la care face trimitere (s.n. probabil un model de propunere tehnică, împărțit pe capitole, printre care şi capitolele 5,7 și 9, cu denumirile de mai sus) și care vor sta la baza acordării punctajului pentru acest factor de evaluare.

5) Conform documentului *„2. Instrucțiuni pt. ofertanți -factori evaluare și pondere*" se precizează referitor la punctajul pentru *„Factor de evaluare 2: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)" că „Informațiile din cadrul propunerii tehnice (Formularul nr.13 completat și anexele solicitate) trebuie să fie corelate. . în cazul în care în urma evaluării se observă că (1) există neconcordante între Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuţie sau că (2) Propunerea tehnică nu prezintă toate informațiile solicitate în mod minim a fi prezentate, atunci autoritatea contractantă va considera propunerea tehnică ca neconformă conform prevederilor Legii 98/2016* ". în condițiile în care, documentația de atribuire publicată în SEAP nu conține un model de propunere tehnică (s.n. Formularul 13 atașat prezentei documentații de atribuire se intitulează „ORGANIZAREA EXECUTIEI LUCRARILOR" şi are un conținut cu totul străin de graficul de execuţie) de întocmit şi depus în cadrul procedurii de atribuire şi niciun alt document care să conțină, raportat la prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea documentul/documentele la care face trimitere (s.n. probabil un alt Formular 13 decât cel parte a documentației de atribuire) și al cărui conținut minimal va sta la baza aprecierii conformității sau, corelativ, a neconformității propunerilor tehnice depuse.

6) Conform caietului de sarcini, obiectul contractului previzionat include *„- Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (inclusiv pentru autorizația de construire și autorizații la final de investiție) - necesare pe parcursul implementării proiectului și la finalizarea investiției aferente obiectivului de investiție; (...) Proiectul pentru obținerea autorizației de construire va fi întocmit în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 - republicata cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului M.T.C.T. nr. 1430/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții - în 3 (trei) exemplare originale (...). Avize și acorduri necesare în procedura de autorizare:(...) Întocmirea Documentației tehnice - DT (DTAC) Documentația tehnica - DT (DTAC și DTOE aferenta), care este parte componenta a documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se întocmește potrivit conținutului cadru prevăzut în Anexa nr. 1 la Legea 50/1991, în conformitate cu prevederile Art. 7 alin. 12 din Lege*". Dar, contestatorul constată că autorizația de construire pentru obiectivul de investiție există deja și a fost atașată în SEAP în documentul intitulat *„1.SF, DG_..._apa_canal*", care conține și Autorizația de Construire nr. 55/19.03.2020.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul documentației de atribuire orice mențiune referitoare la obligația ofertantului de a oferta si, subsecvent, a ofertantului câștigător de a presta servicii de proiectare care deja au fost prestate de către o altă firmă anterior emiterii Autorizației de Construire nr. 55/19.03.2020, respectiv:

a. Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor;

b. Proiectul pentru obținerea autorizației de construire;

c. Avize și acorduri necesare în procedura de autorizare;

d. întocmirea Documentației tehnice - DT (DTAC) Documentația tehnica - DT (DTAC și DTOE aferenta).

7) Conform caietului de sarcini, se solicită ca ofertantul să prezinte, *„Proiectant șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare - Inginer CFDP cu experiența în cel puțin 2 contracte la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare (in cadrul oricărei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare de drumuri) în care respectivul a fost implicat, dovedita cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice)*". Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței privind personalul de specialitate necesar pentru proiectare după cum urmează *„Proiectant șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare - Inginer instalații cu experiența în cel puțin 2 contracte la nivelul căruia s-au prestat servicii de proiectare (in cadrul oricărei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare de rețele de canalizare/alimentare si/sau distribuție apa) în care respectivul a fost implicat, dovedita cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice)*", pentru următoarele considerente:

a. Conform art. 31 din HG nr. 395/2016, *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit*."

În consecință, Proiectantul șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare trebuie să fie inginer de instalații, nu CFDP, și să aibă experiență relevantă în proiectare de rețele de canalizare şi apă, nu drumuri, consideră contestatorul.

8) Conform caietului de sarcini, *„Obiectivul de investiții pentru care se solicită realizarea prezentei lucrări este finanțat din fonduri bugetare (fonduri proprii și credit bancar).*". Conform Fişei de date a achiziţiei, Cap. II.2.14 Informații suplimentare, finanțarea se asigură din *„Fonduri proprii și credit bancar*." Pe de altă parte, conform modelului de contract, Condiții Specifice, se prevede *„3.1.8. 3.1.8.(a) Obligații privind plățile Achizitorul se obligă să plătească Contractantului, eșalonat pe o perioada de 12 luni, în funcție de sumele care vor fi alocate din bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru acest obiectiv de investiții în cadrul Programului de Dezvoltare Locală instituit prin OUG 28/2013, cu modificările și completările ulterioare, coordonat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și în condițiile stipulate în acest Program*." Sub acest aspect, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea art. 3.1.8.(a) din *documentul intitulat* „C4.3 Contract_LUCRARI_Conditii Specifice" în acord cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 72/2013, *„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date. (2) Procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziţiei atât termenul de recepție, cât şi motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12. (3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emitere/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.*"

Prin adresa cu nr. 1008/21.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29354/22.07.2020, contestatorul ... a formulat concluzii scrise în cadrul dosarului, solicitând:

A. Constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, în temeiul art. 18 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 101/2016;

B. Obligarea autorității contractante, în temeiul art. 18 alin. 2 din Legea 101/2016, să transmită către CNSC dosarul achiziţiei publice, sub sancțiunea amenzii judiciare, conform art. 187 din Codul de procedură civilă.

C. Admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor solicitării constatării decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, contestatorul invocă următoarele:

1. Contestația a fost comunicată autorității contractante prin e-mail și curier rapid la data de 30.06.2020;

2. Prevederile art.18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *" (1) în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației (...) (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel."*

3. ultima zi a termenului legal pentru comunicarea punctului de vedere al autorității contractante către CNSC şi contestatoare a fost, luni, 06.07.2020;

4. Punctul de vedere al autorității contractante nu a fost comunicat către CNSC şi nici către contestatoare până la data formulării prezentei, așa cum reiese şi de pe site-ul CNSC.

În consecință, contestatorul solicită constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Referitor obligării autorității contractante la transmiterea dosarului achiziției publice, sub sancțiunea amenzii judiciare, contestatorul arată:

- Contestația a fost comunicată autorității contractante prin e-mail și curier rapid la data de 30.06.2020;
- Conform prevederilor art. 18 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a trimite o copie a dosarului achiziţiei publice către CNSC în 5 zile de la primirea contestației;
- Conform prevederilor art. 24 alin. 1 din Legea 101/2016, C.N.S.C. nu poate judeca dosarul în lipsa dosarului achiziţiei publice;
- pe lângă blocarea activității jurisdicționale a C**.**N**.**S**.**C**.**, prin nedepunerea dosarului achiziţiei, autoritatea contractantă blochează indirect suma aferentă cauțiunii constituite de către ... pe o perioadă nejustificat de lungă de timp.

Cu privire la fondul contestației, în lipsa punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul își menține afirmațiile din contestație, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. a 5181/21.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29527/22.07.2020, autoritatea contractantă ... a comunicat dosarul

achiziției însoțit de punctul de vedere asupra contestației formulată de ..., înregistrat cu nr.5178/21.07.2020 solicitând respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii din următoarele considerente:

Până la data limită de contestare a documentației de atribuire, conform art.8 alin.(1) lit.b), respectiv alin.(2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, nu au fost solicitate clarificări, contestatoarea trimițând o solicitare de clarificare, precum și contestația în ultima zi, respectiv în data de 30.06.2020 ora 17:36, nepermițând astfel un termen rezonabil de a formula un răspuns solicitărilor de clarificare, înainte de a formula contestația, deși, de la data publicării documentației de atribuire a fost timp suficient pentru a solicita clarificări, susține autoritatea contractantă.

Totodată, după cum se poate observa din anexele atașate, contestatoarea nu a făcut referire la niciunul din aspectele contestate în solicitarea de clarificare transmisă, precizează autoritatea contractantă.

Referitor la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cauze, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată, rolul acesteia fiind strict de a tergiversa procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru anularea procedurii în cauză.

Totodată, autoritatea contractantă, constată că singurul motiv pertinent pentru care se solicită anularea procedurii este neîmpărțirea pe loturi a prezentei proceduri.

Potrivit autorității contractante, conform documentației tehnice de atribuire, respectiv din Studiul de Fezabilitate, se poate observa ca acesta a fost întocmit pentru toate străzile pe care urmează a fi extinse rețelele de alimentare cu apă și canalizare, acestea urmând a fi conectate la rețelele principale existente.

Legat de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, în această fază asigură finanțarea investiției din fonduri proprii și din credit bancar, însă aceste resurse financiare nu sunt suficiente pentru execuția lucrărilor pe toate străzile, așa cum sunt analizate în Studiul de Fezabilitate, și pentru care au fost puse la dispoziție toate informațiile necesare. Din aceste considerente, autoritatea contractantă dorește întocmirea întregului proiect tehnic și execuția de lucrări pe străzile considerate prioritare în acest moment, restul de 8 străzi, așa cum este specificat în caietul de sarcini, urmând a fi executate în baza proiectului tehnic care va fi întocmit în urma acestei proceduri de atribuire și în funcție de bugetele care vor fi disponibile ulterior, conchide autoritatea contractantă.

Astfel, întrucât până la data limită de depunere a contestației, prin clarificările solicitate, contestatorul nu a solicitat clarificarea niciunui aspect semnalat în contestație și, totodată, întrucât contestatorul a cerut efectiv doar:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (aspect îndeplinit de autoritatea contractantă) și
- modificarea anunțului de atribuire – aspect pe care autoritatea contractantă nu-l consideră necesar, exceptând anumite erori de formă din

cadrul documentației de atribuire ce au fost corectate prin Erată (atașată), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 1032/27.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29928/27.07.2020, contestatorul ... a formulat noi concluzii scrise în cadrul dosarului, solicitând admiterea contestației și susținând următoarele:

A. Referitor solicitării de constatare a decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, in afara celor de ordine publică, contestatorul relevă:

1. Punctul de vedere al autorității contractante nr. 5178/21.07.2020, semnat de reprezentantul legal al achizitorului la data de 19.07.2020, a fost comunicat contestatoarei de abia la data de 22.07.2020, așa cum reiese din dovezile de comunicare atașate. Documentul nu a fost comunicat și către CNSC până la data formulării prezentei, așa cum reiese și de pe site-ul CNSC.

2. Prin urmare, contestatorul își menține solicitarea adresată Onoratei Instanțe prin concluziile scrise nr. 1008/21.07.2020 având ca obiect constatarea decăderii autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, în temeiul art. 18 alin. (1) si (3) din Legea nr 101/2016

B. Referitor solicitării de obligare a autorității contractante de a transmite dosarul achiziției publice către CNSC, contestatorul susține că până la data formulării prezentelor concluzii scrise nu a fost comunicat și către CNSC, pentru care reiterează solicitările din precedentele concluzii scrise.

C. Pe fond, potrivit celor mai sus arătate, contestatorul solicită ca apărările autorității contractante prezentate prin punctul de vedere cu nr. 5178/21.07.2020 și comunicat abia la data de 22.07.2020 nu ar trebui analizate de către Consiliu în soluționarea cauzei.

În subsidiar, în situația în care Consiliul trece peste aceste argumente procedurale și analizează punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată următoarele:

În calitatea de contestator, ... nu era obligat să solicite clarificări autorității contractante anterior formulării prezentei contestații, în condițiile în care prevederile legale referitoare la notificarea prealabilă au fost abrogate;

Contestatorul, contrar afirmațiilor tendențioase ale autorității contractante, nu a avut timpul necesar pentru formularea atât a unei contestații împotriva documentației de atribuire ilegale cât și a unei solicitări de clarificări cu același obiect, cu atât mai mult cu cât, solicitarea de clarificări ar fi trebuit să fie și formulată cu un interval de timp rezonabil înainte de data limită de contestare pentru a permite achizitorului să și răspundă la ea, altfel, fiind un demers fără finalitate, apreciază contestatorul.

Contestatorul menționează că a și adresat o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, la data de 30.06.2020, cu alte întrebări/neclarități decât cele ce fac obiectul prezentei contestații, la care achizitorul ne-a răspuns de abia la data de 06.07.2020, cu mult după termenul limită de formulare și depunere a prezentei contestații.

Cât privește petitul principal pe fond având ca obiect anularea procedurii de atribuire, pe motiv că prezenta procedură de atribuire este în parte contract de prestări servicii de proiectare în ceea ce privește 8 (opt) străzi (s.n. pentru străzile ...se vor oferta și presta doar servicii de proiectare), iar în parte, contract de execuție de lucrări pentru celelalte 16 (șaisprezece) străzi pentru care se vor oferta și executa lucrări în regim de proiectare și execuție (design&build), contestatorul reiterează considerentele de ordin legal menționate în contestație, precizând o serie de dificultăți insurmontabile în practică, precum:

- întocmindu-se un singur proiect tehnic pentru toate cele 24 de străzi, nu se va putea obține autorizația de construire, respectiv, recepția la terminarea lucrărilor separat doar pentru 16 străzi câte se dau în execuție la acest moment, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora;
- în lipsa recepției la terminarea lucrărilor, constructorul nu va preda obiectivul de investiție achizitorului și, acesta din urmă nu va putea să îl dea în exploatare, prin urmare va cheltui bani degeaba, pentru ceva ce nu poate fi folosit.

Nu în ultimul rând, dacă achizitorul nu avea sursa de finanțare asigurată pentru întreaga investiție, așa cum susține, legal ar fi fost, conform Legii nr. 98/2016, să organizeze la început o procedură de atribuire distinctă având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare pentru întreg obiectivul de investiție și, ulterior, la momentul identificării integrale a sursei de finanțare pentru toate cele 24 de străzi, să organizeze procedura de atribuire pentru execuția lucrărilor, așa cum de altfel prevede atât legislația finanțelor publice locale cât și cea a achizițiilor publice, susține contestatorul.

Legat de trimiterea din punctul de vedere al autorității contractante la erata publicată în SEAP și clarificarea din oficiu publicată tot în SEAP, contestatorul susține că aceste documente nu au cum să producă efecte juridice în condițiile în care procedura de atribuire era suspendată la data publicării lor, autoritatea contractantă, ulterior formulării contestației și suspendării procedurii de atribuire neputând decât să adopte măsuri de remediere, în sensul art. 9 din Legea 101/2016, ceea ce nu a făcut.

Presupunând că, Consiliul va recalifica cele 2 documente, pentru a le da forță juridică, în măsuri de remediere, contestatorul precizează următoarele:

I. Referitor la anunțul de tip erata EN... / 20.07.2020 - reformularea cerinței de calificare privind experiența similară minimă solicitată pentru servicii de proiectare din cadrul eratei satisface solicitarea din contestație și, în măsura în care CNSC validează acest document emis de achizitor, în perioada de suspendare a procedurii și care nu îmbracă forma unor măsuri de remediere, contestatorul înțelege să își retragă contestația sub acest aspect;

II. Referitor la clarificarea din oficiu nr.5172/21/07/2020:

a) Eliminarea sintagmei/textului *„(Formularul nr.13 completat si anexele solicitate)"* din cadrul documentului *„2. Instrucțiuni pt ofertanți -factori evaluare si pondere",* nu lămurește nimic, precizează contestatorul,

nefiind clar ce trebuie să conțină propunerea tehnică, care este conținutul cadru minimal al acesteia, pentru a nu fi declarată neconformă, respectiv, care este conținutul acesteia strict necesar care permite atingerea fiecăruia din cele 3 bareme distincte de punctai.

b) Eliminarea sintagmei/textului *„în funcție de sumele care vor fi alocate din bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru acest obiectiv de investiții în cadrul Programului de Dezvoltare Locală instituit prin OUG 28/2013, cu modificările și completările ulterioare, coordonat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și în condițiile stipulate în acest Program.*" din cadrul modelului de contract, Condiții Specifice, art. 3.1.8.(a) nu lămurește nimic, în condițiile în care plata se va face în continuare *„eșalonat pe o perioada de 12 luni*" cu încălcarea prevederilor prevederile art. 6 alin. 1 si 2 din Legii 72/2013, care stipulează un termen clar și cert de plată de 30 de zile, nu de 12 luni.

c) înlocuirea în cadrul echipei de proiect a *„Proiectant șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare - Inginer CFDP"* cu *„Proiectant șef/Coordonator/Șef echipa de proiectare - Inginer instalații",* satisface solicitarea din contestație și, în măsura în care CNSC validează acest document emis de achizitor, în perioada de suspendare a procedurii și care nu îmbracă forma unor măsuri de remediere, contestatorul înțelege să își retragă contestația sub acest aspect.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică privind lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea totală estimată a contractului de achiziție publică pentru servicii este de ..., fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. autoritatea contractantă nu a recurs la împărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică;
2. cerința privind experiența similară nu prezintă relevanță în raport cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;
3. în cuprinsul punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției sunt prevederi abuzive ce se impun a fi eliminate;
4. completarea documentației de atribuire cu un model de propunere tehnică în care să se evidențieze toate capitolele, inclusiv informațiile cu privire la graficul de execuție;
5. eliminarea din cadrul documentației de atribuire a mențiunilor referitoare la obligația de a presta servicii de proiectare care au fost

prestate de către o altă firmă anterior emiterii Autorizației de construire nr. 55/19.03.2020;

6. cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca ofertantul să prezinte „Proiectant sef/Coordonator/Sef echipa de proiectare - Inginer CFDP cu experienta in cel putin 2 contracte la nivelul carora s-au prestat servicii de proiectare (in cadrul oricarei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrarilor de construire/reabilitare/modernizare de drumuri) in care respectivul a fost implicat” nu prezintă relevanță în raport cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;
7. modificarea art. 3.1.8 (a) din documentul intitulat „C4.3 Contract Lucrări_ condiții Specifice”, în acord cu prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 72/2013.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a celor incidente în procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată caracterul întemeiaat al unora dintre acestea, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a recurs la împărțirea pe loturi a prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că ... invocă faptul că deși obiectul investiției este reprezentat de extinderea rețelei de apă și canalizare pe 24 de străzi de pe raza Comunei Vetiș, ceea ce presupune atât servicii de proiectare cât și execuție lucrări, în cuprinsul caietului de sarcini se precizează că pentru 8 străzi se vor oferta și presta doar servicii de proiectare.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „*În situaţia în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligaţia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi*” și constată că, în cuprinsul „Strategiei de contractare”, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4362/15.06.2020, este prevăzut: „*Justificarea deciziei de a nu împărți procedura pe loturi: Realizarea pe loturi face executarea contractului dificilă din punct de vedere tehnic și/sau costisitoare în raport de avantajele potențiale ale lotizării. Având în vedere că lucrarea se realizează asupra unui singur obiectiv de lucrări, nu se pot executa concomitent de către 2 firme diferite. Decizia de a nu lotiza contractul este motivată și de: - gradul de interdependență între obiectele contractului, fiind dificilă împărțirea atribuțiilor contractului între mai mulți ofertanți; - realizarea pe loturi face executarea contractului dificilă din punct de vedere tehnic și/sau costisitoare în raport de avantajele potențiale ale lotizării; activitatea de coordonare a contractanților, funcție de loturile atribuite, să fie de natură a afecta gestionarea respectivelor contracte de către autoritatea contractantă*”.

De asemenea, sub aspectul menționat, Consiliul reține ca relevante precizările autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini potrivit cărora „*Conform documentației tehnice de atribuire (SF) sunt cuprinse toate străzile pentru care se va întocmi proiectul tehnic, însă în cadrul acestui contract nu vor fi executate următoarele străzi: (8 străzi – nota Consiliului). Proiectul va fi*

realizat complet, incluzând și aceste străzi, însă acestea vor fi executate într-un alt exercițiu financiar".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a justificat decizia de a nu atribui contractul pe loturi, aceasta invocând faptul că nu dispune de resurse financiare suficiente pentru execuția lucrărilor pe toate străzile, motiv pentru care, prin prezenta procedură de atribuire se vizează întocmirea întregului proiect tehnic, pe 24 de străzi, și execuția lucrărilor doar pentru 16 dintre acestea, urmând ca execuția lucrărilor pentru celelalte 8 străzi să se realizeze în funcție de disponibilitățile financiare ulterioare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze asupra oportunității realizării obiectivului, respectiv a realizării extinderii rețelei de apă și canalizare pe cele 24 de străzi prevăzute în studiul de fezabilitate, astfel că nu sunt reținute în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul documentului intitulat „concluzii scrise", înregistrat cu nr. 29928/27.07.2020, potrivit cărora „*dacă achizitorul nu avea sursa de finanțare asigurată pentru întreaga investiție, așa cum susține, legal ar fi fost, conform Legii nr. 98/2016, să organizeze la început o procedură de atribuire distinctă având ca obiect prestarea serviciilor de proiectare pentru întreg obiectivul de investiție și, ulterior, la momentul identificării integrale a sursei de finanțare pentru toate cele 24 de străzi, să organizeze procedura de atribuire pentru execuția lucrărilor*".

În acest context, Consiliul are în vedere că alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de lucrări, servicii sau produse **similare**, astfel că, sub acest aspect, autoritatea contractantă este îndreptățită să organizeze prezenta procedură de atribuire prin includerea serviciilor de proiectare aferente celor 24 de străzi într-un singur lot, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire decizia autorității contractante de a nu atribui contractul pe loturi.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge solicitarea ... de anulare a procedurii de achiziție publică, întrucât motivul invocat de contestator nu se circumscrie celor prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016.

2. Referitor la criticile ce vizează cerința privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, este prevăzut „*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în prestări servicii de proiectare pentru lucrări cel puțin similare (construcție/modernizare/reabilitare drumuri) sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului în ultimii 3 ani în valoare de cel puțin ...fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a unuia sau maxim 2 contracte. Se menționează că cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută inițial în anunțul de participare simplificat, fără a fi afectata de eventuale decalări ale datei limită de depunere a ofertelor*", contestatorul apreciind că solicitarea ca ofertantul să fi prestat servicii de proiectare pentru construcție/modernizare/reabilitare drumuri nu prezintă relevanță în raport cu natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 20.07.2020, erata nr. EN..., prin care remediază prevederile de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv precizează că „*Pentru*

contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în prestări servicii de proiectare pentru lucrări cel puțin similare (constructie/modernizare/reabilitare retele de canalizare/alimentare si/sau distributie apa) sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului în ultimii 3 ani în valoare de cel putin ...fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a unuia sau maxim 2 contracte. Se menționează că cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută inițial în anunțul de participare simplificat, fără a fi afectată de eventuale decalări ale datei limită de depunere a ofertelor".

Însă, având în vedere că autoritatea contractantă a dispus din oficiu, în data de 06.07.2020, suspendarea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu poate lua măsuri de remediere în perioada de suspendare a procedurii de atribuire, astfel că nu poate lua în considerare măsura de remediere adoptată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la propunerea de modificare a cerinței privind experiența similară, așa cum aceasta a fost precizată în cuprinsul contestației nr. 26610/03.07.2020, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea cerinței nr. 2 de la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, astfel: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul trebuie să fi prestat servicii similare în prestări servicii de proiectare pentru lucrări cel puțin similare (constructie/modernizare/reabilitare retele de canalizare/alimentare si/sau distributie apa) sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului în ultimii 3 ani în valoare de cel putin ...fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a unuia sau maxim 2 contracte. Se menționează că cei 3 ani se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor prevăzută inițial în anunțul de participare simplificat, fără a fi afectată de eventuale decalări ale datei limită de depunere a ofertelor*".

De asemenea, obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul termenului precizat anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire a modificării adoptate, prin postarea acesteia în SICAP.

3. Cu privire la criticile referitoare la faptul că în cuprinsul punctului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției sunt prevederi abuzive ce se impun a fi eliminate, Consiliul reține că ... nu a justificat în mod concret motivul pentru care acestea se impun a fi eliminate.

Astfel, cu privire la prevederile „*Dacă, de la data elaborării SF/caietelor de sarcini și până la data elaborării ofertelor (PT+Executie) au apărut normative tehnice care modifică condițiile tehnice de calitate privind lucrările de construcție aplicabile investitiei (în raport cu cele din SF), acestea prevalează, ofertanții fiind obligați să le prezinte în propunerea tehnică și să le respecte in totalitate. Nu se acceptă propuneri tehnice care să conțină normative abrogate. Propunerea tehnică trebuie să reflecte cunoștințele tehnice ale ofertantului și asumarea de către acesta a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în proiectul tehnic, legislația și normativele*

tehnice in vigoare. Nu se acceptă completarea / corectarea ulterioară a normativelor tehnice. (…) Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate in documentația de atribuire.(…) Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu respecta cerințele minime precizate și solicitate in Documentația de Atribuire sau care prevăd/conțin normative abrogate, poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerate neconformă", Consiliul reține că ... a invocat faptul că responsabilitatea legală pentru întocmirea corectă a documentației de atribuire, inclusiv studiul de fezabilitate, ca parte a acesteia, aparține în exclusivitate achizitorului și nu executantului și a făcut trimitere la prevederile art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, fără însă a preciza, în mod concret, motivul pentru care consideră că acestea sunt abuzive și pentru care se impun a fi eliminate.

Este avut în vedere faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la respectarea normativelor tehnice, ce reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, cerința adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acsteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție, pe baza reglementărilor tehnice.

Consiliul are în vedere că prin includerea acestor prevederi, autoritatea contractantă a indicat modul concret în care vor fi întocmite propunerile tehnice și în măsura în care nu au fost demonstrate necesitatea eliminării lor, se impune respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește prevederile referitoare la „*Regulile obligatorii de întocmire a propunerii tehnice, respectiv 2.Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică incarcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Corectarea sau completarea în urma solicitărilor de clarificări a unor informații, sunt permise doar în măsura în care acele informații sunt înscrise în mod corect în altă parte din propunerea tehnică. 3. Solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în ofertă și nu prezentarea celor care lipsesc din ofertă. Ofertele incomplete vor fi respinse. 4. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate, la cantități și la termenul de execuție nu vor fi considerate abateri tehnice minore. 5. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice clarificare pe care o consideră necesară în strictă legătură cu propunerea tehnică, cu documentele sau cu informațiile cuprinse în aceasta.(…) 8. În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia din cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă în temeiul art. 134 alin (9) pct. e) din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale*", Consiliul constată că, prin inserarea acestora în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 134 alin. (6), (7), (8) și (9) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, respectiv a precizat, în mod clar, că ofertele trebuie să respecte

întocmai prevederile documentației de atribuire și că nu acceptă modificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu se impune eliminarea prevederilor de la punctele 2-5 și 8 din *Regulile obligatorii de întocmire a propunerii tehnice*, invocate de contestator, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în referire la aceste aspecte.

4. În ceea ce privește solicitarea de completare a documentației de atribuire cu un model de propunere tehnică, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat „2. Instrucțiuni pentru ofertanți – factori de evaluare și pondere", parte componentă a documentației de atribuire, se precizează că punctajul pentru factorul de evaluare nr. 2 – „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)" se va acorda prin evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică, respectiv în secțiunile: Capitolul 5 – Metodologia de executare a lucrărilor; Capitolul 7 – Graficul general propus de realizare a investiției publice; Capitolul 9 – Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului.

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:*

Pentru executia lucrărilor:

1) Organizarea execuției lucrărilor – Formular 13;

2) Grafic de execuție / caracteristici tehnice ale ofertei / planul calității (factori de evaluare tehnică) – Formular 14

3) Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor (factor de evaluare)– Formular 15

4) Programul de execuție a lucrărilor – Formular 16

5) Resurse alocate și propuse pentru execuția lucrărilor –Formular 17

6) Anexe la Propunerea Tehnică (aici incluzând orice desen și informație tehnică relevante)"

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire sunt furnizate informații contradictorii cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv în fișa de date este prevăzut că, spre exemplu, *Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor* se va regăsi la cap. 3, în timp ce în cuprinsul documentului intitulat *„2. Instrucțiuni pentru ofertanți – factori de evaluare și pondere" se precizează că Metodologia de executare a lucrărilor* se va regăsi la cap. 5 din propunerea tehnică.

Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a postat în SICAP, în data de 21.07.2020, clarificarea din oficiu prin care elimină textul „(Formularul nr. 13 completat si anexele solicitate)" din cuprinsul documentului intitulat „2.*Instructiuni pt ofertanti - factori evaluare și pondere.pdf*", acest aspect nu este de natură a lămuriri conținutul propunerii tehnice ce urmează a fi prezentată de ofertanți.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să coreleze informațiile din cuprinsul documentației de atribuire, astfel încât să le ofere ofertanților informații complete și corecte cu privire la modul de întocmire a ofertelor, în conformitate cu prevederile

art. 154 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la solicitarea de eliminare din cadrul documentației de atribuire a mențiunilor referitoare la obligația de a presta servicii de proiectare care, susține contestatorul, au fost prestate de către o altă firmă anterior emiterii Autorizației de construire nr. 55/19.03.2020, Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Răspuns la clarificări", înregistrat cu nr. 4835/06.07.2020, postat în SICAP în data de 06.07.2020, anterior deciziei de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat, în mod repetat, că „*Nu se va lua în considerare autorizația de construire nr. 55/19.03.202, aceasta fiind întocmită pentru o altă documentație care nu mai este valabilă*".

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune prestarea unor servicii care au fost anterior prestate de către un alt operator economic, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul în cuprinsul contestației nr. 26610/3.06.2020, astfel că nu se impune eliminarea mențiunilor referitoare la obligația de a presta servicii de proiectare.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care sunt respinse în consecință.

6. În ceea ce privește criticile referitoare la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca ofertantul să prezinte „*Proiectant sef/Coordonator/Sef echipa de proiectare - Inginer CFDP cu experienta in cel putin 2 contracte la nivelul carora s-au prestat servicii de proiectare (in cadrul oricarei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrarilor de construire/reabilitare/modernizare de drumuri) in care respectivul a fost implicat*", Consiliul are în vedere că prin documentul intitulat „Clarificare din oficiu", înregistrat cu nr. 5172/21.07.2020, postat în SICAP în data de 21.07.2020, ulterior deciziei de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „La documentul 5. Caiet de sarcini ....pdf, pag.19, se înlocuiește textul «Proiectant șef/Coordonator/Șef echipă de proiectare - Inginer CFDP cu experiență în cel puțin 2 contracte la nivelul căruia [...]» cu «Proiectant șef/Coordonator/Șef echipă de proiectare - Inginer instalații cu experiență în cel puțin 2 contracte la nivelul căruia [...]»".

Astfel, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor referitoare la cerința privind experiența similară, respectiv că autoritatea contractantă nu poate lua măsuri de remediere în perioada de suspendare a procedurii de atribuire, astfel că nu poate lua în considerare măsura de remediere adoptată.

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la propunerea de modificare a cerinței privind experiența similară, așa cum aceasta a fost precizată în cuprinsul contestației nr. 26610/03.07.2020, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la capacitatea profesională a persoanei nominalizate pentru postul de Proiectant șef/Coordonator/Șef echipă de proiectare, astfel: „Proiectant șef/Coordonator/Șef echipă de proiectare - Inginer instalații cu experiență în cel puțin 2 contracte la nivelul căruia s-au

prestat servicii de proiectare (in cadrul oricărei etape/faze de proiectare) similare (servicii de proiectare a lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare de rețele de canalizare/alimentare și/sau distribuție apă) în care respectivul a fost implicat, (...)".

De asemnea, Consiliul obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la aducerea la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificarea adoptată, prin postarea acesteia în SICAP.

7. Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la prevederile de la art. 3.1.8 (a) din documentul intitulat „C4.3 Contract Lucrări_ condiții Specifice", Consiliul reține că autoritatea contrcatantă a prevăzut că *„Achizitorul se obligă să plătească Contractantului, eșalonat pe o perioada de 12 luni , în funcție de sumele care vor fi alocate din bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru acest obiectiv de investiții în cadrul Programului de Dezvoltare Locală instituit prin OUG 28/2013, cu modificările și competările ulterioare, coordonat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și în condițiile stipulate în acest Promram.*

Lucrările parțiale/finale executate vor fi decontate pe baza verificării si certificării de către reprezentantii achizitorului (respectiv diriginti de santier sau alte persoane desemnate în acest sens de achizitor) a situatiilor de plata însotite de documentele justificative aferente, avându-se în vedere doar lucrările efectiv (real) executate si calitatea acestora".

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligaţiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesionişti şi între aceştia şi autorităţi contractante potrivit cărora *„(1) Autorităţile contractante execută obligaţia de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesionişti cel târziu la:*

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepţiei bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepţie sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabileşte o procedură de recepţie ori de verificare pentru certificarea conformităţii mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepţiei sau verificării ori anterior acestei date".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adaptat prevederile modelului de contract ce urmează a fi încheiat la prevederile incidente în materia combaterii întârzierii în executarea obligaţiilor de plată rezultate din contractele de achiziție publică, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește clarificarea din oficiu nr. Nr. 5172/21.07.2020, postată în SICAP după adoptarea deciziei de suspendare a procedurii de achiziție publică, prin care autoritatea contractantă a precizat că „La documentul "4.3 Contract_LucRARl_Conditii Specifice.Doc" , pag. 16, se înlocuiește textul "Achizitorul se obligă să plătească Contractantului, eșalonat pe o perioada de 12 luni, în functie de sumele care vor fi alocate din bugetul de stat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației

Publice pentru acest obiectiv de investiții în cadrul Programului de Dezvoltare Locală instituit prin OUG 28/2013, cu modificările și competările ulterioare, coordonat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și în condițiile stipulate în acest Program." cu următorul text *„Achizitorul se obligă să plătească Contractantului, eșalonat pe o perioadă de 12 luni, contravaloarea serviciilor de proiectare și execuție lucrări”*, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu avea posibilitatea adoptării de măsuri de remediere pe perioada suspendării procedurii de atribuire, iar, pe de altă parte, nici modificarea adoptată nu este în acord cu prevederile legale aplicabile.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune modificarea prevederilor art. 3.1.8 (a) din documentul intitulat „C4.3 Contract Lucrări_ condiții Specifice”, cu luarea în considerare a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... respectiv în ceea ce privește modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să aducă la cunoștința tuturor celor interesați despre modificările documentației de atribuire ce au fost adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... de anulare a procedurii de achiziție publică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., respectiv în ceea ce privește modificarea prevederilor documentației de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să procedeze la modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei să aducă la cunoștința tuturor celor interesați despre modificările documentației de atribuire ce au fost adoptate, prin postarea acestora în SICAP.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... de anulare a procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.