

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1348/31.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 29677/06.06.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva raportului procedurii nr. 9882/22.05.2023, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți divizat pe 7 loturi”** – Loturile nr. 4 și nr. 5, s-a solicitat:

„- obligarea AC la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor la loturile 4 și 5 ale achiziției;

- obligarea AC la reevaluarea tehnica și financiară, respectiv tehnica, a ofertelor la lotul 4, respectiv la lotul 5 ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră;

- anularea RAPORTULUI în partea referitoare la loturile 4 și 5 și obligarea AC la întocmirea unui nou raport al procedurii consemnând rezultatul reevaluării ofertelor și un nou clasament al ofertelor admisibile și castigatoare la loturile 4 și 5 ale achiziției;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1) -, în temeiul art. 26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică raportul procedurii nr. 9882/22.05.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul menționează că a solicitat autorității contractante accesul, în format electronic, la propunerile tehnice și financiare ale competitorilor săi, în speța la ofertele pentru loturile 4 și 5, solicitare pe care achizitorul a respins-o motivând următoarele: „..... - a declarat confidențiale toate documentele depuse în cadrul Propunerii tehnice, preturile și caracteristicile tehnice declarate în Propunerea Financiară, autoritatea contractantă nu poate permite accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului- lot 4, 5. (va transmitem atașat declarația ofertantului”.

Subliniind că autoritatea contractantă *cu sau fără intenție*, a citat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2016 în mod trunchiat, lipsind din citatul său sintagma esențială „*declarate ȘI probate*”, contestatorul este de părere că poziția autorității este greșită și constituie o încălcare a dreptului societății sale la consultare.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare tehnică greșită a ofertei, după cum urmează:

Referitor la **Lotul nr. 4:**

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru FUNGICID - EN 13624, dovedită prin testări în condiții de murdărie;
- produsul nu îndeplinește cerința de spectru *Microbactericidă: EN 14348 (2.1). timp de contact 60 min.. reducere lg ≥ 4.0* ;
- prețul produsului/litru soluție de lucru trebuie calculat conform celei mai mici diluții la care este acoperit întreg spectrul microbicid solicitat, adică 2,6 %, rezultă 63 lei/litru concentrat x 2,6 % = 1,638 lei/ litru soluție lucru.

Referitor la **Lotul nr. 5:**

- produsul nu îndeplinește cerința de spectru FUNGICID - EN 13624, dovedită prin testări în condiții de murdărie;
- produsul nu îndeplinește cerința de spectru MICOBACTERICID - EN 14348.

Pentru motivele invocate mai sus, ... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. TR5570/12.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31536/13.06.2023, autoritatea contractantă precizează că, în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va adopta măsuri de remediere pentru loturile contestate, în sensul anulării raportului procedurii nr. 9882/22.05.2023 și a actelor subsecvente, în vederea reevaluării ofertelor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură.

Ca răspuns, prin adresa nr. 1444/14.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31956/14.06.2023, contestatorul menționează că pentru a formula un punct de vedere față de măsurile de remediere anunțate, trebuie ca autoritatea contractantă să se pronunțe în ce sens va efectua reevaluarea ofertelor tehnice criticate prin contestație.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 31.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1436/08.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect **„Acord-cadru de achiziție publică de dezinfectanți divizat pe 7 loturi”**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este situată între 974.196 lei și 2.794.105 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În soluționare, Consiliul reține că, în urma primirii contestației aflată în analiză, autoritatea contractantă, prin adresa nr. TR5570/12.06.2023, a precizat următoarele:

Autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 9 alin 1 din Legea nr. 101/2016, va adopta următoarele măsuri de remediere **pentru loturile nr. 4 și 5**: anularea raportului procedurii nr. 9882/22.05.2023 precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului (doar pentru loturile 4 și 5), în vederea procedurii de reevaluare a ofertelor tehnice depuse de ofertanții participanți la procedură.

Măsurile adoptate au fost comunicate atât contestatorului cât și celui alt operator economic implicat în procedură și vor fi postate în SICAP.

În replică, față de măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. TR5570/12.06.2023, contestatorul susține, prin adresa nr. 1444/14.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 31956/14.06.2023, că pentru a formula un punct de vedere față de măsurile de remediere anunțate, trebuie ca *autoritatea contractantă să se pronunțe în ce sens va efectua reevaluarea ofertelor tehnice criticate prin contestație.*

Având în vedere situația de fapt expusă, din care rezultă că, urmare a contestației, autoritatea contractantă, în considerarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis să procedeze la anularea raportului procedurii nr. 9882/22.05.2023 și a actelor subsecvente cu consecința reevaluării ofertelor tehnice depuse de ofertanți, Consiliul apreciază contestația de față ca rămasă fără obiect.

Dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd că: După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le

consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă este în drept să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ulterior primirii unei contestații.

În speță, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 9882/22.05.2023 și actele subsecvente, acte atacate a căror anulare a fost solicitată și de contestator prin petitul contestației, fiind-i, astfel, satisfăcută cererea.

Adresa cu nr. TR3570/12.06.2023, comunicată Consiliului, a fost postată în SEAP la data de 12.06.2023 și, așa cum precizează autoritatea contractantă în conținutul acesteia, Măsurile adoptate au fost comunicate atât contestatorului cât și celui alt operator economic implicat în procedură și vor fi postate în SICAP, fiind fără vreun dubiu intenția autoarei adresei de a anula actul de evaluare criticat prin contestație.

Susține contestatorul față de măsura de remediere adoptată, că *trebuie ca AC să se pronunțe în ce sens va efectua reevaluarea ofertelor tehnice criticate prin contestația noastră*, însă reevaluarea ofertelor tehnice ține de implementarea efectivă a măsurii de remediere.

Totodată, trebuie precizat că noul rezultat stabilit în urma reevaluării, poate fi atacat de contestator în termenul prevăzut de lege dacă îl va aprecia ca nelegal.

Față de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria 1 nr. 365/29.05.2023, în sumă de 2.200 lei și tranzacția din data de 31.05.2023, aferentă unei plăți în sumă de 2.200 lei, corespunzătoare „C. V. F. 365/29.05.2023”.

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, vor fi avute în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici

interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că a transmis contestația sa, prin e-mail, la data de 31.05.2023, iar autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsurile de remediere, în data de 12.06.2023, așadar, în afara termenului de 3 + 1 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie autoritatea contractantă este culpabilă de adoptarea măsurii de remediere cu întârziere astfel că va fi obligată la plata către a sumei de 2.200 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul alin. (9) al aceluiași articol, autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestator a sumei de 2.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate cu soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă la plata către contestator a sumei de 2.200 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.