CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în .... Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând notificare privind respingerea ofertei, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...", cod CPV ..., s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... – ... și a tuturor actelor subsecvente.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... – Administrator, împotriva adresei nr. ..., emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea clarificărilor cu caracter abuziv și luarea măsurilor de remediere solicitate;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...", cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Totodată, în cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii precizând că, în data de ...., autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificari nr. ..., privind conținutul propunerii tehnice, la care a răspuns, prin adresa nr. ....

Ulterior răspunsului la solicitatea de clarificari, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis notificarea nr. ..., privind respingerea ofertei sale.

Față de acest aspect, ... apreciază decizia autorității ca fiind nefondată din următoarele motive:

- în cadrul Modului de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat Listele de cantități, pe care le-a atașat, în cadrul ofertei, în fișierul denumit "Propunerea financiară fără valori", unde în cadrul formularului C6, la poziția 270 se regăsește următorul material: "...";

- cu privire la adâncimea săpăturii, consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi extras întreg paragraful referitor la acest aspect, în propunerea tehnică, la pagina 54 fișierul [PTE-uri Raciu-semnat.pdf.p7s/RFQ0099150/120] PTE-uri Raciu-semnat.pdf.p7s, PTE 10 - Lucrări de săpătură - sprijiniri de maluri, ar fi observat că această detaliere face referire doar la săparea șanțurilor cu adâncime mică;

- de asemenea, arată că, în cadrul aceluiași fișier, și la PTE 10 – pagina 55 și la PTE 13 - Execuție săpătură - pagina 76, punctul 5.4.3. - pagina 78 se fac referiri cu privire la acest aspect;

- totodată, subliniază că la capitolul Metologia de execuție, din cadrul fișierului [.Propunere Tehnica 1 Raciu-semnat.pdf.p7s/RFQ0099150/125] Propunere Tehnica 1 Raciu-

semnat.pdf.p7s, paginile 19-20, sunt descrise lucrările premergătoare săpăturii, așa cum au fost acestea solicitate în cadrul caietului de sarcini;

- referitor la mențiunea autorității potrivit căreia "din niciun document al ofertei nu rezultă că lățimea șanțului va fi egală cu diametrul tubului la care se adaugă 25 cm, dar minim 60 cm", subliniază că, la pagina 20 a propunerii tehnice, precum și în Anexa nr. 6 a Notificării prealabile, se menționează că "Latimea șanțului, în general, va fi egală cu diametrul tubului la care se adaugă 25 cm, dar minim 60 cm".

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că, în cadrul notificării privind respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a susținut că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, fără a evidenția, în mod clar, care sunt aspectele ce nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini sau ale proiectului.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „...", cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție atribuire în cauză a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea Consiliului nr. ....

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări cu privire la formarea prețului.

Având în vedere că o parte din solicitări, și anume: oferte de preț de la furnizori a materialelor care intră în componența mixturlor asfaltice, betoanelor, de ciment; facturi pentru utilități; justificare consumuri cu forța de muncă și combustibile de preparare; nivelul de salarizare a forței de muncă prin prezentarea extraselor din REVISAL, iar pentru personalul care nu este angajat al societății declarație pe proprie răspundere a sumelor datorate în schimbul serviciilor prestate; pentru personalul angajat, ultimul stat de plată din care să rezulte nivelul de salarizare; pentru fiecare utilaj și/sau echipament se vor prezenta ofertele de preț pentru închiriere sau analiza de preț pentru prețurile folosite în elaborarea ofertei, care vor conține în detaliu următoarele elemente: amortisment, întreținere, reparații, costuri pentru manoperă/oră funcționare (deservent și fracție de timp mecanici întreținere), carburanți, documente privind consumul de combustibil, costuri pentru

lubrifianți (uleiuri, vaseline); calcul privind informațiile detaliate despre capacitățile tehnice ale mijloacelor de transport, informații referitoare la licența de transmport marfă, costuri asigurări rovignete, TMT, extras din REVISAL pentru conducătorul auto, nu s-au solicitat prin documentația de atribuire, ... afirmă că a formulat, catre autoritatea contractantă, notificare prin care a solicitat revocarea și eliminarea din solicitarea de clarificări a aspectelor semnalate.

În acest sens, arată că, la notificarea întocmită, autoritatea contractantă a emis punctul de vedere nr. ...., prin care i-a comunicat faptul că nu va lua măsuri de remediere.

Totodată, contestatoarea menționează că nu a contestat solicitarea autorității cu privire la modul de formare a prețului, pe care o consideră perfect justificată, ci a contestat faptul că i s-au cerut documente ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și care au un anumit caracter confidențial, cum ar fi: state de plată, declarație privind sumele datorate, facturi de utilități de la stațiile de betoane și asfalt.

De asemenea, afirmă că, pentru ca oferta sa să nu fie declarată neconformă, a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, furnizând toate datele pentru a clarifica modul de formare a prețului ofertei.

Avînd în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază ca neavenită invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că oferta sa intră în categoria „ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului ce urmează a fi atribuit”, cu indicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, în condițiile în care legislația actuală privind achizițiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta depusă de ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresele nr. ....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctele de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...., respectiv nr. ..., formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... face un scurt istoric al procedurii, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei potrivit căreia: "(...) Analizând cele două paragrafe, extrasul din proiectul tehnic și extrasul trunchiat al propunerii tehnice a subscrisei, presupusa neconcordanță poate fi legată de adâncimea săpăturii pentru care s-a solicitat detalierea. Cu privire la acest aspect, dacă autoritatea contractantă ar fi extras întreg paragraful, regăsit în cadrul propunerii tehnice la pag. 54 fișierul PTE-uri Raciu- semnat.pdf.p7s/RFQ0099150/120/PTE-uri Raciu-semnat.pdf.p7s, PTE10 - Lucrări de săpătură - sprijiniri de maluri ar fi observat că această detaliere face referire doar la săparea șanțurilor cu adâncime mică" este eronată, deoarece nu au foat trunchiate extrase din propunerea tehnică, ci s-a verificat întreaga procedură tehnică de execuție a săpăturii.

În acest sens, subliniază că, din niciun document din propunerea tehnică, nu rezultă că se vor folosi pentru rețeaua de canalizare conductelor PVC 250 mm și nici executarea săpăturii de până la 4,5 m, din niciun document al ofertei nu rezultă că lățimea șanțului va fi egală cu diametrul tubului la care se adaugă 25 cm, dar minim 60 cm.

Totodată, precizează că a respectat prevederile legislative în materia achizițiilor publice, iar în notificarea privind respingerea ofertei contestatoarei, a specificat, în mod clar, temeiul legal, respectiv art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, susține că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea ce face obiectul prezentei achiziții; legislația în materie prevede ca ofertele ce nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice sau termenul de execuție maximal impus, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în Proiectul tehnic vor fi declarate neconforme; necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul de față, definirea cerințelor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a lucrării ce urmează a se executa, conform necesității sale și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. La stabilirea

cerinței prevăzute expres în caietul de sarcini (memoriul tehnic), a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă, în mod clar și explicit, astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...., formulat cu privire la contestația depusă de ..., ... precizează că, pentru a înlătura toate aspectele ambigue din cadrul ofertei prezentate de ..., cât și pentru justificarea sumelor aparent neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare are nevoie de dovezi concrete și edificatoare, care să susțină prețul ofertat de contestatoare.

Totodată, menționează că are obligația de a solicita justificarea prețului ofertat de la toți operatorii economici care au ofertat prețuri aparent neobișnuit de scăzute, textul legal nefăcând nicio distincție din acest punct de vedere și nu limitează documentele justificative ce compun fundamentarea prețului la cerințele documentației de atribuire, așa cum, în mod eronat, ... afirmă.

Având în vedere prevederile de la art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, autoritatea contractantă apreciază că solicitările sale sunt îndreptățite, legale și respectă dispozițiile legislației în vigoare, nicidecum nu sunt „(...) clarificari ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii, în mod arbitrar și nelegal, a ofertei noastre", așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, subliniază că, orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, respectiv incerte, care nu permit realizarea unei evaluari obiective a ofertei; anterior finalizarii evaluării ofertelor, autoritatea trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea ofertantului, în speță, oferta ..., este una reală și fermă.

... precizează că, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu se pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate; ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Întrucât, ... a încărcat, în SEAP, răspunsurile la solicitarea de clarificări, fișierele cu cod [RFQ0099150/208] rasp solicitare Raciu pt 1.pdf.p7s si [RFQ0099150/209] rasp solicitare Raciu pt 2.pdf.p7s, în data de ...., ulterior datei de înregistrare a notificării prealabile, respectiv ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta și-a

însușit și asumat solicitările de clarificări, motiv pentru care notificarea prealabilă, precum și contestația formulată rămân fără obiect.

Pentru cele expuse mai sus și având în vedere faptul că a rămas fără obiect contestația nr...., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...., ... a solicitat Consiliului să constate inadmisibilitatea acesteia și să dispună respingerea contestației formulată de ....

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ./..., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Deoarece, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. ...., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ..... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. .... depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. .... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei asocieri a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.*

209 din Lege, iar […] clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a înaintat Consiliului contestația nr. .... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună anularea deciziei de respingere a ofertei asocierii ... – ... și a tuturor actelor subsecvente.

Prin caietul de sarcini (n.n. Memoriu tehnic rețele de canalizare menajeră – fila 3), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea *„....”*, punctul 1.1 – *„Asigurarea rezistenței mecanice a elementelor instalației definită de nivelul maxim de presiune al apei care să nu producă ruperea sau deformarea permanentă a conductelor”*, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Rețeaua de canalizare este prevăzută din tuburi circulare de PVC Dn 250 mm, îngropate la H = 1,40 - 4,50 m.”

Prin același caiet de sarcini (n.n. Rețele de canalizare menajeră), capitolul 6. – *„Executarea lucrărilor”*, punctul *„Săpături”*, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„Săpătura se va începe după completa organizare de șantier, aprovizionare cu tuburi și celelalte materiale necesare, astfel ca șanțurile să rămână deschise numai timpul strict necesar.

Pentru evitarea inundării tranșeei […], deschiderea tranșeei se va face pe tronsoane de maxim 100 m.

[…]

Lățimea șanțului, în general, va fi egală cu diametrul tubului la care se adaugă 25 cm, dar minim 60 cm.

[…]

Sprijinirea malurilor se face cu ajutorul dulapurilor și bilelor de brad și cu panouri metalice de inventar, […].

[…]

Pământul rezultat din săpătură se depozitează pe o singură parte […], lăsându-se o banchetă de siguranță de minim 50 cm, cealaltă parte fiind destinată execuției lucrărilor de montaj a conductelor și de execuție a căminelor.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... prin adresa nr. 5903 din 04.10.2017, printre altele, următoarele clarificări vizând oferta depusă de aceasta din urmă:

„4. […]

Referitor la: Procedura tehnică de execuție – executarea săpăturilor

- proiectantul prezintă în proiectul tehnic Nr. 2 din 2016 următoarele: Rețeaua de Canalizare este prevăzută din tuburi circulare de PVC Dn 250 mm, îngropate la H=1,4-4,5 m; Săpătura

se va începe după finalizarea completă a organizării de șantier, aprovizionare cu tuburi, și celelalte materiale necesare, astfel ca șanțurile să rămână deschise numai pe timpul strict necesar. Deschiderea tranșeei se va face pe tronsoane de maxim 100 m. Lățimea șanțului va fi egală cu diametrul tubului la care se adaugă 25 cm, dar minim de 60 cm. Pământul rezultat din săpătură se depozitează pe o singură parte, lăsându-se o banchetă de siguranță de minim 50 cm, cealaltă parte fiind destinată execuției lucrărilor de montaj a conductelor și de execuție a căminelor. Sprijinirea malurilor se face cu ajutorul dulapilor și bilelor de brad și cu panouri metalice de inventar.

- operatorul economic prezintă în propunerea tehnică la Procedura tehnică de execuție – executarea săpăturilor următoarele : Săpăturile cu pereți verticali sprijiniți se pot executa până la adâncimea de 0,75 m în terenuri necoezive și slab coezive, 1,25 în terenuri cu coeziune mijlocie; 2 m în terenuri cu coeziune mare. Sprijinirile se clasifică: sprijiniri obișnuite executate din elemente de (inventar, sprijiniri din palplanșe, sprijiniri din pereți îngropați sau piloți secanți, ecrane de impermeabilizare. Vă rugăm să justificați/ clarificați neconcordanțele constatate."

Asocierea ... – ... răspunde prin adresa nr. ....., arătând, printre altele, următoarele:

„Punctul 4 al solicitării de clarificări

● Referitor la aspectele sesizate de către autoritatea contractantă, vă transmitem următoarele clarificări pentru a demonstra îndeplinirea cerinței:

o În cadrul propunerii tehnice, fișierul [PTE-uri Raciusemnat.pdf.p7s / RFQ0099150/120] PTE-uri Raciusemnat.pdf.p7s, la pagina 50, se regăsește PTE 10 – Lucrări de săpătură – sprijiniri de maluri, în cadrul căruia, la secțiunea II.4 – pagina 55, se specifică:

> Sprijinirea săpăturilor pentru șanțuri cu o adâncime maximă de 5m trebuie să se execute din dulapi și lemn rotund (conform normelor tehnice în vigoare) iar pentru o adâncime mai mare de 5m sprijinirile trebuie făcute după proiecte special întocmite, calculate să reziste eventualelor împingeri ale terenului;

> În cazul în care se folosesc elemente de sprijinire din inventar, pentru adâncimi de până la 5m, se vor respecta următoarele condiții:

a) dulapii folosiți pentru sprijiniri să albă grosimea de cel puțin 5cm iar lățimea între 20-24cm, lipiți de peretele săpăturii și presați la fiecare 1,5-2m cu proptele așezate în aceeași secțiune perpendicular și orizontal;

b) dulapii verticali trebuie să iasă din șanț cu cel puțin 15cm, pentru a forma un parapet care să prevină căderea materialului și a pământului în groapă

o În cadrul propunerii tehnice, fișierul [PTE-uri Raciusemnat.pdf.p7s / RFQ0099150/120] PTE-uri Raciusemnat.pdf.p7s, la pagina 76, se regăsește PTE 10 – Execuție săpătură, în cadrul căruia, la punctul 5.4.3. – pagina 78, se specifică:

Adâncime săpătură	*Tip teren/observații*
Maxim 0,75m	*slab coeziv*
Maxim 1,25	*mijlocii*
Maxim 2,00	*tari și foarte tari*
Peste 2,00	*taluzele se sprijină pe toată suprafața lor*

o În cadrul propunerii tehnice, la capitolul Metodologia de execuție, paginile 19-20 din fișierul [Propunere Tehnica 1 Raciu-semnat.pdf.p7s / RFQ0099150/125] Propunere Tehnica 1 Raciu-semnat.pdf.p7s sunt descrise lucrările premergătoare săpăturii, așa cum au fost acestea solicitate în cadrul caietului de sarcini."

Văzând răspunsul dat de asocierea ... – ... la cererea autorității contractante privind neconcordanța dintre prevederile documentației de atribuire (caietului de sarcini) rețeaua de canalizare (*Rețeaua de canalizare este prevăzută din tuburi circulare de PVC Dn 250 mm, îngropate la H = 1,40 - 4,50 m*), Consiliul stabilește că aceasta nu a prezentat explicații clare, precise și suficient de detaliate privind tipul tuburilor circulare și adâncimea la care trebuie îngropate.

Consiliul constată că asocierea contestatoare, în răspunsul său, a făcut referire numai la săpături, fără a face nicio precizare privitoare la tuburile circulare și adâncimea la care trebuie îngropate, reținând totodată că membrii comisiei de evaluare, în mod corect, au stabilit că răspunsul ofertantei nu este concludent.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... – ... în baza art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din ...., aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, cererea contestatoarei de anulare a deciziei privind oferta sa, este nefondată.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocierea ... – ..., este de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. .... depusă de ...:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. .... prin care i s-au solicitat clarificări vizând oferta depusă de aceasta din urmă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, potrivit cărora în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Împotriva solicitării de clarificări comunicată prin adresa nr. .... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la eliminarea clarificărilor cu caracter abuziv și luarea măsurilor de remediere solicitate.

Consiliul reține că autoarea contestației a răspuns totuși solicitării de clarificări nr. ....

Consiliul constată că autoarea contestației aduce critici solicitării de clarificări arătând că nu contestă solicitarea autorității contractante cu privire la modul de formare a prețului, pe care o consideră perfect justificată, ci contestă faptul că i s-au cerut documente care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și care au un anumit caracter confidențial.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale privind solicitarea de clarificări, având chiar obligația de a proceda la acest demers în cazul în care constată că se află în fața unei oferte ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, inclusiv de a solicita documente care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care sunt în măsură să convingă comisia de evaluare că acel preț este bazat pe costuri reale și fundamentate. Numai în urma evaluării informațiilor și documentelor furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ținând seama de

elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, autoritatea contractantă putea lua o decizie fundamentată.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că față de susținerile contestatoarei în legătură cu documentele care au un anumit caracter confidențial, depuse de ofertanți, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile art. 65 alin. (1) și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, și anume de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor și de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale.

În concluzie, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind demersul autorității contractante de a solicita documente care nu au fost menționate în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactată în .... exemplare, conține .....pagini.