



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

.....

Prin contestația datată 24.02.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9939/24.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare ., reprezentată legal prin administrator special și prin administrator judiciar . cu sediul profesional în, str. . sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022 și a adresei nr. 10.3/357/14.02.2022, înregistrată la registratura al cu nr. 8906/15.02.2022, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, emise de către, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru – Întreținere și mentenanță străzi, alei, ..., pe raza al”, anunț de participare ., s-au solicitat Consiliului următoarele:

a) anularea raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr. 10.3/357/14.02.2022, prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, dar și a celorlalte două oferte care s-ar fi impus a fi respinse ca inacceptabile;

b) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și acceptabilității ofertei SC SRL, precum și a respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SRL - SA - SRL- SA;

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin cererea de intervenție nr. 381/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12138/08.03.2022, SC SRL, cu sediul în, str. ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ., având CUI RO ., reprezentată legal prin administrator/director, în numele asocierii SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA, a solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL, menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către cei patru operatori economici cu oferte admisibile, între care se regăsește și asocierea, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

Prin contestația nr. 216/24.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10025/25.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în strada ., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin dl., Administrator, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. P.10.3/344/11.02.2022 și în adresele cu numerele de înregistrare 8908/15.02.2022 și 10.3/359/14.02.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

a) Să constate că decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL este total disproporționată față de modul în care aceasta a înțeles să justifice prețul ofertat în procedura de atribuire, în raport de conținutul general al solicitării de clarificare nr. P10.3/1632/16.09.2021 primită din partea comisiei de evaluare;

b) Pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere, constând în anularea adresei înregistrată cu numerele 8908/15.02.2022 și 10.3/359/14.02.2022, a raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022 și a oricăror alte acte administrative prin care s-a procedat la respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în cuprinsul contestației.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire,

Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, prin adresa nr. P10.3/1634/16.09.2021, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru un număr de 32 de categorii de activități din totalul de 95 de categorii aferente propunerii financiare.

Susține că, din simpla analiză a solicitărilor de clarificări, se poate constata că nu s-a impus, în mod expres, tipul de documente necesar a fi depuse, fiind menționat, cu titlu generic, faptul că explicațiile aduse prin răspunsul la solicitările de clarificare trebuie să fie însoțite de dovezi concludente, situație față de care ofertantul avea prerogativa de a depune acele documente pe care le considera elocvente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă considera că sunt necesare și alte înscrisuri, avea posibilitatea/dreptul de a-i mai adresa o nouă solicitare de clarificare, pentru a se lămuri.

Susține că, prin adresa nr. 574/20.09.2021, SC SRL a răspuns punctual pentru fiecare categorie de activități, justificând și probând cu dovezi concludente cele 4 elemente componente ale cheltuielilor directe aferente fiecărei categorii de activități, respectiv (i) resursele materiale, (ii) personalul angajat, (iii) utilajele folosite și (iv) transportul aferent. Totodată, pentru anumite categorii de activități, SC SRL a indicat faptul că folosește materiale pentru care el însuși este producător și furnizor, aspect menționat expres și în cadrul propunerii tehnice. Pentru aceste materiale, al căror producător și furnizor este însuși ofertantul, s-a indicat confidențialitatea formării prețului, fiind considerat un secret comercial. În justificarea sustenabilității prețului ofertat, SC SRL a prezentat dovezi concludente, respectiv: (i) oferte de preț de la furnizori/cataloge produse/facturi materiale achiziționate, (ii) dovada că nivelul de salarizare al personalului angajat/implicat de în proiect depășește salariul

minim pe țară garantat, (iii) analiza consumului și costului pentru 15 tipuri de utilaje, (iv) analiza pentru 6 tipuri de transporturi, în funcție de distanțele parcurse de utilaje.

Petenta precizează că, ulterior, prin adresa nr. P10.3/1796/04.10.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului inclusiv față de materialele pentru care societatea sa a indicat că este atât producător, cât și furnizor, nefiind opozabil caracterul confidențial în relația cu membrii comisiei de evaluare care au atribuțiile de verificare a tuturor elementelor unei oferte și care au semnat declarații de confidențialitate.

SC SRL susține că, prin adresa nr. 618/07.10.2021, a răspuns punctual pentru fiecare categorie de activități detaliind prețul oferat în raport de materialele pe care le produce și le furnizează, răspunzând în mod concludent solicitării adresate, cu indicarea materiilor, a cantităților necesare, precum și a tuturor elementelor necesare pentru determinarea prețului oferat pentru categoriile de activități indicate de către autoritatea contractantă.

Precizează că, întrucât societatea sa și-a declarat confidențiale propunerea financiară, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, solicită Consiliului să nu pună la dispoziția altor participanți la procedura de atribuire adresele nr. P10.3/1796/04.10.2021 și nr. 618/07.10.2021, acesta fiind și motivul pentru care nu a le-a depus sub formă de anexe la contestație.

Menționează că, în data de 11.02.2022, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. P10.3/344 (ce a fost publicat în SEAP, în data de 14.02.2022) din care rezultă că: (i) oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016" coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât nu ar fi transmis documentele elocvente pentru justificarea sustenabilității prețului în raport de (a) materialele aferente categoriilor de activități P46, P47, P92, P93, P95, (b) utilajele aferente categoriilor de activități P2g, P30, P41, P59, P8i, P83 și (c) transportul aferent categoriilor de activități P81, P83. Au fost declarate admisibile și câștigătoare ofertele a patru operatori economici (1) asocierea SRL - SRL - AG SRL, (2) asocierea SRL - SRL - SRL, (3) asocierea SRL - SA - SRL - SA, (4) asocierea

Mai arată că, prin adresa nr. 10.3/357/14.02.2022, publicată în SEAP în data de 15.02.2022, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, fiind preluate

aceleași prevederi legale indicate și în raportul procedurii, respectiv art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136, alin (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că, față de elementele aferente fiecărei categorii de activități pentru care oferta SC SRL a fost respinsă, nu i-au fost solicitare clarificări prin cea de a doua solicitare adresată de către autoritatea contractantă, cu toate că, dacă se considera nelămurită, comisia de evaluare avea obligația de a proceda astfel anterior dispunerii celei mai drastice dintre măsuri, în contextul în care, doar în raport de 10 categorii de activități (P&6. P47, P59 , P92, P93, P95, P30, P41, P81 și P83) și un singur element component al acestora (câte un material pentru P46, P47, P92, Pg3, P95, utilaj(e) pentru P30, P41, P59, P81 și P83 și transport pentru P81 și P83 - singura situație în care s-au reținut 2 componente ca nefiind justificate corespunzător), autoritatea contractantă a considerat că nu ar fi fost depuse documente suficiente pentru justificarea prețului (dintr-un total de 32 categorii de activități și 4 elemente componente aferente fiecărei categorii).

Prin urmare, SC SRL apreciază că oferta sa este conformă și admisibilă, întrucât a răspuns concludent solicitărilor de clarificări adresate, depunând dovezi elocvente pentru justificarea sustenabilității prețului ofertat.

Reclamă faptul că decizia de respingere a ofertei sale este abuzivă și încalcă principiile necesar a fi respectate de către autoritatea contractantă pe parcursul evaluării, în speță principiul proporționalității, prin neoferirea posibilității de a dovedi caracterul serios și fundamentat al propunerii financiare, în raport cu aspectele pe care le considera a fi neclare și pentru care a dispus măsura de respingere.

Susține că nerespectând acest principiu și fără a-i solicita clarificări clare, precise și exprese, organizatoarea procedurii i-a respins oferta, sub pretextul unei omisiuni minore privind furnizarea unor oferte de preț/ analize de preț pentru anumite elemente, care reprezintă mai puțin de 0,2% din prețul ofertat.

Totodată, afirmă că, în contextul în care achizițtoarea avea la dispoziția sa dovezi concludente și suficiente pentru a demonstra o valoare de 99,8% din prețul ofertat, respingerea pentru nedovedirea sustenabilității unor elemente care reprezintă doar 0,2% din totalul prețului ofertat este abuzivă și nelegală întrucât, astfel cum a procedat cu celelalte elemente, SC SRL avea posibilitatea de a depune și aceste documentele probatorii dacă i-ar fi fost solicitate.

Învederează faptul că pretinsa „omisiune” a intervenit urmare a conduitei Primăriei care nu i-a solicitat, prin clarificările adresate, documente și pentru elementele față de care a dispus măsura de respingere, deși a demonstrat că este posibilă o nouă solicitare de clarificare pentru aspectele pe care anterior societatea nu le detaliase, motiv pentru care conduita autorității contractante încalcă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii pene.

În același sens, face trimitere la deciziile CNSC publicate în Buletinul Oficial nr. 2970/2017 și nr. 2087/2015, la decizia CNSC nr.

285/C2/81 din data de 09.02.2021, precum și la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii pene din 29 martie 2012, emisă în cauza C-599/10.

Contestatoarea precizează că, din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că oferta sa ar fi fost respinsă: (i) ca inacceptabilă, ca urmare a unei pretense nedepunerii a clarificărilor/completărilor solicitate, aspect ce se deduce din indicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016; și (ii) ca neconformă, urmare a faptului că nu ar fi justificat, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului ofertat, aspect ce se deduce din indicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susține că niciuna dintre premisele pentru care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale nu este, în realitate, temeinică și legală, întrucât SC SRL a transmis comisiei de evaluare clarificările vizând completările solicitate, acestea fiind pe deplin concludente față de solicitarea adresată.

Sintetic, solicită Consiliul să observe că:

(a) Răspunsurile neconcludente sunt doar cele care omit clarificarea aspectelor vizate de întrebare. În acest sens, subliniază faptul că dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care răspunsul la solicitările de clarificare nu este concludent, respectiv ofertantul omite să transmită informațiile sau documentele solicitate expres de către autoritatea contractantă pentru a se edifica față de situația constatată. Astfel, concludența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează, așadar, în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritate, și vizează furnizarea unor informații complete și corecte, de natură a stabili starea de fapt relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire.

În acest context, arată contestatoarea, autoritatea trebuie să verifice dacă răspunsul punctual dat de către ofertant este pe măsura solicitării adresate și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie, pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil.

b) SC SRL a justificat și probat sustenabilitatea prețului, răspunsurile fiind pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigentele impuse de practica judiciară. Acestea s-au referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludente în raport de aspectele concrete menționate de către autoritatea contractantă și, totodată, pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei. Nicio categorie de activități solicitată de către autoritatea contractantă nu a fost omisă, SC SRL indicând expres răspunsul său față de fiecare întrebare adresată

În concret, petenta expune punctual, comparativ, solicitările de clarificări adresate și răspunsul societății sale, urmând a observa că:

- Autoritatea contractantă a solicitat (i) clarificări privind modul de fundamentare al prețului oferat în raport de un număr de 32 de categorii de activități, (ii) dovezi concludente care să susțină explicațiile aduse, fără însă a indica expres anumite tipologii de documente, ci doar cu titlu general, exemplificativ. Practic, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului modalitatea în care înțelege să demonstreze fundamentarea economică a prețului oferat în raport de cele 32 de categorii de activități considerate ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

- Ca răspuns, SC SRL (i) a justificat modul de fundamentare a prețului în raport de cele 32 de categorii de activități prin raportare la (1) costurile aferente manoperei; (2) prețurile utilajelor care se află în proprietatea sa și pot executa lucrările specifice acordului cadru la nivel ridicat de calitate și randament; (3) prețurile aferente materialelor folosite; (4) salariul minim brut al personalului angajat; și (ii) a depus dovezi concludente constând în: (1) detalierea costurilor cu utilajele deținute în proprietate; (2) detalierea costurilor cu transporturile; (3) oferte de preț pentru materiale și contactele încheiate cu furnizorii în acest sens; (4) Hotărârea nr. 4 din 13 ianuarie 2021 pentru stabilirea salariului de baza minim pe țară garantat la plată și extrase din O.U.G. nr. 43/2019 privind lista completă a codurilor CAEN prin care s-a stabilit salariul de bază minim brut în domeniul construcțiilor.

(c) Nu se poate considera că SC SRL nu ar fi transmis clarificările solicitate, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea/justificarea expresă a aspectelor pentru care oferta a fost respinsă, ofertantul având prerogativa de a depune documentele și informațiile pe care le consideră relevante pentru fundamentarea economică a prețului. Din simpla analiză a solicitării de clarificare se poate observa că, indicând cele 32 de categorii de activități, autoritatea a indicat în mod explicativ anumite documente posibil a fi depuse pentru a susține explicațiile oferite. Totuși, acestea nu au fost circumstanțiate, fapt pentru care ofertantul nu poate fi respins pentru anumite documente și informații care, în realitate, niciodată nu i-au fost solicitate în mod explicit.

Nicio solicitare de clarificare nu a rămas fără un răspuns care să justifice elementele de preț aferente vreunei categorii de activități, ofertantul având prerogativa de a depune documentele considerate relevante atât timp cât nu au fost expres solicitate. Astfel, sustenabilitatea fiecărei categorii de activități poate fi demonstrată prin raportare la 4 elemente, iar față de cele 10 categorii de activități pentru care oferta SC SRL a fost respinsă, autoritatea contractantă avea la dispoziția sa informații și documente probatorii care demonstrau cel puțin 2 dintre aceste elemente.

În opinia petentei, observând că pentru 22 de categorii de activități, societatea sa a răspuns concludent în raport de toate

elementele necesare, este evident faptul că lipsa documentelor și informațiilor pentru celelalte erau generate de o simplă eroare materială pe care SC SRL o putea remedia, în mod facil, urmare a unei solicitări de clarificare exprese.

(d) Elementele reținute ca fiind motive de respingere a ofertei reprezintă doar 0.2% din prețul ofertat, fapt pentru care această eventuală omisiune poate fi, cel mult, considerată o abatere minoră fiind mai mică de 1% din prețul total ofertat, nicidecum o neconcludență a răspunsului la solicitările de clarificări.

În opinia petentei, din analiza comparativă a întrebărilor adresate și răspunsurilor prezentate, se poate observa, așadar, dincolo de orice dubiu, că: (a) nicio întrebare adresată nu a rămas fără răspuns, pentru fiecare categorie de activități, SC SRL indicând elementele care demonstrează sustenabilitatea prețului ofertat; (b) nu sunt formulate răspunsuri superficiale și/sau nefundamentate, fiind depuse în acest sens dovezi concludente; (c) nu a rămas nimic neclarificat.

Reiterează faptul că, întrucât justificările și documentele pentru care măsura de respingere a fost dispusă nu au fost niciodată în mod explicit solicitate de către autoritatea contractantă, greșit s-a reținut incidența sancțiunii statuată de dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea contestatoarea susține că informațiile și documentele pe care le-a depus în cadrul procedurii de atribuire justifică în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat, nefiind, astfel, aplicabilă sancțiunea statuată de dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, învederează următoarele:

a) Dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 stabilesc expres posibilitatea autorității contractante de a solicita explicații privind posibilitatea de îndeplinire a contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, fiind indicate, și de această dată, în mod exemplificativ, documentele posibil a fi depuse pentru a dovedi fundamentare economică a prețului ofertat. Autoritatea contractantă, în raport de dovezile și informațiile aflate la dispoziția sa, trebuie să verifice dacă oferta este reală, corectă și fermă.

Susține că sancțiunea respingerii ca neconformă a ofertei, statuată prin dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, poate interveni doar în situația în care ofertantul furnizează doar informații cu caracter general, sumare și nu depune niciun document care să susțină justificarea costurilor, iar nu în mod discreționar.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr./2016.

b) Analizând coroborat solicitarea de clarificare și actele atacate se constată că:

- Autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport de 32 de categorii de activități, solicitând în acest sens dovezi concludente;

- Oferta SC SRL a fost respinsă pentru nejustificarea sustenabilității prețului pentru 5 materiale (mortar de zidărie, element optic cu ILED-uri, beton monolit C8/10, soluție de curățat), 5 utilaje (răspânditor, compactor cu rulouri, motopompă, mașină trasat benzi și autovehicul transport muncitori și material) și un cost aferent unui tip de transport (TRA05A20 - transportul rutier a materialelor semifabricate cu autovehicule speciale - cisternă, betonieră, etc- pe distanță de 20 km), elemente care reprezintă mai puțin de 0,2% din prețul ofertat.

- Mai mult, autoritatea contractantă a indicat, în actele atacate pentru categoria de activități P59 o pretinsă nejustificare/neprezentare a documentelor justificative pentru utilajul „Motopompă”, deși, pentru categoria de activități P59 se folosește un singur utilaj, respectiv „Autocisternă cu dispozitiv ce stropire cu M.A.J. 5-8T”, pentru care a fost furnizată analiză de preț. În realitate, însă, „Motopompa” se va utiliza, de exemplu, pentru categoria de activități P53 - aceasta fiind categoria pentru care s-a solicitat, de asemenea, justificarea prețului.

Prin urmare, petenta apreciază că constatarea autorității contractante este total greșită, inclusiv din perspectiva identificării utilajelor/categoriilor de activități și, implicit, a motivelor de respingere a ofertei.

(c) SC SRL a furnizat explicații și dovezi suficiente; sustenabilitatea prețului este demonstrată în mod corespunzător în raport de 99,8% din valoarea ofertată, atât timp cât elementele pentru care oferta sa a fost respinsă reprezintă doar 0,2%.

În concret, SC SRL arată că:

- a dovedit posibilitatea de îndeplinire a contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire atât timp cât, pentru categoriile de activități care reprezintă cel mai mare procent din valoarea ofertată (99,8%), autoritatea contractantă a considerat, fie că prețul nu poate fi considerat neobișnuit de scăzut, fie că justificările sunt corespunzătoare și concludente, situația premisă solicitării de fundamentare economică a prețului ofertat fiind pe deplin respectată.

- a furnizat informații și a depus documente elocvente, care demonstau posibilitatea de a executa, întru totul, obiectul acordului cadru, nicio categorie de activități nu a fost omisă prin răspunsul la solicitările de clarificare, motivul de respingere vizând doar anumite elemente aferente categoriilor de activități. În acest context, societatea nu s-a limitat doar la susțineri generice, pentru a justifica aplicabilitatea măsurii de respingere a ofertei, ci, dimpotrivă, a transmis documente doveditoare din care rezultă modalitatea concretă în care a determinat costul aferent fiecăreia dintre categoriile de activități indicate spre a fi clarificate de către autoritatea contractantă.

- a indicat expres că deține utilajele necesare pentru îndeplinirea acordului-cadru, iar o parte din materialele utilizate sunt fabricate de

către societate. Prin urmare, autoritatea contractantă avea la dispoziția sa informații și documentele relevante din care putea în mod facil să concluzioneze că pentru elementele care reprezintă 0,2%, prețul ofertat este sustenabil, iar dacă se considera în continuare nelămurită, putea și chiar trebuia să solicite clarificări.

- a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pentru categoriile de activități indicate de către autoritatea contractantă, nefiind, așadar, aplicabilă sancțiunea statuată de dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Afirmă că autoritatea contractantă a confirmat, oricum, faptul că dovezile și informațiile aflate la dispoziția sa justifică în mod corespunzător nivelul prețului pentru 99,8% din valoarea totală ofertată.

În opinia petentei, detalierea costurilor elementelor pentru care autoritatea contractantă a dispus măsura de respingere a ofertei sale, ce reprezintă 0,2% din prețul ofertat, putea fi, în mod facil, clarificată de către societatea sa.

Conchide că autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, dat fiind faptul că, profitând de o presupusă eroare formală/abatere minoră, a preferat să respingă oferta sa, în loc să-i solicite, cu prilejul celei de a doua solicitări de clarificare, justificările pretins a fi fost omise în cadrul primului răspuns.

Susține că este nepermis și, totodată, disproporționat, ca oferta sa să fie respinsă din procedura de atribuire, doar pentru faptul că, urmare a solicitării de clarificare vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu ar fi prezentat documente justificative în susținerea prețului pentru 5 materiale (mortar de zidărie, element optic cu ILED-uri, beton monolit C8/10, soluție de curățat), 5 utilaje (răspânditor, compactor cu rulouri, motopompă, mașină trasat benzi și autovehicul transport muncitori și material) și un cost aferent unui tip de transport (TRA05A20 - transportul rutier a materialelor semifabricate cu autovehicule speciale - cisternă, betonieră, etc- pe distanță de 20 km), elemente care reprezintă mai puțin de 0,2% din prețul ofertat.

SC SRL precizează că nu a transmis documentele justificative pentru aceste 11 elemente (din sutele de elemente pentru care au fost prezentate justificări detaliate și dovezi concludente), urmare a volumului semnificativ de categorii de activități pentru care s-a solicitat justificarea prețului, nicidecum urmare a unei imposibilități de a le depune, aspecte pe care în mod facil autoritatea contractantă le-ar fi putut constata urmare a verificării documentelor aflate la dispoziția sa.

Reiterează susținerea potrivit căreia dacă considera că ar fi fost necesare și alte completări/clarificări, autoritatea contractantă putea și trebuia să-i solicite lămurirea acestor aspecte în aplicarea corectă a principiului proporționalității.

Raportat la cele expuse, apreciază ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, a profitat realmente de o presupusă eroare formală privind omisiunea de a transmite informații minore, și, în consecință, a preferat să respingă oferta SC SRL. Sesizând eroarea minoră, precum și posibilitatea remedierii acesteia fără a determina vreun avantaj față de ceilalți ofertanți sau să determine o eventuală modificare a propunerii financiare, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificarea acestui aspect, prin depunerea justificărilor care lipseau.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificare privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă motivele de respingere, respectiv omisiunea de a prezenta anumite justificări pentru elemente minore ale prețului oferat, au fost constate încă de la momentul primirii primului său răspuns

Afirmă că revenirea autorității contractante cu o nouă solicitare de clarificări nu ar fi avut ca scop avantajarea în vreun fel a societății sale, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din primul răspuns la solicitarea de clarificare.

Invocând nerespectarea principiului proporționalității măsurii dispuse, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a clarificat, în mod suficient, situația intervenită, deși avea posibilitatea reală de a proceda astfel. Refuzul de a dispune măsura de clarificare suplimentară a avut drept consecință declararea ca neconformă a ofertei SC SRL, măsură extremă și vădit disproporționată care putea fi evitată cu ușurință, cu ocazia celei de a doua solicitări de clarificare.

De asemenea, făcând trimitere la necesitatea respectării principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, petenta arată că, având în vedere faptul că, în conformitate cu cerința de la secțiunea IV.1.3. „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții” din fișa de date a achiziției, acordul-cadru se poate semna cu maxim 20 de operatori economici, iar contractele subsecvente se vor atribui prin reluarea competiției în SEAP, interesul autorității contractante trebuie să fie acela de a asigura o concurență reală, respectiv de a se asigura ca la viitoarele reluări ale competiției participă câți mai mulți operatori economici dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În același sens, afirmă că a exclude din competiție ofertantul a cărui preț este cel mai mic (285.167.066,75 lei fără TVA), raportat la prețul celor 4 oferte declarate admisibile și câștigătoare (290.546.042,41 lei, fără TVA, pentru asocierea, 293.638.078,23 lei, fără TVA, pentru asocierea, 294.652.064,93 lei, fără TVA, pentru asocierea și 292.917.226,82 lei, fără TVA, pentru asocierea) reprezintă un comportament mai mult decât arbitrar din partea autorității contractante.

În sprijinul susținerilor sale invocă deciziile nr. 684 din 07.02.2018 și nr. 1314 din 22.03.2012, pronunțate de Curtea de Apel, decizia nr. 2963 din 19.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia nr. 134 din 30.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2970/2017.

Apreciind că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei SC SRL cu încălcarea flagrantă și a principiului egalității de tratament, contestatoarea învederează faptul că, într-o situație extrem de similară, dar care viza oferta asocierii SRL - SRL - AG SRL („asocierea”), autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerinței de justificare a prețului oferat, respectiv admisibilitatea ofertei acestuia. Asocierea, ca urmare solicitării autorității contractante de a justifica prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru mai multe categorii de activități, a ales să prezinte o ofertă de preț emisă de către membrul asociat AG SRL pentru liderul de asociere SRL, incluzând 7 produse, respectiv: emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, mixtură asfaltică AB 31.5, mixtură asfaltică BAD 22.4, mixtură asfaltică strat de uzură BA16, mixtură asfaltică strat uzură BA16M, mixtură asfaltică stabilizată cu fibre MASF16, mixtură asfaltică tip BA8. Pentru niciunul dintre aceste produse nu s-a solicitat și nici nu s-a oferit o justificare a modului de formare a prețului, deși în cazul SC SRL acest aspect a constituit motiv de clarificare suplimentară din partea autorității contractante.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a manifestat un comportament discriminatoriu față de societatea sa, dat fiind faptul că, aceeași pretinsă neconcordanță și lipsă de justificare a prețului materialelor pentru care însuși ofertantul este producător și furnizor, a fost trecută cu vederea în privința ofertantului declarat câștigător, iar în cazul său, acesta a constituit motiv de solicitare a unor clarificări suplimentare.

Subliniază că este unanim cunoscut faptul că autoritățile contractante au obligația de a respecta principiul egalității de tratament, fără posibilitatea acestora de a evalua ofertele prin raportare la cerințe/condiții diferite, interpretare confirmată atât de jurisprudența CJUE, cât și a instanțelor de judecată naționale.

Totodată, arată petenta, caracterul superficial și contradictoriu în ceea ce privește modalitatea de evaluare a autorității contractante rezultă atât din măsura dispusă în cazul a doi ofertanți diferiți în condițiile unei situații aproape identice, furnizarea prețului nejustificat al produselor pentru care ofertantul însuși este producător și furnizor (de desemnare câștigătoare a ofertei, respectiv de respingere a celeilalte

oferte), astfel cum a fost detaliat supra, cât și din modalitatea de evaluare a oferte SC SRL.

Menționează că, dacă pentru categoriile de activități P70, P71, P72, P85, transportul rutier al materialelor semifabricate cu autovehicule speciale: cisternă, betonieră etc., pe distanță de 20 km (TRA05A20) nu a constituit subiect al justificării prețului, nefiind considerat neobișnuit de scăzut, pentru categoriile de activități P81 și P83, însă nejustificarea acestuia a dus la măsura cea mai drastică, respectiv respingerea ofertei. Astfel, în toate cazurile indicate mai sus, prețul respectivelor categorii de activități (P70, P71, P72, P81, P83, P85), includea și transportul rutier a materialelor semifabricate cu autovehicule speciale: cisternă, betonieră, etc., pe distanță de 20 km (TRA05A20), însă, oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, doar ca urmare a nejustificării transportului TRA05A20 (și nu TRA01A20, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii) pentru categoriile de activități P81 și P83.

Contestatoarea conchide că a justificat, în mod corect, prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât omisiunea justificării unor elemente care reprezintă doar 0,2% din prețul ofertat nu echivalează cu nejustificarea prețului.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că oferta asocierii SRL - SA - SRL - SA este inacceptabilă, întrucât „nu atinge pragul minim impus prin cerința de calificare privind experiența similară”,

Susține că oferta asocierii SRL - SA - SRL - SA nu este admisibilă, ofertantul nedemonstrând îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

În acest context, apreciază că, nu doar că se pune problema lipsei de tratament egal, ci devine (mai mult decât) evident favoritismul manifestat de către autoritatea contractantă față de ofertele declarate admisibile și câștigătoare. Astfel, arată că, dacă oferta sa a fost respinsă datorită neprezentării unor documente pentru elemente minore aferente unor activități ce reprezintă mai puțin de 0,2% din prețul ofertant, una cele patru oferte declarate câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă ignorând propriile cerințe și nesolicitând clarificări în acest sens.

Menționează că, în cadrul secțiunii III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, autoritatea contractantă a impus dovedirea experienței similare pentru execuție lucrări, prin care a solicitat demonstrarea ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a unor lucrări noi și/sau lucrări de întreținere/mentenanță și/sau lucrări de reparații curente/capitale și/sau lucrări de modernizare/reabilitare a drumurilor publice (enumerarea nu este cumulativă), în valoare/valoare cumulată de cel puțin 24.000.000 lei, fără TVA.

Critică faptul că asocierea a executat lucrări de tipul celor indicate, însă valoarea acestora cumulată nu atinge pragul valoric minim impus prin cerință.

Astfel, arată petenta, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în execuție lucrări, asocierea a prezentat, în DUAЕ, următoarele contracte realizate de: (i) „Lucrări de reparații curente, modernizări, sistematizare pe verticală, inclusiv străzi aflate în Administrarea - Contract subsecvent nr. 15 aferent acordului-cadru nr. 87851/05.12.2014” și (ii) „Reabilitare/ modernizare sistem rutier și amenajare spații urbane în zonele adiacente șos. Giurgiului, ... - Contract subsecvent nr. 3 aferent acordului-cadru nr. 75/11.03.2019”. Prin cele 2 contracte prezentate, însoțite de documente justificative, asocierea nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, valoarea rezultată pentru lucrările de tipul celor solicitate prin cerința de calificare și executate de plasându-se sub plafonul minim impus.

În acest sens, contestatoarea artă următoarele:

(a) Contractul nr. 1 - Contract subsecvent nr. 15 din data de 21.03.2018, aferent acordului-cadru nr. 87851/05.12.2014: „Lucrări de reparații curente, modernizări, sistematizare pe verticală, inclusiv străzi aflate în administrarea Consiliului Local (proiectare și execuție)”.

Acest contract a fost prezentat ca și referință de către pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară, fiind realizat în perioada 22.03.2018 - 01.10.2019. În DUAЕ, acesta a declarat că „Ponderea în realizarea activităților de execuție a contractului a fost de 100%”. Totuși, nu se poate desprinde exact despre ce pondere este vorba, în condițiile în care a fost membru al asocierii 93 SRL - SRL - SRL, cu o cotă de participare de 2%, conform prevederilor acordului de asociere nr. 9490/04.06.2014 .

Contractul este unul de tip proiectare și execuție, valoarea acestuia pentru executant 2 (asocierea 93 SRL - SRL - SRL), fiind de 78.893.566,06 lei, fără TVA, din care proiectare - 589.953,16 lei, fără TVA, și execuție lucrări - 78.303.612,90 lei, fără TVA, conform ultimului act adițional nr. 7 la contract.

Astfel, arată contestatoarea, aplicând cota de participare a lui (2%) la valoarea finală a lucrărilor executate în cadrul contractului (78.303.612,90 lei, fără TVA), rezultă o valoare de 1.577.871,32 lei, fără TVA, contrar informațiilor declarate în DUAЕ, respectiv valoarea de 15.324.169,88 lei.

Susține că nici această valoare nu ar trebui luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența

similară în execuție lucrări, întrucât, conform Actului adițional nr. 1 la Acordul de asociere nr. 9490/04.06.2014, ... a fost responsabil doar pentru serviciile de proiectare din cadrul contractului, nu și pentru execuția lucrărilor.

Mai mult decât atât, afirmă contestatoarea, acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, întrucât niciun document care să ateste ducerea la bun sfârșit a lucrărilor nu a fost prezentat.

Consideră că procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752 din 01.10.2019 nu reprezintă un document care să ateste ducerea la bun sfârșit/finalizarea/recepția lucrărilor, în sensul prevederilor fișei de date, ori ale prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Menționează că, potrivit cerinței fișei de date, dovada îndeplinirii cerinței vizând experiența similară se putea face prin depunerea, inter alia, a unui proces-verbal de recepție care să ateste, nu numai executarea unor lucrări, ci și ducerea la bun sfârșit a acestora, iar din cuprinsul procesului-verbal nr. 2752 din 01.10.2019 nu rezultă faptul că lucrările executate ar fi fost și finalizate. Dimpotrivă, mențiunile de la punctul 5 „Stadiu fizic de execuție” din cuprinsul documentului atestă, dincolo de orice dubiu, faptul că lucrările „au fost finalizate în proporție de%”. Rezultă, astfel, că lucrările din cadrul contractului prezentat ca referință nu au fost duse la bun sfârșit în sensul cerinței fișei de date ori a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Prin urmare, autoarea contestației apreciază că lucrările presupus a fi executate de către, astfel cum acestea au fost consemnate în cuprinsul procesului-verbal nr. 2752/01.10.2019, nu se încadrează în niciuna dintre categoriile indicate de fișa de date sau Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, întrucât acest document justificativ (i) nu constată o recepție la terminarea lucrărilor ori recepție finală pentru părți/ obiecte/sectoare din/de construcție, în sensul prevederilor Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017, dat fiind faptul că lucrările executate nu sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional (nu pot fi date în folosință, servind scopului pentru care au fost realizate); (ii) nu constată recepția la terminarea lucrărilor, fiind evident faptul că lucrările au fost executate doar parțial (.....%); (iii) nu constată recepția finală a lucrărilor (care poate surveni doar ulterior expirării perioadei de garanție stabilită contractual).

În același sens, indică și prevederile Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit cărora construcțiile executate pentru care nu a fost efectuată recepția la terminarea lucrărilor nu se consideră finalizate

Având în vedere toate aceste documente contractuale prezentate, contestatoarea consideră că achizitoarea ar fi trebuit, cel puțin, să verifice (inclusiv să le consemneze în cadrul proceselor-verbale de evaluare) informațiile certificate de beneficiarul AL în cadrul Recomandării nr. P.9.2/101/ „30.0.2020”, conform

căroră a derulat parte din contractul subsecvent nr. 15, respectiv „Supralărgire Șos. Berceni tronsoanele II - III - Proiectare și execuție, inclusiv relocare rețele electrice de medie și joasă tensiune și rețea de canalizare și apă pluvială”, cu o valoare a lucrărilor recepționate de 21.327.712,41 lei, fără TVA, din care proiectare - 92.586,70 lei și execuție lucrări - 21.235.125,71 lei, fără TVA. Totuși, autoritatea contractantă nu a procedat astfel, cu toate că niciun document privind recepția pe obiecte/la terminarea lucrărilor/finală nu a fost prezentat și nici vreun act adițional la acordul de asociere nu reflectă această distribuie a sarcinilor între membrii asocierii.

Petenta precizează că, în pofida tuturor discrepanțelor menționate mai sus, nicio solicitare de clarificare din partea autorității contractante nu a fost adresată asocierii în cadrul prezentei proceduri de atribuire privind Contractul nr. 1, prezentat ca referință pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare.

În acest context, susține că valoarea aferentă acestui contract a fost, în mod, greșit luată în considerare la momentul evaluării îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară atât timp cât niciun document nu probează ducerea la bun sfârșit a lucrărilor.

(b) Contractul nr. 2 - Contract subsecvent nr. 3 aferent Acordului-cadru nr. 75/11.03.2019: „Proiectarea și execuția lucrărilor de reparație și modernizare a străzilor, aleilor și lor pe raza” - LOT 2 - „Zona delimitată de limita teritorial-administrativă cu Sectorul 5, limita teritorial administrativă cu

Acest contract a fost prezentat, ca și referință, tot de către, fiind realizat în perioada 14.10.2019 - 01.09.2020. Pentru acest contract, ... a declarat în DUAE că „Ponderea în realizarea activităților de execuție a contractului a fost de 100%”. Totuși, susține contestatoarea, nu se poate desprinde despre ce pondere este vorba, în condițiile în care a fost membru al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL - SRL. Pentru a dovedi modalitatea de distribuie, fie a cotelor de participare în asociere, fie a responsabilității individuale pentru executarea unor părți clar definite din contract, nu a fost, însă, prezentat Acordul de asociere.

În opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice în concret activitățile efectiv prestate de către, operatorul economic care a prezentat experiența similară, cerința fiind, în mod greșit, considerată ca fiind îndeplinită de către asocierea

Precizează că, în conformitate cu informațiile certificate de către același beneficiar A, ... a executat mai multe segmente rutiere din cadrul contractului subsecvent nr. 3 aferent Acordului-cadru

nr. 75/11.03.2019 „Reabilitare/modernizare sistem rutier și amenajare spații urbane în zonele adiacente șos. Giurgiului, ...”. Valoarea acestor segmente rutiere presupus a fi fost executate de către se ridică la e 15.324.169,88 lei, fără TVA.

Contestatoarea apreciază că, și în situația ipotetică în care ar fi putut prezenta, pentru primul contract, un document care să ateste ducerea la bun sfârșit/finalizarea lucrărilor, adunând valorile aferente lucrărilor presupus a fi realizate de în cadrul celor două contracte prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară în execuție lucrări, rezultă o valoare cumulată de 16.902.041,20 lei fără TVA, insuficientă pentru a atinge pragul minim de 24.000.000 lei fără TVA impus prin cerința minimă de calificare.

Conchide că asocierea nu îndeplinește cerința privind experiența similară în execuție lucrări, întrucât valoarea cumulată din cele două contracte prezentate ca referință nu atinge pragul minim de 24.000.000 lei fără TVA, impus în cadrul cerinței.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. P10.3/596/07.03.2022 (14129/07.03.2022), înregistrat la CNSC cu nr. 11996/07.03.2022, ... (..... AL) a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL ca nefondată.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în urma finalizării etapei de analiză a formularului DUAЕ și a propunerilor tehnice, autoritatea contractanta a procedat la analiza și evaluarea ofertelor financiare depuse de operatorii economici: asocierea SRL - SRL - SRL -; asocierea SC SRL - SRL - SRL; asocierea SC SRL - SA - SRL - SA; asocierea SRL - SRL; SC SRL; asocierea SRL - SRL - AG SRL și asocierea SRL - SRL - SRL.

La o analiza a preturilor unitare ofertate de cei șapte ofertanți pentru fiecare categorie de lucrare în parte, prin raportare la preturile pieței și prin raportare la media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/lucrare din cele ofertate, s-a constatat că sunt deviații de preț pentru anumite categorii de lucrări, pentru care s-a impus solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru toți ofertanții implicați în procedură.

În urma analizei informațiilor/documentelor prezentate în susținerea/justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentate de către ofertantul SC S.R.L, comisia de evaluare a hotărât ca „oferta este inacceptabilă”.

Nemulțumit de comunicarea privind rezultatul procedurii, SC SRL a depus contestație, însă autoritatea contractanta nu intenționează să dispună măsuri de remediere.

În opinia autorității contractante, solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

1. Cu privire la critica petentei privind modalitatea de realizare a solicitărilor de clarificări, achizitoarea apreciază că, la acest moment, aceasta este tardivă, întrucât ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă, în termen, la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora, oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor:

Astfel, arată că, prin adresa nr. P10.3/1634/16.09.2021 comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 și art. 196 alin (1) din Legea nr./2016 coroborat cu prevederile art. din 134 alin (1) din H.G. 395/2016 a solicitat următoarele:

„Având în vedere preturile pieței din acest moment și, prin raportare la media aritmetica a prețului unitar/articol/reper/lucrare, calculată din prețurile aferente ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea nr./2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din H. G. nr. 395/ 2016, comisia de evaluare vă solicita clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente:

1. Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase;
2. Decapare îmbrăcăminți cu lianți bituminoși - adâncime 4 cm;
3. Așternere geocompozit;
4. Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B.C.R. 60, prin stropiri succesive și așternere de criblură;
5. Badijonarea fisurilor la îmbrăcăminți asfaltice;
6. Tratament bituminos dublu executat la rece;
7. Lucrări de întreținere îmbrăcăminți bituminoasă prin tratament bituminos simplu;
8. Decapare îmbrăcăminți asfaltică trotuare - 4 cm;
9. Mixtură asfaltică BAS, executată la cald pentru trotuar, pusă în operă;
10. Înlocuire borduri beton cu dimensiunea 10 x 15 cm;
- 11.Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei;
12. Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă - canal fără înlocuire capace;

13. Ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă - canal cu înlocuire capace;
14. Ridicarea la cotă a capacelor gurilor de scurgere fără înlocuire grătar;
15. Ridicare la cotă a capacelor gurilor de scurgere cu înlocuire grătar;
16. Ridicare la cotă răsuflătoare gaze cu înlocuire capace;
17. Ridicare la cotă răsuflătoare gaze fără înlocuire capace;
18. Canalizare D200, adâncime = 1,5 m;
19. Umplutură pământ șanțuri apă/canal;
20. Amenajare spații verzi;
21. Desfacere îmbrăcămintă asfaltică carosabilă - grosime 10 cm;
22. Desfacere îmbrăcămintă asfaltică carosabilă - grosime 5 cm;
23. Desfacere betoane degradate;
24. Desfacere borduri beton;
25. Desfacere pavaje;
26. Marcaje rutiere longitudinale grosime 600 microni;
27. Marcaje rutiere transversale - grosime 600 microni;
28. Marcaje rutiere performanțe;
29. Lucrări de întreținere îmbrăcămintă asfaltică prin badijonări suprafețe poroase;
30. Înlocuire semafor;
31. Pozat borduri granit 10 x 15 cm pe fundație de beton simplu C8/10;
32. Curățare și spălare cu substanțe speciale borduri/bolarzi/blocuri de granit sau alte suprafețe.

Va solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului acordului-cadru/contractului subsecvent.

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, motiv pentru care solicita ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1)- (2) din Legea/2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr./2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr./2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertant conform vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus”.

Organizatoarea procedurii precizează că, ofertantul SC SRL a răspuns prin adresa nr. 574/20.09.2021, postată în SICAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, astfel:

Răspunsul ofertantului

„1. Răspuns la întrebarea nr. 1:

Referitor la «Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase» (de la P5 la P10): După cum am arătat în oferta noastră tehnică, noi suntem producători și furnizori de betoane de ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos. Drept pentru care, pentru acest acord-cadru am hotărât să practicăm prețurile existente în Centralizatoarele de materiale depuse. Nu putem să vă detaliem prețul lor, acesta fiind confidențial”

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere răspunsul prezentat de către SC SRL, din care rezultă lipsa justificărilor pentru o parte din componente/categorii de lucrări, motivat de aspectul confidențialității, comisia de evaluare, prin adresa nr. P10.3/1796/04.10.2021, a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări cu următorul conținut:

„Având în vedere răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări anterioară privind prețurile unitare aparent neobișnuit de scăzute pentru care vi s-au solicitat clarificări, menționăm că, în relația cu autoritatea contractantă (respectiv pentru clarificarea anumitor aspecte ce țin de oferta depusă de dvs.), nu puteți invoca confidențialitatea, întrucât comisia de evaluare pentru a verifica o ofertă (potrivit atribuțiilor sale

stipulate de prevederile legale în vigoare) trebuie să analizeze toate informațiile/justificările ofertantului pentru a nu fi viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, iar membrii acesteia semnează declarații privind confidențialitatea. Totodată, vă rugăm să aveți în vedere prevederile de mai jos: art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr./2016, (...).

Astfel, sub sancțiunea respingerii ofertei dvs., prin prezenta, vă solicităm clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente:

1) Lucrări de întreținere și îmbrăcăminte asfaltică prin badijonări suprafețe poroase (P87);

2) Canalizare D200, adâncime = 1,5 m (P53);

3) Ridicarea la cotă răsuflătoare gaze fără înlocuire capace (P49);

4) Ridicarea la cote răsuflătoare gaze cu înlocuire capace (P48)

5) Ridicarea la cota a capacelor gurilor de scurgere cu înlocuire grătar (P47);

6) Ridicarea la cotă a capacelor gurilor de scurgere fără înlocuire grătar (P46)

7) Ridicarea la cote a capacelor căminelor de vizitare apa-canal cu înlocuire capace (P45);

8) Ridicarea la cote a capacelor căminelor de vizitare apă-canal fără înlocuire capace (P44);

9) Mixtură asfaltică 8A8 executată la cald pentru trotuar, pusă în opera (P35);

10) Decapare îmbrăcăminte asfaltică trotuare - 4 cm (P34);

11) Lucrări de întreținere îmbrăcăminte bituminoasă prin tratament bituminos simplu (P30);

12) Tratament bituminos dublu executat la rece (P29);

13) Badijonarea fisurilor la îmbrăcăminti asfaltice (P28);

14) Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică EBCR60, prin stropiri succesive și așternere de criblură (P26);

15) Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcămintilor bituminoase (P05).

Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului acordului - cadru/contractului subsecvent.

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, motiv pentru care va solicita ofertantului să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut conform art. 210 alin. (1)- (2) din Legea nr./2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr./2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr./2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertant conform vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Organizatoarea procedurii arată că, deși, în ceea ce privește justificarea costurilor pentru materiale, ofertantul a afirmat că are calitatea de producător și furnizor pentru o serie de materiale, printre care și betoanele de ciment (Beton monolit C8/10), acesta nu a prezentat nici o dovadă în susținerea prețului unitar.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SRL a transmis oferte de preț pentru mai multe materiale.

- Prețul P10 „Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase”: 45,04 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P10 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P11 „Decapare îmbrăcăminți cu lianți bituminoși – adâncime 4 cm”: 1,65 lei/mp - concluzia comisiei de evaluare: prețul P11 are în componență utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P22 „Așternere geocompozit”: 6,54 lei/mp - concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P22 are în componență materiale, utilaje, manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P26 „Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B.C.R. 60, prin stropiri succesive și așternere de criblură”: 7,05 lei/mp - concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P26

are în componență materiale, transport, utilaje și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzătoare;

- Prețul P28 "Badijonarea fisurilor la îmbrăcăminți asfaltice": 0,62 lei/m – Concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P28 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P29 „Tratament bituminos dublu executat la rece”: 10,14 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P29 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajul „răspânditor”;

- Prețul P30 „Lucrări de întreținere îmbrăcăminte bituminoasă prin tratament bituminos simplu”: 4,45 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P30 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajul „răspânditor”;

- Prețul P34 „Decapare îmbrăcămintă asfaltică trotuare” – 4 cm: 12,65 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P34 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P35 „Mixtură asfaltică BA8 executată la cald pentru trotuar, pusă în operă”: 26,43 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P35 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P40 „Înlocuire borduri beton cu dimensiunea 10 x 15 cm”: 26 lei/m – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P40 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P41 „Reprofilarea părții carosabile cu autogrederul și compactarea platformei: 2,89 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P41 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajul "Compactor cu rulouri”;

- Prețul P44 „Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă – canal fără înlocuire capace”: 233,56 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P44 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P45 „Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă – canal cu înlocuire capace”: 233,56 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P45 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P46 „Ridicarea la cotă a capacelor gurilor de scurgere fără înlocuire grătar”: 197,95 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul

P46 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru materialul „Mortar de zidărie”;

- Prețul P47 „Ridicare la cotă a capacelor gurilor de scurgere cu înlocuire grătar”: 197,954 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P47 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru materialul „Mortar de zidărie”;

- Prețul P48 „Ridicare la cota răsuflătoare gaze cu înlocuire capace”: 84,74 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P48 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P49 „Ridicare la cota răsuflătoare gaze fără înlocuire capace”: 30,11 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P49 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P53 „Canalizare D200, adâncime = 1,5m”: 30,11 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P59 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajul „Motopompă”;

- Prețul P57 „Umplutura pământ șanțuri apă/canal”: 25,8 lei/mc – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P57 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P59 „Amenajare spații verzi”: 2,38 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P59 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru materialul „Semințe de plante graminee”.

- Prețul P74 „Desfacere îmbrăcămintă asfaltică carosabilă – grosime 10 cm”: 17,51 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P74 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P75 „Desfacere îmbrăcămintă asfaltică carosabilă – grosime 5 cm”: 8,76 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P74 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P76 „Desfacere betoane degradate”: 24,83 lei/mc – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P76 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P77 „Desfacere borduri beton”: 14,36 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P77 are în componență materiale, utilaje,

transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P78 „Desfacere pavaje”: 8,82 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P78 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P81 „Marcaje longitudinale grosime 600 microni”: 41,79 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P81 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajele „Mașină trasat benzi” și „Autovehicul transport muncitori și material” și pentru articolul de transport TRA01A20.

- Prețul 83 „Marcaje rutiere transversale – grosime 600 microni”: 41,79 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P83 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajele „Mașină trasat benzi” și „Autovehicul transport muncitori și material” și pentru articolul de transport TRA01A20.

- Prețul P84 „Marcaje rutiere performante”: 224,76 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P84 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P87 „Lucrări de întreținere îmbrăcăminte asfaltică prin badijonări suprafețe poroase”: 2,71 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P87 are în componență materiale, utilaje, transport și manoperă, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P92 „Înlocuire semafor”: 52,75 lei/buc – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P92 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru materialul „Element optic cu LED-uri”;

- Prețul P93 „Pozat borduri granit 10 x 15 cm pe fundație beton simplu C8/10”: 15,48 lei/m – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P93 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru materialul „Beton monolit C8/10”;

- Prețul P95 „Curățare și spălare cu substanțe speciale borduri/bolarzi/blocuri de granit sau alte suprafețe”: 7,1 lei/mp – concluziile comisiei de evaluare: Prețul P95 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru materialul „Soluție de curățat”.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele probante prezentate de ofertant în susținerea prețurilor unitare, comisia de evaluare a constatat că, pentru o parte din materiale, nu au fost prezentate documente probante din partea furnizorilor de materiale, lipsind astfel explicațiile/justificările pentru prețul sau costul propus pentru P46, P47, P93 și P95.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că, analizând documentele probante prezentate de ofertant în susținerea prețurilor unitare pentru utilaje, comisia de evaluare a constatat că, pentru o parte din utilaje, nu au fost prezentate documente probante în susținerea

tarifului orar de la utilaje, lipsind astfel explicațiile/justificările pentru prețul sau costul propus în legătură cu P29, P30, P41, P59, P81 și P83.

În mod similar, arată autoritatea contractantă, analizând documentele probante prezentate de ofertant în susținerea prețurilor unitare pentru transporturi, comisia de evaluare a constatat că, pentru o parte din transporturi, nu au fost prezentate documente probante în susținerea tarifului orar de la utilaje, lipsind astfel explicațiile/justificările pentru prețul sau costul propus în legătură cu P81 și P83.

Subliniază faptul că, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr./2016 față de oferta sa. Solicitarea autorității contractante a fost clară, aceasta cerând ofertantului SC SRL explicații/justificări cu privire la „prețul sau costul propus în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor propuse de ofertant; (...) Totodată, la elaborarea răspunsului, veți avea în vedere prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prezentând în acest sens documente probante în susținerea tarifului unitar, astfel: Pentru materiale: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale”, ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea ofertei depusă, atât în ceea ce privește respectarea cantităților și dimensiunilor prevăzute în caietul de sarcini, cât și prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Cu toate acestea, arată achizitoarea, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludența răspunsurilor.

Învederează faptul că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel materialele, utilajele și transportul aferente reperelor de la P46, P47, P92, P93, P95, respectiv P29, P30, P41, P59, P81, P83, respectiv P81, P83 nu sunt un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că, SC SRL nu a transmis documente justificative în susținerea prețului materialelor propuse pentru (P46, P47, P92, P93, P95), respectiv utilaje (P29, P30, P41, P59, P81, P83), respectiv transportul (P81, P83), iar răspunsul prezentat, nu clarifică prețul la materiale , utilaje și transport utilizate pentru realizarea reperelor de la P46, P47, P92, P93, P95 , P29, P30, P41, P59, P81, P83, fiind neconcludent sub acest aspect.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la considerentele deciziei CNSC publicata în Buletin Oficial nr. BQ2018 6069.pdf.

Prin urmare, organizatoarea procedurii conchide că propunerea financiară depusă de SC SRL are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat.

Precizează că, în speță, prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, iar, prin răspunsul formulat, ofertantul nu a transmis oferte de preț/analize de preț pentru material și utilajele componente din cadrul reperelor propuse pentru materiale (P46, P47, P92, P93, P95), utilaje (P29, P30, P41, P59, P81, P83), transport (P81, P83), situație care, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (3) din același act normativ conduc la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia „devenea evident că lipsa documentelor și informațiilor pentru celelalte erau generate de o simplă eroare materială pe care (...) o putea remedia în mod facil, urmare a unei solicitări de clarificare exprese, nicidecum urmare a unei imposibilități de a le proba, mai ales în contextul în care utilajele și parte din materiale se aflau deja în proprietatea”, autoritatea contractantă învederează faptul că, prin depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul solicitării de clarificări, iar riscul întocmirii ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei/răspunsului potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit căreia „Nici un semn de întrebare nu a fost ridicat însă în cazul asocierii declarată admisibilă și câștigătoare, aceasta, urmare solicitării autorității contractante de a justifica prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru mai multe categorii de activități, a ales sa prezinte oferta de preț emisă de către membrul asociat AG SRL pentru liderul de asociere SRL 39, incluzând 7 produse, respectiv: emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă, mixtură asfaltică AB 31. 5, mixtura asfaltică BAD 22. 4, mixtura asfaltică

strat de uzura BAI 6, mixtură asfaltică strat uzură BA16M, mixtură asfaltică stabilizată cu fibre MASFi6, mixtură asfaltică tip BA8. Pentru niciunul dintre aceste produse nu s-a solicitat și nici nu s-a oferit o justificare a modului de formare a prețului, deși, în cazul subscrisei, acest aspect a constituit motiv de clarificare suplimentară din partea autorității contractante. Autoritatea contractantă a manifestat un comportament discriminatoriu față de subscrisa, dat fiind faptul că aceeași pretinsă neconcordanță lipsa de justificare a prețului materialelor pentru care însuși ofertantul este producător și furnizor a fost trecută cu vederea în privința ofertantului declarat câștigător, iar, în cazul subscrisei, acesta a constituit motiv de solicitare a unor clarificări suplimentare”, organizatoarea procedurii precizează că acestea nu au nici un fel de fundament real, întrucât comisia de evaluare a realizat analiza comparativă a tuturor prețurilor unitare și a stabilit clarificări prin raportare la media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/lucrare, calculată din prețurile aferente ofertelor depuse, astfel că, în cazul asocierii SC SRL - SC AG SRL, prețurile la respectivele categorii de lucrări sunt mai mari decât media aritmetică a prețului, nefiind necesară justificarea acestora.

Prin urmare, arată achizițarea, clarificările privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au vizat doar elemente de cost unde au fost constatate deviații de preț, și nu în mod aleatoriu, ci după o formula prestabilită, nediscriminatoriu.

În acest context, apreciază că fiind nefondate criticile contestatoarei privind modalitatea de analiză a comisiei de evaluare vizând lipsa de documente justificative și probante în susținerea tarifului orei de funcționare a utilajelor, respectiv materiale, aceasta neavând la dispoziție alte documente probante pe care să le analizeze prin prisma informațiilor oferite de petentă în cadrul contestației.

Referitor la solicitarea SC SRL adresată Consiliului de a constata că oferta asocierii SRL - SA - SRL - SA este inacceptabilă, întrucât nu atinge pragul minim impus prin cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes, în raport de acest petit, și, în subsidiar, în ipoteza respingerii excepției, caracterul nefondat al motivelor prezentate de contestatoare în legătură cu acest aspect, cu consecința menținerii, ca fiind legale și temeinice, a actelor de evaluare contestate, materializate prin decizia de a declara admisibilă oferta depusă de asocieria SRL - SA - SRL - SA și pe cale de consecință continuarea procedurii de achiziție publică.

Aspecte privind excepția lipsei de interes:

Autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea criticilor contestatoarei SC SRL și pentru lipsa de interes în ceea ce privește contestarea ofertei desemnată câștigătoare, deoarece, sub condiția considerării respingerii ofertei sale ca fiind una legală, de către Consiliu, în cadrul prezentului demers de contestare, această respingere dobândește caracter definitiv, efect al prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, contestatoarea nemaifiind în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În opinia autorității contractante, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare, clasată pe locul III, a ofertei aparținând asocierii SRL - SA - SRL - SA, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

Astfel, arată achizițtoarea, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată de asemenea de către Consiliu, atunci același ofertant nu mai poate justifica „interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare. Interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție, inclusiv în etapa evaluării ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că ofertanta contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului. Altfel spus, prin stabilirea de către Consiliu, urmare a judecării prezentei, a faptului că oferta contestatoarei nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terț față de procedură, nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare, clasată pe locul III.

Organizatoarea procedurii afirmă că, în ipoteza în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare (rămânând inacceptabilă), este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, urmare a unei eventuale reevaluări.

Conchide că, în aceste condiții, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care o privește pe oferta desemnată câștigătoare.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă face trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice.

Organizatoarea procedurii susține că nici prin argumentarea probatorie a contestației legat de petitul în discuție și nici prin mijloacele de probă anexate, autoarea contestației, contrar art. 249 din Codul de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea, ca admisibilă și câștigătoare, clasată pe poziția III a clasamentului, a ofertei concurente.

Prin urmare, afirmă că, dacă nu există posibilitatea legală a înlăturării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, acesta nu justifică un interes în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea aparținând asocierii SRL
- SA
- SRL - SA.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 33 teza I din Codul de procedură civilă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră relevantă în acest sens atât practica Curții de Justiție a Uniunii pene - Hotararea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung Gmbh und Caverion Österreich Gmbh împotriva Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service Gmbh & Co. KG în Wien, (C-355/15, EU:C:2016:.....8, punctele 13-16, 31 și 36), cât și cea a instanțelor naționale.

Pe fond, arată autoritatea contractantă, contestatoarea SC SRL critică oferta câștigătoare, clasată pe locul III, susținând că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare privind experiența similară prevăzute la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căroră: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că, în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor

stabilită în anunțul de participare, au executat și dus la bun sfârșit lucrări similare, respectiv lucrări noi și/sau lucrări de întreținere/ mentenanța și/sau lucrări de reparații curente/ capitale și/sau lucrări de modernizare/ reabilitare a drumurilor publice (enumerarea nu este cumulativă), în valoare cumulată de cel puțin 24.000.000 lei fără TVA. Nivelul minim al cerinței poate fi îndeplinit prin cumularea valorii lucrărilor în cadrul a unul sau maxim 3 contracte. Drumurile publice sunt clasificate în art. 5 din cadrul Ordonanței nr.43/1997privind regimul drumurilor”.

Menționează că, la nivelul grilei de evaluare aferentă etapei de verificare a documentelor prezentate în sprijinul celor declarate în DUAЕ, pe baza documentelor prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a reținut că, pentru contractele declarate în DUAЕ pentru experiență lucrări, ofertantul a prezentat:

1. Contract subsecvent nr. 15 - 15348/21.03.2018 „Supralărgire șos. Berceni tronsoanele II - III - Proiectare și execuție”, în valoare de: 21.327.712,41 lei, fără TVA, din care: proiectare - 92.586,70 lei, fără TVA, încheiat în derularea acordului nr. 87851/05.12.2014: „Lucrări de reparații curente, modernizări, sistematizare pe verticală, inclusiv străzi aflate în Administrarea”; Recomandare emisă de beneficiarul experienței similare al P.9.2/10/30.01.2020, din care rezultă nivelul lucrărilor recepționate, executate de operatorul economic în Contractul subsecvent nr. 15 - 15348/21.03.2018, încheiat în derularea acordului cadru nr. 87851/05.12.2014, pag. 96, 97 din folderul 2 „Documente”.

Din recomandarea depusă de ofertant, rezultă valoarea lucrărilor executate și recepționate în cuantum de 21.327.712,41 lei, exclusiv TVA. Ponderea în realizarea activităților de execuție a experienței declarate conform recomandării nr. P.9.2/10/30.01.2020 și procesului-verbal de recepție parțială nr. 2752/1.10.2019, pag., 99 din folderul 2 „Documente”, a fost de 100%, în cuprinsul procesului-verbal fiind reținut expressis verbis: Executant: SC SRL - lider al asocierii SC SRL, SC SRL și SC , lucrările finalizate potrivit acestor documente fiind executate integral de SC SRL.

Astfel, susține autoritatea contractantă, Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei, ca fiind motivare, întrucât sunt contradictorii atât prevederilor documentației, normelor aplicabile și practicii existente la nivelul Consiliului, având caracter pur speculativ.

Precizează că, la stabilirea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a avut în vedere faptul că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat/solicitat ca lucrările trebuie să fie terminate în ultimii 5 ani, cum încearcă să sugereze contestatoarea, ci a stipulat: „executarea și ducerea la bun sfârșit de lucrări similare, respectiv lucrări noi și/sau lucrări de întreținere/ mentenanța și/sau lucrări de reparații curente/ capitale

și/sau lucrări de modernizare/reabilitare a drumurilor publice (enumerarea nu este cumulativă), în valoare cumulată de cel puțin 24.000.000 lei, fără TVA”, având în vedere și următoarele prevederi legislative: art. 179 din Legea nr./2016, Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 179 lit. a) și b) din Legea nr./2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016., art. 6 lit. d), art. 7 alin. (1) și (2), art. 8 din H.G. nr. 343/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017.

Autoritatea contractantă susține că raportat la prevederile legale mai sus menționate, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal, atunci când a luat în considerare experiența prezentată de ofertant, practica Consiliului fiind și ea elocventă în această direcție.

În ceea ce privește lucrările executate în cadrul Contractului Subsecvent nr. 15, înregistrat cu nr. 15348/ 21.03.2018, pentru „Realizare lucrări de reparații curente, modernizări și sistematizare pe verticala la străzi, inclusiv aflate în administrarea Consiliului local al, ... (proiectare și execuție)” la acordul-cadru nr. 87851/05.12.2014, pentru care a fost încheiat, procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752/1.10.2019, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că procesul-verbal de recepție parțială nu este doar un „act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară”, așa cum îl definește art. 6 lit. d) din H.G. nr. 343/2017, ci și un act prin care investitorul preia de la executant o parte din construcție, urmând ca de acest proces-verbal să se țină seama la încheierea proceselor-verbale la terminarea lucrărilor și de recepție finală, recepție finală a acestui obiectiv fiind efectuată de autoritatea contractantă prin PVRTL nr. 11 la data de 16.03.2021.

Subliniază faptul că, în dovedirea experienței similare, ofertanții pot depune orice documente justificative, dacă din acestea rezultă următoarele elemente: executantul lucrării, beneficiarul lucrării, obiectul lucrării, valoarea finală a lucrării, perioada de realizare a lucrărilor.

Afirmă că, din documentele prezentate, rezultă următoarele: din contracte rezultă executantul, beneficiarul, obiectul și valoarea lucrărilor, din recomandare rezultă executantul lucrării, tipul lucrărilor executate, data de început și data încheierii lucrărilor, calificativul foarte bun acordat, valoarea lucrărilor executate și recepționate.

De asemenea, arată că, potrivit prevederilor art. 11 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă de ANAP, recomandarea și procesul-verbal, de recepție parțială se încadrează între documentele doveditoare ale experienței similare, efectele prescrise de aceste acte normative fiind în totală contradicție cu teoria promovată de contestatoare.

Astfel, susține autoritatea contractantă, din înșiruirea documentelor de mai sus se observă faptul că ofertantul a executat lucrări relevante, duse la bun sfârșit, recepționate care pot proba experiența similară.

2. Contract subsecvent 3 nr. 643/14.10.2019, încheiat în derularea acordului-cadru nr. 75/11.03.2019, „LOT 2- ...

Procese verbale de recepție parțiale: nr. 26/58576/01.09. 2020, nr. 27/58577/01.09.2020, nr. 28/58578/ 01.09.2020, nr. 29/58579/ 01.09.2020, nr. 30/58581/01.09.2020, pag. 168-177 din folderul 2 „Documente”, care atestă stadiul fizic de execuție a lucrărilor declarate, au fost executate în conformitate cu prevederile documentației de proiectare și ale reglementărilor specifice și au fost finalizate 100% în cadrul cărora este declarat executant SRL. Ponderea în realizarea activităților de execuție a contractului a fost de 100%.

Autoritatea contractantă susține că este greșită afirmația contestatoarei potrivit căreia cele două contracte de mai sus nu ar fi relevante în dovedirea experienței similare, întrucât, dacă ar fi procedat în acest mod, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile legislației achizițiilor publice. Apreciază că documentele comunicate dovedesc, fără echivoc, pe de o parte executantul lucrărilor, nivelul valoric al experienței similare, faptul că lucrările au fost executate și recepționate și, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a fost mulțumită de calitatea lucrărilor, având în caz contrar la dispoziție instituția certificatului constatator negativ, de care acesta nu a uzat.

Astfel, conchide organizatoarea procedurii, prin cele două contracte prezentate, însoțite de documente justificative, asocierea SRL a făcut dovada că îndeplinește nivelul minim al cerinței de calificare privind experiența similară solicitat, executând și finalizând lucrări similare de tipul celor solicitate.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației înaintate, să constate caracterul legal al actelor de evaluare derulate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de achiziție și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în vederea atingerii beneficiilor anticipate la lansarea acesteia.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 381/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12138/08.03.2022, SC SRL, în numele asocierii SRL - SA, ... SRL, ...SA, a solicitat Consiliului următoarele: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL, menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către cei patru operatori economici cu oferte admisibile, între care se regăsește și asocierea, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

Intervenienta menționează că, potrivit raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022, au depus oferte un număr de doi ofertanți unici și nouă asocieri, iar, în urma evaluării ofertelor tehnice, au fost declarate admisibile un număr de patru oferte.

Arată că, prin aplicarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, clasamentul ofertelor declarate admisibile este următorul:

Ofertant	Valoare oferta lei	Locul ocupat în clasament LOT 1
Asocierea SRL - SRL - AG SRL	290.546.042,41	1
Asocierea SRL - SRL - SRL	293.638.078,23	2
Asocierea	294.652.064,93	3
Asocierea SRL - SRL - SRL (FOSTA SRL) -	294.917.226,82	4

Arată că întrucât, prin raportul publicat în SICAP, în data de 15.02.2022, s-a adus la cunoștința ofertanților rezultatul procedurii, oferta depusă de asocierea fiind declarata admisibilă și situată/clasată pe locul 3, potrivit criteriului de atribuire, în clasamentul aferent acordului-cadru, precum și faptul că atribuirea contractelor subsecvente se va face prin relicare, asocierea asocierii SRL - SA, ... SRL, ...SA, chiar clasată pe locul 3 în clasamentul general, având posibilitatea să-și adjudece contracte subsecvente pe perioada derulării acordului-cadru, are interes de a formula cererea de intervenție, în conformitate cu prevederile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, în cuprinsul contestației sale, SC SRL a arătat „într-o manieră simplistă și fără temei”, faptul că apreciază că sunt incidente motive de excludere a asocierii SRL - SA, ... SRL, ...SA din procedura de atribuire, motivat de faptul că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței

minime de calificare privind experiența similară și, implicit, că se pune problema lipsei de tratament egal al ofertanților.

SC SRL precizează faptul că arătarea caracterului nefondat al acestor critici reprezintă un motiv în plus pentru a formula cererea de intervenție și justifică interesul asocierii din care face parte.

I. Caracterul nefondat al contestației sub aspectul incidenței motivelor de excludere a asocierii SRL
-
SA, ... SRL, ...SA.

Redând cerința privind experiența similară de la Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoarea cererii de intervenție precizează că a completat DUAЕ-ul prin indicarea a două contracte relevante în îndeplinirea cerinței, respectiv:

- Acordul-cadru nr. 87851/05.12.2014, având ca obiect „Lucrări de reparații curente, modernizări, sistematizare pe verticală, inclusiv, străzi aflate în administrația,” în baza căruia a fost încheiat Contractul subsecvent nr. 15 - 15348/21.03.2018 (denumit de către contestatoare „Contractul nr. 1”), având ca obiect „Supralărgire Șoseaua Berceni - Tronsoanele 2 și 3”, în valoare de 21.327.712,41 lei, fără TVA, din care 16.636.436.12 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de modernizare execuție drumuri;

- Acordul-cadru nr. 75/11.03.2019, în baza căruia a fost încheiat Contractul subsecvent nr. 3 - 643/14.10.2019 (denumit de către contestatoare „Contractul nr. 2”), având ca obiect „Reabilitare/Modernizare sistem rutier și amenajare spații urbane în zonele adiacente Șos. Giurgiului,” în valoare de 15.324.169,88 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de execuție drumuri.

Subliniază faptul că beneficiarului lucrărilor executate în baza contractelor sus-indicate, este, aceeași autoritate contractantă care a organizat/derulează și prezenta procedură, astfel că cea mai mare parte a documentelor justificative ale experienței similare emană de la aceasta achizitoare și se regăsesc și în posesia acesteia.

Precizează că, în calitate de executant, în cazul ambelor contracte prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară, s-a regăsit o asocierie în cadrul căreia SRL a avut calitatea de asociat și/sau lider, după cum urmează:

1. În vederea participării în cadrul procedurii și, implicit, a îndeplinirii acordului-cadru nr. 87851/05.12.2014 a fost constituita asocieria formată din 93 SRL (96%) - SRL (2%) - SRL (2%), prin încheierea Acordului de asociere nr. 9490/04.06.2014. În cadrul acestei asocieri, ...93 SRL a avut calitatea de lider până la data de 06.11.2018, dată la care a fost încheiat Actul adițional nr. 3 la Acordul de asociere, prin care părțile au decis inclusiv modificarea cotelor de participare deținute, astfel: - 49%, ...- 49% și - 2%. În acest sens a fost

notificat beneficiarul/autoritatea contractantă, ... , prin adresa nr. 7845/07.11.2018, acesta exprimându-și acordul prin adresa nr. P 10.1/2596/09.11.2018. Înainte de încheierea acestui act adițional nr. 3, în data de 22.10.2018, a fost încheiat Actul adițional nr. 2 la acordul de asociere, dată la care SRL a preluat calitatea de reprezentat autorizat al asocierii și al oricărui membru al asocierii.

Învederează faptul că, potrivit înțelegerii dintre asociați, în temeiul prevederilor legale, aceștia vor factura activitățile prestate/executate direct către beneficiar (Actul adițional nr. 1), astfel că este ușor de realizat o situație a lucrărilor executate/prestate de către fiecare dintre aceștia, cu atât mai mult cu cât, procentele prevăzute fiecărui membru al asocierii se raportează la valoarea acordului-cadru și nu la valoarea fiecărui contract subsecvent încheiat în baza acestuia.

2. În vederea participării în cadrul procedurii și, implicit, a îndeplinirii Acordului-cadru nr. 73/11.03.2019 a fost constituita asocieria formată din SRL (44%) - SRL (34%) - SRL (20%) - SRL (1,6%)- SRL (0,4%) prin semnarea Acordului de asociere nr. 1018/20.06.2018.

Pe durata de derulare a acordului de asociere părțile au încheiat o serie de acte adiționale, după cum urmează:

a. Actul adițional nr. 1/02.10.2019 prin intermediul căruia au stabilit faptul că „Asociații, în mod individual, vor factura direct către achizitor, respectiv , lucrările executate conform Acordului-cadru nr. 75/11.03.2019”.

b. Actul adițional nr. 2/30.10.2019, prin care asociații au convenit că, începând cu data de 01.11.2019, toate contractele subsecvente de lucrări și eventualele acte adiționale să fie semnate de către reprezentanții legali sau împuterniciți ai tuturor membrilor asocierii, precum și modificarea cotelor de participare astfel: SRL - 44% - execuție lucrări, ... SRL - 53,3 % - execuție lucrări, ... SRL - 1,6 % - servicii de proiectare/asistență tehnică, ... SRL - 1% - execuție lucrări, ... SRL - 0,1% - servicii de suport tehnic în vederea execuției.

c. Actul adițional nr. 3/01.11.2019 prin care asociații au stabilit modificarea/completarea prevederilor Capitolului IV „Alte clauze”, respectiv o redistribuire a cotelor de participare între asociați, rezultând următoarele: SRL - 44% - execuție lucrări, ... SRL - 52,9 % - execuție lucrări, ... SRL - 2 % - servicii de proiectare/asistență tehnică, ... SRL - 1% - execuție lucrări, ... SRL - 0,1% - servicii de suport tehnic în vederea execuției.

Având în vedere susținerile contestatoarei SC SRL, precum și cele expuse mai sus, intervenienta prezintă contraargumente, în

numele asocierii, pentru fiecare dintre contractele ce stau la baza îndeplinirii cerinței privind experiența similară:

1. Contractul nr. 1, cu o valoare a lucrărilor de execuție de 16.636.436.12 lei, a fost încheiat în data de 21.03.2018, pentru o durată contractuală cuprinsă între data semnării acestuia și data ultimei recepții finale, fără obiecțiuni cu privire la lucrările executate și eliberarea garanției de buna execuție.

Obiectivul Supralărgire Șoseaua Berceni - Tronsoanele 2 și 3 este prevăzut în cadrul Anexei 2, poziția 12, iar ordinul de începere a lucrărilor pentru acesta a fost emis de către achizitoare în data de 22.03.2018, prin adresa nr. 15360, pentru obiectivele prevăzute în Anexa 1, inclusiv obiectivul sus-menționat.

Ulterior acestei date (martie 2018) și până la momentul finalizării lucrărilor (octombrie 2019), astfel cum reiese din cadrul actelor adiționale încheiate la acordul de asociere, SC SRL a preluat, inclusiv, execuția de lucrări (începând cu noiembrie 2018), pe lângă atribuția inițială de asigurare a serviciilor de proiectare și a facturat, în mod individual aceste lucrări către achizitoare, dat fiind înțelegerea asociațiilor statuată prin Actul adițional nr. 1, privind decontarea separată a fiecărui asociat pentru serviciile/lucrările prestate/executate. În acest context, a decontat de la , pentru propriile prestații/lucrări executate, o sumă în cuantum de 12.999.569,69 lei, din care 197.539,07 lei - lucrări aferente spațiilor verzi, 2.825.570,42 lei - rețea de canalizare ape pluviale, rămânând o diferență de 9.976.460,20 lei, reprezentând execuție lucrări de modernizare drum/trotuare, justificată prin situații de lucrări acceptate de către achizitoare, în baza cărora s-au emis facturi fiscale.

Intervenienta subliniază faptul că autoritatea contractantă avea cunoștință despre toate aceste documente/informații, acestea putând fi confirmate printr-o simplă verificare internă (nefiind necesară solicitarea unor clarificări suplimentare).

Menționează că, în anul 2018, SC 93 SRL se regăsea într-o situație financiară dificilă, ceea ce a determinat, în virtutea răspunderii solidare a asociațiilor față de achizitoare și a art. 7 din Acordul de asociere, în temeiul căruia „asociații convin să se susțină, ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică, ori de către ori situația o cere”, ca SC SRL să preia inclusiv atribuțiile de execuție lucrări, pentru buna derulare/realizare a obiectului Contractului nr. 1. Procentul de 49% preluat de către SC SRL prin Actul adițional nr. 3 s-a raportat la întreaga valoare a Acordului-cadru, de a cărui execuție de lucrări, până la data încheierii acestuia, respectiv 06.11.2018, a fost responsabil asociatul/liderul SC 93 SRL, iar pentru desocotirea între asociați la finalizarea acordului-cadru, s-a impus ca SC SRL să execute restul rămas de executat din acesta, inclusiv din Contractul nr.

1, aflat în derulare la data modificărilor. Toate aceste aspecte sunt certificate prin documente contractuale emise de către societate.

Precizând că, la completarea DUAЕ, din eroare, s-a menționat întreaga valoare a lucrărilor pentru obiectivul „Supralărgire Șoseaua Berceni - Tronsoanele 2 și 3”, intervenienta consideră că acest aspect este lipsit de relevanță și nu poate conduce la aplicarea unei sancțiuni societății sale, atâta timp cât achizitoarea cunoștea situația lucrărilor executate și a decontărilor către SC SRL, din care rezultă că, prin cumularea acestora cu Contractul nr. 2, se atinge și chiar se depășește pragul minim impus prin fișa de date a achiziției.

Cu privire la procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752/01.10.2019, prin intermediul căruia se poate certifica realizarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în proporție de%, intervenienta afirmă că, astfel cum reiese din cuprinsul acestuia, activitățile ramase de executat nu vizează lucrări de execuție, ci doar activități de verificare și testare în vederea pregătirii recepției la terminarea lucrărilor. De aceea, nu poate fi primit/reținut argumentul petentei potrivit căruia lucrările executate ar fi fost și finalizate.

Autoarea cererii de intervenție învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 15 alin (3) din H.G. nr. 343/2017 - Regulament privind recepția construcțiilor, comisia de recepție la terminarea lucrărilor examinează, inclusiv, executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației de proiectare, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, cu respectarea cerințelor fundamentale, conform legii (aspect deja certificat prin procesul verbal de recepție parțială).

Mai mult, arată că, ulterior încheierii acestui proces-verbal de recepție parțială, urmare a finalizării activităților de verificare și testare în vederea pregătirii recepției la terminarea lucrărilor, SC SRL a solicitat achizitoarei, prin adresa nr. 1687/17.10.2019, efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, urmare a căreia a fost încheiat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11/16.03.2021 pentru întreaga valoare a obiectivului, din care rezultă valoarea lucrărilor executate exclusiv de către SC SRL.

2. Contractul nr. 2, având o valoare a lucrărilor de execuție de 15.324.169,88 lei, a fost semnat în data de 14.10.2019. Din cadrul obiectivului „Reabilitare/Modernizare sistem rutier și amenajare spații urbane în zonele adiacente Șos. Giurgiului”, au fost realizate, în integralitate, lucrările de către asociatul SC SRL, aspect certificat prin situațiile de lucrări, emise de către acesta și acceptate de către achizitoare, în baza cărora s-au emis facturi fiscale, în suma sus-indicată pentru următoarele: Pentru aceste segmente au fost încheiate și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr.

26/58576/01.09.2020, nr. 28/58578/01.09.2020, nr. 27/58577/01.09.2020, nr. 29/58579/01.09.2020, nr. 30/58581/01.09.2020, lucrări executate de către exclusiv de către SC SRL, în valoare de 15.324.169,88 lei, fără TVA, cu un calificativ al lucrărilor executate privind nivelul calității „foarte bun”, astfel cum reiese din Recomandarea beneficiarului nr. 80052/26.11.2020.

Intervenienta reiterează faptul că, în cadrul asocierii, are calitatea de executant al lucrărilor ce fac obiectul acestui contract, prin Actul adițional nr. 1/02.10.2019, asociații stabilind că vor factura direct, în mod individual, către, lucrările executate de către fiecare în parte, conform acordului- cadru nr. 75/11.03.2019.

Mai mult, arată intervenienta, în cazul acordului de asociere, încheiat pentru executarea acordului-cadru nr. 75 /11.03.2019, în baza căruia s-a semnat Contractul nr. 2, asociații au privit cotele de participare raportat la întregul obiect al acordului-cadru și nu la fiecare obiectiv în parte, astfel cum este uzual în acest domeniu, întrucât asociații, în funcție de disponibilitățile dintr-o anumită perioadă, având în vedere obligația de răspundere solidară și de suport între asociați (art. 7 din acordul de asociere), pot prelua din responsabilitățile celorlalți și invers, fără ca acest aspect să fie prevăzut în mod expres în alte documente, cu excepția clauzelor contractuale dintre ei, stabilite încă de la data constituirii asocierii, în considerarea executării contractului și a prevederilor legale speciale și imperative prevăzute de Legea/2016.

Astfel, arată că, prin cumularea valorilor lucrărilor executate efectiv de către SC SRL, în cadrul Contractelor nr. 1 și nr. 2 rezulta un quantum total de 25.300.630,08 lei, fără TVA, o valoare net superioară celei solicitate în cadrul la Secțiunii III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv 24.000.000 lei, fără TVA.

Având în vedere cele expuse, SC SRL solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea de intervenție, să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către cei patru operatori cu oferte admisibile, între care se regăsește și asocierea din care face parte, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la dosarul cauzei, precum și fotocopierea documentelor considerate relevante.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. /2016, ale anexei la H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 342/2017.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Ca urmare a solicitărilor părților dosarului cauzei, acestea au fost invitate la sediul CNSC astfel: prin adresa nr. 12870/455, 462/...../ 11.03.2022 – SC SRL, prin . prin adresa nr. 12868/455, 462/...../11.03.2022 – SC SRL și prin adresa nr. 12872/455, 462/...../11.03.2022 – SC SRL.

Prin adresa nr. 413/11.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 13157/14.03.2022, SC SRL, a precizat că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului cauzei, față de împrejurarea că, în calitate de intervenient, a susținut, prin argumente concrete, situația ce o vizează și a depus, în dovedirea cererii de intervenție, formulată în cadrul dosarului nr. 455/...../2022, toate înscrisurile din care rezultă îndeplinirea condițiilor de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv a experienței similare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 17.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 14196/17.03.2022, SC SRL a transmis „Note scrise”, în urma studierii documentelor dosarului cauzei la Consiliu.

SC SRL menționează că „Notele scrise” au scopul de a expune, de această dată sintetic, argumentele apte să conducă la admiterea contestației, cu consecința continuării evaluării ofertei sale și constatării inacceptabilității ofertei asocierii SRL
– SA
– SRL – SA, sens în învederează faptul că are interes în formularea criticilor față de oferta desemnată câștigătoare, excepțiile invocate de către autoritatea contractantă impunându-se a fi respinse având în vedere următoarele:

(a) sunt îndeplinite toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru a se critica (inclusiv) oferta câștigătoare, întrucât:

i. SC SRL are interes în procedura de atribuire, atât timp cât a depus ofertă și a fost respins în mod nelegal. Practic, SC SRL și-a menținut calitatea de ofertant pe tot parcursul evaluării.

ii. SC SRL este prejudiciat de eroarea comisă de către AL care a evaluat ofertele rămase în competiție în mod vădit netemeinic. Oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, situație care, în aplicarea corectă a dispozițiilor legale, ar fi trebuit să conducă la respingerea sa.

iii. SC SRL nu se află în situația de excepție, deoarece oferta sa nu a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, unica excepție reglementată de legislația achizițiilor publice pentru ca un operator economic să nu fie considerat persoană vătămată. Cât timp motivele de respingere nu au fost anterior analizate de către o instanță administrativă (sau jurisdicțională), măsura dispusă de

către AL nu este definitivă și, în consecință, SC SRL deține calitatea de persoană vătămată de actele emise de către autoritatea contractantă.

b) Autoritatea contractantă invocă, „în mod speculativ și oportunist” excepția lipsei de interes și reinterpretează tendențios, atât dispozițiile legale aplicabile, cât și jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale. Nicio mențiune a dispozițiilor legale nu restricționează posibilitatea ofertantului respins de a critica modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare de solicitarea de a fi anulată procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege.

Contrar interpretărilor greșite ale autorității contractante, jurisprudența CJUE statuează expres că „ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale”.

SC SRL susține că are, așadar, interes în formularea criticilor față de oferta asocierii SRL
– SA
– SRL – SA, întrucât nu a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire, având, astfel, posibilitatea de a critica atât modalitatea de evaluare a propriei oferte, cât și a uneia dintre cele desemnate câștigătoare în mod concomitent.

Afirmă că se impune și respingerea excepției tardivității formulării criticilor referitoare la solicitările de clarificare invocată de către autoritatea contractantă, întrucât societatea sa nu contestă conținutul solicitărilor de clarificări sau „modalitatea de realizare a solicitărilor de clarificări”, cum a fost definită în punctul de vedere, ci modalitatea de evaluare a primului răspuns transmis. Prin contestație, Consiliul a fost învestit cu verificarea legalității și temeiniciei actelor prin care autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile SC SRL, nicidecum întrebările de clarificare adresate.

Contestatoarea precizează că a răspuns concludent și complet, astfel cum a detaliat în contestație, solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, neputând prefigura nevoia de a lămuri alte aspecte decât cele solicitate. La acel moment, SC SRL nu avea interesul de a contesta conținutul solicitărilor de clarificări în raport de întrebările nesolicitate, ci de a lămuri aspectele pe care autoritatea contractantă le considera neclare.

SC SRL reia sintetic susținerile din contestație potrivit cărora oferta sa a fost, în mod greșit, respinsă din procedura de atribuire:

(a) Disproporționat și incorect a fost respinsă oferta SC SRL sub pretextul nejustificării prețului ofertat; în realitate, SC SRL a furnizat explicații și dovezi concludente prin care a demonstrat posibilitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; nicio activitate nu a fost omisă în justificarea costului aferent, răspunsul său fiind concludent, corect și

corespunzător, pe măsura solicitării de clarificare formulate, oricum, generic de către autoritatea contractantă (nefiind niciodată solicitată expres justificarea elementelor redade prin actele atacate).

(b) Autoritatea contractantă confirmă că SC SRL a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat în raport de 99,8% din elementele necesare a fi explicate și probate; Autoritatea contractantă nu a identificat justificarea a câte unui element (deseori identic) din cele 10 categorii de activități indicate. Raportând valoarea acestor elemente la prețul total oferat rezultă faptul că, în realitate, oferta SC SRL a fost respinsă pentru o pretinsă nejustificare a mai puțin de 0,2% din prețul oferat, valoare ce nu poate susține premisa unei nesustenabilități a propunerii financiare.

(c) SC SRL nu se încadrează în niciuna dintre situațiile pentru care se poate respinge oferta, atât timp cât a fost probată sustenabilitatea a 99,8% din prețul oferat și, totodată, nu au fost niciodată expres solicitate dovezile pentru elementele față de care oferta a fost respinsă. Oricum, fiind vorba despre o simplă ambiguitate, autoritatea contractantă trebuia și putea să solicite clarificări privind aspectele sesizate.

(d) Este disproporționată sancționarea SC SRL pentru nedepunerea unor documente, de altfel nesolicitate, care ar fi putut fi puse, în mod facil, la dispoziția autorității contractante. Prin nicio clarificare, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres justificarea elementelor pretins omise; Dacă ar fi procedat astfel, autoritatea contractantă ar fi putut obține explicațiile și dovezile necesare, astfel cum SC SRL a procedat pentru elementele față de care s-a considerat oportună adresarea unor noi întrebări. Este contrar principiului bunei administrări ca oferta SC SRL să fie respinsă fără o solicitare de clarificare atât timp cât „ambiguitatea” avea o explicație simplă, justificările pretins omise putând fi aduse la cunoștința autorității contractantei.

Mai mult chiar, pentru elementele pretins a fi omise, clarificări ar fi putut fi aduse chiar în baza documentelor deja prezentate în primul răspuns la solicitările de clarificare. Majoritatea utilajelor pentru care a fost omis a se prezenta analiză de preț sunt, în realitate, unelte și dispozitive de mică mecanizare, care presupun costuri minore, iar parte din materialele pentru care nu au fost prezentate oferte de preț sunt realizate în baza altor materiale pentru care au fost prezentate oferte de preț (de ex: pentru mortarul de zidărie sunt necesare ciment și nisip, materiale pentru care ofertantul este producător și furnizor (de ex: mortare de ciment și betoane de ciment).

(e) Scopul legitim al oricărei autorități contractante nu poate fi acela de a „vâna” erori cu scopul de a respinge oferte ci, dimpotrivă, acela de a duce la bun sfârșit un demers de atribuire pe care se

presupune că l-a inițiat dintr-o nevoie de a achiziționa lucrările în discuție.

f) Principiul tratamentului egal nu a fost, de asemenea, respectat în contextul în care autoritatea contractantă a acceptat, pentru unul dintre ofertanții declarați câștigători (respectiv, asocieria), atât calitatea de ofertant, cât și pe cea de furnizor de materiale, în vederea justificării prețului pentru anumite materiale, fără, însă, a adresa o solicitare de clarificare suplimentară. Totuși, tocmai acest considerent a fundamentat cea de a doua solicitare de clarificări adresată SC SRL. În mod eronat susține autoritatea contractantă că, în cazul asocierii, nu ar fi fost necesară justificarea prețului materialelor față de care are și calitatea de furnizor. O astfel de susținere încalcă principiul tratamentului egal atât timp cât AG SRL are calitatea de ofertant asociat/ membru al Asocierii și, totodată, pe cea de furnizor de materiale, aspect ce rezultă din cadrul proceselor-verbale de evaluare a conformității propunerilor financiare, fiind depusă în acest sens o ofertă de prețuri a materialelor componente ale categoriilor de activități pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor: Totuși, ulterior, nu s-a mai revenit „cu o nouă solicitare”, precum s-a procedat în cazul SC SRL.

(g) Principiile aplicabile materiei achizițiilor publice: transparența, tratamentul egal și asumarea răspunderii au fost, de asemenea, încălcate de către autoritatea contractantă pe parcursul studiului dosarului de achiziție publică la sediul acesteia, întrucât nu a pus la dispoziția SC SRL procesele-verbale de evaluare a ofertelor și rapoartele experților sub pretextul că acestea ar deveni publice abia ulterior finalizării procedurii de atribuire/semnarea acordului-cadru sau anularea procedurii. Prin urmare, anterior studiului dosarului la sediul CNSC, SC SRL nu a avut acces la aceste documente și nu a putut cunoaște modalitatea „discriminatorie” a autorității contractante de evaluare a ofertelor, inclusiv faptul că a declarat câștigătoare oferte care nu au respectat dispoziții explicite ale documentației de atribuire clarificată.

De asemenea, petenta susține că oferta asocierii SRL
– SA
– SRL – SA a fost, în mod greșit, considerată admisibilă, întrucât nu atinge pragul minim impus prin cerința de calificare privind experiența similară.

Precizează că, prin cerința III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, valoarea minimă cumulată de 24.000.000 lei, fără TVA, a fost impusă strict pentru dovedirea experienței similare în execuția de lucrări în ultimii 5 ani.

Menționează că asocieria SRL
– SA
– SRL – SA a declarat următoarele: (i) față de Contractul nr. 115, valoarea de 16.636.436,12 lei, care nu este aferentă activităților prestate de către,

fiind, oricum, inclusă și valoarea aferentă serviciilor de proiectare; (ii) față de Contractul nr. 216, o valoare de 15.324.169,88 lei fără TVA, fără, însă, a depune acordul de asociere.

Reiterează susținerile din contestație potrivit cărora asocierea SRL

- SA

- SRL - SA nu a demonstrat și nu a probat respectarea pragului minim impus pentru cerința privind experiența similară, declarând în mod fals (și vădit greșit) valorile aferente lucrărilor executate în mod efectiv de către membrii asocierii, respectiv:

- în cadrul Contractului nr. 1, ... a deținut o cotă de 2°/o și a fost responsabil doar pentru serviciile de proiectare din cadrul contractului, iar nu și pentru execuția lucrărilor. Aplicând procentul de 2% deținut de către la valoarea totală a contractului (care, de altfel, include și proiectarea) ar rezulta o valoare de 1.577.871,32 lei, fără TVA, insuficientă (prin adunarea valorii aferente Contractului nr. 2 de 15.324.169,88 lei, fără TVA) pentru atingerea pragului impus în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Oricum, procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752 din 01.10.2019 nu reprezintă un document care să ateste ducerea la bun sfârșit/finalizarea/recepția lucrărilor, fapt pentru care această referință nu poate fi luată în considerare la evaluarea experienței similare.

- Pentru Contractului nr. 2, nu a fost prezentat acordul de asociere pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica, în concret, modalitatea de distribuire, fie a cotelor de participare în asociere, fie a responsabilității individuale pentru executarea unor părți clar definite din contract, nefiind, astfel, respectate prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 care impun o astfel de evaluare pentru toate contractele propuse drept referință pentru probarea experienței similare.

(h) Autoritatea contractantă afirmă faptul că, atât pentru contractul nr. 1, cât și pentru contractul nr. 2, ponderea în realizarea activităților de către este de 100%, lucrările finalizate potrivit documentelor justificative fiind emise chiar de către AL; Practic, aceasta susține că lucrările au fost executate integral de către, deși această concluzie nu se fundamentează pe documentele din ofertă, care indică procente de participare total diferite în cadrul asocierilor care au executat contractele. Totodată, pentru contractul nr. 1 se susține că procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752/01.10.2019 reprezintă dovada ducerii la bun sfârșit a lucrărilor executate, conform prevederilor HG nr. 343/2017 pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor din 18.05.2017.

(i) Poziția asocierii SRL
 - SA
 - SRL - SA din intervenție:
 aceasta confirmă faptul că procentele în vederea realizării celor două
 acorduri-cadru sunt conform acordurilor de asociere nr.
 87851/05.12.2014 (pentru Contractul nr. 1), respectiv nr.
 1018/20.06.2018 (pentru Contractul nr. 2), împreună cu actele
 adiționale la aceste acorduri de asociere. Astfel, deși nu sunt susținute
 de documente justificative transmise urmare solicitării autorității
 contractante, procentele de participare ale lui sunt de 2%
 până în data de 22.10.2018 și 49% după data de 22.10.2018 (în cazul
 Contractului nr. 1), respectiv 0,4% până în data de 30.10.2019, 53,3%
 în perioada 30.10.2019 - 01.11.2019 și 52,9% după data de
 01.11.201921 (în cazul Contractului nr. 2).

Asocierea confirmă că este eronată valoarea declarată în DUAЕ
 pentru lucrările de modernizare drum/trotuare executate în cadrul
 Contractul nr. 1, fiind menționată întreaga valoare a lucrărilor pentru
 Contractul nr. 1, valoarea corectă a lucrărilor de modernizare
 drum/trotuare fiind de 9.976.460,20, lei fără TVA, „justificată prin
 situații de lucrări acceptate de către Achizitor”.

De asemenea, asocierea SRL
 - SA
 - SRL - SA confirmă faptul că
 documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de
 calificare nu au fost depuse prin solicitarea de clarificări privind
 documentele justificative DUAЕ, pretinzând chiar că
 AL nici măcar nu ar fi trebuit să-i solicite clarificări
 privind acest aspect, dată fiind calitatea sa de beneficiar al respectivelor
 contracte.

(j) Nicio dispoziție legală nu exonerează autoritatea contractantă
 de la obligația de a verifica documente relevante privind modalitatea de
 îndeplinire a cerințelor de calificare.

Este incontestabil caracterul contradictoriu al
 declarațiilor și ale autorității contractante, privind valoarea
 aferentă lucrărilor de modernizare drumuri în cadrul Contractului nr. 1,
 precum și procentele de participare în realizarea activităților de
 către în cadrul ambelor contracte prezentate ca referințe
 pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența
 similară. În concret, autoritatea contractantă consideră că valoarea
 lucrărilor de modernizare drumuri executate în cadrul Contractului nr. 1 a
 fost de 16.636.436,12 lei, realizate în procent de 100% de
 către (aspecte consemnate și în cadrul proceselor-verbale
 de evaluare a informațiilor din DUAЕ și documentele suport DUAЕ), în
 timp ce însăși ofertantul clarifică, prin cererea de intervenție, că valoarea
 lucrărilor de modernizare drumuri/trotuare în cadrul Contractului nr. 1
 este de 9.976.460,20 lei, valoarea indicată în DUAЕ fiind eronată.

Referitor la Contractul nr. 1, contestatoarea apreciază ca fiind relevante următoarele aspecte:

- Prevederile Acordului de asociere nr. 9490/04.06.2014 (aferent Contractului nr. 1) se aplică tuturor contractelor subsecvente, încheiate în cadrul Acordului-cadru nr. 87851/05.12.2014, având în vedere că nu există nicio prevedere expresă, în cadrul acordului, care să stabilească sarcini diferite în funcție de fiecare contract subsecvent încheiat;

- Mai mult chiar, având în vedere că perioada de derulare a Contractului nr. 1 a fost 22.03.2018 - 17.10.2019, precum și faptul că a deținut, până în 22.10.2018, o cotă de participare de doar 2%, reprezentând servicii de proiectare, iar, după această dată, o cotă de participare de 49% (fără a fi delimitat în mod explicit pentru ce activități este responsabil), valoarea de 16.636.436,12 lei, fără TVA, aferentă lucrărilor de modernizare execuție drumuri nu poate fi luată în considerare în întregime.

Subliniază faptul că dispozițiile art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 confirmă faptul că, în cazul în care un contract a fost derulat de către o asociere, iar membrii respectivei asocieri au fost responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor la comun, atunci se va considera că fiecare membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.

Prin urmare, apreciază că, în cadrul Contractului nr. 1 se poate lua în considerare 2% din valoarea contractului realizat până la data de 22.10.2018 și 49% din valoarea contractului realizat după această dată, însă, în niciun caz, 100% din valoarea lucrărilor de modernizare execuție drumuri realizate în cadrul contractului.

Învederează, totodată, și imposibilitatea legală a lui de a realiza lucrări de execuție în cadrul Contractului nr. 1, înainte de data de 12.02.2019, întrucât acesta este momentul la care a înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului activitățile de execuție a lucrărilor de construcții.

Precizează că, în contradictoriu Contrar susținerilor Intervenientei, inclusiv situația de lucrări nr. 60 împreună cu documentele anexate acesteia, sunt semnate de în calitate de Lider al Asocierii, nefiind probată afirmația că ar fi decontat întreaga valoare aferentă Contractului nr. 1.

ii. Referitor la Contractul nr. 2, contestatoarea apreciază ca fiind relevante următoarele aspecte:

- În mod similar, și prevederile Acordului de asociere nr. 1018/20.06.2018 (aferent Contractului nr. 2) se aplică tuturor contractelor subsecvente încheiate în cadrul Acordului-cadru nr. 75/11.03.2019, având în vedere că nu există nicio prevedere expresă în cadrul acordului care să stabilească sarcini diferite în funcție de fiecare contract subsecvent încheiat;

- Mai mult chiar, având în vedere că perioada de derulare a Contractului nr. 2 a fost 14.10.2019 - 01.09.2020, iar a deținut, în perioada 14.10.2019 - 30.10.2019, o cotă de participare de doar 0,4%, reprezentând servicii de proiectare/asistență tehnică, urmând, în perioada 30.10.2019- 01.11.2019, o cota de participare de 53,3%, iar, după data de 01.11.2019, o cotă de participare de 52,9% (fără a fi delimitat în mod explicit pentru ce activități privind execuția lucrărilor este responsabil), valoarea de 15.324.169,88 lei, fără TVA, nu poate fi luată în considerare în întregime, fiind aplicabile aceleași prevederi ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, art. 14, Nota nr. 2, pct. A2.

- În ceea ce privește procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752/01.10.2019:

- nu reprezintă un document justificativ care să ateste ducerea la bun sfârșit a lucrărilor executate, întrucât nu se încadrează în niciuna dintre categoriile indicate de fișa de date sau Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 .

-ofertantul a ales să prezinte acest document în detrimentul unuia care se încadra în categoria celor solicitate în mod explicit prin fișa de date și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11/16.03.2021 (document care era disponibil, de asemenea, înainte de data limită pentru depunerea ofertelor -19.04.2021), respectiv, în cadrul acestui procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor este menționat orul și proiectantul general care a realizat proiectul, respectiv asocierea SRL - 96 SRL - SRL, iar nu doar, așa cum pretind, „în mod eronat și total neprobat”, intervenienta și autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că acest document contrazice și afirmația autorității contractante din punctul de vedere, întrucât pentru ca procesul-verbal de recepție parțială să probeze finalizarea lucrărilor, trebuie să fie inclus/ menționat în procesul-verbal la terminarea lucrărilor. Arată că, deși a fost definit de către autoritatea contractantă ca fiind „un act prin care investitorul preia de la executant o parte din construcție, urmând ca de acest proces-verbal să se țină seama la încheierea proceselor-verbale la terminarea lucrărilor și de recepție finală, recepția finală a acestui obiectiv fiind efectuată de autoritatea contractantă prin PVRTL nr. 11 la data de 16.03.2021”, în speță, nicio mențiune privind procesul verbal de recepție parțială nr. 2752/01.10.2019 nu se regăsește în cadrul procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11/16.03.2021, fapt pentru care documentul depus de către asocierea nu a demonstrat, la momentul evaluării ofertelor, finalizarea lucrărilor.

Totodată, petenta învederează „confuzia” pe care autoritatea contractantă o face, nu doar în etapa de evaluare, dar și în punctul său de vedere privind noțiunea de recepție, considerând că un proces-verbal

de recepție la terminarea lucrărilor a fi fost întocmit ca urmare a unei recepții finale.

Raportat la cele prezentate, SC SRL concluzionează:

- Valoarea declarată atât pentru Contractul nr. 1, cât și pentru Contractul nr. 2 a fost, în mod incorect și artificial, mărită. Parte din activitățile prestate în cadrul Contractului nr. 1 nu demonstrează experiența similară, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

- În realitate, valoarea posibil a fi fost valorificată din cele două contracte este insuficientă pentru a atinge pragul minim impus de cerința fișei de date. Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial documentele depuse pentru probarea experienței similare în executarea lucrărilor, în pofida faptului că avea la dispoziția sa toate informațiile și documentele care relevau neconcordanțe majore între valorile declarate și cele posibil fi fost luate în considerare. De altfel, nu a adresat nicio solicitare de clarificare în acest sens asocierii

- Nici asocierea, la momentul depunerii documentelor justificative DUAЕ, și nici autoritatea contractantă, la momentul evaluării, nu au respectat prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, nefiind probate procentele reale deținute de către în contractele propuse drept referință. Chiar și cu luarea în considerare a procentelor menționate în cererea de intervenție, este cu atât mai evident faptul că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită.

În opinia sa, o reevaluare a acestor aspecte (neurmata de sancțiunea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei) ar conduce la favorizarea ofertantului care, din propria inițiativă, a omis să depună documentele necesare pentru justificarea experienței similare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 14511/21.03.2022, SC SRL, în numele asocierii SRL – SA – SRL – SA, în calitate de intervenient, a transmis documentul intitulat „Precizare”, apreciind că se impun subliniate câteva aspecte suplimentar celor din cadrul cererii de intervenție:

1. Referitor la afirmația contestatoarei din cadrul notelor scrise, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele în mod discriminatoriu, declarând câștigătoare oferte care nu au respectat dispozițiile documentației de atribuire clarificate, cu trimitere la răspunsul consolidat la documentația de atribuire nr. P.10.3/1/01.04.2021, conform căruia prețul ofertant de fiecare operator economic pentru categoria de activități P44 ar fi trebuit să fie egal cu cel al categoriei de activități P45; similar prețul pentru categoria de activități P46 ar fi trebuit să fie egal cu prețul ofertat pentru categoria de activități P47, SC SRL susține că toate aceste afirmații sunt lipsite

de veridicitate, dat fiind faptul că, în data de 05.04.2021, autoritatea contractantă a publicat, prin Direcția de Dezvoltare - Serviciul achiziții publice, o „Clarificare din oficiu cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări din data de 01.04.2021”, înregistrată sub nr. P.10.3/40/05.04.2021, încărcată în SICAP în aceeași dată, în cadrul căreia aceasta a adus la cunoștința tuturor ofertanților revenirea asupra întrebărilor nr. 187, respectiv nr. 188, prin răspunsurile corelative prin care se modifică cele anterioare din clarificarea P.10.3./1/01.04.2021, după cum urmează: „Se respectă denumirea și descrierea din caietul de sarcini pentru P44, 45, 46, 47 cu înlocuire sau fără înlocuire capac, respectiv grătar”.

Apreciază că, din aceasta clarificare din oficiu a autorității contractante, rezultă faptul că prețul P44 nu ar fi trebuit să fie egal cu cel al categoriei de activități P45, fiind distincte descrierile acestora din cadrul caietului de sarcini, respectiv: P44 „Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă, canal fără înlocuire capace” și P45 „Ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare apă - canal cu înlocuire capace”; similar și pentru preturile P46 și P47 (conform extrasului din caietul de sarcini).

Raportat la cele expuse, intervenienta consideră că rezultă, fără nicio tăgadă, faptul că oferta inadmisibilă este chiar cea a contestatoarei, aceasta neluând în considerare și necunoscând, nici la aceasta dată, cerințele autorității contractante privind categoriile de lucrări și descrierea acestora, pentru care se întocmesc ofertele operatorilor economici participanți la procedura de licitație.

2. În ceea ce privește afirmația SC SRL potrivit căreia „niciodată o autoritate contractanta nu poate suplini demersul propriu al ofertantului de a selecta și depune acele documente probatorii față de aspectele declarate”, intervenienta susține că însăși legislația o contrazice, sens în care invocă și redă prevederile art. 197 alin. (1) și (2) din Legea nr./2016.

Afirmă că întrebările contestatoarei, în continuarea acestei analize, „sunt ridicate cu rea credință”, având în vedere că acestea exced prevederilor legale atât față de cele arătate mai sus, cât și față de prevederile art. 126 alin. (1) din H.G. nr 395/2016, din analiza cărora reiese în mod expres faptul că comisia de evaluare nu poate fi privită distinct de autoritatea contractantă, atâta timp cât aceasta desemnează, din cadrul propriilor compartimente, persoanele responsabile ce vor face parte din comisia de evaluare.

Fata de toate acestea, precum și de cele arătate în cadrul cererii de intervenție, SC SRL solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea sa de intervenție și să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL (a cărei oferta este inadmisibilă și pentru aspectele prevăzute la pct. 1 de mai sus), cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către cei patru operatori cu oferte admisibile, între care se regăsește și asocierea SRL

inclusiv a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL.

Precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire, decizia de respingere a ofertei asocierii s-a întemeiat pe faptul că nu a prezentat documente și/sau analize de preț pentru absolut toate elementele de cost (materiale, utilaj, transport) ce compun prețurile unitare, care au făcut obiectul solicitării de clarificare.

Contestatoarea afirmă că nu poate fi de acord cu decizia adoptată de comisia de evaluare, întrucât solicitarea de clarificare primită a avut un caracter general, iar răspunsul furnizat de asociere a fost unul complex, detaliat și fundamentat, neputând fi asimilat cu un răspuns neconcludent sau cu o omisiune a acesteia de a prezenta informații și/sau documente solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că elementele de cost pe care indică autoritatea contractantă ca nefiind justificate au o pondere minoritară în componența prețurilor unitare care au făcut obiectul solicitării de clarificare, marea majoritate a acestora având chiar ponderi infime în economia prețurilor unitare. Un exemplu, în acest sens fiind costurile cu utilajul perie mecanică pentru curățat fundații, care are o pondere valorică de 0,065%, în prețul total oferat pentru P26 „Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B.C.R. 60”, prin stropiri succesive și așternere criblură.

Mai mult, arată petenta, autoritatea contractantă a reținut, ca motiv de respingere, omisiunea asocierii SRL - SRL - SRL de fi prezentat justificări de preț pentru un anumit tip de transport, respectiv TRA01A15P – „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.=15km”, deși, prin întrebarea de clarificare, nici măcar nu i-a solicitat explicit să justifice costurile cu transportul.

Subliniază aspectul potrivit căruia motivul de respingere al ofertei asocierii SRL - SRL - SRL este unul formal și constă în omisiunea acesteia de a fi prezentat absolut toate informațiile și/sau documentele pe care, autoritatea contractantă avea așteptări să le ască, deși acestea nu au fost indicate în mod explicit în solicitarea de clarificare.

În opinia sa, dacă comisia de evaluare aprecia că mai trebuie prezentate și alte justificări/documente, aceasta trebuia să manifeste un rol activ și să solicite asocierii, de această explicit, ce anume informații/documente concrete trebuie prezentate.

Contestatoarea susține că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei asocierii, invocând omisiunea acesteia de a fi prezentat anumite analize/documente concrete, este o măsură care încalcă, în mod flagrant, principiile transparenței și proporționalității adoptării deciziilor în procesul de evaluare, astfel cum este stipulat la art. 49 alin. (1) din Legea nr./2016.

Arată că, prin adresa nr. P10.3/1632/16.09.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

„Având în vedere prețurile pieței din acest moment și prin raportare la media aritmetică a prețului unitar/articol/ reper/lucrare, calculată din prețurile aferente ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu art. 210, alin. (1) din Legea nr./2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente: 1. Așternere mortar asfaltic fisuri; 2. Așternere asfalt colorat - 4 cm BAI6; 3. Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B.C.R. 60, prin stropiri succesive și așternere de criblură; 4. Întreținere și curățire rosturi la îmbrăcăminiți din beton - remedieri fisuri și crăpături; 5. Tratament bituminos dublu executat la rece; 6. Straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum (ș/am bituminos); 7. Scarificare și reprofilare cu adaos de material pietros, urmată de compactare; 8. Montat cămine carosabile cu plăci prefabricate noi; 9. Canalizare D200, adâncime = 1,5 m; 10. Lucrări de semnalizare pe timpul execuției lucrărilor; 11. Marcaje rutiere longitudinale grosime 600 microni; 12. Marcaje rutiere transversale - grosime 600 microni; 13. Lucrări de refacere rosturi prin colmatare cu mastic bituminos; 14. Reparații dale beton cu mortar epoxid; 15. Bloc de granit dimensiune 100x20x25; 16. Bolard; 17. Săpătură manuală teren; 19. Curățare și spălare cu substanțe speciale borduri/bolarzi/blocuri de granit sau alte suprafețe.

Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului acordului- cadru/contractului subsecvent

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, motiv pentru care va solicita ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 alin. (1) - (2) din Legea/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G.nr. 395/2016.

Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr./2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr./2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertant conform vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus”.

Contestatoarea precizează că, având în vedere modul în care a fost redactată solicitarea de clarificare, respectiv împrejurarea că trebuia să dovedească faptul că prețurile ofertate sunt de natură să asigure executarea lucrărilor, în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției, prin adresa nr. 866/20.09.2021, asocierea SRL - SRL - SRL a înțeles să prezinte explicații, analize și documente, după cum urmează:

a) La lit. a) asocierea prezentat informații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor după cum urmează:

- s-au indicat cotele de cheltuieli indirecte și profit avute în vedere pentru elaborarea ofertei;

- a prezentat, într-un mod exhaustiv, elementele care intră în componența fiecărui preț unitar solicitat a fi justificat. Prezentarea s-a făcut în formatul specific Formularului F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, cu evidențierea resurselor de material, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare preț unitar, (pag. 8-34 din adresa de răspuns);

- a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru materialele care au o pondere majoritară/importantă în structura de preț (pag. 35 - 50 din adresa de răspuns).

De asemenea, asocierea a menționat că asociatul SC SRL deține o stație de mixturi asfaltice,

amplasată în orașul Chitila, satul Rudeni, județul Ilfov, această facilitate urmând a fi utilizată pentru realizarea aprovizionării cu mixturi asfaltice;

- a prezentat justificări cu privire la costurile presupuse de utilizarea principalelor utilaje care au o pondere majoritară/importanță în structura de preț (pag. 51 - 56 din adresa de răspuns);

- a prezentat analize de preț pentru două tipuri de transport, respectiv TRA01A10 „Transport materiale cu autobasculanta la 10 km” și TRA05A05 „Transport cisterna la 5 km” (pag. 56 din adresa de răspuns);

b) La lit. b) a prezentat informații cu privire la soluțiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor.

c) La lit. c) a prezentat informații potrivit cărora oferta tehnico-economică s-a întocmit cu respectarea soluțiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini și că specificitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziției nu este de natură să necesite propunerea unor soluții tehnice originale/inovative care să aibă impact asupra prețului ofertat.

d) La lit. d) a prezentat informații referitoare la modul în care înțelege să asigure respectarea, pe parcursul executării contractului, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii pene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii.

e) La lit. e) a specificat că, în ipoteza în care vreunul dintre subcontractanți va solicita să fie plătit direct de către autoritatea contractantă, va respecta obligațiile specifice stabilite prin art. 218 din Legea nr./2016.

f) La lit. f) a specificat faptul că membri asocierii SRL - SRL - SRL nu beneficiază de ajutoare de stat.

g) De asemenea, în răspunsul de clarificare, a furnizat informații cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă, avut în vedere pentru executarea contractului.

Prin urmare, susține petenta, deși asocierea SRL - SRL - SRL a furnizat un răspuns documentat, însoțit de mijloace de probă concludente, în total acord cu solicitarea autorității contractante, dar și cu dispozițiile legale, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a procedat la respingerea ofertei sale, deoarece „nu a prezentat analize de preț/documente pentru absolut toate tipurile de materiale, utilajele și pentru toate categoriile de transport, care erau incluse în componența prețurilor conform informațiilor detaliate prezentate în cadrul Formularului F3”.

Mai precis, arată că neconformitățile reținute de autoritatea contractantă vizează următoarele aspecte:

1. Pentru prețul nr. 23 „Așternere mortar asfaltic”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețurile utilajelor „perie mecanică pentru curățat fundații” și „mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv”.

Cu privire la acest aspect, SC SRL precizează că ponderea totală a costurilor cu cele două tipuri de utilaje, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 7,65%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu cele două tipuri de utilaje, în prețul unitar total ofertat, este de doar 6,62%.

În acest context, apreciază că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost, care reprezintă 93,38% din prețul unitar total.

2. Pentru prețul nr. 26 „Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B.C.R. 60, prin stropiri succesive și așternere criblură”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente, prin care să justifice și prețul utilajului „perie mecanică pt. curățat fundații”.

Cu privire la acest aspect, petenta învederează faptul că ponderea totală a costului cu acest tip de utilaj, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 0,065%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest tip de utilaj, în prețul unitar total ofertat, este de doar 0,055%.

Având în vedere cele prezentate, SC SRL apreciază că asocierea a justificat acest preț într-un mod concludent pentru acele elemente de cost care reprezintă 99,945% din prețul unitar total.

3. Pentru prețul nr. 31 „Straturi bituminoase foarte subțiri, executate la rece, cu emulsie de bitum (șlam bituminos)”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente, prin care să justifice și prețurile utilajelor „Mătură mecanică pe tractor 65CP” și „Perie mecanică pt. curățat fundații”.

Contestatoarea precizează că ponderea totală a costurilor cu cele două tipuri de utilaje, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 0,37%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu cele două tipuri de utilaje, în prețul unitar total ofertat, este de doar 0,31%.

Prin urmare, consideră că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost care reprezintă 93,38% din prețul unitar total.

4. Pentru prețul nr. 42 „Scarificare și reprofilare cu adaos de material pietros, urmată de compactare”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente, prin care să justifice și prețul pentru articolul de transport TRA01A15 – „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pedest= 15 km”.

În fapt, arată contestatoarea, articolul de transport ce face obiectul acestui preț este TRA01A15P „Transport pământ/moloz cu

autobasculanta pe distanța 15 km”, în contextul în care, operațiunea de scarificare presupune, practic, curățarea pământului de bolovani, rădăcini și alte asemenea elemente, astfel că molozul rezultat face obiectul operațiunii de transport pe distanța de 15 km. De altfel, în structura acestui preț unitar este prevăzut separat transportul materialelor, în cadrul articolului de „transport pe distanța de 5 km” (TRA05A05).

Cu privire la acest aspect, precizează că ponderea totală a costurilor cu acest tip de transport, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 14,03%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest tip de transport, în prețul unitar total ofertat, este de doar 12,16%.

Prin urmare, petenta consideră că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost, care reprezintă 87,84 % din prețul unitar total.

5. Pentru prețul nr. 53 „Canalizare D200, adâncime = 1,5 m”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețul utilajului „motopompă 6-8 CP”.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că ponderea totală a costurilor cu acest utilaj, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 0,11%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest utilaj, în prețul unitar total ofertat, este de doar 0,096%.

În aceste împrejurări, apreciază că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost care reprezintă 99,9% din prețul unitar.

6. Pentru prețul nr. 80 „Lucrări de semnalizare pe timpul execuției lucrărilor”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețul materialului „balize avertizoare”.

Contestatoarea învederează faptul că ponderea totală a costurilor cu acest material, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 8,54%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest material, în prețul unitar total ofertat, este de doar 7,39%.

Prin urmare, consideră că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost, care reprezintă 92,61 % din prețul unitar total.

7. Pentru prețul nr. 86 „Lucrări de refacere rosturi prin colmatare cu mastic bituminos” se apreciază că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețurile utilajelor „mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv”, „electropompă apă mono etaj de joasă presiune” și „malaxor pentru mortar, acționat electric, precum și pentru materialul mastic”.

Cu privire la acest aspect, face precizarea că ponderea totală a costurilor cu aceste utilaje și material, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 23,.....%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu aceste utilaje și material, în prețul unitar total ofertat, este de doar 20,77%.

Conchide că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost care reprezintă 79,23 % din prețul unitar total.

8. Pentru prețul nr. 88 „Reparații dale beton cu mortar epoxid”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețul utilajului „electrocompresor de joasă presiune”, precum și „prețul materialul mortar special”.

Contestatoarea învederează faptul că ponderea totală a costurilor cu aceste utilaje și material, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 15,08%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu aceste utilaje și materiale în prețul unitar total ofertat, este de doar 13,69%.

Prin urmare, consider că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost care reprezintă 86,31% din prețul unitar total.

9. Pentru prețul nr. 90 „Bloc de granit dimensiune 100x20x25”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețul pentru articolul de transport TRA01A15P „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 15 km.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că ponderea totală a costurilor cu acest tip de transport, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar ofertat, este de doar 0,61%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest tip de transport, în prețul unitar total ofertat, este de doar 0,53%.

Sustine că a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost, care reprezintă 99,47% din prețul unitar total.

10. Pentru prețul nr. 91 „Bolard”, comisia de evaluare a considerat că asocierea scrisa ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețul pentru materialul „beton marfă clasa C15/12” (BC15/B200) precum și prețul pentru articolul de transport TRA01A15P „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 15 km”.

Cu privire la acest aspect, petenta învederează faptul că ponderea totală a costurilor cu acest tip de material și transport, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar, este de doar 3,89%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest tip de material și transport, în prețul unitar total ofertat este de doar 3,37%.

În aceste împrejurări, consideră că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost care reprezintă 96,63% din prețul unitar total.

11. Pentru prețul nr. 94 „Săpătură manuală teren”, comisia de evaluare a apreciat că asocierea ar fi trebuit să prezinte analize/documente prin care să justifice și prețul pentru articolul de transport TRA01A15P „Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist. = 15 km”.

Contestatoarea precizează că ponderea totală a costurilor cu acest tip de transport, în totalul cheltuielilor directe aferente prețului unitar, este de 42,65%, în vreme ce ponderea totală a costurilor cu acest tip de transport, în prețul unitar total ofertat, este de doar 36,92%.

Prin urmare, consider că asocierea a justificat acest preț, într-un mod concludent, pentru acele elemente de cost, care reprezintă 63,08% din prețul unitar total.

SC SRL arată că, având în vedere informațiile mai sus prezentate, rezultă că răspunsul asocierii din care face parte nu a fost considerat concludent, deoarece:

a) asocierea nu a prezentat oferte de preț prin care să justifice prețurile tuturor materialelor menționate în structura de preț a P80, P86, P88 și P91.

Cu privire la acest aspect, subliniază faptul că, în niciun moment, comisia de evaluare nu a specificat faptul că ofertanții trebuie să prezinte oferte de preț pentru absolut toate materialele care intră în structura de preț a categoriilor de lucrări ce trebuiau justificate. Solicitarea de clarificare a fost una generală și care, în fapt, nu reprezintă altceva decât o preluare a prevederilor art.136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Precizează că, având în vedere modul general în care a fost formulată solicitarea, asocierea SRL - SRL - SRL a ales să prezinte documente justificative doar pentru acele tipuri de materiale care au o pondere importantă în economia ofertei sale. Susține că i se reproșează neprezentarea unor oferte de preț pentru materiale care au ponderi extrem de mici în structura prețurilor ofertate. De ex. cheltuielile cu materialul mastic reprezintă doar 4,42% din costul cu cheltuielile directe totale aferente prețului P86 și doar 3,83% din prețul unitar total ofertat pentru această categorie de lucrări.

b) asocierea nu a prezentat oferte de preț prin care să justifice prețurile tuturor tipurilor de utilaje menționate în structura de preț a P23, P26, P31, P53, P86 și P88.

În opinia contestatoarei, cu privire la acest tip de neconformitate se impune a fi observat faptul că prin solicitarea de clarificare autoritatea contractantă nu a specificat faptul că asocierea trebuie să prezinte justificări pentru cheltuielile aferente tuturor utilajelor incluse în structura prețului unitar. Dimpotrivă, în paragraful nr. 4 din ultima pagină a solicitării de clarificare a fost utilizată următoarea exprimare: „Explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente

privind elementele solicitate, precum și, după caz, (...), performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Astfel, arată petenta, din formularea utilizată de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul avea libertatea de a prezenta analize/documente doar cu privire la anumite utilaje și nu la toate utilajele menționate de în structura de preț, acesta fiind și motivul pentru care asocierea a ales să prezinte analize/documente doar cu privire la acele tipuri de utilaje ale căror costuri au o pondere importantă în economia contractului.

Apreciază că, în cazul acestui tip de neconformitate, încălcarea principiului proporționalității este flagrantă.

Afirmă că, în considerarea principiilor transparenței și proporționalității, este evident că autoritatea contractantă nu era în drept să respingă oferta asocierii SRL - SRL - SRL pentru aspecte minore și despre care nici măcar nu a făcut referire în solicitarea de clarificare la care i se reproșează că nu a răspuns într-un mod concludent.

c) asocierea nu a prezentat oferte de preț prin care să justifice prețurile tuturor tipurilor de transport menționate în structura de preț a P42, P90, P91 și P94.

Cu privire la acest tip de neconformitate, contestatoarea învederează faptul că, prin solicitarea de clarificare, comisia de evaluare nici măcar nu a făcut referire la faptul că asocierea avea obligația de a prezenta justificări pentru costurile cu transportul. Cu toate acestea, susține că a prezentat analize de preț pentru două tipuri de transport din cadrul categoriilor de lucrări ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, mai precis pentru articolele TRA01A10 „Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 10 km” și TRA05A05 „Transport rutier materiale, semi-fabricate cu autovehicule speciale (cisternă, beton etc) pe dist.de 5 km.”.

Practic, arată contestatoarea asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat analize de preț pentru două din cele trei tipuri de transport specifice categoriilor de lucrări ce au făcut obiectul clarificării, deși, prin solicitarea de clarificare, nici măcar nu s-a făcut referire, vreun moment, la obligația ofertanților de a justifica acest tip de costuri.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia „articolul de transport pe distanța de 10 km de la TRA01A10 este 12 lei/to, iar pentru o distanță mai mare (15 km) tariful este mai mic 9 lei/to, în cazul TRA01A15P”, petenta precizează că prețul pentru articolele transport nu se stabilește doar în funcție de distanța parcursă, ci și de alte elemente, mai cu seamă că articolele de transport pe care le compară autoritatea contractantă sunt fundamental diferite. Astfel, arată că articolul TRA01A10 este aferent activității de transport mixturi asfaltice, iar articolul TRA01A15P este folosit pentru cotarea transportului de material rezultat din excavații, moloz și materiale granulare.

Conchide că, în acest condiții, este absolut normal să existe diferențe de cost, întrucât acestea vizează transportul unor materiale diferite pentru care ritmul de transport (viteza de deplasare) trebuie corelat cu activitatea de execuție lucrări căreia îi este destinat și cu specificul materialului pus în opera. Astfel, articolul TRA01A10 are un cost mai ridicat prin prisma faptului că, spre exemplu, viteza medie de deplasare este mult mai redusă față de cea luată în considerare pentru articolul TRA01A15P, fapt ce implică un consum mai ridicat de carburant.

Apreciază că, în ipoteza în care dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri sub acest aspect trebuia să-i solicite asocierii o clarificare explicită în acest sens și nu să facă aprecieri speculative.

Având în vedere cele menționate anterior, învederează faptul că, potrivit art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, solicitarea de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, iar solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile de a fi definit în mod explicit și suficient de detaliat nivelul de detaliu la care trebuie prezentat răspunsul, astfel încât să poată fi reținute motivele de neconformitate, care au atras respingerea ofertei.

Afirmă că, deși autoritatea contractantă avea cunoștință de informațiile privind toate elementele (material, manoperă, utilaj, transport), care intră în structura de preț a categoriilor de lucrări ce au făcut obiectul solicitării de clarificare, întrucât în cadrul propunerii financiare au fost prezentate informațiile în structura specifică Formularului F3, aceasta nu a procedat la redactarea unei solicitări de clarificare care să definească explicit nivelul de detaliu la care asocierea era obligată să formuleze răspunsul.

În aceste condiții, susține contestatoarea, ofertanții aveau libertatea (evident nu nelimitată) în a determina structura concretă de prezentare a răspunsului. De aceea, asocierea SRL - SRL - SRL a ales să prezinte justificările prin raportare la acele elemente de cost pe care le-a apreciat ca fiind importante pentru prețurile solicitate a fi justificate, o dovadă elocventă în acest sens fiind însăși împrejurarea că, pentru absolut toate categoriile de lucrări, a justificat în mod concludent elemente de cost care au o pondere majoritară în prețul unitar total ofertat.

Subliniază faptul că, în cazul de față, nu se poate vorbi despre omisiunea asocierii de nu fi prezentat vreun document justificativ, caz în care era evident că răspunsul nu putea fi considerat unul concludent.

Consideră că, în cazul de față, așteptările autorității contractante erau ca ofertanții să prezinte analize/documente prin care se justifice costurile pentru absolut toate tipurile de materiale, utilaje și tipurile de transport, indiferent de importanța pe care acestea o au în economia contractului.

Petenta apreciază că, pentru ca ofertanții să fie obligați să procedeze în acest sens era imperios necesar ca solicitarea de clarificare să fie formulată cu rigurozitate astfel încât să fie respectat principiul transparenței, precum și dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Conchide că autoritatea a ales să procedeze la respingerea ofertei asocierii pe baza unui formalism excesiv, încălcând în mod evident principiile transparenței și proporționalității.

SC SRL precizează că, urmare a studiului dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă a aplicat un tratament total diferit unuia dintre cei patru ofertanți care au prezentat oferte admisibile și pentru care i-au fost puse la dispoziție documente aferente modului de evaluare a propunerii financiare.

Reclamă faptul că acest ofertant a omis cu desăvârșire să prezinte informații referitoare la: soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr./2016; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr./2016; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În fapt, susține petenta, acest ofertant s-a rezumat doar la a prezenta oferte și analize de preț pentru materiale, transport, utilaj, fără însă a aborda, măcar la un nivel minimal, și celelalte cerințe ale comisiei de evaluare. Cu toate acestea, oferta sa a fost considerată admisibilă.

Analizând comparativ cele două situații, contestatoarea subliniază faptul că oferta asocierii a fost respinsă pentru că nu a prezentat o serie de informații/documente concrete, deși ele nu au fost menționate în solicitarea de clarificare, în vreme ce oferta „acestei asocieri” a fost considerată admisibilă, chiar dacă, prin răspunsul de clarificare, nu s-au furnizat informațiile solicitate explicit prin adresa de clarificare.

Conchide că măsura adoptată de comisia de evaluare împotriva ofertei asocierii SRL - SRL - SRL încalcă principiul proporționalității, dar și al tratamentului egal.

SC SRL apreciază că, cel mai probabil, în urma studierii dosarului cauzei va putea furniza dovezi similare și în privința modului în care au fost analizate ofertele celorlalți trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile.

În opinia sa, modul impropriu în care a fost analizat răspunsul său la solicitarea de clarificare transpare și din simplul fapt că asocieria SRL - SRL - SRL a ofertat un preț total de 297.223.370,32 lei, acesta fiind vizibil mai mare decât al tuturor celor patru ofertanți ale căror oferte au fost considerate admisibile, ... respectiv: asocieria SRL - SRL

- AG SRL, care a oferat un preț total de 290.546.042,41 lei (fără TVA); asocierea SRL - SRL
 - SRL, care a oferat un preț total de 293.638.078,23 lei (fără TVA); asocierea SRL
 - SA - SRL
 - ., care a oferat un preț total de 294.652.064,93 lei (fără TVA); asocierea SRL - SRL - SRL
 - .RL, care a oferat un preț total de 294.917.226,82 lei (fără TVA).

Prin urmare, arată că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL - SRL - SRL, considerând că prețul de 297.223.370,32 lei este unul neobișnuit de scăzut, însă a acceptat alte patru oferte care au propus prețuri mai mici decât al acesteia, dar care, în opinia autorității, nu ar fi unele neobișnuit de scăzute.

Susține că, în niciun moment, autoritatea contractantă nu a arătat în concret faptul că omisiunea de a fi prezentat analize/documente suport prin care să susțină realitatea prețurilor și cu privire la alte materiale, utilaje și categorii de transport este de natură să nu asigure executarea lucrărilor în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției.

Reiterează faptul că oferta asocierii nu a fost respinsă pentru că nu ar fi prezentat, în cadrul răspunsului, niciun document/nicio analiză prin care să justifice prețuri la materiale, utilaje și transport, ci pentru că nu a prezentat asemenea documente/analize prin care să justifice un număr mic de materiale, utilaje, și tipuri de transport, care, oricum, au o pondere minoritară în structura categoriilor de lucrări pentru care trebuiau prezentate justificările.

În susținere face trimitere la principiul proporționalității, care impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Contestatoarea consideră relevantă în acest sens și împrejurarea că valoarea cumulată a cheltuielilor directe cu materiale, utilaje și transporturi care i se reproșează asocierii SRL - SRL - SRL că nu au fost justificate, reprezintă doar 0,49% din valoarea totală a ofertei sale financiare.

În sprijinul susținerilor sale practica CNSC, publicată în Buletinul Oficial.

În ceea ce privește afirmațiile repetate din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire potrivit cărora oferta asocierii SRL - SRL - SRL a fost respinsă și pentru că nu a prezentat analize/documente prin care să justifice prețul P05 „Lucrări de reparații

ale defectiunilor îmbrăcăminților bituminoase (frezare + geocompozit + binder 6 CM +4 BA16)”, petenta face precizarea că, prin adresa nr. P10.3/1632/16.09.2021, autoritatea contractantă nici măcar nu i-a solicitat asocierii să justifice această categorie de preț, motiv pentru care apreciază că neconformitatea invocată este, în mod evident, neîntemeiată.

Față de cele mai sus expuse, SC SRL solicită Consiliului admiterea în tot a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte administrative, prin care s-a reținut neconformitatea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a propunerii financiare a acesteia, în conformitate cu cele reținute prin decizia pe care o va pronunța.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita, pe deplin, dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. P10.3/597/07.03.2022 (14127/07.03.2022), înregistrat la CNSC cu nr. 119...../07.03.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, ca nefondată.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă apreciază că solicitările contestatoarei sunt neîntemeiate motivat de următoarele împrejurări:

1. Referitor la criticile contestatoarei vizând modalitatea de realizare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că, la acest moment, acestea sunt tardiv formulate, întrucât ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora, dând astfel posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludența răspunsurilor.

Menționează că, prin adresa nr. P10.3/1362/16.09.2021, a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări cu următorul conținut:

„ Având în vedere prețurile pieței din acest moment și prin raportare la media aritmetica a prețului unitar/articol/reper/lucrare, calculată din prețurile aferente ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr./2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicită clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente:

1. Așternere mortar asfaltic fisuri;
2. Așternere asfalt colorat - 4 cm BA16;
3. Execuția plombărilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B. C.R. 60, prin stropiri succesive și așternere de criblură;

4. Întreținere și curățire rosturi la îmbrăcăminți din beton - remedieri fisuri și crăpături;
5. Tratament bituminos dublu executat la rece;
6. Straturi bituminoase foarte subțiri executate la rece cu emulsie de bitum (șlam bituminos);
7. Scarificare și reprofilare cu adaos de material pietros urmată de compactare;
8. Montat cămine carosabile cu plăci prefabricate noi;
9. Canalizare D200, adâncime = 7,5 m;
10. Lucrări de semnalizare pe timpul execuției lucrărilor;
11. Marcaje rutiere longitudinale grosime 600 microni;
12. Marcaje rutiere transversale - grosime 600 microni;
13. Lucrări de refacere rosturi prin colmatare cu mastic bituminos;
14. Reparații dale beton cu mortar epoxid;
15. Bloc de granit dimensiune 100 x 20 x 25;
16. Bolard;
17. Săpătură manuala teren;
18. Curățare și spălare cu substanțe speciale borduri/bolarzi/blocuri de granit sau alte suprafețe.

Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului acordului-cadru/contractului subsecvent.

Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante, motiv pentru care va solicita ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 210 alin. (1) - (2) din Legea nr./2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. Clarificările aduse propunerii financiare înaintate se vor referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr./2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr./2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse de ofertantul conform vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 866/ 20.09.2021, postată în SICAP, în termenul stabilit de comisia de evaluare (20.09.2021), semnată cu semnătură electronică extinsă, ofertantul a răspuns astfel:

„Au fost transmise analizele de preț aferente articolelor din propunerea financiară (rețete) pentru toate prețurile unitare aferente tipurilor de lucrări cuprinse în solicitarea de clarificări, ce conțin material în cadrul articolului de deviz:

1. Formular F3: P23 Așternere mortar asfaltic;
2. Formular F3: P24 Așternere asfalt colorat - 4cm;
3. Formular F3: P26 Executare plombe emulsie E.B.C.;
4. Formular F3: P27 Întreținere și curățare rosturi;
5. Formular F3: P29 Tratament bituminos dublu executat;
6. Formular F3: P31 Strat bituminos foarte subțire executat la rece;
7. Formular F3: P42 Scarificare profil cu adaos de material;
8. Formular F3: P51 Montat cămine carosabil cu plăci noi;
9. Formular F3: P53 Canaliz. D200, adâncime = 1,5 m;
10. Formular F3: P80 Lucrări de semnalizare pe timp execuție;
11. Formular F3: P81 Marcaj rutier longitudinal grosime 600 microni;
12. Formular F3: P83 Marcaj rutier transversal 600 microni;
13. Formular F3: P86 Lucrări de refacere rosturi prin col.;
14. Formular F3: P88 Reparare dale beton cu mortar epoxidic;
15. Formular F3: P90 Bloc granit dimensi. 100 x 20 x 25;
16. Formular F3: P91 Bolarzi;
17. Formular F3: P94 Săpătură manuală;
18. Formular F3: P95 Curățire/spălarea cu substanțe speciale”.

Organizatoarea procedurii arată că, în susținerea tarifului unitar pentru materiale, ofertantul a transmis mai multe documente justificative, însă comisia de evaluare a constatat „prezentarea parțială a documentelor justificative/probante pentru materialele componente din cadrul reperelor obiect al solicitării de clarificări”. Precizând că ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru următoarele repere:

„BALIZE AVERTIZOARE, MASTIC, MORTAR SPECIAL, BETON MARFA CLASA CI5/12 (BC15/B200)”, autoritatea contractantă apreciază că, în această împrejurare, răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent.

Referitor la justificările prezentate de contestatoare vizând nivelul de salarizare al personalului propriu, organizatoarea procedurii redă precizările făcute în acest sens de către ofertant în răspunsul la solicitările de clarificări:

„Pentru tarifele utilizate pentru manoperă, la elaborarea ofertei, s-a luat în considerare un salariu mediu lunar de 5079.9 lei, aferent la 169,33 ore medie/lună în anul 2021, pentru forța de muncă utilizată (30 lei/ora), salariu care este superior salariului minim pe economie prevăzut în O.U.G. nr. 114/2018 care prevede următoarele: «art. 1. - începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 3000,00 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore în medie pe lună în anul 2021, reprezentând 17,928 lei/oră. Precizam ca aceste cifre se refera la salariul minim brut pe ramura de construcții”.

Aceste tarife se regăsesc în oferta financiară, în Formularul «Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru». Pentru manoperă, coeficienții utilizați în cadrul recapitulațiilor sunt cei prevăzuți de legislația în vigoare”.

Acest aspect, susține autoritatea contractantă poate fi reținut în favoarea ofertantului din următoarele considerente: Nivelul de salarizare a forței de muncă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, tarif orar: 19,2 lei/oră; începând cu 13 ianuarie 2021, data intrării în vigoare a Hotărârii nr. 4 din 13 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se majorează.

„Astfel, fără a include sporuri și alte adaosuri, salariul minim este de:

- 2300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră, atât pentru cetățenii români, cetățenii unui alt stat membru al Uniunii pene sau al Spațiului Economic pean ori cetățeni ai Confederației Elvețiene, cât și pentru cei străini (Hotărârea nr. 4//2021 coroborat cu Ordonanța de urgență nr. 194/2002);
- 2350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare (Hotărârea nr. 4//2021);
- 3000 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore în medie pe lună, pentru domeniul construcțiilor, pentru perioada 1 ianuarie

2020 - 31 decembrie 2028 (Ordonanța de urgență nr. 114/2018); reprezentând 17,928 lei/oră,

Se aplică exclusiv domeniilor de activitate următoare:

(i) activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F- Construcții;”.

Organizatoarea procedurii susține că prețul la manopera respectă prevederile legale în vigoare la data depunerii ofertei, motiv pentru care răspunsul ofertantului poate fi considerat concludent.

Referitor la justificările prezentate de ofertant pentru susținerea costurilor unitare pentru utilaje, autoritatea contractantă arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta a prezentat explicații/justificări cu privire la tariful/oră de funcționare utilaje. Pentru evidențierea costurilor implicate cu anumite utilaje, echipamente de lucru, ofertantul a atașat analize de preț privind justificarea tarifelor orare pentru utilajele implicate în realizarea lucrărilor.

Nr. Crt.	Denumirea utilajului de construcții	Tariful orar Lei/ora
1	Excavator	214.99
2	Compactor	118.92
3	Repartizator asfalt	217.67
4	Freza	366.10
5	Repartizator asfalt	238.69
6	Autogudronator	107.97
7	Motocompresor	78.61
8	Autogreder	135.30
9	Încărcător frontal	123.86
10	Cisternă	69.03
11	Autobasculantă	260.34
12	Combină	

Oferta nr. 96/24.03.20211 pentru închiriere utilaje: Excavator: 650 lei/zi; Miniîncărcător bobcat: 650 lei/zi; Cilindru compactor: 650 lei/zi Freză: 2500 lei/zi.

În ceea ce privește analizele de preț prezentate pentru utilaje în stabilirea costului unitar, ofertantul a avut în vedere: motorina, salariile, alte cheltuieli (amortizare, întreținere, reparații, asigurări și taxe, total tarif orar.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat parțial documentele justificative/probante pentru utilajele componente din cadrul reperelor obiect al solicitării de clarificări. Astfel, ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru următoarele repere: „perie mecanică pentru curățat fundații, mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv, mătură mecanică pe tractor 65cp, motopompă 6- 8 CP, electrocompresor de joasă presiune, electropompă apa mono etaj de joasă presiune, malaxor pentru mortar acționat electric”.

Prin urmare, consideră că răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent.

Cu privire la justificările prezentate de ofertant în susținerea costurilor unitare pentru transport, organizatoarea procedurii arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat explicații/justificări privind tariful/ora de funcționare la transport. Pentru evidențierea costurilor implicate cu anumite transporturi, a atașat analize de preț privind justificarea tarifelor orare implicate în realizarea lucrărilor.

Justificări transport:

TRA01A10 - Transport materiale cu autobasculanta la 10 km 12 lei/to;

TRA05A05 - Transport cisterna la 5 KM 3 lei/to;

Oferta transport material de la Gama Admin: Camion 900 lei/zi.

Din nou, susține autoritatea contractantă se remarcă prezentarea parțială a documentelor justificative/probante pentru transport componente din cadrul reperelor obiect al solicitării de clarificări. Ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru următoarele repere: „TRA01A15 și TRA01A15P”.

Prin urmare, apreciază că răspunsul ofertantului nu poate fi considerat concludent.

Analiza prețurilor unitare raportat la documentele suport prezentate de către ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări este următoarea:

- Prețul P23 „Așternere mortar asphaltic fisuri: 30,18 lei/m – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P23 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajele: „Perie mecanică pentru curățat fundații” și „mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv”;

- Prețul P24 „Așternere asphalt colorat – 4 cm, BA16 roșu: 52,01 lei/m” – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P24 are în componență materiale, utilaje, manoperă și transport, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;

- Prețul P26 „Execuția plombarilor cu emulsie bituminoasă cationică cu rupere rapidă E.B.C.R.60, prin stropiri succesive și așternere de criblură: 17,88 lei/mp: 52,01 lei/m – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P26 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajul „Perie mecanică pentru curățat fundații de drum”;

- Prețul P27 „Întreținere și curățare rosturi la îmbrăcămînți din beton – remedieri fisuri și crăpături: 8,67 lei/mp” – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P26 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajele: „malaxor manual pentru asphalt” și „..... electrogen mobil motor ardere internă”;

- Prețul P29 „Tratament bituminos dublu executat la rece: 10,71 lei/mp”
- concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P29 are în componență materiale, utilaje, manoperă și transport, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;
- Prețul P31 „Straturi bituminoase foarte subțiri, executate la rece cu emulsie de bitum (șlam bituminos): 14,49 lei/mp” – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P31 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajele: „Mătură mecanică pe tractor 65CP” și „Perie mecanică pentru curățat fundații de drum”;
- Prețul P42 „Scarificare și reprofilare cu adaos de material pietros, urmată de compactare: 13,32 lei/mp” – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P42 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru prețul transportului pe distanța de 15km de la TRA01A15, având în vedere că articolul de transport pe distanța de 10km de la TRA01A10 este de 12 lei/to, iar pentru o distanță mai mare (15km) tariful este mai mic 9 lei/to în cazul TRA01A15;
- Prețul P51 „Montat cămine carosabile cu plăci prefabricate noi: 771,51 lei/mp” – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P51 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări, pe de o parte, pentru prețul materialului „Placă ridicare la cotă cămin”, ce intră în componența articolului, iar, pe de altă parte, nu a prezentat justificări pentru utilajele: „Macara Pionier 0,5 – 0,75 TF” și pentru articolul de transport TRA01A15P;
- Prețul P53 „Canalizare D200, adâncime = 1,5m”: 51,78 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P53 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru utilajul „Motopompă 6-8CP”;
- Prețul P80 „Lucrări de semnalizare pe timpul execuției lucrărilor”: 1.760,57 lei/km – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P80 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru prețul materialului „Balize avertizoare” ce intră în componența articolului;
- Prețul P81 „Marcaje rutiere longitudinale grosime 600 microni”: 43,31 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P81 are în componență materiale, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;
- Prețul P83 „Marcaje rutiere transversale – grosime 600 microni”: 46,20 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P83 are în componență materiale, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător;
- Prețul P86 „Lucrări de refacere rosturi prin colmatare cu mastic bituminos”: 20,88 lei/m – concluzia comisiei de evaluate: Prețul P86 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări, pe de o parte, pentru materialele „Mastic”, ce intră în componența articolului, iar, pe de altă parte, nu a prezentat justificări pentru utilajul: „Mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv”, „Electropompă apă monoetaj de joasă presiune”, „Malaxor pentru mortar, acționat electric”;

- Prețul P88 „Reparații dale beton cu mortar expoxid”: 20,16 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare – Prețul P88 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări, pe de o parte, pentru prețul materialului „Mortar special” ce intră în componența articolului, iar, pe de altă parte, nu a prezentat justificări pentru utilajul „Electrocompresor de joasă presiune”;
- Prețul P90 „Bloc granit dimensiune” 100x 20 x 25”: 254,97 lei/m – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P90 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru prețul transportului pe distanța de 15 km de la TRA01A15P, având în vedere că articolul de transport pe distanța de 10 km de la TRA01A10 este de 12 lei/to, iar, pentru o distanță mai mare (15 km), tariful este mai mic 9 lei/to în cazul TRA01A15P;
- Prețul P91 „Bolard”: 282,51 lei/buc. – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P91 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări, pe de o parte, pentru prețul materialului „Beton marfă clasa C15/12 (BC15/B200)”, ce intră în componența articolului, iar, pe de altă parte, nu a prezentat justificări pentru prețul transportului pe distanța de 15 km de la TRA01A15P, având în vedere că articolul de transport pe distanța de 10 km de la TRA01A10 este de 12 lei/to, iar, pentru o distanță mai mare (15 km), tariful este mai mic 9 lei/to în cazul TRA01A15P;
- Prețul P94 „Săpătură manuală teren”: 43,87 lei/mc – concluzia comisiei de evaluare: Prețul P94 nu este justificat în mod corespunzător, ofertantul nu a prezentat justificări pentru prețul transportului pe distanța de 15 km de la TRA01A15P, având în vedere că articolul de transport pe distanța de 10 km de la TRA01A10 este de 12 lei/to, iar, pentru o distanță mai mare (15 km), tariful este mai mic 9 lei/to în cazul TRA01A15P;
- Prețul P95 „Curățare și spălare cu substanțe speciale borduri/bolarzi/blocuri de granit sau alte suprafețe”: 7,82 lei/mp – concluzia comisiei de evaluare: Prețul unitar P81 are în componență material, utilaje și transport, ofertantul prezentând dovezi în susținere, astfel că prețul este justificat corespunzător.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele probante prezentate de către ofertant în susținerea prețurilor unitare pentru materiale, comisia de evaluare a constatat că, pentru o parte din materiale, nu au fost prezentate documente probante din partea furnizorilor de materiale, astfel lipsind explicațiile/justificările pentru prețul sau costul propus în legătură cu P80, P86, P88, P91.

Totodată, menționează că, analizând documentele prezentate de ofertant în susținerea prețurilor unitare pentru utilaje, comisia de evaluare a constatat că, pentru o parte din utilaje, nu au fost prezentate documente probante în susținerea tarifului orar de la utilaje, astfel

lipsind explicațiile/justificările pentru prețul sau costul propus în legătură cu P23, P26, P31, P53, P86 și P88.

De asemenea, organizatoarea procedurii arată că, analizând documentele probante prezentate de către ofertant în susținerea prețurilor unitare pentru transport, comisia de evaluare a constatat că, pentru o parte din transport, nu au fost prezentate documente probante în susținerea tarifului orar de la utilaje, astfel lipsind explicațiile/justificările pentru prețul sau costul propus în legătură cu P42, P90, P94 și P91.

Subliniază faptul că, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul a admis tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr./2016 față de oferta sa.

Susține că solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, aceasta cerând ofertantului asocierea SRL - SRL - SRL explicații/justificări cu privire la „prețul sau costul propus în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor; originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;...Totodată, la elaborarea răspunsului, veți avea în vedere prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, prezentând în acest sens documente probante în susținerea tarifului unitar, astfel: Pentru materiale: documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale”, ceea ce înseamnă că respectivul ofertant ar fi trebuit să demonstreze realitatea și sustenabilitatea ofertei depusă, atât în ceea ce privește respectarea cantităților și dimensiunilor prevăzute în caietul de sarcini, cât și prin prezentarea ofertelor de preț de la furnizor sau să conteste solicitarea autorității contractante.

Învederează faptul că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel materialele: utilajele, transporturile aferente reperelor de la P80, P86, P88, P91, respectiv P23, P26, P31, P53, P86, P88, respectiv P42, P90, P94, P91, nu sunt un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin urmare, conchide că asocierea SRL - SRL - SRL nu a transmis documente justificative în susținerea prețului materialelor propuse pentru (P80, P86, P88, P91), respectiv utilaje (P23, P26, P31, P53, P86, P88), respectiv transport (P42, P90, P94, P91), iar răspunsul prezentat, nu clarifică prețul la materialele și utilajele utilizate pentru realizarea

reperelor de la P80, P86, P88, P91 , P23, P26, P31, P53, P42, P90, P94, fiind neconcludent sub acest aspect.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la decizia CNSC publicata în Buletinul Oficial nr. BQ2018 6069.pdf.

Astfel, afirmă organizatoarea procedurii, este evident faptul că oferta financiară a ofertantului asocierea SRL - SRL are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat

Precizează că în speță au fost aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, având neclarități în evaluarea ofertei depuse. Prin răspunsul formulat ofertantul:

- nu a transmis oferte de preț/analize de preț pentru materiale, utilajele componente și transport din cadrul reperelor P80, P86, P88, P91, P23, P26, P31, P53, P42, P90, P94, situație care, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Cu privire la explicațiile contestatoarei: „Având în vedere cele menționate anterior facem precizarea că, potrivit art. 134 alin. (4) din G nr. 395/2016, solicitarea de clarificare trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Or, solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile de a fi definit în mod explicit și suficient de detaliat nivelul de detaliu la care trebuie să prezentăm răspunsul astfel încât să poată fi reținute motivele de neconformitate care au atras respingerea ofertei, organizatoarea procedurii apreciază că, prin depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări, se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul solicitării de clarificări, iar riscul întocmirii ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei/răspunsului potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia „În ceea ce privește afirmațiile repetate din cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, potrivit cărora oferta noastră a fost respinsă și pentru că nu am prezentat analize/documente prin care să justificăm prețul P05 - Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase FREZARE + GEOCOMPOZIT + BINDER 6 CM +4 BA16), facem precizarea că, prin adresa nr. P10.3/1632/16.09.2021, autoritatea contractantă nici măcar nu ne-a solicitat să justificăm această categorie de preț, astfel că neconformitatea invocată este în

mod evident neîntemeiată”, autoritatea contractantă precizează că, dintr-o eroare de tehnoredactare, a fost inserat P05 în cadrul concluziilor luate, acesta nefiind evaluat în cadrul deciziilor privind respingerea ofertei.

Menționează că se va întocmi un document rectificator privind eliminarea noțiunii „P05” din cuprinsul documentelor privind analiza ofertei financiare.

Apreciază că, în aceste condiții critica petentei privind modalitatea de analiză a comisiei de evaluare asupra lipsei de documente justificative și probante în susținerea tarifului orei de funcționare a utilajelor, respectiv materiale, nu este demonstrată cu documente suport, fiind astfel nefondată.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii Consiliului să pronunțe o decizie prin care să dispună respingerea contestației, să constate caracterul legal al actelor de evaluare derulate de comisia de evaluare și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică în vederea atingerii beneficiilor anticipate la lansarea acesteia

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Ca urmare a solicitărilor părților dosarului cauzei, acestea au fost invitate la sediul CNSC astfel: prin adresa nr. 12870/455, 462/...../ 11.03.2022 – SC SRL, prin Cabinet de avocat; prin adresa nr. 12868/455, 462/...../11.03.2022 – SC SRL și prin adresa nr. 12872/455, 462/...../11.03.2022 – SC SRL.

Prin adresa nr. 01/16.03.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 138...../16.03.2022, SC SRL a transmis „Concluzii scrise”, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin care solicită Consiliului admiterea contestației sale și, în consecință, să dispună:

1. Anularea, ca nelegală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă cu nr. 8908/15.02.2022 și nr. 10.3/359/14.02.2022, a raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022 și a oricăror alte acte administrative prin care s-a procedat la respingerea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL de la etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea legislației și a principiilor din domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea menționează că, în etapa evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a decis că doar patru dintre cele șapte oferte analizate sunt admisibile, respectiv: locul 1: asocierea SRL - preț ofertat: 290.546.042,41 lei; locul 2: asocierea SRL - preț ofertat: 293.638.078,23 lei; locul 3: asocierea SRL - preț ofertat:

294.652.064 lei; locul 4: asocierea SRL - preț ofertat: 294.917.226,82 lei.

Subliniază că prețul ofertat de către asocierea SRL - SRL în cadrul prezentei proceduri a fost de 297.223.370,32 lei, în condițiile în care valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru a fost de 297.512.030,10 lei fără TVA, potrivit fișei de date a achiziției.

Mai arată că, în procesul-verbal nr. 10/P10.3/1564/08.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor financiare, autoritatea contractantă a consemnat, cu privire la propunerea financiară a asocierii, că reprezintă 99% din valoarea estimată a achiziției, astfel încât nu are un preț neobișnuit de scăzut și este acceptabilă.

Ulterior, prin raportare la unele dintre prețurile unitare ofertate de către asociere, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia clarificări „privind prețul aparent neobișnuit de scăzut” pentru elementele enumerate de comisia de evaluare în adresa nr. P10.3./1632/16.09.2021, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) - (2) din Legea nr./2016 coroborat cu art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 866 / 20.09.2021.

Ulterior, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei asocierii, apreciind că nu s-au prezentat documente și/sau analize de preț pentru absolut toate elementele de cost (materiale, utilaj, transport) ce compun prețurile unitare, care au făcut obiectul solicitării de clarificare, în pofida faptului că, prin adresa comisiei de evaluare, nu s-a solicitat în concret o astfel de detaliere.

În opinia petentei, decizia privind respingerea ofertei sale este o măsură abuzivă și vădit disproporționată, având în vedere că:

- solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a avut un caracter general, decizia de respingere fiind întemeiată pe omisiunea de a fi prezentat informații și/sau documente care nu au fost indicate în mod explicit în solicitarea de clarificare;

- autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ în sensul solicitării de clarificări punctuale cu privire la elementele asupra cărora nu s-a considerat lămurită, pentru a se asigura că realizează o evaluare temeinică și legală a ofertei;

- elementele de cost a căror justificare pretins insuficientă a condus la respingerea ofertei asocierii au ponderi extrem de mici în structura prețurilor ofertate, iar acest aspect nu este în măsură să infirme faptul că aceasta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că este complet disproporționată aprecierea că prețul ofertat de asociere este neobișnuit de scăzut, deoarece, pentru P26 nu s-au justificat costurile cu utilajul

„Perie mecanică pentru curăţat fundaţii”, care au o pondere în preţul unitar oferat de 0,055% sau pentru P31 nu s-au justificat costurile cu utilajele „Mătură mecanică pe tractor 65CP” şi „Perie mecanică pentru curăţat drumuri acţionat”, care au o pondere cumulată de 0,31% din preţul unitar oferat pentru respectiva categorie de lucrări.

SC SRL susţine că respingerea ofertei asocierii din care face parte este nelegală şi abuzivă, autoritatea contractantă încălcând principiul proporţionalităţii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. /2016

Afirmă că răspunsul asocierii SRL - SRL - SRL cu privire la justificarea preţurilor unitare oferate a fost detaliat şi bine fundamentat prin raportare la caracterul general al solicitării de clarificări a autorităţii contractante, în speţă nefiind incidente dispoziţiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Susţine că, faţă de solicitarea autorităţii contractante de a clarifica „modul de fundamentare a preţului oferat pentru lucrările mai sus menţionate, garantând autorităţii contractante includerea tuturor cheltuielilor necesare pentru execuţia contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condiţiile de calitate şi cantitate impuse prin documentele achiziţiei”, prin adresa de răspuns nr. 866/20.09.2021, asocieria a prezentat în mod complet şi fundamentat explicaţii, analize şi documente care dovedeau faptul că poate asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului, la preţul oferat, după cum urmează:

i) la lit. a) s-au prezentat informaţii privind fundamentarea economică a modului de formare a preţurilor, respectiv: s-au indicat cotele de cheltuieli indirecte şi profit avute în vedere pentru elaborarea ofertei; s-au prezentat într-un mod exhaustiv elementele care intră în componenţa fiecărui preţ unitar solicitat a fi justificat, în formatul specific Formularului F3 - Lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări, cu evidenţierea resurselor de material, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare preţ unitar (pag. 8 - 34 din adresa de răspuns); s-au prezentat oferte de preţ de la furnizori pentru materialele care au o pondere majoritară/importantă în structura de preţ (pag. 35 - 50 din adresa de răspuns); s-a menţionat că asociatul SRL deţine o staţie de mixturi asfaltice care urmează a fi utilizată pentru realizarea aprovizionării cu mixturi asfaltice; s-au prezentat justificări cu privire la costurile presupuse de utilizarea principalelor utilaje care au o pondere majoritară/importantă în structura de preţ (pag. 51 - 56 din adresa de răspuns); s-au prezentat analize de preţ pentru două tipuri de transport, respectiv TRA01A10 - Transport materiale cu autobasculanta la 10 km şi TRA05A05 - Transport cisternă la 5 KM (pag. 56 din adresa de răspuns);

ii) la lit. b) s-au prezentat informaţii cu privire la soluţiile tehnice adoptate pentru executarea lucrărilor;

iii) la lit. c) s-au prezentat informaţii potrivit cărora oferta s-a întocmit cu respectarea soluţiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar specificitatea lucrărilor ce fac obiectul achiziţiei nu

este de natură să necesite propunerea unor soluții tehnice originale/inovative care să aibă impact asupra prețului oferat;

iv) la lit. d) asocierea prezentat informații referitoare la modul în care înțelege să asigure respectarea, pe parcursul executării contractului, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă;

v) la lit. e) a specificat că, în ipoteza în care vreunul dintre subcontractanți va solicita să fie plătit direct de către autoritatea contractantă, asocierea va respecta obligațiile specifice stabilite prin art. 218 din Legea nr./2016;

vi) la lit. f) a specificat faptul că membrii asocierii nu beneficiază de ajutoare de stat;

vii) asocierea a furnizat informații cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă avut în vedere pentru executarea contractului.

Astfel, arată contestatoarea, răspunsul prezentat a fost documentat și fundamentat prin mijloace de probă concludente, conform solicitării autorității contractante și în concordanță cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr./2016.

Menționează că, în pofida acestui răspuns detaliat și a faptului că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, care sunt informațiile și/sau documentele pe care dorea să le prezinte, oferta asocierii a fost respinsă, deoarece nu a prezentat analize de preț/documente pentru absolut toate tipurile de materiale, utilajele și pentru toate categoriile de transport, care erau incluse în componența prețurilor conform informațiilor detaliate prezentate în cadrul Formularului F3, indiferent de ponderea acestor elemente în componența prețurilor unitare și indiferent de ponderea infimă a acestora în prețul total al propunerii financiare.

Sustine că asocierea SRL - SRL - SRL a justificat în mod concludent elementele de cost care au o pondere majoritară în prețul unitar total oferat, pentru absolut toate categoriile de lucrări.

Reiterând argumentele prezentate în cuprinsul contestației, SC SRL conchide că, întrucât prin răspunsul transmis asocierea din care face parte a fundamentat, în mod concludent, elementele de cost cu o pondere majoritară în prețurile unitare oferate, pentru absolut toate categoriile de lucrări ce au făcut obiectul solicitării, iar ponderea elementelor de cost care s-a imputat că nu au fost justificate reprezintă doar 0,49% din valoarea totală a propunerii financiare, aceasta a făcut dovada faptului că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel încât în speță nu erau aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respingerea ofertei fiind nelegală.

În opinia petentei, conduita autorității contractante a fost discreționară și excesiv de formalistă.

Susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr./2016

Subliniază că legislația achizițiilor publice în vigoare nu prevede un quantum procentual drept reper față de care prețul unei oferte să poată fi considerat „aparent neobișnuit de scăzut”, fiind la latitudinea autorităților contractante să aprecieze în acest sens, nu trebuie interpretat și aplicat în mod discreționar și abuziv de către acestea. Dreptul de apreciere al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, respectiv potrivit scopului în vederea căruia a fost recunoscut de lege.

În susținere face trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Afirmă că, inclusiv în adresa nr. P10.3./1632/16.09.2021 autoritatea contractantă a specificat: „Vă solicităm să clarificați modul de fundamentare a prețului ofertat pentru lucrările mai sus menționate, garantând autorității contractante includerea tuturor cheltuielile necesare pentru execuția contractului, la un nivel care să asigure executarea acestuia în condițiile de calitate și cantitate impuse prin documentele achiziției”.

Conchide că respingerea ofertei asocierii sub pretextul că nu au fost justificate anumite elemente de cost care au ponderi extrem de mici în structura prețurilor ofertate, a căror valoare cumulată reprezintă 0,49% din valoarea totală a ofertei noastre financiare, este vădit abuzivă și contrară prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În susținere, petenta face trimitere la jurisprudența națională și cea comunitară, precum și la dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016

Apreciază că această conduită formalistă și disproporționată a autorității contractante a avut ca efect inclusiv restrângerea nejustificată a concurenței în cadrul prezentei proceduri, în condițiile în care contractele subsecvente aferente acordului - cadru urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, în speță prin reofertarea prețului.

În opinia sa, aceeași abordare rigidă a autorității contractante transpare inclusiv din susținerile din cadrul punctului de vedere formulat cu privire la contestație, conform căroră „Cu privire la critica adusă autorității contractante privind modalitatea de realizare a solicitărilor de clarificări, considerăm că la acest moment sunt tardiv formulate, ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor”.

Reclamând faptul că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL cu încălcarea principiului tratamentului egal

prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr./2016, petenta arată următoarele:

- Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a precizat că „Prin depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul solicitării de clarificări, iar riscul întocmirii ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei/răspunsului (...)”. Aceste susțineri ale autorității contractante au scopul de a justifica decizia de a respinge oferta asocierii, respectiv „prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse, iar prin răspunsul formulat ofertantul nu a transmis oferte de preț/analize de preț pentru materialele, utilajele componente și transport din cadrul reperelor P80, P86, P88, P91, P23, P26, P31, P53, P05, P42, P90, P94”.

- Din procesul-verbal nr. 14/P10.3/2382/24.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a transmis o solicitare similară privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut și ofertantului SRL.

Cu privire la acest aspect, din Anexa nr. 3 la procesul-verbal 14 - nr. P10.3/2382/24.11.2021, rezultă următoarele împrejurări:

i) prin adresa nr. P10.3./1634/16.09.202, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să clarifice modul de fundamentare a prețului ofertat pentru un număr de 32 de elemente din propunerea financiară;

ii) prin adresa de răspuns nr. 547/20.09.2021, cu privire la întrebarea nr. 1 „Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase”, ofertantul SC SRL a menționat: „După cum am arătat în oferta noastră tehnică, noi suntem producători și furnizori de betoane ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos. Drept pentru care, pentru acest acord-cadru am hotărât să practicăm prețurile existente în centralizatoarele de materiale depuse. Nu putem să vă detaliem prețul lor, acesta fiind confidențial (...)”.

iii) analizând acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut că „Ofertantul nu a transmis analize de preț pentru prețurile unitare aferente tipurilor de lucrări de la P5 la P10 de betoane de ciment; betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos, acestea fiind confidențiale, ofertantul având calitatea de producător și furnizor.

Ținând cont de explicațiile ofertantului referitoare la neprezentarea analizelor de preț pentru prețurile unitare aferente tipurilor de lucrări de la P5 la P10 de betoane de ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice),

emulsii bituminoase și mastic bituminos, din considerentul calității de producător și furnizor, comisia de evaluare, prin adresa nr. P10.3./1796/04.10.2021, a înaintat o nouă solicitare cu următorul conținut: „Având în vedere răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări anterioară privind prețurile unitare aparent neobișnuit de scăzute pentru care vi s-au solicitat clarificări, menționăm că în relația cu autoritatea contractantă (respectiv pentru clarificarea anumitor aspecte ce țin de oferta depusă de dvs.) nu puteți invoca confidențialitatea întrucât comisia de evaluare pentru a verifica o ofertă (potrivit atribuțiilor sale stipulate de prevederile legale în vigoare) trebuie să analizeze toate informațiile/justificările ofertantului pentru a nu fi viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, iar membrii acesteia semnează declarații privind confidențialitatea. Totodată, vă rugăm să aveți în vedere prevederile de mai jos: art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr./2016: (...). Astfel, sub sancțiunea respingerii ofertei dvs., prin prezenta vă solicităm clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru următoarele elemente: (...)”.

iv) la această a doua solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 618/07.10.2021, iar cu privire la elementul „Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase”, a precizat că „Prețurile mixturii asfaltice și a emulsiei bituminoase” se regăsesc în analiza de preț a costului de producție anexată

În opinia petentei, aceste împrejurări relevă o încălcare flagrantă de către autoritatea contractantă, atât a principiului tratamentului egal, cât și al transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr./2016, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr./2016.

Învederează că, pe de o parte, prin adresa nr. 10.3/359/14.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL - SRL - SRL că oferta sa a fost respinsă cu următoarea motivare: „Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel materialele, utilajele, transporturile aferente reperelor de la P80, P86, P88, P91, respectiv P23, P26, P31, P53, P86, P88, P05, respectiv P42, P90, P94, P91 nu sunt un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Astfel se constată faptul că dvs. nu ați transmis documente justificative în susținerea prețului materialelor propuse pentru (P80, P86, P88, P91), respectiv utilaje (P23, P26, P31, P53, P86, P88, P05), respectiv transport (P42, P90, P94, P91), iar răspunsul prezentat nu clarifică prețul la materiale și al utilajelor utilizate pentru realizarea reperelor de la P80, P86, P88, P91, P23, P26, P31, P53, P05, P42, P90, P94, fiind neconcludent sub acest aspect”, iar, pe de altă parte, în cazul

ofertantului SC SRL, față de refuzul acestuia de a justifica „prețurile unitare aferente tipurilor de lucrări de la P5 la P10 de betoane de ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos”, invocând confidențialitatea acestora, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări având același obiect, prin care s-a prezentat o întreagă argumentație pentru a convinge ofertantul de justetea demersului comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la prețurile oferite, autoritatea contractantă punându-i în vedere faptul că neprezentarea informațiilor solicitate va conduce la respingerea ofertei.

În opinia contestatoarei, această dublă măsură aplicată de către autoritatea contractantă în situații similare, în care a apreciat că răspunsurile prezentate de către cei doi ofertanți la solicitarea de justificare a prețurilor oferite nu erau complete, constituie o evidentă încălcare a principiului tratamentului egal, ce a condus la respingerea abuzivă și nelegală a ofertei subscrisei.

Arată că, deși în răspunsul inițial, transmis de către SC SRL prin adresa nr. 547/20.09.2021, aceasta a refuzat în mod expres să răspundă la solicitarea autorității contractante privind justificarea materialelor ce intră în componența categoriei „Lucrări de reparații ale defecțiunilor îmbrăcăminților bituminoase”, invocând confidențialitatea acestora în raport cu membrii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a aplicat același raționament, precum cel enunțat în cazul asocierii SRL - SRL - SRL, respectiv nu a reținut neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificări și faptul că „prin depunerea răspunsului la solicitarea de clarificări se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul solicitării de clarificări, iar riscul întocmirii ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări cade în sarcina operatorilor economici”.

Apreciază ca fiind lipsit de relevanță faptul că ofertantul SC SRL a fost respins ulterior din procedura de atribuire pentru alte motive, întrucât aspectul important de reținut și relevant în contextul descris constă în faptul că autoritatea contractantă i-a dat acestuia o a doua posibilitate de a dovedi admisibilitatea ofertei depuse, în completă opoziție cu modul formalist și disproporționat în care comisia de evaluare a înțeles să evalueze oferta asocierii SRL - SRL - SRL.

Apreciază că circumstanțele descrise anterior relevă o încălcare flagrantă a celor două principii enunțate, respectiv a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, astfel încât respingerea ofertei asocierii, fără ca autoritatea contractantă să-i dea posibilitatea de

a justifica aspectele punctuale asupra cărora nu s-a considerat edificată în urma primului răspuns transmis, este vădit abuzivă și nelegală.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cazul ofertantului clasat pe locul 1, comisia de evaluare a acceptat răspunsul prezentat, deși acesta nici măcar nu conținea toate informațiile solicitate (soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr./2016; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr./2016; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Contestatoarea menționează că, prin aceste precizări, nu înțelege să critice modul în care au fost evaluate alte oferte depuse în procedura de atribuire, ci dorește doar să evidențieze faptul că modul în care s-a procedat la evaluarea răspunsului de clarificare al asocierii încalcă dispozițiile legale referitoare la asigurarea unui tratament egal tuturor ofertanților și la adoptarea unor decizii care să asigure respectarea principiului proporționalității.

Autoarea contestației concluzionează că, având în vedere că: solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă a avut un caracter general; elementele de cost considerate de autoritatea contractantă că nu ar fi fost justificate au o pondere minoritară în structura fiecăruia dintre prețurile care au făcut obiect solicitării de clarificare; valoarea elementelor de cost considerate că nu au fost justificate au o pondere foarte mică raportat la valoarea propunerii financiare (0,49% din valoarea totală a propunerii financiare), respectiv cu privire la 99,51% din prețul total ofertat, comisia de evaluare nu a avut nimic de obiectat, petenta conchide că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL încalcă principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, considerente pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună următoarele: admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a oricăror alte acte administrative prin care s-a reținut inadmisibilitatea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia din etapa evaluării propunerii financiare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii unui „Acord-cadru – Întreținere și mentenanță străzi, alei, ..., pe raza al”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .. Valoarea estimată a acordului-cadru este

de 297.512.030,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

La finalizarea activității sale, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicata SC SRL prin adresa nr. 10.3/357 din 14.02.2022, în care se arata ca oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât nu a transmis oferte de preț/analize de preț pentru material și utilajele componente din cadrul reperelor propuse pentru materiale (P46, P47, P92, P93, P95), respectiv utilaje (P29, P30, P41, P59, P81, P83), respectiv transportul (P.81, P83), situație care conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în etapa de evaluare financiară. În adresa, autoritatea contractanta a expus pe larg motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 2.085,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207864736/1 din 24.02.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 10344/28.02.2022), solicitând Consiliului:

a) anularea raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr. 10.3/357/14.02.2022, prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, dar și a celorlalte două oferte care s-ar fi impus a fi respinse ca inacceptabile;

b) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și acceptabilității ofertei SC SRL, precum și a respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SRL - SA - SRL- SA;

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

alin. (1) Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul

reține că autoritatea contractantă a invocat lipsa de interes a SC SRL în solicitarea de obligare a autorității contractante la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA. În justificarea invocării excepției, autoritatea contractantă susține că interesul contestatoarei își pierde calitatea de a fi actual în situația în care măsura respingerii ofertei sale ar fi validată de către Consiliu.

Verificând, Consiliul constată că, așa cum este înscris în raportul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că va încheia acordul-cadru cu cei 4 operatori economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, în condițiile în care, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției, punctul IV.1.3 „Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții”, acordul urma să fie încheiat cu mai mulți operatori, numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru fiind de 20.

Drept urmare, interesul oricăruia dintre participanții la procedura de atribuire este acela de a diminua numărul de ofertanți semnatori ai acordului-cadru, astfel încât să crească șansele încheierii de contracte subsecvente.

În aceste condiții, nu se poate afirma că SC SRL nu are interesul de a contesta actele autorității contractante de stabilire a ofertelor conforme, deci și pe acela privind oferta asocierii SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA.

Cât privește pierderea interesului în cazul în care respingerea ofertei contestatoarei subzistă analizei Consiliului, acesta din urmă reține că decizia sa nu este definitivă, ea putând face obiectul plângerii reglementată prin dispozițiile din CAPITOLUL IV „Calea de atac împotriva deciziilor Consiliului” al Legii nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul respinge excepția invocată de către achizitoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC SRL atacă atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și pe cea de desemnare câștigătoare a ofertei prezentată de asocieria SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA.

Consiliul va analiza cu înțâietate respingerea ofertei contestatoarei, sens în care constată că, în analiza ei financiară, prin adresa nr. P10.3/1634 din 16.09.2021, autoritatea contractantă a cerut societății, în aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr./2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să prezinte clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru 32 de elemente de preț, indicând ofertantei că explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al

personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 574 din 20.09.2021, prezentând, pentru fiecare dintre elementele indicate de autoritate, justificările de preț și probele considerate relevante. Examinând acest răspuns al ofertantei, Consiliul reține ca edificatoare următoarea mențiune regăsită în răspunsul 1: „Dupa cum am aratat în oferta noastră tehnica, noi suntem producatori și furnizori de betoane de ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos. Drept pentru care, pentru acest Acord cadru am hotarat sa practicam preturile existente în Centralizatoarele de materiale depuse. Nu putem sa va detaliem pretul lor, acesta fiind confidential.”

În continuare, autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa nr. P10.3/1796 din 04.10.2021, prin care îi aduce la cunoștință faptul că „Avand în vedere raspunsul dvs la solicitatea de clarificari anterioara privind preturile unitare aparent neobisnuit de scazute pentru care vi s-au solicitat clarificari, mentionam ca în relația cu autoritatea contractanta (respectiv pentru clarificarea anumitor aspecte ce tin de oferta depusa de dvs) nu puteți invoca confidențialitatea întrucât comisia de evaluare pentru a verifica o oferta (potrivit atribuțiilor sale stipulate de prevederile legale în vigoare) trebuie sa analizeze toate informațiile/justificările ofertantului pentru a nu fi viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preturi fara suport legal, iar membrii acesteia semnează declarații privind confidențialitatea.” Drept urmare, prin aceeași adresă, achizitoarea a cerut SC SRL să prezinte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru 15 elemente de preț, dintre cele 32 solicitate inițial.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 618 din 07.10.2021 în care arată că transmite detalierea prețului ofertat în raport de materialele pe care societatea le produce și le furnizează (calcul preț cost) pentru a răspunde în mod concludent, cu indicarea materiilor, a cantităților necesare, precum și toate elementele necesare pentru determinarea prețului ofertat pentru elementele solicitate de achizitoare.

Ulterior primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a constatat că, din justificările de preț primite, lipsesc analizele de preț pentru câteva sub-elemente de preț, situație în care a decis că răspunsul societății nu este concludent, aspect care a atras respingerea ca inacceptabilă a ofertei în raport de prevederea de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și că prețul propus de SC SRL nu este justificat, aspect care a atras respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr./2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. P10.3/1634 din 16.09.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat inițial ofertantei justificarea prețului propus pentru anumite elemente de preț, cuprinde toate informațiile necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de SC SRL prin răspunsul său nr. 574 din 20.09.2021, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că societatea a omis să prezinte autorității contractante detalierea și justificarea prețului pentru materialele al căror producător și furnizor este, respectiv betoane de ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos, invocând caracterul confidențial al acestor informații.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr./2016, precum și de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertanta s-a limitat, în privința materialelor amintite, la a preciza ca prețurile lor sunt cele din centralizatoarele de materiale depuse, dar că este confidențială detalierea acestor prețuri. Astfel, constată Consiliul, pentru aceste materiale, ofertanta nu a prezentat, la cererea primă a achizitoarei, nici modul de formare a prețurilor materialelor, și nici probe în justificarea lor.

În acest context, reține Consiliul, chiar și în calitate de producător al materialelor amintite, societatea era ținută să justifice modul în care a stabilit prețul unitar pentru fiecare dintre reperele ofertate, precum și să prezinte dovezi cu privire la producerea efectivă a tuturor reperelor incluse în ofertă. În consecință, Consiliul stabilește că îi revenea SC SRL obligația de a prezenta informații și documente privind procesul de producție, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc, precum și dovezi privind stabilirea prețului pentru betoane de ciment, betoane asfaltice (mixturi asfaltice), emulsii bituminoase și mastic bituminos.

Consiliul nu va reține în soluționare pretinsele aspecte de confidențialitate, prin care societatea a motivat în fața achizitoarei

neprezentarea justificărilor de preț pentru materialele pe care le produce și le furnizează, în condițiile în care, așa cum a reținut și autoritatea contractantă în actele sale, confidențialitatea analizei de preț pentru materialele produse nu poate fi invocată față de autoritatea contractantă chemată, potrivit legii, atât la obținerea justificării unui preț care un caracter aparent neobișnuit de scăzut, cât și la păstrarea confidențialității (potrivit art. 70 din Legea nr. 99/2016) asupra elementelor ofertelor primite și calificate ca atare de autoarele lor.

Drept urmare, Consiliul stabilește că SC SRL, în justificarea adusă la cererea achizitoarei, trebuia să prezinte acesteia și detalierea și justificarea preturilor stabilite pentru materialele pe care le produce, cu atât mai mult cu cât acestea au fost invocate în mod expres în explicațiile aduse.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr./2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii

ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Consiliul constată că dispoziția legii (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016) este neechivocă în a sancționa, cu respingerea ca neconformă a ofertei, situația în care operatorul economic nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, în lumina acestui text de lege, raportat la răspunsul SC SRL din adresa sa nr. 574 din 20.09.2021, autoritatea contractantă trebuia să ia decizia care se impunea, respectiv să respingă ca neconformă oferta pentru neprezentarea justificării de preț pentru materialele produse și furnizate de ofertantă.

Contrar acestei dispoziții exprese a legii, autoritatea contractantă a înțeles să revină cu o nouă solicitare de clarificare către SC SRL, prin care, explicându-i că nu are posibilitatea de a invoca confidențialitatea amintită, îi cere să prezinte justificări pentru 15 din cele 32 de elemente de preț, care au făcut obiectul cererii inițiale de clarificare a ofertei.

Consiliul constată că prin conduita sa, de a cere încă o data ofertantei să prezinte justificări pentru unele dintre elementele de preț propuse în ofertă, autoritatea contractantă a avantajat în mod nepermis această societate, aspect interzis expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr./2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*).

Astfel, de vreme ce legiuitorul a stabilit că, *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”* (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), acordarea unei noi posibilități ofertantei, ulterior și suplimentar, de a prezenta informații și documente care să justifice elemente de preț din oferta, reprezintă, fără dubiu, o avantajare evidentă, în condițiile în care legea nu amintește că demersurile de evaluare a ofertei trebuie să fie multiple și repetitive.

În contextul analizat, Consiliul stabilește că, în drept, decizia autorității de a respinge oferta SC SRL pentru incidența cazului prevăzut la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, este corectă, în fapt ea trebuind să fie adoptată ca urmare a răspunsului nr. 574 din 20.09.2021 al societății. Drept urmare, devine nefondată contestarea acestei decizii a achizitoarei.

Cât privește mențiunea contestatoarei privind lipsa tratamentului egal în evaluarea ofertei sale și a celei prezentată de asocierea

SC SRL – SC
SRL – SC SRL, Consiliul o reține ca nefondată în condițiile în care situația competitorii nu este similară cu cea a contestatoarei, potrivit apărărilor autorității contractante, prețurile propuse de asocierea pentru o serie de categorii de lucrări sunt mai mari decât media aritmetică a prețului unitar/articol/reper/lucrare calculată din prețurile aferente ofertelor depuse, nefiind necesară justificarea lor.

Așa cum se reținea în introducerea prezentei motivări, SC SRL critică și declararea admisibilă a ofertei prezentată de asocierea SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA, susținând că asocierea nu îndeplinește cerința de experiență similară.

Verificând, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, autoritatea a solicitat îndeplinirea cerinței de experiență similară, astfel:

„Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Operatorii economici participantii cu oferta la procedura de atribuire trebuie sa demonstreze ca în ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor stabilita în anuntul de participare au executat și dus la bun sfarsit lucrari similare, respectiv lucrari noi si/sau lucrari de intretinere/ mentenanta si/sau lucrari de reparatii curente/ capitale si/sau lucrari de modernizare/ reabilitare a drumurilor publice (enumerarea nu este cumulativa), în valoare/valoare cumulata de cel puțin 24.000.000 lei fara TVA. Nivelul minim al cerintei poate fi indeplinit prin cumularea valorii lucrarilor în cadrul a unul sau maxim 3 contracte. Drumurile publice sunt clasificate în art.5 din cadrul Ordonantei nr.43/1997 privind regimul drumurilor.

Nota: Ultimii 5 ani vor fi calculati prin raportare la data limita de depunere a ofertei stabilita în anuntul de participare (in cazul în care se decaleaza termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzator (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experientei similare.)

Modalitatea de indeplinire:

Op.ec. participantii la procedura de atribuire vor completa și depune DUAE în format electronic, odata cu oferta, completat cu urmatoarele informatii:

- numarul și data contractului invocat drept experienta similara,*
- beneficiarul acestuia și datele sale de contract, serviciile prestate/lucrarile executate în cadrul contractului,*
- valoarea acestora în lei fara TVA, data și numarul documentului de receptie a serviciilor/lucrarilor. [...]*

Doc. justificative, care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

Certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de receptie/parti relevante ale contractului de lucrari, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei privind experienta similara. Prin sintagma lucrari duse la bun sfarsit în cadrul perioadei de 5 ani se intelege:

a) lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau

b) lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau

c) lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala;

- Autoritatea contractanta va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrarilor care fac obiectul contractului prezentat drept experienta similara, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.;

In situatia în care contractele au fost semnate inainte de perioada de 5 ani, dupa caz, anterioara datei de depunere a ofertei, odata ce a fost prezentat documentul care confirma receptionarea respectivelor lucrari în perioada de referinta, se va lua în calcul toata valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în conditiile în care acestea sunt integrate intr-un livrabil/obiect de ie cu functionalitate independenta.”

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA a invocat două contracte, astfel:

- contract subsecvent nr. 3 din 14.10.2019, aferent Acordului-cadru nr. 75 din 11.03.2019;

- contract subsecvent nr. 15 din 21.03.2018, aferent Acordului-cadru nr. 87851 din 05.12.2014.

În privința primului dintre contractele invocate, Consiliul reține că asocierea contestată a prezentat următoarele documente:

- Acordul-cadru nr. 75 din 11.03.2019, încheiat între al, în calitate de promitent-achizitor, și Asocierea SC SRL (lider) – SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, în calitate de promitent-prestator/executant;

- contract subsecvent nr. 3 din 14.10.2019, de proiectare și execuție de lucrări;

- recomandare nr. 80052 din 26.11.2020, emisă de achizitoarea al, referitor la executarea contractului subsecvent nr. 3 din 14.10.2019, aferent Acordului-cadru nr. 75 din 11.03.2019;

- 5 procese-verbale de recepție parțială, privind finalizarea a 5 segmente din lucrarea ce face obiectul contractului subsecvent nr. 3.

Văzând cuprinsul acestor documente, Consiliul constată că, în recomandarea nr. 80052 din 26.11.2020, se regăsesc înscrise următoarele mențiuni: „Valoarea totală a lucrărilor executate de Societatea SRL în cadrul Contractului subsecvent nr. 3 pentru «Reabilitare/Modernizare sistem rutier și amenajare spații urbane în zonele adiacente sos. .

Având în vedere tipul de documente indicate de achizitoare în fișa de date a achiziției ca putând fi prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul stabilește că actele depuse de asocieria contestată, referitor la experiența decurgând din executarea contractului subsecvent nr. 3 din 14.10.2019, aferent Acordului-cadru nr. 75 din 11.03.2019, sunt edificatoare. Mai mult, din cuprinsul recomandării amintite, rezultă fără dubiu valoarea lucrărilor executate de către SC SRL, astfel încât nu se mai impune administrarea de noi probe în edificarea asupra întinderii prestației acestei societăți în realizarea obiectului contractului subsecvent nr. 3 din 14.10.2019.

În ceea ce privește al doilea contract invocat ca experiență similară, Consiliul reține că asocieria contestată a prezentat următoarele documente:

- contract subsecvent nr. 15 din 21.03.2018, de proiectare și execuție lucrări de reparații curente, modernizări și sistematizare pe verticală la străzi, inclusiv aflate în administrarea Consiliului Local, încheiat între, în calitate de achizitor, și asocieria 1, în calitate de executant 1, și asocieria 2 formată din SC 93 SRL - SC SRL - SC SRL, în calitate de executant 2;

- 7 acte adiționale la contractul subsecvent nr. 15 din 21.03.2018;

- acord de asociere nr. 9490 din 04.06.2014, încheiat între SC 93 SRL, SC SRL și SC SRL;

- 2 acte adiționale la acord de asociere nr. 9490 din 04.06.2014;

- recomandare nr. P.9.2/101/30.01.2020, emisă de achizitoarea al, referitor la executarea contractului subsecvent nr. 15 din 21.03.2018, aferent Acordului-cadru nr. 87851 din 05.12.2014;

- proces-verbal de recepție parțială nr. 2752 din 01.10.2019, privind finalizarea în proporție de% a Lucrărilor de supralărgire și reabilitare sistem rutier pe . - tronson II - tronson III.

Din examinarea conținutului acestor acte, Consiliul reține următoarele informații:

- din acordul de asociere nr. 9490 din 04.06.2014 rezultă că SC SRL are o cotă de participare în asociere de 2%;

- din primul act adițional la acordul de asociere nr. 9490 din 04.06.2014 rezultă că „SC SRL va factura direct către Beneficiar-, valoarea serviciilor de proiectare prestate conform Acordului de Asociere.”;

- din recomandarea nr. P.9.2/101/30.01.2020, deși este emisă „*in legatura cu participarea Societatii SRL*” și consemnează faptul că societatea a participat la derularea cu a lucrărilor ce fac obiectul contractului subsecvent nr. 15 din 21.03.2018, rezultă că „*Valoarea lucrarilor receptionate este de: 21.327.712,41 lei exclusiv TVA*”, fără însă a conține vreo informație certă cu privire la valoarea lucrărilor executate de către SC SRL ca obiect al contractului subsecvent nr. 15 din 21.03.2018;

- din procesul-verbal de recepție parțială nr. 2752 din 01.10.2019 nu rezultă nicio informație cu privire la valoarea lucrărilor executate de către SC SRL.

Contrar susținerii autorității contractante din punctul său de vedere la contestație, din recomandarea amintită și din procesul-verbal nu rezultă, și cu atât mai puțin nu este consemnat expres că lucrările, finalizate potrivit acestor documente, sunt executate integral de SC SRL. Trimiterea achizitoarei la faptul că, în procesul-verbal, ar fi reținut că SC SRL este executant, în realitate rezidă din faptul că, în finalul procesului verbal sunt înscrși semnatarii acestuia și reprezentanții lor, astfel încât pentru „Executant” este înscrisă următoarea mențiune „*SC SRL – Lider al Asocierii formată din SC SRL, SC 93 SRL și SC SRL – .*”. Așadar, din procesul-verbal rezultă doar că SC SRL, prin reprezentantul său director general, a semnat acest document în calitate de lider al asocierii amintite, nicidecum că SC SRL este unicul executant al lucrărilor, așa cum înțelege achizitoarea să susțină în fața Consiliului.

Raportat la documentele depuse de asocieria contestată în probarea experienței sale similare, rezultată din executarea contractului subsecvent nr. 15 din 21.03.2018, Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare nu au fost în posesia unor documente care să facă proba certă a valorii lucrărilor executate de SC SRL în cadrul acestui contract, ca membru al asocierii semnatare a acestuia. Mențiunea este cu atât mai necesară cu cât, din susținerile intervenientei rezultă că a fost încheiat și un act adițional nr. 3 la acordul de asociere nr. 9490 din 04.06.2014, nedepus la dosarul cauzei, prin care părțile au decis modificarea cotelor de participare, astfel încât SC SRL a avut 49% din asociere.

Consiliul constată și că acest subiect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări cu ofertanta, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. /2016.

Drept urmare, Consiliul reține că în mod nelegal autoritatea contractantă a stabilit că asocieria ofertanta SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA îndeplinește

cerința de experiență similară, rezultând caracterul întemeiat al criticii formulate în acest sens de către contestatoarea SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SC SRL, cererile vizând decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SC SRL - SC SA - SC SRL- SC SA, și să anuleze actele autorității contractante privind această decizie, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SA - SC SRL- SC SA.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, din contestația depusă de SC SRL, cererile privind anularea raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr. 10.3/357/14.02.2022, prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, dar și a celorlalte două oferte care s-ar fi impus a fi respinse ca inacceptabile.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de SC SRL, vizând obligarea autorității contractante la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SRL - SA - SRL- SA, deoarece stabilirea ofertelor inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicata asocierii SC SRL – SC SRL prin adresa nr. 10.3/359 din 14.02.2022, în care se arata ca oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconforma, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din același act normativ, întrucât nu a transmis oferte de preț/analize de preț pentru material și utilajele componente și transport din cadrul reperelor P80, P86, P88, P91, P23, P26, P31, P53, P05, P42, P90, P94, situație care conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, în etapa de evaluare financiară. În adresa, autoritatea contractanta a expus pe larg motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 2.085,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207874394/1 din 01.03.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, înregistrată la CNSC cu nr. 10908/01.03.2022), solicitând Consiliului:

a) Să constate că decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei al asocierii SC SRL – SC SRL este total disproporționată față de modul în care aceasta a înțeles să justifice prețul ofertat în procedura de atribuire, în raport de conținutul general al solicitării de clarificare nr. P10.3/1632/16.09.2021 primită din partea comisiei de evaluare;

b) Pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere, constând în anularea adresei înregistrată cu numerele 8908/15.02.2022 și 10.3/359/14.02.2022, a raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022 și a oricăror alte acte administrative prin care s-a procedat la respingerea ofertei asocierii SC SRL – SC SRL și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în cuprinsul contestației.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta prezentată de asocierea SC SRL – SC SRL pentru motivele comunicate acesteia în adresa nr. 10.3/359 din 14.02.2022, Consiliul constată că, în analiza financiară a ofertei, prin adresa nr. P10.3/1632 din 16.09.2021, autoritatea contractantă a cerut asocierii, în aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr./2016 și ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, să prezinte clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru 18 elemente de preț, indicându-i că explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind

elementele solicitate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului raportat la alocarea acestora în cadrul contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Asocierea având drept lider pe SC SRL a răspuns prin adresa nr. 866 din 20.09.2021, prin care:

- a arătat că prezintă autorității contractante principalele componente de formare a prețului unitar, anexând liste de cantități pe categorii de lucrări aferent fiecărui preț unitar (cu evidențierea resurselor de material, manoperă, utilaj, transport pentru fiecare preț unitar), analize de preț pentru transport, analize de preț pentru utilaje și oferte de preț materiale de la furnizori;

- a transmis achizitoarei informații despre cheltuielile indirecte, cota de profit;

- a prezentat oferte de preț pentru materialele solicitate, pe baza cărora s-a fundamentat prețul ofertei;

- a precizat ca SC SRL – membru al asocierii deține o stație de mixturi asfaltice, această facilitate urmând a fi utilizată pentru realizarea aprovizionării cu mixturi asfaltice;

- a menționat că parcul de utilaje și echipamente deținut de asociere este unul de ultimă generație, având rata mare de productivitate, costuri de operare reduse și procente de disponibilitate integrale prin lipsa defectiunilor;

- a menționat nivelul de salarizare a forței de muncă.

În urma verificării acestui răspuns al ofertantei, autoritatea contractantă a constatat că ea nu a prezentat justificări pentru o serie de elemente componente ale prețului, așa cum sunt expuse pe larg în adresa de comunicare a rezultatului către asocierea contestatoare. Drept urmare, achizitoarea a decis că răspunsul asocierii conduse de SC SRL este neconcludent, aspect care a atras respingerea ca inacceptabilă a ofertei în raport de prevederea de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și că prețul propus de această ofertanta nu este justificat, aspect care a atras respingerea ofertei ca neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. /2016 și ale art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. P10.3/1632 din 16.09.2021, prin care autoritatea contractantă a cerut ofertantei justificarea prețului propus pentru anumite elemente de preț, cuprinde toate informațiile necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă indicarea textelor de lege în baza cărora solicitarea este efectuată, autoritatea contractantă a indicat ofertantei, în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL prin răspunsul său nr. 866 din 20.09.2021, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că societatea a omis să prezinte autorității contractante detalierea și justificarea prețului pentru o serie de repere de preț, precis identificate de autoritate.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a solicitat, în mod expres, prezentarea de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr./2016, precum și de documente privind, după caz, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, ofertanta s-a limitat, potrivit propriilor susțineri din clarificarea transmisă și din contestația depusă, la a comunica achizitoarei doar „principalele componente de formare ale prețului unitar”, „oferte de preț de la furnizori pentru materialele care au o pondere majoritară/importantă”, „justificări cu privire la costurile presupuse de utilizarea principalelor utilaje care au o pondere majoritară/importantă în structura de preț”. Or, o astfel de conduită nu este justificată în condițiile în care nu rezultă din textul solicitării achizitoarei că intenția sa era de a obține justificări de preț exclusiv pentru principalele componente ale prețului unitar. Astfel, raportat la modul în care cererea autorității contractante a fost formulată, îi revenea ofertantei sarcina de a explica și justifica modul de formare a prețului pentru reperele indicate în cerere, indiferent de întinderea componentelor acestuia.

Raționamentul contestatoarei, în atacarea deciziei autorității contractante, are la bază interpretarea acesteia cu privire la conținutul solicitării primite, ce nu poate fi reținută și în sarcina achizitoarei, riscul unei conduite bazate pe înțelegerea proprie a ofertantei aparținând exclusiv acesteia.

Alături de aceste considerente specifice situației ofertei depusă de asocieria condusă de contestatoare, Consiliul reține și că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze

că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr./2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină întregul preț inclus în oferta transmisă autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

Consiliul constată că dispoziția legii (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016) este neechivocă în a sancționa, cu respingerea ca neconformă a ofertei, situația în care operatorul economic nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, în lumina acestui text de lege, raportat la răspunsul asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, autoritatea contractantă trebuia să ia decizia care se impunea, respectiv să respingă ca neconformă oferta pentru neprezentarea justificării de preț pentru materialele produse și furnizate de ofertantă.

În atari condiții, Consiliul nu poate valida susținerea contestatoarei cu privire la posibilitatea achizitoarei de a îi cere, suplimentar,

prezentarea analizelor de preț și a justificărilor pentru reperele omise în răspunsul transmis prin adresa nr. 866 din 20.09.2021. O astfel de conduită a achizitoarei ar fi condus la încălcarea prevederii art. 209 alin. (2) din Legea nr./2016.

Consiliul constată că prin conduita sa, de a cere încă o dată ofertantei să prezinte justificări pentru unele dintre elementele de preț propuse în ofertă, autoritatea contractantă ar fi avantajat în mod nepermis această asociere, aspect interzis expres prin prevederea de la art. 209 alin. (2) din Legea nr./2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*).

Astfel, de vreme ce legiuitorul a stabilit ca, *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”* (art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016), acordarea unei posibilități ofertantei, ulterior și suplimentar, de a prezenta informații și documente care să justifice elemente de preț din ofertă, reprezintă, fără dubiu, o avantajare evidentă, în condițiile în care legea nu amintește că demersurile de evaluare a ofertei trebuie să fie multiple și repetitive.

În contextul analizat, Consiliul stabilește legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, devenind nefondată contestația depusă împotriva ei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, din contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, cererile vizând decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA.

Anulează actele autorității contractante privind decizia de a declara admisibilă oferta asocierii SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SA – SC SRL- SC SA.

Respinge din contestația depusă de SC SRL:

- ca nefondate cererile privind anularea raportului procedurii nr. P10.3/344/11.02.2022, a comunicării rezultatului procedurii nr. 10.3/357/14.02.2022, prin care oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, dar și a celorlalte două oferte care s-ar fi impus a fi respinse ca inacceptabile;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei asocierii SRL - SA - SRL- SA.

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....