

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare de materiale didactice pentru unele unități de învățământ preuniversitar, precum și pentru unele unități conexe din județul..., loturile 5 și 6, cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de Consiliul Județean..., cu sediul în bd..... nr..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertelor sale pentru loturile 5 și 6, precum și obligarea autorității la reevaluarea lor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante Consiliul Județean... de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor sale pentru loturile 5 și 6, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Consiliul este ținut să analizeze cu precădere respectarea condițiilor de investiție a sa, inclusiv depunerea în termenul legal a contestației, de care depinde validitatea ei, depunere supusă următoarelor dispoziții ale Legii nr....:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la

emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;**

b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată** a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este **mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.**

Art. 16. - (1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, **cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Dat fiind că valoarea estimată a contractului de furnizare este de..., fără TVA, valoare sub pragul de..., fără TVA, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (în redactarea de la momentul inițierii licitației), Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare fiind de șapte zile.

Prin adresa nr...., Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii cauțiunii și punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestării rezultatului, punct de vedere solicitat inclusiv autorității contractante. Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., aceasta din urmă susține incidența excepției tardivității. Termenul de contestare s-a încheiat la..., iar contestația a fost transmisă la.... a formulat răspunsul nr...., în care se referă doar la constituirea cauțiunii, fără nicio mențiune privind excepția tardivității.

Din parcurgerea conținutului contestației, rezultă că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat anunțat pe platforma SEAP la..., prin raportul nr...., disponibil spre consultare în SEAP, dată la care... i-au fost transmise de autoritate comunicările privind respingerea ofertelor la cele două loturi (după cum reiese din capturile de ecran de mai jos, preluate de pe portalul SEAP - capturi similare sunt anexate contestației, de către autoarea ei):

.....

comunicare: **Respingerea ofertelor**

Data creării: 11 feb. 2026

Data publicării: 11 feb. 2026

Pentru lotul: 5

xt comunicare (generat automat)

Va informam ca in urma evaluarii ofertei dvs, ati fost declarat respins la lotul 5. Motiv respingere: Ofertantul a fost exclus din procedura in baza prevederilor Art. 167 (1) lit. g), conditia d excludere fiind indeplinita cumulativ cf. prevederilor Art.166 (8) din Legea 98/2016, precum si in baza prevederilor Art. 167 (1) lit. h) din Legea 98/2016 pentru declaratii false in continuti informatiilor declarate pe propria raspundere in DUAE, coroborat cu Art.125 din HG 395/2016 care prevede ca riscul transmiterii ofertei apartine ofertantului..

taliere motive respingere

Detaliile respingerii ofertei se regasesc in Raportul procedurii nr.2724/10.02.2026

xt comunicare (generat automat)

Va informam ca în urma evaluării ofertei dvs, ati fost declarat respins la lotul 6. Motiv respingere: Ofertantul a fost exclus din procedura în baza prevederilor Art. 167 (1) lit. g), condiția de excludere fiind îndeplinită cumulativ cf. prevederilor Art.166 (8) din Legea 98/2016, precum și în baza prevederilor Art. 167 (1) lit. h) din Legea 98/2016 pentru declarații false în conținutul informațiilor declarate pe propria răspundere în DUAE, coroborat cu Art.125 din HG 395/2016 care prevede ca riscul transmiterii ofertei aparține ofertantului..

staliere motive respingere

Detaliile respingerii ofertei se regăsesc în Raportul procedurii nr.2724/10.02.2026

Așadar... a luat cunoștință, la respectiva dată, despre rezultatul pe care îl atacă. Termenul de contestare, calculat potrivit art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la... (prima zi a termenului) și s-a împlinit la..., ora 24 (miercuri, zi lucrătoare). Verificând îndeplinirea obligației referitoare la transmiterea contestației atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în termenul calculat anterior, se observă că societatea nu și-a îndeplinit această obligație, contestația fiind... și transmisă la....

Ține de culpa exclusivă a... că nu s-a preocupat să parcurgă și să respecte dispozițiile precitate ale art. 16, corelate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

După cum a remarcat și..., în Decizia nr....0 din 18 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 754 din 3 august...:

33. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice.

[...]

36. Așadar, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în materia achizițiilor publice. Este vorba despre asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și despre asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016]. Se are în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile.... De asemenea, se ține cont că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale, fie despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

37. Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea **cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice**, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură - autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Elocventă este și Decizia nr. 533 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1....5 din 8 decembrie..., prin care a fost examinată constituționalitatea art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

.... În ceea ce privește principiul accesului liber la justiție consacrat de Legea fundamentală, acesta implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se stipuleze cu precizie **condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale**, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată (... nr. 189 din 2 martie... [...]), astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv cu privire la posibilitatea de a fi contestate deciziile adoptate în procedura administrativ-jurisdicțională, astfel cum a reținut... cu privire la constituționalitatea acestor proceduri administrativ-jurisdicționale, condiționată de posibilitatea supunerii controlului judecătoresc.

20. Prin urmare, Curtea constată că, din această perspectivă, în materia achizițiilor publice nu este îngrădit dreptul de acces liber la justiție. Dimpotrivă, sunt prevăzute căi/posibilități alternative de contestare a întregii proceduri atât pe cale judiciară direct în fața instanței de judecată, cât și pe cale administrativ-jurisdicțională. Or, **prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 reglementează o condiție de admisibilitate a unei acțiuni formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv stabilesc faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, dar nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**. În acest context, Curtea observă că se preconstituie chiar accesul la instanțele de judecată, respectiv calea de atac împotriva actului administrativ-jurisdicțional - decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

21. Curtea reiterează faptul că accesul la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin anumite condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie, în sine, o încălcare a accesului liber la justiție, el presupunând accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competența exclusivă a legiuitorului să instituie regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție (... nr. 1 din 8 februarie... [...]). Aceste condiționări nu pot fi însă acceptate dacă afectează dreptul fundamental în chiar substanța sa. Prin urmare, limitările aduse dreptului fundamental sunt admisibile doar în măsura în care vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor și scopul urmărit de acesta (... nr. 176 din 24 martie... [...]), legiuitorul fiind ținut să aducă anumite limitări orientându-se după principiul est modus in rebus, respectiv să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului (... nr. 39 din 29 ianuarie... [...];... nr. 40 din 29 ianuarie... [...]).

22. Or, aplicând considerentele de principiu în privința stabilirii anumitor condiții de formă și de fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, **nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit cerința comunicării contestației și autorității contractante, care trebuie realizată până la expirarea termenului legal de contestare**, atunci când persoana interesată să promoveze o acțiune urmează calea contestației în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, mai ales că este vorba de o procedură administrativ-jurisdicțională facultativă, opțională și alternativă.

23. Mai mult, în această etapă, prin aceste cerințe și condiționări, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii și să cunoască, în concret, căile de atac utilizate de autoritatea contractantă, respectiv dacă a ales contestarea pe cale judiciară sau s-a adresat Consiliului Național pentru..., pentru a se evita folosirea concomitentă a acestora, întrucât legea permite numai folosirea alternativă (a se vedea în acest sens și Decizia nr.... din... noiembrie... [...]). De asemenea, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare cu celeritate și să respecte exigențele care decurg din prevederile constituționale. De altfel, măsurile instituite prin Legea nr. 101/2016 sunt justificate prin chiar scopul întregului ansamblu legislativ în

materia achizițiilor publice, respectiv asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială [art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice], precum și asigurarea la nivel național a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor [art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016], avându-se în vedere că finalitatea acestor proceduri de achiziție este strâns legată și de anualitatea și execuția bugetară, de alocarea unor fonduri atât din bugetul național, cât și din fondurile..., mai ales că eventualele încălcări ale termenelor stabilite prin contractele de finanțare produc consecințe ce pot fi asimilate neregulilor și pot fi sancționate de autoritățile competente prin rezilierea contractelor de finanțare, aplicarea unor corecții financiare sau chiar suspendarea sau respingerea parțială sau totală la plată a cererilor pentru asemenea fonduri, fie că este vorba despre operațiuni anuale sau despre operațiuni multianuale. Prin urmare, trebuie avut în vedere și interesul național, nu numai cel particular.

În condițiile în care, potrivit principiului că nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, titularul unui drept este prezumat că a avut cunoaștință de reglementarea care prevedea că valorificarea dreptului său se circumscrie unor anumite condiționalități, fără a înțelege să le respecte, acesta nu are decât a își imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut să le suporte și câtuși de puțin textului de lege (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 704 din 25 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din 29 iunie..., Decizia nr....90 din 11 martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 344 din 05 mai..., Decizia nr. 967 din 30 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 804 din 26 noiembrie..., Decizia nr. 747 din 26 octombrie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 1009 din... decembrie... și Decizia nr....72 din 24 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 723 din 11 august..., toate pronunțate de...).

Stabilind că societatea nu a înaintat contestația către Consiliu și către autoritatea achizitoare în termenul legal de contestare, astfel cum o obliga textul imperativ al art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operează sancțiunea respingerii demersului, ca tardiv. Este irelevant că depășirea termenului a fost de câteva zile, sancțiunea fiind aceeași.

În lumina celor reținute și în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca atare contestația... nr...., în contradictoriu cu Consiliul Județean.... Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația... nr...., în contradictoriu cu Consiliul Județean....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

... în exemplare, conține pagini.