

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1313/C9/1293

Data: 18.06.2021

Prin contestația nr. 11881/25.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27269/26.05.2021, depusă de, privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat: admiterea ca fondată a contestației împotriva raportului procedurii nr. 12318 din 19.05.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând SC .. SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente; accesul la dosarul achiziției, prin asigurarea neîngrădirii dreptului real de a contesta punctual și aplicat, anularea raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei și, după caz, respingerea pentru incacceptabilitate, urmând a motiva/completa cu probe capetele de

cerere din contestație, întrucât nu s-a permis accesul la dosarul achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea arată că decizia de admitere și declararea câștigătoare a SC .. SRL este nelegală, raportat la cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației în materie de achiziții, motivat de următoarele:

Neconformitatea ofertei raportat la cerințele documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a analizat în mod defectuos documentele depuse în ofertă, fiind în eroare în exercitarea atribuțiilor care îi sunt statuate de dispozițiile art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Se arată că autoritatea contractantă stabilește atât prin fișa de date cât și prin caietul de sarcini anumite condiții, cerințe ca fiind obligatorii și chiar eliminatorii. Sunt citate cerințele Cap III.1) Condiții de participare:

La cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei s-a prevăzut:

Ofertele se depun în SICAP, toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 22 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Ofertantul de pe primul loc va prezenta, ulterior, documentele justificative cerute în DUAE.

Toate documentele sunt obligatorii, lipsa unui document duce la descalificarea ofertantului conform art. 167 alin. 1 lit. (h) din Legea nr. 98/2016.

VI.3 Informații suplimentare:

Stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile.

Contestatoarea afirmă că a constatat erori sau omisiuni grave, ale comisiei de evaluare a autorității contractante.

De asemenea, aceste abateri au afectat procedura de atribuire prin încălcarea repetată de către autoritatea contractantă a prevederilor legale, dar și a propriei documentații de atribuire.

Conform raportului procedurii autoritatea contractantă precizează, în legătură cu ofertantul .. SRL, următoarele: „Documentele atașate la SCN 1084786/00043 Doc. calificare.pdf-semnat, transmise în data de 28.04.2021 de către SC ... SRL nu au putut fi decriptate în totalitate,

fiind solicitate clarificări privind retransmiterea acestora pentru a putea fi identificate ca documente distincte și independente.

Se invocă prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Prevederile legale incidente stabilesc în mod explicit semnătură electronică extinsă exclusiv a documentului DUAE. În caz contrar acesta este un motiv obligatoriu de excludere a unei oferte, la punctul IV.4.3. "Modul de prezentare a ofertei" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizând explicit că "ofertele se depun în SICAP, toate documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă conform art. 22 alin. 2 din HG 395/2016, ofertanții având obligația legală de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, incidente fiind și dispozițiile art. 60 alin. (1) respectiv "Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor anunțul de participare, coroborat cu alin. (4), respectiv "Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante că ofertanta SC .. documentelor nu au putut fi decriptate și s-a procedat la solicitarea de retransmitere a acestora, situația în cauză putând fi remediată prin solicitarea unei clarificări, nu poate fi reținută, deoarece o astfel de solicitare ar conduce la nerespectarea documentației de atribuire, legislației în materie de achiziții încălcându-se principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, faptul că o parte din documentele postate în SEAP de către SC .. SRL (așa cum apare în raportul procedurii „semnat –pdf” și nu „p7s”) nu au putut fi decriptate evident nici vizualizate această culpa aparține exclusiv operatorului economic și nu putea face obiectul unei solicitări de clarificări în vederea retransmiterii documentelor de calificare la data de 04.05.2021.

Că documentele ofertei SC . SRL nu au fost transmise în SEAP în forma solicitată prin documentație și legislația în materie este peste evidență, întrucât este lesne de înțeles faptul că autoritatea contractantă deține o aplicație specifică de semnare și verificare fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă, fără de care nu ar fi reușit semnarea documentelor proprii încărcate în SEAP și nici nu ar fi putut deschide fișierele ofertanților care au înțeles să le încarce în mod corespunzător, cu semnătură electronică extinsă.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a ignorat acest aspect, solicitând SC .. de 04.05.2021 cu semnătură electronică extinsă („ p7s”) și, pe cale de consecință, a declarat oferta acestuia admisibilă,

fapt din care reiese că o asemenea acțiune a adus un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care s-au conformat cerințelor din documentația de atribuire.

Neconformități constatate în legătură cu dosarul achiziției:

Contestatoarea afirmă că nu i s-a prezentat un dosar al achiziției la propriu, contuit conform dispozițiilor art. 148 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice:

Consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, iar prin declararea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare și-a încălcat cerințele din propria documentație de atribuire.

SC ... SRL, prin documentul DUAЕ, declară un număr de 16 agenți propuși pentru executarea contractului respectiv pentru a presta 35.040 ore la cele 4 obiective; a depus oferta în mod individual fără subcontractat, terț susținător sau asociere.

Prin caietul de sarcini se precizează că serviciul de pază va fi permanent, 24h /24h , 7 zile pe săptămână. Numărul total de ore pentru un singur obiectiv pentru 12 luni așa cum se precizează în documentația de atribuire au fost calculate în mod evident după următoarea formulă:

$365 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 8760 \text{ ore/an/obiectiv}$ ($8760 \text{ ore} \times 12 \text{ luni} = 35040 \text{ ore}$).

Pentru determinarea nr. de agenți astfel încât să fie respectată legislația în vigoare în raport de norma de lucru stabilită lunar pentru angajați, respectiv 169,333 ore, număr de ore de la care se efectuează calculul în raport de invocarea salariului minim brut de 2300 lei se va efectua următorul calcul: $8760 \text{ ore} : 12 \text{ luni perioada ctr.} = 730 \text{ ore lunar/obiectiv}$,

$730 \text{ ore} : 169,333 \text{ ore norma legală} = 4,3110 = 4,31$ agenți/obiectiv necesari pentru asigurarea timpului legal de lucru ($4,31 \times 4 \text{ obiective} = 17,24$ agenți).

Prin documentul DUAЕ, ofertanta declară că folosește un nr. de 16 agenți pentru cele 4 obiective, adică un număr de 4 agenți obiectiv:

- $4 \text{ ag/post} \times 169,333 \text{ ore norma de lucru} = 677,332 \text{ ore/lună/post}$.

- $677,332 \text{ ore} \times 12 \text{ luni perioada ctr.} = 8127,98 \text{ ore în loc de } 8760 \text{ ore cf.ctr.}$

Prin folosirea de 4 agenți/obiectiv, cum rezultă din documentul DUAЕ, ofertanta declarată câștigătoare obligă în mod evident salariatul la muncă suplimentară cu o diferență de $13,167 \text{ ore/agent/lună} \times 16 \text{ ag.} = 210,672 \text{ ore suplimentare/lună} \times 12 \text{ luni} = 2528,067 \text{ ore}$, nefiind cunoscută modalitatea în care vor fi prestate de către personal în care anume zi de sâmbătă și duminică sau după caz sărbătoare legală.

Totodată, contestatoarea afirmă că nu se poate cunoaște dacă aceste 13,167 ore suplimentare/agent sunt numai ore de zi sau numai

de noapte, sunt ore de sărbătoare legală sau după caz zile de sâmbătă și duminică asupra cărora nu se cunoaște cum se vor aplica sporurile aferente și cum se reflectă în cadrul fundamentării tarifar/oră aceste ore suplimentare astfel încă acest tarif să fie unul real cu luarea în calcul a tuturor elementelor menționate, nu sunt cunoscute elemente fundamentale în ceea ce privește acordarea sporurilor cu caracter obligatoriu prevăzute de către Codul muncii.

În mod evident această propunere pentru 16 agenți nu poate fi decât o eludare a dispozițiilor în materie de legislația muncii.

Numărul de 16 agenți propuși pentru executarea contractului nu poate asigura numărul total de ore prevăzut de autoritatea contractantă, prin raportare la salariul minim brut/lună și implicit/oră pentru norma legală de 169,33 ore/lună.

- $16 \text{ ag} \times 169,333 = 2709,328 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} = 32.511,936 \text{ ore total};$

- total ore contract 35.040,00.

Faptul că autoritatea contractantă a impus un număr minim de 16 agenți, nu era neapărat atributul acesteia să stabilească ofertantului aplicarea normei legale de lucru și nici implicațiile tarifar ale acestuia, acesta din urmă trebuia să prevadă aceste aspecte legale, atribuțiile comisiei de evaluare urmând a stabili legalitatea sau nu a ofertei.

Tot din cuprinsul documentului DUAЕ dar și din raportul procedurii reiese că ofertantul SC ... depus oferta în mod individual.

SC ... SRL nu poate satisface cerința privind intervenția specializată, întrucât pentru obiectivul situat în orașul Videle, unde timpul de intervenție (reactive) este de 10 minute, întrucât nu deține echipaje de intervenție înscrise avizate în cadrul Anexei 1b la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului, fapt cunoscut de către contestatoare dintr-o procedura recentă.

Comisia de evaluare nu a verificat satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei financiare în raport de cerințele documentației de atribuire, legislației muncii, legislației fiscale și legislației în materie de achiziții:

.. a calculat tariful pentru cele 35.040 ore la salariul minim brut de 2300 lei (13,583/oră) pentru 169,333 ore de lucru: pentru sporul de noapte figurează sumă de 9928,00 lei; sunt menționați 16 agenți necesari; a luat în calcul numai 7 zile de sărbători legale; și o sumă pentru ore suplimentare.

Detaliind, contestatoarea afirmă că dacă ziua de sărbătoare legală este într-o zi de repaus săptămânal respectivele zile nu se exclud ci se cumulează.

Din documentul „print-screen” SEAP înmănat de către comisia de evaluare nu reiese conținutul solicitărilor de clarificări și nici al

răspunsurilor, nerespectându-se principiul transparenței, unul dintre principiile care guvernează legislația în materie de achiziții.

Referitor la prețul rezultat prin diminuarea tarifară în raport de agenții folosiți pentru diminuarea tarifului, perioada rămasă din subvenții și valoarea totală a acestora prezintă următoarele:

Convenții: Convenția nr. 5036/21.12.2020 - 3 persoane; Convenția nr. 5042/21.12.2020 - 1 persoană; Convenția nr. 5041/21.12.2021 - 1 persoană; Total= 5 persoane

Perioada rămasă din convențiile sus menționate (încheiate la 21.12.2020) de la 01.05.2020 (ca dată estimată începere contract) până la data încetării convenției la 21.12.2021=7 luni și 20 de zile ; Convenția nr. 55/01.09.2020 - 1 persoană.

Perioada rămasă din convențiile de mai sus, încheiate la 01.09.2020, de la 01.05.2020, ca dată estimată începere contract, până la data încetării convenției la 21.12.2021 = 4 luni.

Pentru aceste persoane și acești 7 agenți necesari executării contractului respectiv ofertanta a invocat o diminuare a tarifului de 141.750,00 lei, în situația în care suma legală de care beneficia pentru aceste persoane până la încetarea valabilității subvenției era de 99.000,00 lei, acesta avansând suma de 42.750,00 lei în diminuarea tarifului, mod nelegal.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica înainte de a declara câștigătoare oferta .. SRL, dacă aceasta a ținut cont în elaborarea propunerii tehnice și financiare de toate cerințele documentației de atribuire aferente contractului, de serviciile ce fac obiectul procedurii, de prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni, că prețul este ferm pe durata contractului și nu este un contract cu executare „uno ictu”.

... a transmis punctul de vedere nr. 13191/28.05.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 27875/28.05.2021, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, în data de 18.05.2021, comisia de evaluare a comunicat desemnarea ofertei câștigătoare în SEAP, la rubrica Publicare Comunicări; oferta SGPI Security Force SRL fiind declarată necâștigătoare, ocupând următoarea poziție în clasament, astfel că termenul de 7 zile, a început să curgă de la data de 19.05.2021, având ca termen limită de depunere a contestației, data de 25.05.2021.

Prin adresa nr. 28020/1293/C9/31.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității

contestației, ținând seama de faptul că desemnarea câștigătoare a societății .. SRL a fost comunicată în data de 18.05.2021, astfel cum rezultă din raportul comunicării publicat în SEAP, depus la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă prin e-mail și prin curier în data de 26.05.2021.

.. răspuns solicitării Consiliului și a transmis adresa nr. 11914/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28088/ 31.05.2021, prin care solicită admiterea contestației; respingerea excepției tardivității formulării contestației și apărărilor invocate de autoritatea contractantă.

Susține că raportul procedurii nr. 12318/19.05.2021 privind rezultatul atribuirii a fost întocmit și aprobat în data de 19.05.2021; astfel cum rezultă din partea finală a raportului procedurii, comisia a fost întrunită în data de 19.05.2021, a fost postat în SEAP la data de 19.05.2021, fără transmiterea comunicării rezultatului procedurii.

Prin concluziile scrise nr. 11924/31.05.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 28406/02.06.2021, .. a transmis punct de vedere, invocând practica Consiliului în spețe similare și reiterând faptul că dreptul său de a contesta actul autorității contractante apare după data de 19.05.2021 ca data publicării raportului procedurii, deoarece comunicarea rezultatului procedurii nu a fost transmisă, raportat la reglementările Legii nr. 98/2016.

În acest sens, solicită respingerea excepției tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

... a transmis adresa nr. 13552/07.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 29430/07.06.2021, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Consideră că în mod corect a evaluat și stabilit oferta câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

Apreciază că societatea contestatoarea se află într-o gravă eroare, când consideră că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv că nu face dovada deținerii minime de echipaje de intervenție avizate conform Legii nr. 333/2003, deoarece așa cum reiese fără echivoc din caietul de sarcini, "ofertanta desemnată câștigătoare, la data încheierii contractului, trebuie să facă dovada că poate asigura intervenția cu echipe mobile, în timp util pentru rezolvarea situațiilor apărute".

Ofertanta declarată câștigătoare trebuie să facă dovada numai la data semnării contractului, cum s-a solicitat.

Contestatoarea omite cu bună știință că s-a aflat în aceeași situație atunci când a fost declarată câștigătoare în urma unei proceduri de atribuire organizată pentru perioada 2018-2019.

În acest sens, consideră criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, arată că, deși cei doi operatori economici au contracte de prestare servicii în derulare cu aceiași agenți economici,

prețul unitar diferă, .. SRL declarând în nota de fundamentare a tarifului un profit de 0,30%, respectiv de 8,67 lei, oferta sa clasându-se pe locul al II lea.

., în plus față de SGPI Security Force SRL, ceea ce a dus la îndeplinirea condiției prețul cel mai scăzut, respectiv dreptul de a se clasa pe locul I, devenind ofertă câștigătoare.

În ceea ce privește criticiile privind semnătura electronică a "documentelor atașate la SCN1084786/00043 doc calificare, transmise în data de 28.04.2021 de către ...", autoritatea contractantă menționează că pdf-ul respectiv a fost semnat cu semnătură digitală pe primul document, celelalte documente neputând fi decriptate în totalitate din considerente de ordin tehnic, din cauza transmisiei acestora, motiv pentru care au fost solicitate clarificări privind și retransmiterea acestor documente pentru a putea fi identificate ca documente distincte și independente; contestatoarea omite cu bună știință faptul că, pentru aceleași considerente, i-au fost solicitate clarificări în data de 06.05.2021, ora 09:36.

În final, autoritatea contractantă consideră că derularea procedurii în cauză s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

.. a transmis cererea de completare a probatoriului nr. 12060/11.06.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 30686/14.06.2021.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 29430/07.06.2021.

Cu adresa nr. 14435/17.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31628/17.06.2021, ... a transmis un punct de vedere față de cele exprimate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084786/19.04.2021. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.04.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 630.720,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemuțumită de rezultatul procedurii, ... a depus contestația în analiză. Societatea a constituit cautiunea în sumă de 12.615,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207232849/1 din 27.05.2021, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Timpuri Noi.

Analizând prioritar excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul

reține că, pentru procedura în cauză, termenul de contestare este de 7 zile de la data luării la cunoștință de rezultatul procedurii, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 630.720 lei.

Autoritatea contractantă a asuștinut că termenul pentru depunerea contestației ar trebui să se calculeze de la data de 18.05.2021, data publicării în SEAP a desemnării ofertei câștigătoare. A fost depus atașat print-screen din SEAP.

Pe de altă parte, verificând raportul procedurii de atribuire nr. 12318/ 19.05.2021, Consiliul constată că acesta este întocmit la data de 19.05.2021, dată la care a și fost publicat în SEAP.

Astfel fiind, pentru situația expusă, se va avea în vedere, pentru calcularea termenului de depunere a contestației, data publicării raportului procedurii, actul final aprobat de conducătorul autorității contractante.

Potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Așadar, actul prin care operatorul economic este informat asupra rezultatului procedurii este comunicarea privind rezultatul procedurii, care se transmite în baza informațiilor din raportul procedurii.

Prin urmare, în mod corect, ...a raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii (19.05.2021), și nu la data transmiterii comunicării electronice din 18.05.2021, când nu era întocmit raportul final.

A sancționa cu respingerea ca tardivă o contestație ce vizează deciziile autorității cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestație înaintată în termen raportat la data luării la cunoștință a raportului final al procedurii, vine să descurajeze operatorul economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege

că, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016, și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016.

Astfel, atacarea raportului procedurii reprezintă doar o consecință a atacării unei decizii a autorității contractante, decizie despre care operatorul economic care formulează contestație a luat cunoștință la momentul postării lui, act pe care îl contestă în fața Consiliului.

Pentru a fi considerată finală, producătoare de efecte juridice și declanșatoare a curgerii termenului de contestare în condițiile legii, este necesar ca decizia autorității contractante să fi parcurs toate etapele de analiză, evaluare, aprobare și comunicare stabilite de lege.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va trece la soluționarea pe fond a cauzei.

O primă critică a contestatoarei privește modul în care a fost depusă în SEAP oferta de către .., apreciindu-se că nu putea fi solicitată depunerea ulterioară a documentelor care nu au putut fi decriptate, întrucât astfel s-ar crea un avantaj ofertantei.

Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că, în acesta sunt specificate următoarele: Documentele atașate la SCN1084786/00043 Doc calificare.pdf-semnat, transmise în data de 28.04.2021, ora 14:58, de către ..., nu au putut fi decriptate în totalitate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări privind retransmiterea acestora pentru a putea fi identificate ca documente distincte/independente.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a arătat că din pdf-ul respectiv transmis în 28.04.2021 de către ... a fost semnat primul document, celelalte documente neputând fi decriptate în totalitate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări privind și retransmiterea acestor documente pentru a putea fi identificate ca documente distincte și independente.

Analizând print-screen-urile din SEAP referitoare la modul de încărcare a documentelor de către societatea amintită, Consiliul constată că, pentru fișierele ofertă tehnică și ofertă financiară (SCN1084786/00040, SCN1084786/00041 și SCN1084786/00042) precum și pentru SCN1084786/00043 Doc calificare II, terminația este *pdf-semnat.pdf*, spre deosebire de celelalte documente care au terminația *pdf.p7s*.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 60 alin. (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) **vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

- art. 63 În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

- art. 123 alin. (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

(2) Operatorul economic depune **oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.**

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

- art. 137 alin. (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

j) oferta și documentele care o însoțesc **nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Așadar, din prevederile legale citate, se poate observa că nedepunerea documentelor cu semnătură electronică extinsă nu dă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, ci dimpotrivă o obligă la respingerea ofertei.

Atât din raportul procedurii de atribuire, cât și din punctul de vedere la contestație, rezultă cu claritate că . nu a depus documentele într-o formă accesibilă autorității contractante, acestea neputând fi decriptate.

Potrivit art. 125 din normele metodologice *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*, prin urmare, culpa pentru modul de transmitere a ofertei aparține exclusiv ofertantei.

În lipsa posibilității identificării documentelor depuse, nu putea fi admisă variantă aleasă de achizițoare de a se solicita depunerea din nou a documentelor într-o formă corespunzătoare, întrucât acest mod de retransmitere a ofertei conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, oferta fiind obligatoriu a fi depusă, integral, de către toți operatorii economici **până la data limită de depunere a ofertelor.**

Achiziția nu are nicio dovadă că .. a depus toate documentele necesare (propunere tehnică, financiară, documente de calificare) integral și în forma solicitată, câtă vreme acestea nu au putut fi decriptate și, implicit, identificate.

Imposibilitatea stabilirii documentelor depuse nu putea determina decât respingerea ofertei, nu solicitarea de clarificări pentru completarea acestora în mod corespunzător.

Dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) sunt foarte clare în sensul că autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta pentru lipsa postării în SEAP a documentelor cu semnătură electronică extinsă.

Față de situația expusă, constatându-se necesitatea respingerii ofertei .. SRL, devine lipsită de relevanță verificarea celorlalte aspecte criticate de .., caracterul inacceptabil neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de .. și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 12318/19.05.2021 și va dispune reevaluarea ofertei ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 12318/19.05.2021 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.