



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2356/01.02.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de Orașul ... (Primăria), cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții: «Extindere pe verticală a Liceului Teoretic ...»*, cod CPV 45262800-9 – *Lucrări de extindere a clădirilor (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a adresei nr. 605/22.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, declararea ofertei depusă de SC ... SRL ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru nerespectarea caietului de sarcini, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și la refacerea clasamentului „pe baza factorului de evaluare”, precum și suspendarea procedurii.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/C9/./...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...(Primăria), și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. 605/22.01.2016 de comunicare a rezultatului procedurii și actele subsecvente acesteia.

Arată că, prin adresa atacată, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată *admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conformă tehnico-financiar, dar nu a fost acceptată, deoarece a fost clasată pe locul doi, în urma clasamentului întocmit pe baza factorului de evaluare prețul cel mai scăzut.*

SC ... SRL consideră abuziv demersul autorității contractante, motivat de faptul că, din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 57/05.01.2016, rezultă că au fost depuse patru oferte, oferta sa a fost clasată, în ordinea prețului, pe locul trei, iar ofertantul de pe locul doi a fost eliminat din procedura de atribuire, oferta sa clasându-se astfel pe locul doi.

În referire la ofertantul clasat pe primul loc, SC ... SRL, contestatoarea susține că oferta acestuia nu respectă fișa de date a achiziției și nici caietul de sarcini, întrucât prețul ofertat de 1.456.909,80 lei, evidențiat în actul criticat, este compus din 1.324.463,45 lei, oferta de bază, și 132.446,35 lei, diverse și neprevăzute.

Totodată, precizează că, în clarificarea nr. 1, la întrebarea 1, autoritatea contractantă a specificat că, în investiția de bază, va fi cuprinsă și valoarea devizului de Organizare șantier, la capitolul 5.1.1, în timp ce, la calculul procentului de diverse și neprevăzute, nu se va ține cont de valoarea organizării de șantier.

Contestatoarea susține că SC ... SRL a calculat eronat aplicând procentul maxim acceptat prin caietul de sarcini la întreaga investiție de bază, fapt care se traduce prin aplicarea unui procent superior pragului maxim acceptat, la capitolele 4.1, 4.2, 4.3 ale devizului general așa cum este prezentat el în documentația de atribuire, fapt care, în opinia sa, pe de o parte, încalcă prevederile caietului de sarcini, iar pe de altă parte, contravine prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

De asemenea, apreciază că descalificarea primilor doi ofertanți duce la clasarea ofertei sale pe primul loc, fiind singura ofertă admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare și documentației tehnico-economice, cât și din punctul de vedere al prețului.

Față de cele evocate, contestatoarea afirmă că îndeplinește toate condițiile necesare pentru a fi declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. 1043/04.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 3285/09.02.2016, Orașul ... (Primăria) a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de obiect, menționând că oferta contestatoarei nu a fost clasată pe locul 2, ci pe locul 3, astfel cum reiese din raportul procedurii, însă dintr-o eroare de redactare a comunicat contestatoarei că s-a clasat pe locul 2.

Mai mult, susține că ofertantul clasat pe locul 2 nu a fost eliminat, cum susține contestatoarea în cuprinsul cererii sale, și, chiar dacă ar lua în considerare o eventuală descalificare a ofertantului câștigător, contestatoarea nu s-ar fi clasat pe primul loc, ci pe locul doi.

În referire la ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă consideră că a respectat atât fișa de date, cât și caietul de sarcini, având doar o eroare de calcul care de fapt a ridicat valoarea ofertei, în lipsa acestei erori, valoarea fiind mai mică decât cea înaintată și, prin urmare, cu atât mai mult aceasta ar fi fost tot oferta câștigătoare.

Orașul ... (Primăria) consideră că nici eroarea de comunicare a clasamentului licitației și nici eroarea de calcul a ofertantului declarat câștigător nu au influențat și nu au viciat rezultatul final al procedurii și susține că, în oricare dintre modalitățile de calcul, oferta SC ... SRL ar fi fost declarată câștigătoare, chiar cu o valoare mai mică.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3501/10.02.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Orașul ... (Primăria) a inițiat procedura de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de *Execuție lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții: «Extindere pe verticală a Liceului ... »*, cod CPV 45262800-9 – *Lucrări de extindere a clădirilor (Rev. 2)*, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. 383401/16.12.2015.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 1.881.112,41 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 05.01.2016, ora 10⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 11:00.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul -verbal nr. 57/05.01.2016, iar rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 518/20.01.2016, oferta SC ... SRL fiind clasată pe primul

loc și declarată câștigătoare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3, în clasamentul ofertelor admisibile, potrivit criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 605/22.01.2016 s-a adus la cunoștința societății contestatoare că oferta sa a fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conformă tehnico-financiar, dar nu a fost acceptată, „deoarece a fost clasată pe locul doi, în urma clasamentului întocmit pe baza factorului de evaluare *prețul cel mai scăzut*”.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în raportul procedurii nr. 518/20.01.2016, s-a consemnat că ofertantul desemnat câștigător a oferat un preț de 1.324.463,45 lei și diverse și neprevăzute în valoare de 132.446,35 lei.

În ce privește modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute, prin clarificarea nr. 1, publicată în SEAP, la data de 29.12.2015, autoritatea contractantă a precizat că *oferta de bază va cuprinde capitolele 4.1, 4.2, 4.3 și 5.1.1 ale devizului general; separat se va cuprinde estimarea cheltuielilor de diverse și neprevăzute în procent de maxim 10% din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele 4.1, 4.2, 4.3 ale devizului general; conform HG 28/2008, lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general*.

Verificând propunerea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la cap. 4, sunt menționate următoarele categorii:

- Investiția de bază: - refacere parter: 126.772,30 lei;
- extindere pe verticală: 1.177.523,26 lei;
- organizare de șantier: 20.167,89 lei.

Total valoare: 1.324.463,45 lei, fără TVA.

Nu este evidențiată valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute.

În Formularul de ofertă prezentat s-a înscris ca valoare ofertată suma de 1.456.909,80 lei, din care:

- 1.324.463,45 lei valoarea investiției fără cheltuieli diverse și neprevăzute;
- 132.446,35 lei valoarea corespunzătoare procentului de 10% din C+M, de cheltuieli diverse și neprevăzute.

În propunerea financiară a contestatoarei, în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, la cap. 4, sunt înscrise următoarele valori:

- Investiția de bază: - refacere parter: 134.486,67 lei;
- extindere pe verticală: 1.203.538,51 lei;

La cap. 5.1 Organizarea de șantier: 33.237,74 lei;

La cap. 5.3 Cheltuieli diverse și neprevăzute: 133.627,01 lei.

Total valoare: 1.504.889,93 lei, fără TVA.

În propunerea financiară a SC ... SRL s-a prevăzut:

- la cap. 4, cheltuieli pentru investiția de bază: 1.360.793,18 lei;
 - la cap. 5.1, organizarea de șantier: 7.855,30 lei;
 - la cap. 5.3, Cheltuieli diverse și neprevăzute: 136.079,32 lei.
- Total valoare: 1.504.727,80 lei.

Se observă din cele de mai sus că, într-adevăr, ofertanta desemnată câștigătoare a aplicat procentul de 10% la valoarea investiției de bază, în care a fost inclusă și valoarea organizării de șantier, contrar clarificării autorității contractante, în care s-a precizat expres că procentul maxim de 10% se va aplica la valoarea *cheltuielilor prevăzute la capitolele 4.1, 4.2, 4.3 ale devizului general*.

Cu toate acestea, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, valoarea ofertată de SC ... SRL, pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, este de 132.446,35 lei, mai mare decât valoarea de 130.429,55 lei, care ar fi trebuit prevăzută și care reprezintă 10% din valoarea investiției de bază, fără organizare de șantier (126.772,30 lei+ 1.177.523,26 lei).

Fiind inclusă o valoare mai mare decât cea corectă, pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, nu se poate aprecia că a fost avantajată ofertanta desemnată câștigătoare sau că oferta sa ar fi trebuit respinsă.

Contrar susținerilor contestatoarei, SC ... SRL nu a aplicat un procent superior celui maxim acceptat, ci a aplicat procentul maxim de 10%, stabilit de autoritatea contractantă, la o valoare mai mare, în care a inclus și organizarea de șantier. În formularul de ofertă s-a precizat că 132.446,35 lei reprezintă „valoarea corespunzătoare procentului de 10% din C+M”. În răspunsul la clarificări, s-a cerut ca procentul să fie aplicat la valoarea *cheltuielilor prevăzute la capitolele 4.1, 4.2, 4.3 ale devizului general*. Valoarea organizării de șantier, potrivit Metodologiei privind elaboarea devizului general, parte integrantă a Hotărârii Guvernului nr. 28/2008, trebuie să se regăsească la cap. 5.1.

Desemnarea ofertantei câștigătoare nu a adus vreun prejudiciu contestatoarei, întrucât, deși oferta a cuprins o eroare cu privire la care autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, fiind vorba despre o sumă în plus, nu în minus, clasamentul nu era modificat, oferta petentei fiind mai mare.

Ținând seama și de scopul cheltuielilor diverse și neprevăzute și de faptul că acestea sunt exprimate sub forma unui procent, ofertanta desemnată câștigătoare indicând, în mod expres, în formularul de ofertă procentul impus, de maxim 10%, pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, o corecție putea fi efectuată și acceptată.

Mai mult, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul trei, nu pe locul doi, cum în mod greșit i s-a comunicat. În urma primirii punctului de vedere, în care s-a făcut mențiune despre existența unei erori în comunicarea privind rezultatul procedurii, sub aspectul locului ocupat, societatea contestatoare nu a formulat critici asupra aspectelor noi comunicate.

Contrar susținerilor petentei, oferta care s-a clasat pe locul al doilea din punctul de vedere al prețului ofertat, nu a fost eliminată, ci a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ../C9/../...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...