



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 357/C8/342, 364

Data: 10.03.2016

Prin contestațiile nr. 10/26.02.2016 și nr. 239/29.02.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 5190/26.02.2016 și nr. 5424/01.03.2016, înaintate de BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL, cu sediul în Calafat, str. Teilor, nr. 56, județul Dolj, având CUI 27202206, reprezentată legal de Trocan A. Cornel și de SC DANINA STAR SRL, cu sediul în Brașov, str. Gheorghe Lazăr, nr. 25, județul Brașov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J08/3836/1996, având CUI RO3581471, reprezentată legal de Zubcov Dan Vasile, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 11457/24.02.2016 și nr. 11458/24.02.2016, emise de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA, prin Direcția Silvică Hunedoara, cu sediul în Deva, Str. Mihai Viteazu, nr. 10, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție servicii de determinare a valorii impozabile a clădirilor – D.S. Hunedoara 2016”, cod CPV: 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 165541/18.01.2016, s-a solicitat Consiliului anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Conexează cele două contestații. Admite contestația formulată de BIROUL EXPERT CONTABIL/ EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A

PĂDURILOR - ROMSILVA RA prin Direcția Silvică Hunedoara și anulează rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1937/ 24.02.2016 și adresele de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL.

Respinge contestația formulată de SC DANINA STAR SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10/26.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 5190/26.02.2016, BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11457/24.02.2016, emisă de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA, prin Direcția Silvică Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să anuleze rezultatul procedurii comunicat cu adresa anterior menționată.

Contestatoarea justifică în detaliu modul de formare a prețului din ofertă, după cum urmează:

-Total manoperă: 278 ore x 80 lei/oră	22.240,00 lei
-CAS 15,8 % x ^{1/2}	1.756,96 lei
-Sănătate 5,2%	578,24 lei
-Contribuție șomaj 0,5 %	55,60 lei
-Contribuție ac. muncă 0,320	35,58 lei
-Contribuție pentru concedii 0,85%	94,52 lei
-Contribuție pentru fond garantare 0,25%	27,80 lei
I. TOTAL CHELTUIELI DIRECTE	24.788,70 lei
II. CHELTUIELI INDIRECTE (transport, cazare, funcționarea biroului)	7.815,50 lei
-COST TOTAL (I + II)	32.604,00 lei
-Impozit pe venit net 16%	3.558,00 lei
-Contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,5 %	1.223,00 lei
-Contribuția de asigurări sociale 10,5%	2.335,00 lei
PREȚ OFERTĂ	39.721,00 lei

Totodată, contestatoarea precizează că, pentru efectuarea serviciilor de evaluare, intenționează să folosească 2 (două) persoane:

- Trocan A. Cornel, reprezentantul biroului expert contabil/evaluator autorizat, care nu are calitate de salariat;
- Bălan Paul Dănuț, salariat.

Referindu-se la manoperă, contestatoarea precizează că manopera directă cuprinde cele 2 (două) persoane care participă la efectuarea evaluării.

Contribuțiile privind salariile cuprind valoarea numai pentru salariatul Bălan Paul Dănuț respectiv 1/2 din manopera directă: CAS 15,8 %; Sănătate 5,2%; Contribuția șomaj 0,5 %; Contribuția ac. muncă 0,320; Contribuția pentru concedii 0,85% și Contribuția pentru fond garantare 0,25 %, cotele acestora, valabile în 2016, fiind stabilite prin Legea nr. 339/2015 a bugetului de stat pe anul 2016 și Legea nr. 340/2015 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2016.

Cheltuielile indirecte sunt: transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului.

La venitul net, conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, se calculează: impozit pe **venit** 16%; contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,5 % și contribuția de asigurări sociale 10,5% (minim).

În consecință, contestatoarea opinează că justificarea prețului a fost corect întocmită.

Prin contestația nr. 239/29.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 5424/01.03.2016, SC DANINA STAR SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 11457/24.02.2016, emisă de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA, prin Direcția Silvică Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând Consiliului să anuleze rezultatul procedurii comunicat cu adresa menționată anterior.

Contestatoarea subliniază că oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu a transmis o declarație din care să rezulte că acceptă clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract din documentația de atribuire, cu toate că, *în propunerea tehnică, la pagina 9/9, aliniatul 3 autoritatea contractantă a prevăzut că "executantul va respecta prevederile caietului de sarcini precum și prevederile Ghidului de evaluare GEV 500, cu anexele 1-4 și ale Legii nr. 227/2015 - Codul Fiscal"*.

SC DANINA STAR SRL opinează că a fost încălcat art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin propunerea tehnică prezentată, și-a asumat contractul care face parte din caietul de sarcini, luându-și angajamentul să-l respecte.

Cu adresa nr. 11650/01.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 5592/02.03.2016, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA, prin Direcția Silvică Hunedoara a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertei financiare depusă de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că prețul din propunerea financiară era aparent neobișnuit de scăzut și, ca urmare, prin adresa nr. 11322/22.02.2016, a solicitat acesteia să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând răspunsul (înregistrat la D.S. Hunedoara sub nr. 1840/23.02.2016), comisia de evaluare a constatat că Biroul Expert

Contabil/Evaluator Autorizat Trocan A. Cornel a aplicat doar 50% din cotele legale aferente manoperei, fără a face alte precizări referitoare la personalul angajat în derularea contractului.

De altfel, chiar contestatoarea arată că manopera directă aferentă contractului ce urma să fie executat cuprinde 2 (două) persoane.

Autoritatea contractantă apreciază că, pentru a putea considera că, în cadrul manoperei directe, sunt implicate 2 (două) persoane, trebuie ca acestea să aibă calitatea de salariat, ori contestatoarea recunoaște că doar Bălan Paul Dănuț are această calitate.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, pentru a putea presta serviciile solicitate prin caietul de sarcini, era necesar ca persoana care prestează serviciile să fie autorizată EPI - evaluarea proprietății imobiliare, conform actelor depuse în cadrul procedurii, cerința fiind îndeplinită doar de Bălan Paul Dănuț.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă subliniază că manopera se poate referi doar la persoana ce are calitate de salariat. În consecință, cotele legale trebuiau aplicate conform legilor în vigoare.

Cu adresa nr. 11651/01.03.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 5593/02.03.2016, REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA, prin Direcția Silvică Hunedoara a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC DANINA STAR SRL.

Autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă apreciază contestația ca nefondată, pentru următoarele motive:

Propunerea tehnică depusă de SC DANINA STAR SRL a fost însoțită de un document denumit "ANEXĂ LA PROPUNEREA TEHNICĂ", prin care solicită modificarea unor articole referitoare la clauzele obligatorii ale modelului de contract din cadrul documentației de atribuire.

Deoarece în fișa de date a achiziției s-a specificat: „În situația în care sunt obiecțiuni la proiectul de contract, respectiv modificări/eliminări ale clauzelor contractuale sau adăugarea unor clauze noi, eventualele propuneri de modificare/completare/eliminare de clauze contractuale vor fi formulate în scris prin solicitări de clarificări. Clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate și aduse la cunoștința tuturor celor interesați până la data limită de depunere a ofertelor, în timp ce clauzele specifice pot fi negociate/modificate atâta timp cât nu introduc condiții care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului”, autoritatea contractantă subliniază că nu era permisă modificarea clauzelor obligatorii din modelul de contract.

În acest sens, susține că, prin adresa nr. 11229/16.02.2016, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să transmită o declarație prin care acceptă clauzele contractuale cuprinse în modelul de contract din documentația de atribuire, conform pct. „VI.3) Alte informații” din fișa de

date a achiziției, iar SC DANINA STAR SRL nu a transmis și declarația solicitată.

Referitor la susținerea contestatoarei că "în realitate, în propunerea tehnică, la pag. 9/9, alin. 3 se prevede «executantul va respecta prevederile caietului de sarcini precum și prevederile Ghidului de evaluare GEV 500, cu anexele 1-4 și ale LEGII 227/2015-Codul Fiscal»", autoritatea contractantă invederează faptul că declarația solicitată de comisia de evaluare nu se referea în niciun caz la prevederile caietului de sarcini, ci la acceptarea clauzelor contractuale cuprinse în modelul de contract din documentația de atribuire.

Mai mult, contractul nu este parte a caietului de sarcini, în realitate, caietul de sarcini fiind o anexă a contractului, fapt menționat și în solicitarea de clarificări nr. 11229/16.02.2016.

Prin adresa nr. 5706/342, 364/C8/02.03.2016, Consiliul a cerut SC DANINA STAR SRL prezentarea dovezii constituirii garanției de bună conduită, aceasta nerăspunzând până la data prezentei decizii.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării contractului, având ca obiect „Achiziție servicii de determinare a valorii impozabile a clădirilor – D.S. Hunedoara 2016”, cod CPV: 71242000-6 Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2), REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA, prin Direcția Silvică Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 165541/18.01.2016, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 1937/24.02.2016, au fost depuse 6 oferte, cea aparținând BIROULUI EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, prin raportare la solicitarea de clarificări nr. 11322/22.02.2016, ofertantul nu a aplicat cotele legale aferente manoperei directe, respectiv, prin aplicarea cotelor legale (22,92%) la manopera directă (22.240 lei) rezultă o valoare de 27.337,41 lei (față de 24.788,70 lei, după cum rezultă din răspunsul înregistrat la D.S. Hunedoara sub nr. 1840/23.02.2016), care, raportat la numărul de clădiri ce trebuie evaluate, determină o valoare unitară diferită de cea din ofertă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, având în vedere valoarea ofertată de contestatoare, a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând acesteia, prin adresa nr. 11322/22.02.2016, justificarea prețului ofertat.

BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL a răspuns prin adresa înregistrată la D.S. Hunedoara sub nr. 1840/23.02.2016, prezentând un calcul detaliat, prin care precizează că a avut în vedere un necesar de 278 ore și un tarif orar de 80 lei/oră, fără a

preciza ce reprezintă acest tarif, precum și cheltuieli indirecte (transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului) de 7.815,50 lei, însă calculează cotele plătite de angajator numai pentru jumătate din valoarea manoperei calculată ca produs între numărul de ore și tariful precizat (rezultând astfel că în acesta sunt incluse cotele aferente angajatului) și evidențiază separat cotele aferente angajatului deși acestea ar trebui să se regăsească în tariful orar, existând astfel posibilitatea ca, din punctul de vedere valoric, suma ofertată să fie justificată printr-o altă repartizare a sumelor.

Consiliul reține că răspunsul contestatoarei nu este suficient de explicit pentru a permite o concluzie din punct de vedere al justificării prețului, nefiind precizate elementele care motivează detalierea respectivă, precum și faptul că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este generală fără a preciza, în mod concret, ce elemente de preț ar trebui justificate de ofertant.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ofertei contestatoarei, nu a făcut referire la elementele legate de volumul și calitatea serviciilor prestate, respectiv necesarul de ore, tariful orar și cheltuielile indirecte, și care determină nivelul de preț, ci a invocat neincluderea în totalitate a cotelor aferente angajatorului, care sunt corelate atât cu alte componente ale prețului cât și cu modul de organizare din punct de vedere legal al ofertantului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, fără a avea suficiente argumente din care să reiasă că prețul propus de aceasta reprezintă unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat în cadrul prezentului contract de achiziție publică, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC DANINA STAR SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis, solicită respingerea acesteia pentru neconstituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din același act normativ, respectiv: „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, va analiza această solicitare.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia; (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată, care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să prezinte obligatoriu dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Prin urmare, întrucât contestația nr. 239/29.02.2016 nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, iar la solicitarea Consiliului contestatoarea nu a răspuns, s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL, în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA prin Direcția Silvică Hunedoara și anulează rezultatul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1937/24.02.2016 și adresele de comunicare a rezultatului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, conform prezentei motivări, cu reevaluarea ofertei BIROUL EXPERT CONTABIL/EVALUATOR AUTORIZAT TROCAN A. CORNEL.

În temeiul alin. (2) al art. 271¹ și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC DANINA STAR SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU COMPLET
Daniela ARSINTIOAIA-CHECHE

MEMBRU COMPLET
Paul-Cristian POPESCU

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.