C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în ...., formulată împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„...”*, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului:

„- anularea adresei nr. ..., primită de subscrisa la data de ..., precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. ...;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice;

- în subsidiar, în măsura în care veţi aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorităţii contractante la anularea procedurii de atribuire”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea

rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

„- anularea adresei nr. ..., primită de subscrisa la data de ..., precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. ...;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice;

- în subsidiar, în măsura în care veţi aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorităţii contractante la anularea procedurii de atribuire".

Contestatoarea face un scurt istoric al procedurii și arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă, deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente, prin răspunsul transmis modificându-se conținutul propunerii tehnice.

Față de acest aspect, autoarea contestației susține că oferta prezentată satisface cerințele caietului de sarcini, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat conținutul propunerii tehnice, demonstrând pe deplin capacitatea tehnică și financiară de a implementa și finaliza Proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire.

În continuare, contestatoarea prezintă, punctual, susținerile sale privind motivele invocate de autoritatea contractantă sub aspectul pretinsului caracter neconform al ofertei sale tehnice.

A. Contestatoarea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat că „*adresa emisă de furnizorul ... nu face referire la echipamentul propus pentru îndeplinirea cerinței, ci vizează alte echipamente (...), echipamente care însă nu au fost propuse în cadrul ofertei tehnice pentru calculul capacității de scanare în vederea realizării activităților contractului*" și că „*pentru cerința viteza maximum 2 secunde pe imagine (AA, 300dpi (color) pentru echipamentul propus ... nu s-au prezentat informații concludente care să demonstreze îndeplinirea cerinței*".

Apreciind reținerile autorității contractante ca fiind niște pseudo-motive, contestatoarea arată că oferta sa tehnică a fost analizată în mod selectiv/trunchiat fiind ignorate atât documentele suport, cât și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea descrie în continuare modul în care oferta sa îndeplinește cerințele pct. 3.2 din caietul de sarcini: „*Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF*", precizând că a depus documente suport care atestă deținerea ambelor echipamente, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat locul unde pot fi identificate (Anexele 2 și 3 la oferta tehnică).

Totodată, consideră că menţiunea doar a unui echipament ... în Matricea de conformitate și în propunerea tehnică este irelevantă, de vreme ce documentele coroborate în suportul propunerii tehnice demonstrează capacitatea tehnică de a susține proiectul prin prisma mai multor echipamente, inclusiv ... ... și ... .

De asemenea, apreciază că, în situația în care sesiza orice eroare, autoritatea contractantă putea solicita explicații suplimentare, fără a afecta principiul tratamentului egal și nediscriminării.

... învederează că nu a modificat propunerea tehnică, documentele în suport atestând îndeplinirea cerinței, iar eroarea (... versus ...) se încadrează în categoria excepțiilor (viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore) prevăzute la alin. 7, 8 și 9 ale art. 134 din HG nr. 395/2016, nefiind de natură să conducă la depunerea unei noi oferte.

În plus, evidențiază că obiectul procedurii constă în furnizare servicii, nu în achiziție echipamente, motiv pentru care opinează că, în cadrul ofertei tehnice, s-a prezentat/calculat capacitatea zilnică maximă de scanare ce poate fi atinsă prin echipamentele deținute, rezultând o capacitate care depășește de aproximativ 4 ori volumul total ce trebuie procesat în cadrul proiectului - acesta fiind criteriul de evaluare care, din punctul său de vedere, este considerabil mai important decât viteza de scanare ce o poate atinge un echipament pe care autoritatea nu îl achiziționează, ci este folosit de către furnizor pentru a oferi un serviciu, într-un termen de timp bine stabilit.

B. Autoarea contestației mai arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la *„Export fişiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG*”, cu privire la scanerul ... ..., comisia de evaluare a apreciat faptul că: caracteristică *„Output Compression*” nu reprezintă o caracteristică ce permite salvarea unui fişier cu extensia JPG astfel cum s-a solicitat, ci compresia imaginilor din cadrul documentelor ce se salvează cu alte extensii; această caracteristică nu reprezintă același lucru cu *„Output file export*”, respectiv exportul de fișiere pentru care s-a formulat cerința în cadrul caietului de sarcini, echipamentul propus necorespunzând cerințelor minime cu privire la exportul de fişiere.

Îndeplinirea cerinței, susține contestatoarea, se regăsește în cadrul Anexei 2 la propunerea tehnică - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor, fișa tehnică a echipamentului ... ..., linia „Output Compression”, ceea ce confirmă faptul că echipamentul poate exporta (output = export, ieşire) imaginile preluate în urma scanării, în fișiere de imagini comprimate de tip JPEG (CCITT Group IV, JPEG or uncompresssed output).

Pe de altă parte, arată ..., dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în integralitate și ar fi tradus, în mod corect, din limba engleză, ar fi realizat ca extensia JPEG se află menționată cu câteva rânduri/linii mai jos din fișa tehnică a echipamentului - Anexa nr. 2 la oferta tehnică.

De altfel, subliniază contestatoarea, capacitatea echipamentului de a salva un fișier cu extensia JPG poate fi consultată și online (informație publică ... – manual de utilizare).

Referitor la susținerea organizatoarei procedurii potrivit căreia extensia JPEG nu demonstrează de fapt îndeplinirea cerinței tehnice JPG, contestatoarea precizează că formatul JPG s-a numit inițial JPEG (Joint Photographic Expert Group), tipurile de fișiere care respectă acest format având extensii .jpg sau .jpeg. Nu există însă nicio diferență între JPG și JPEG, cu excepția extensiei care se poate schimba în orice sistem de operare.

Având în vedere cele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare minimă privind îndeplinirea cerințelor, procedând la declararea ofertei sale ca neconformă exclusiv pe baza unor detalii irelevante, care, în realitate, demonstrează îndeplinirea capacității tehnice de către ....

C. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la *„Suport carte în formă V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner*", pentru echipamentele propuse pentru serviciile de scanare de tip 2 şi 3 (Zeutschel OS 12000 A2/A1 şi OS 14000 A2), contestatoarea arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că nu s-a oferit nicio informaţie prin care să se demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerinţei referitoare la suport, din răspuns rezultând doar faptul că scannerul propus are suport de carte plat şi nu include suport pentru deschidere la 90 grade.

Față de acest aspect, învederează că la paginile 9 și 10 din anexa 1 la propunerea tehnică a oferit detalii tehnice referitoare la tipurile de echipamente propuse pentru realizarea serviciilor, inclusiv o imagine cu suportul solicitat de autoritate din care reiese că acesta este "în V", iar în cadrul anexei 2 au fost atașate fișierele tehnice ale echipamentelor propuse, respectiv: o fișă tehnică a echipamentului Zeutschel OS 12000 A1, specificaţiile prezentate în acesta fiind aplicabile și pentru modelul Zeutschel OS 12000 A2, precum și o fișă tehnică a echipamentului Zeutschel OS 14000 A2, din care rezultă că echipamentul are această funcţionalitate.

Din documentele depuse, afirmă contestatoarea, reiese, în mod clar, că cerința este în totalitate îndeplinită prin funcționalitățile și accesoriile echipamentelor.

Concluzionând, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu oferă o explicație tehnică validă care să infirme funcționalitățile și dotările echipamentelor propuse de ..., rezumându-se la constatarea neconformității ofertei.

III. Autoarea contestației apreciază că și motivele care stau la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale sunt neîntemeiate, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a alterat/modificat propunerea tehnică depusă, în sensul: din 2 în 1 bucată, modificare ce nu poate fi încadrată ca viciu de formă, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, ci a demonstrat îndeplinirea cerinței printr-un summum de

echipamente, prin peste 20 de echipamente, deși ... a solicitat doar 4 tipuri.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a demonstrat că prin eliminarea unui echipament (inserat dublu, din eroare), ... ar beneficia de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură sau că, o atare corectare ar determina încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ...., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, arătând că, în cadrul procedurii au depus oferte următorii operatori economici: ...; ....

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, arată autoritatea, a transmis tuturor participanților la procedură comunicările privind rezultatul acesteia, iar, prin adresa nr.... din ..., a informat ... cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, detaliind argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi neconformă.

În ceea ce privește fondul cauzei, organizatoarea procedurii învederează că, analizând informațiile prezentate în cadrul ofertei ..., cu privire la echipamentele propuse (... ... şi ... ...) a constatat neconcordanțe în ceea ce privește îndeplinirea cerinței cu privire la scanarea cu extensie flatbed, respectiv cerința Viteza - maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color) şi a procedat la transmiterea următoarelor solicitări de clarificări:

"Întrebare de clarificare nr. 1:

Cu privire la echipamentele propuse pentru serviciul de scanare de tip 1, în urma verificării de către comisia de evaluare, s-au constatat următoarele:

Conform specificațiilor oficiale disponibile la adresa web: https://www.alarisworld.com/-/media/files/di/uploadedfiles/a61756 userguide Iglflatbed en.pdf, extensia flatbed ... Legal Size (A4) are un volum zilnic recomandat de maximum 100 pagini pe zi. Pe de altă parte, la pagina 60 din Oferta Tehnică ați menționat că volumul total de documente ce poate fi procesat de acest model de scanner pe zi, este de 5760 de pagini. Va solicităm să clarificați neconcordanța și să indicați locul din oferta prin care se demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerinţei referitoare la: <Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificaţii: [...]- Viteza - maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color)>".

În cadrul răspunsului transmis, evidențiază autoritatea, ... a precizat următoarele:

"Îndeplinirea cerinţei referitoare la <Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: [...]- Viteza - maximum 2 secunde pe

imagine (A4, 300 dpi) (Color)> s-a realizat având ca susținere echipamentul ... ... prezentat în oferta tehnică în Anexa 1 - Matricea de conformitate, paginile 7, 8 și 9, însoțită de adresa emisă de producătorul echipamentului prin care se confirmă că echipamentele ... instalate la ... au o viteza de scanare flatbed A4 mai mică de doua secunde. A se vedea adresa din cadrul Anexei 2 - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor și contractul de închiriere și service total nr. 0028/00/15.02.2018 din cadrul Anexei 3 - Facturi achiziție și contracte închiriere echipamente. Astfel, apreciem că, prin raportare la documentele furnizate, îndeplinim cu aceste echipamente în integralitate cerinţa <Scanare cu extensie flatbed A4 cu urmatoarele specificaţii: [...]- Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color)>".

Având în vedere cele de mai sus, precizează autoritatea, a constatat ca ofertantul nu a prezentat informații de natură să clarifice neconcordanțele şi, mai mult, acesta a fost menit să producă ambiguitate, motiv pentru care a concluzionat că răspunsul oferit de ... se încadrează prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395, referitoare la transmiterea unor explicaţii care nu sunt concludente, deoarece:

-prin răspunsul transmis, ofertantul a făcut uz de o adresă emisă de către un furnizor al său în data de 17.08.2018 (...), adresă ce face referire la echipamentul ..., echipament ce nu face nici măcar parte din aceeaşi familie de produse cu ... ...; cu privire la aceasta adresă, opinează că documentele suport ataşate propunerii tehnice nu o substituie pe aceasta din urmă, ele fiind de regulă o serie de dovezi de achiziţie/închiriere care conţin mai multe produse decât cele ofertate; prin urmare, dacă pentru demonstrarea cerinţelor minime ofertantul a propus produsele ... ..., ... Legal Size Flatbed, ..., pentru care ataşează şi poze (oferta tehnică pag. 56), acesta ar fi trebuit să se raporteze strict la aceste produse şi nu la altele pe care le deţine în proprietatea sa, dar care nu au fost ofertate;

- pretinsa îndeplinire a cerinţelor invocată de către contestatoare, doar prin prisma includerii în cadrul ofertei a unor documente ce nu au trasabilitate cu soluţia propusă, nu este întemeiată, în situaţia în care pentru echipamentele propuse iniţial şi referite în cadrul mai multor capitole din ofertă, nu au fost clarificate aspectele de neconcordanţă constatate de comisia de evaluare şi pentru care s-au solicitat clarificări;

- întrucât, la elaborarea ofertei, ... a specificat că echipamentul propus pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la Serviciile de scanare de tip 1 este ... ..., iar prin răspuns a indicat alt echipament în vederea îndeplinirii cerinţei (...) şi, ulterior, prin cadrul contestaţiei depuse consideră că menţiunea, în cadrul propunerii tehnice, doar a unui echipament (... ...) este "irelevantă", rezultă, în mod neechivoc, că această critică este nefondată.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, ... învederează faptul că scopul comisiei de evaluare, prin transmiterea solicitării de clarificări cu privire la oferta depusă de ..., nu a fost acela de a obține o explicație în ceea ce privește termenul JPG, ci de a obține un răspuns

concludent cu privire la îndeplinirea cerinței privind exportul fișierelor în format JPG.

Astfel, menționează că, pentru serviciile de scanare de tip 1, ofertantul a propus scanerul ... . Analizând specificațiile tehnice şi menţiunile ofertantului din cadrul propunerii tehnice conform cărora acest model suportă exportul de fişiere doar în formatele: „TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT' Searchable PDF, PDF-A.", autoritatea subliniază că a procedat la solicitarea unei clarificări, astfel:

"Întrebare de clarificare nr. 2:

Cu privire la scanerul ... ... , din cadrul specificaţiilor oficiale disponibile la adresa web:https://www.alarisworld.com/en-us/solutions/ document-scanners/production/i4850- scanner#Specifications rezultă că acest model suportă exportul de fişiere în formatele: „TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT, Searchable PDF, PDF-A (... Capture Pro Software Limited Edition), Email, Printer, MICROSOFT SHAREPOINT Server and MICROSOFT WORD files, network folders and drives". De asemenea, în oferta tehnică ați menționat : <exportul utilizând Scannerul ... ..., poate fi realizat în următoarele formate:TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT' Searchable PDF, PDF-A>. Prin urmare, vă solicităm să demonstraţi modalitatea de îndeplinire a cerinţei referitoare la: <Export fişiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG>".

În cadrul răspunsului transmis, subliniază autoritatea, ... a menționat următoarele:

„Referitor la scannerul ... ..., vă rugăm să recitiți fișa tehnică atașata la oferta tehnică, din cadrul Anexei 2 - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor, linia <Output Compression> unde se confirma, în mod clar, faptul că echipamentul poate exporta imaginile preluate în urma scanării în fișiere de imagini comprimate de tip JPEG (CCITT Group IV, JPEG or uncompresssed output)".

Cu privire la acest răspuns, organizatoarea procedurii apreciază că se impune a fi reţinut faptul că ofertantul nu a făcut o distincţie clară între formatul (extensia) de export al fişierelor („Output file format and destination") şi posiblităţile de compresie software pe care produsul le oferă („Output compression"), ci s-a rezumat la a se folosi de singurul loc din cadrul ofertei unde se specifică termenul JPEG pentru a răspunde la solicitarea de clarificare. Astfel, un produs poate oferi posibilitatea de compresie respectând diverse standarde, protocoale specifice (printre care şi standardul JPEG/JPG), pentru a reduce semnificativ spaţiul necesar pentru a stoca respectivul obiect, cu o mică variaţie a calităţii imaginii (compresie cu pierdere de calitate). Totuşi, acest lucru nu înseamnă că produsul în discuţie va exporta rezultatul compresiei în format JPEG/JPG (extensie, tip de fişier), acesta fiind valabil şi în cazul de faţă. Cu alte cuvinte, deşi echipamentul propus oferă posibilitatea de compresie utilizând standardul JPEG (echivalent JPG), el nu va exporta fişierul în acest format, ci doar în formatele menţionate în specificaţiile tehnice, respectiv: TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT, Searchable PDF,

PDF-A (... Capture Pro Software Limited Edition), Email, Printer, MICROSOFT SHAREPOINT Server and MICROSOFT WORD files, network folders and drives.

Din analiza răspunsului transmis, precizează autoritatea contractantă, rezultă următoarele:

- operatorul economic nu a înţeles să procedeze la clarificarea situaţiei, ci s-a raportat la explicitarea unui termen (JPG vs. JPEG) pentru care nu s-a solicitat clarificare;

- a uzat de faptul că în oferta depusă se regăseşte o informaţie referitoare la o caracteristică ce nu reprezintă relevanţă în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire şi a înţeles să indice această caracteristică, pentru îndeplinirea cerinţei;

- echipamentul propus pentru acest tip de serviciu nu îndeplineşte cerinţa referitoare la „Export fişiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG".

În concluzie, autoritatea apreciază critica ca fiind neîntemeiată şi bazată pe o interpretare eronată a scopului solicitărilor de clarificări din cadrul procesului de evaluare.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei, ... consideră că și aceasta este neîntemeiată şi bazată pe o interpretare eronată a scopului solicitărilor de clarificări din cadrul procesului de evaluare, întrucât:

* Pentru serviciile de scanare de tip 2 şi 3, s-au solicitat următoarele:

Serviciu scanare de tip 2 - Servicii de scanare manuală face-up A4: Rezoluţie optică - minim 300 dpi pentru A4; Viteza de scanare - 4 secunde pe imagine; Moduri scanare: Color, Greyscale si Alb/Negru; Export fişiere: TIFF, PDF, JPG; Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puţin un scanner; Grosime de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puţin un scanner.

Serviciu scanare de tip 3 - Servicii de scanare manuală face-up A3: Rezoluţie optică - minim 300 dpi pentru A3; Viteza de scanare - 4 secunde pe imagine; Moduri scanare: Color, Greyscale şi Alb/Negru; Export fişiere: TIFF, PDF, JPG; Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puţin un scaner; Grosime de scanare suport pentru 150mm, pentru cel puţin un scanner.

* În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a răspuns acestor cerinţe prezentând echipamentele Zeutschel OS 12000 A2/A1 şi OS 14000 A2, pentru care comisia de evaluare nu a regăsit informaţii cu privire la îndeplinirea cerinţei referitoare la „- Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puţin un scanner", motiv pentru care i-a solicitat clarificări astfel:

"Întrebare de clarificare nr. 3:

Referitor la echipamentele propuse pentru „Serviciul scanare tip 2"și „Serviciul scanare tip 3", Zeutschel OS 12000 A2/A1 și OS 14000 A2, comisia de evaluare a constatat următoarele neclarități:

- În cadrul ofertei tehnice nu s-a identificat fișa tehnică corespunzătoare produsului Zeutschel OS 12000 A2. De asemenea, pe pagina web oficiala a producătorului (https://www.zeutschel.de/en/ produkte/scanner/farbscanner/os-12000-din-a 1 .html) nu există acest produs. Prin urmare, întrucât nu s-a putut stabili cu certitudine conformitatea produsului ofertat cu cerinţele minime ale Caietului de Sarcini, vă solicitam să clarificați.

- Pentru echipamentele propuse, respectiv Zeutschel OS 12000 A2/A1 si OS 14000 A2, din cadrul ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit informaţii cu privire la îndeplinirea cerinţei referitoare la <Suport carte în forma V cu geam special tratat, pentru cel puţin un scanner>. Prin urmare, vă solicităm să indicați locul din oferta cu privire la îndeplinirea acestei cerinţe".

Cu privire la partea a doua din cadrul solicitării de clarificare, învederează organizatoarea procedurii, ... a răspuns:

"Pornind de la întrebarea de clarificare în care s-au identificat (chiar de dvs.) pe pagina web a producătorului specificaţii tehnice pentru modelul OS 12000, ne surprinde partea a doua a întrebării având în vedere că informaţiile solicitate sunt vizibile atât pe pagina web, cât și în datasheet-ul ataşat de noi la oferta tehnică, în cadrul Anexei 2 - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor. De asemenea, informaţiile se regăsesc în fișa tehnică a echipamentului, din cadrul Anexei 2 - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor, pagina 3 - Book cradle: maximum book thickness 170mm, book cradle with glass plate (scanning with and without glass plate) colaborat cu Avantajul <no uv/ir radiation> pe care îl oferă geamul special existent pe echipamente. Având în vedere că geamul echipamentului de scanare, conform fișei de produs ataşată în ofertă, nu permite penetrarea razelor ultraviolete și infraroșii (UV și IR), rezultă că acest geam este unul tratat special pentru îndeplinirea acestui scop. Considerăm că aceste informații răspund în totalitate cerinței Autorității Contractante".

* Din cadrul răspunsului transmis, susține autoritatea, rezultă că ... a procedat la furnizarea unor informații incomplete şi incorecte, aceasta nefiind în măsură să clarifice modul în care echipamentele propuse îndeplinesc cerința minimă din caietul de sarcini.

*Astfel, deși aceasta afirmă că echipamentele propuse ar fi conforme, autoritatea subliniază că, în oferta depusă, nu s-a prezentat un astfel de echipament. Echipamentele propuse (Zeutschel OS12000 A2, OS12CIOO A1 şi OSMOOO A2) nu permit scanarea cu un suport de carte în forma V protejând simultan paginile scanate cu un geam special tratat, întrucât acestea nu au suport de carte în V, iar geamul este plan. Cu alte cuvinte, chiar dacă echipamentul ar fi avut suport carte în formă V, deşi din cadrul informaţiilor şi a fotografiilor prezentate de ofertant rezultă, în mod clar, că acesta nu este în forma V, nu ar fi permis scanarea cu un suport de carte în forma V cu geam special tratat, întrucât acest echipament exclude existenţa unui geam special tratat în

formă V, respectiv posibilitatea de a regla geamul la unghiul suportului de carte.

În consecință, ...apreciază criticile ca fiind nefondate şi drept urmare, solicită Consiliului respingerea acestora ca neîntemeiate.

Faţă de argumentele prezentate de către contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, organizatoarea procedurii precizează că ... înţelege să le invoce în contextul în care i-au fost solicitate clarificări în sensul de a preciza unde se regăsesc documentele prin care se face dovada deţinerii de către aceasta a echipamentelor propuse pentru realizarea activităţilor din contract, ceea ce nu a făcut.

Prin raportare la oferta depusă, susține autoritatea, a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a înţeles să modifice conţinutul propunerii tehnice depuse, astfel devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmației sale, ...evidențiază următoarele:

Referitor la echipamentele propuse pentru realizarea activităţilor din cadrul contractului, ... a prezentat următoarele informaţii:

1. În cadrul ofertei, în tabelul denumit "Lista echipament scanare propus" (pag. 58) și în tabelul denumit "Capacitate de scanare echipamente propuse" (pag. 60) a propus următoarele echipamente:

a. Scanner Zeutschel OS 12000 A2 - 2 bucăţi
b. Scanner Zeutschel OS 14000 A2 - 1 bucată
c. Scanner Zeutschel OS 12000 A1 - 2 bucăţi

2. În cadrul răspunsului la clarificări, a precizat că la pagina 60 din cadrul ofertei tehnice, "există o eroare în ceea ce priveşte numărul de scannere OS 12000 A1, aşa cum bine a observat şi autoritatea contractantă unde, în oferta depusă, a fost trecut un număr de 2 scannere în loc de 1". Se impune a fi reţinut că în urma răspunsului la clarificări, echipamentele propuse pentru prestarea serviciilor, s-au modificat astfel:

a. Scanner Zeutschel OS 12000 A2 - 2 bucăţi
b. Scanner Zeutschel OS 14000 A2 - 1 bucată
c. Scanner Zeutschel OS 12000 A1 - 1 bucată

3. În cadrul contestaţiei depuse, la punctul II lit. C, ... afirmă: "*... a răspuns în totalitate cerinţelor pentru cele două tipuri de echipamente [...], prin cele 5 (cinci) echipamente prezentate în cadrul ofertei tehnice (2 x Zeutschel OS 12000 A2, 1 x Zeutschel OS 12000 A1, 2 x Zeutschel OS 14000 A2)*". Din cadrul acestor afirmaţii, rezultă că ... modifică din nou informaţiile prezentate, astfel că echipamentele propuse ar fi următoarele:

a. Scanner Zeutschel OS 12000 A2 - 2 bucăţi
b. Scanner Zeutschel OS 14000 A2 - 2 bucăţi
c. Scanner Zeutschel OS 12000 A1 - 1 bucată

Autoritatea contractantă reiterează teza conform căreia nu se pot lua în considerare toate informațiile prezentate în cadrul documentelor suport, atâta timp cât acestea nu au o trasabilitate cu informațiile prezentate în oferta.

În consecință, pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, ...apreciază că soluția ce se impune este aceea de respingere, ca nefondată, a contestației formulată de ....

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 9884/02.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 45375/02.11.2018, ... a formulat „Note scrise” ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. 8791/26.10.2018 și în urma studierii dosarului cauzei, aducând argumente de natură a contrazice susținerile ....

Totodată, contestatoarea reiterează afirmațiile din cuprinsul contestației și aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a ....

Prin adresa nr. ..... formulează un punct de vedere urmare a Notelor scrise transmise de contestatoare, reiterând cele deja precizate referitor la caracterul nefondat al criticilor din cuprinsul contestației. Totodată, solicită respingerea, ca inadmisibile, a criticilor referitoare la oferta desemnată câștigătoare, în considerarea dispozițiilor art.21 alin.3 din Legea nr. 101/2016, întrucât acestea nu se regăsesc în cuprinsul contestației depuse.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de .... lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. ...., a fost consemnată depunerea a 5 oferte și elementele principale ale acestora.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2578/IEC/..., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de evaluare a ofertelor, declararea ofertei depuse ... câștigătoare a procedurii, precum și respingerea celorlalte oferte primite în cadrul procedurii.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, ... a formulat contestația de față, (consemnând cauțiunea în valoare de ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit actului atacat, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise la solicitarea adresată de comisia de evaluare nu sunt concludente și prin răspunsul transmis a fost modificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, prin aceeași

comunicare, i-au fost aduse la cunoștință motivele de fapt care au condus la adoptarea unei astfel de soluții.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza temeinicia fiecărui motiv reținut de comisia de evaluare în decizia de respingere a ofertei ... depusă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține că un prim motiv de neconformitate face referire la modul în care ofertanta a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței privind *„Serviciul de scanare de tip 1 – Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: (...) Viteza – maxim 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color)"*.

Din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 53, ... a prezentat echipamentele de scanare propuse pentru realizarea serviciilor, la secțiunea Servicii de scanare color ADF și flatbed cu scanare ..., fiind enumerate următoarele modele de scannere ... ..., ... De asemenea, la pag. 58-59 din propunerea tehnică se află o listă cu echipamentele de scanare propuse, printre care se regăsesc și cele trei echipamente anterior enumerate, iar la pag. 60 din aceeași propunere tehnică, ofertanta a prezentat, tabelar, capacitatea de scanare a echipamentelor propuse, relevante fiind reținute în soluționare informațiile regăsite pe rândurile 6 și 7 ale acestui tabel, respectiv:

Echipament scanare	Numar bucati in propietatea Star Storage	Vietza de scanare	Capacitate scanare/scanner 8 ore (pagini)	Capacitate total/model scanner
... ...	2	2,66 pagini pe secunda, scanare ADF	76.608	153216
... ...	2	1 pagina pe secunda, scanare flatbed	28.800	57.600

Totodată, se constată că în Anexa 1 – Matricea de conformitate, la propunerea tehnică, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, pag. 8-9, ofertanta a precizat *„viteza- maximul 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color), pentru flatbed ... ..."*.

Se mai reține că, în etapa de evaluare tehnică, la întrebarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 2416/04.10.2018, respectiv:

„1. Cu privire la echipamentele propuse pentru serviciul de scanare de tip 1 (...) Vă solicităm (...) și să indicați locul în ofertă prin care se demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la: Scanare cu extensia flatbed A4 cu următoarele specificații: (...) Viteză – maximul 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color)"

Răspunsul ofertantei a fost următorul:

„Îndeplinirea cerinței referitoare la Scanare cu extensia flatbed A4 cu următoarele specificații: (...) Viteză – maximul 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color) s-a realizat având ca susținere echipamentul ... ... prezentat în oferta tehnică în Anexa 1 – Matricea de conformitate paginile 7, 8 și 9, însoțită de adresa emisă de producătorul echipamentului prin care se confirmă că echipamentele ... instalate la ... au o viteză de scanare flatbed A4 mai mică de două secunde. A se vedea

adresa din cadrul Anexei 2 – data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor și contractul de închiriere și service total nr. ... din cadrul Anexei 3 – Facturi achiziție și contracte închiriere echipamente.

Astfel, apreciem că prin raportare la documentele furnizate că îndeplinim cu aceste echipamente în integralitate cerința Scanare cu extensia flatbed A4 cu următoarele specificații: (...) Viteză – maximul 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color) (...)".

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care a constatat următoarele:

„- pentru cerința referitoare la Viteză – maximul 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color) ați propus echipamentul ... ..., dar la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu ați prezentat informații concludente care să demonstreze îndeplinirea acesteia;

- adresa emisă de furnizorul ... pe care ați prezentat-o în susținerea afirmației conform căreia echipamentul ... ... ar îndeplini referința mai sus amintită, nu face referire la echipamentul propus pentru îndeplinirea cerinței, ci vizează alte echipamente (...), echipamente care însă nu au fost propuse în cadrul ofertei tehnice pentru calculul capacității de scanare în vederea realizării activităților contractului".

Relevante în soluționare, vor fi reținute dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)

- alin. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- alin. (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Analizând situația de fapt expusă mai sus, prin prisma acestor dispoziții legale, Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul primit din partea ofertantului, având în vedere că, așa cum și autoritatea contractantă a reținut, prin propunerea sa tehnică, ... a nominalizat, în repetate rânduri, echipamentul ... ... ca fiind echipamentul prin utilizarea căruia înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini vizând prestarea serviciului de scanare cu extensia flatbed A4, respectiv *„viteza – maximum 2 secunde pe pagină (A4, 300dpi) (Color) (...)*", situație reluată inclusiv prin intermediul răspunsului la clarificări prin care confirmă că *„Îndeplinirea cerinței referitoare la Scanare cu extensia flatbed A4 cu următoarele specificații: (...) Viteză – maximul 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color) s-a realizat având ca susținere*

echipamentul ... ...”. Cu toate acestea, pentru demonstrarea vitezei de scanare a acestui echipament, ofertanta contestatoare a ales să indice ca unic document adresa din data de 17 august 2018, emisă de ..., din cuprinsul căreia rezultă că *„echipamentele ... instalate la ...”* dispun de referința în cauză, nicidecum cele cu seria ....

În opinia Consiliului, sunt lipsite de relevanță celelalte documente suport indicate de ofertantă în răspunsul său, respectiv *„A se vedea adresa din cadrul Anexei 2 – data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor și contractul de închiriere și service total nr. ... din cadrul Anexei 3 – Facturi achiziție și contracte închiriere echipamente”*, deoarece acestea confirmă doar faptul că societatea dispune de cele două tipuri de echipamente ... ... și ... ..., dar nu și că echipamentele ... ... dispun de caracteristica în discuție, sau că echipamentul ... ... va fi utilizat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

De altfel, prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertanta nu a operat niciun fel de modificare asupra conținutului propunerii sale tehnice, menținând neschimbate toate informațiile prezentate inițial în cuprinsul acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că, în condițiile în care, inclusiv prin răspunsul transmis, ... confirmă că îndeplinirea cerinței în discuție, se realizează utilizând echipamentul ... ..., nu și echipamentul ..., membrii comisiei de evaluare nu aveau posibilitatea de a aprecia că și acesta din urmă este avut în vedere în executarea contractantului, neputându-se substitui voinței ofertantei.

Cât privește o eventuală incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (7) și următoarele din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că, pentru a deveni incidente cazurile de excepție care permit operarea de modificări/completări ale informațiilor din propunerile tehnice depuse, este însă necesar ca răspunsul transmis de ofertant, în urma clarificării primite, să fie unul de natură să modifice conținutul ofertei depusă inițial.

Or, răspunsul transmis comisiei de evaluare nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice, pentru a se putea analiza dacă noile informații transmise pe calea clarificărilor se subsumează viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, ci, așa cum s-a reținut mai sus, ofertanta a susținut că oferta sa a respectat întocmai cerința caietului de sarcini, pentru această caracteristică.

Lipsit de relevanță este reținut și aspectul referitor la capacitatea tehnică generală a ofertantei, dat fiind că, pentru declararea conformității ofertei, din punctul de vedere al conținutului propunerii tehnice, relevantă nu este dotarea tehnică generală a societății, ci acele echipamente pe care aceasta, prin oferta depusă, declară că le va utiliza în executarea obiectului achiziției publice. Drept urmare, verificările autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, vizează exclusiv ofertele primite raportat la solicitările sale din

documentația de atribuire, neavând relevanță pentru aceasta orice alte informații legate de activitatea și dotarea operatorului economic, dar care nu sunt prevăzute în ofertă și nu vor fi angrenate în execuția viitorului contract de achiziție publice.

Prin urmare, în condițiile în care a fost alegerea ofertantei să nominalizeze, în cadrul echipamentelor pe care a înțeles să le propună pentru prestarea serviciilor obiect al contractului, doar tipul de scanner ... ..., iar, prin răspunsul la clarificări, nu a indicat documentele care probează că acesta permite o viteză de scanare de maxim 2 secunde pe imagine (A4, 300dpi) (Color) și nici nu a intervenit asupra conținutului propunerii tehnice pentru serviciul de scanare cu extensie flatbed A4, prin completarea acesteia, și cu scannerul ..., răspunsul transmis a fost în mod corect considerat neconcludent de către comisia de evaluare, având consecință considerarea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, orice altă interpretare a răspunsului analizat fiind de natură să conducă la încălcarea principiilor care stau la atribuirii contractelor de achiziție publică, în special a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv reținut în respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul observă că acesta face referire la modul în care ofertanta a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerinței privind *„export fișiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG*”, a scannerului ... .

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare ofertantei contestatoare:

„Întrebare de clarificare nr. 2:

Cu privire la scanerul ... ... , din cadrul specificațiilor oficiale disponibile la adresa web:https://www.alarisworld.com/en-us/solutions/ document-scanners/production/i4850- scanner#Specifications rezultă că acest model suportă exportul de fişiere în formatele: „TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT, Searchable PDF, PDF-A (... Capture Pro Software Limited Edition), Email, Printer, MICROSOFT SHAREPOINT Server and MICROSOFT WORD files, network folders and drives". De asemenea, în oferta tehnică ați menționat : <exportul utilizând Scannerul ... ..., poate fi realizat în următoarele formate: TIFF/Multi-page TIFF, PDF, RTF, TXT' Searchable PDF, PDF-A>. Prin urmare, vă solicităm să demonstraţi modalitatea de îndeplinire a cerinţei referitoare la: <Export fişiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG>".

În cadrul răspunsului transmis, ... a menționat următoarele:

„Referitor la scannerul ... ..., vă rugăm să recitiți fișa tehnică atașata la oferta tehnică, din cadrul Anexei 2 - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor, linia <Output Compression> unde se confirma, în mod clar, faptul că echipamentul poate exporta imaginile preluate în urma scanării în fișiere de imagini comprimate de tip JPEG (CCITT Group IV, JPEG or uncompresssed output)”.

Așa cum se susține și prin contestație, răspunsul furnizat confirmă faptul că echipamentul propus poate exporta imaginile preluate în urma scanării în fișiere de imagini comprimate de tip JPG, însă nu demonstrează și faptul că fișierele exportate au extensia JPG, dat fiind că utilizarea compresiei de tip JPG/rezultatul acesteia nu determină extensia/formatul fișierului în cauză.

Cât privește manualul producătorului indicat de ... doar prin intermediul contestației, Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, la pag. 75, secțiunea Appendix A Specification, se specifică *„File Format outputs and Destination TIFF and JPG (... Capture Pro Software Limited Edition) (...)*", care confirmă capacitatea de a exporta fișiere în format JPG în condițiile utilizării softului indicat, însă, pe de o parte, acest manual nu a fost comunicat și autorității contractante în cadrul procesului de evaluare a ofertei, ci doar prin intermediul contestației, iar, pe de altă parte, ofertanta nu a precizat în cadrul răspunsului său faptul că utilizează softul necesar.

În concluzie, față de cerința din caietul de sarcini, prin care se solicita „(...) *ofertantul va efectua servicii de scanare cu respectarea următoarelor cerințe tehnice minimale: Serviciu scanare tip 1 – servicii de scanare ADF: (...) export fișiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG*", Consiliul apreciază că răspunsul ofertantei contestatoare, anterior enunțat, nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței antemenționată.

În mod similar primului motiv analizat, Consiliul apreciază că este datoria ofertantului de a întocmi o ofertă completă, asumându-și astfel orice omisiune din cuprinsul acesteia ori din răspunsurile ulterioare, din etapa de evaluare, care determină imposibilitatea demonstrării faptului că oferta sa satisface în mod complet necesitățile autorității contractante stabilite prin documentele achiziției.

În acest context, Consiliul reține că și referitor la acest motiv de respingere, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că răspunsul primit din partea ofertantei contestatoare este neconcludent, justificările acesteia nefiind în măsură să demonstreze caracterul conform al ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Stabilind caracterul legal al acestor motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază de prisos analiza și a celorlalte două motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă din comunicarea rezultatului procedurii, caracterul inadmisibil al ofertei depuse de ... neputând fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise referitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în acest sens fiind reținută incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*."

Față de cele anterior expuse, dat fiind că, în cauză, nu au fost identificate elemente care să conducă la anularea procedurii solicitată, în

subsidiar, de contestatoare, Consiliul reține caracterul neîntemeiat și al acestei cereri din cuprinsul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.