# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 124 din 05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adreselor de solicitare de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017 și nr. 5360 din 26.04.2017, emise de către ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „...”, coduri CPV: ... și ..., s-a solicitat anularea, ca netemeinice și abuzive, a adreselor nr. 5114 din 24.04.2017 și nr. 5360 din 26.04.2017, precum și reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, *“în conformitate strictă cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...”*.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. 5118 din 24.04.2017, așa cum a fost modificată prin adresa de solicitare de clarificări nr. 5363 din 26.04.2017, adrese emise de către ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect pe cel mai sus prezentat, s-a solicitat:

-anularea, în tot, a adresei de clarificări nr. 5118 din 24.04.2017, astfel cum a fost modificată prin adresa de clarificări nr. 5363 din 26.04.2017;

-să se constate culpa autorității contractante în refuzul de a pune în executare dispozițiile deciziei CNSC din 07.02.2017, decizie definitivă prin respingerea plângerii, de către Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. ..., și, pe cale de consecință, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor raportat la documentele justificative existente ale ofertei financiare, desemnarea societăților câștigătoare și încheierea acordului cadru" precum și acordarea de cheltuieli de judecată.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adreselor de solicitare de clarificări nr.5116/24.04.2017, nr. 5361/26.04.2017 și a adresei nr. 5805/02.05.2017 emise în cadrul procedurii de atribuire organizată de către ..., s-a solicitat:

„-anularea Adresei de solicitare de clarificări nr. 5116/24.04.2017, a Adresei de solicitare de clarificări nr. 5361/26.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Adresei nr. 5805/02.05.2017.

-reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei Curții de Apel nr. ...;

-stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie".

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația nr. 1550 din 11.05.2017, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin împuternicit ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva solicitării de clarificări nr. 5117 din 24.04.2017, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, precizată mai sus, prin care se solicită:„(...) să declarați solicitarea de clarificări cu nr. 5117 din 24.04.2017, ca fiind excesivă și neîntemeiată și să dispuneți anularea acestui document și a tuturor actelor subsecvente, (...)".

Prin contestația nr. 138 din 19.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, având adresa și datele de identificare mai sus precizate, lider al Asocierii SC ... SRL –

SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6178 din 10.05.2017, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având obiectul menționat în cele ce preced, s-a solicitat anularea, ca netemeinică a adresei nr. 6178 din 10.05.2017.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6175 din 10.05.2017, de către ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiectul mai sus prezentat, s-a solicitat:

-conexarea prezentei contestații la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../2017;

-admiterea contestației;

-anularea adresei nr. 6175 din 10.05.2017 prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată neconformă;

-să se constatate nelegalitatea adreselor privind noi clarificări, respectiv adresa nr. 5118 din 24.04.2017 și adresa nr. 5363 din 26.04.2017;

-să se constate că, prin emiterea adreselor de noi clarificări, după rămânerea definitivă a deciziei CNSC, se încalcă principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 - art.2 alin. (2) lit. a), b) și e);

-să se constatate refuzul nejustificat de punere în executare a dispozițiilor deciziei CNSC din 07.02.2017 definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. ... și pe cale de consecință:

„-să constatați decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017;

-să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea societăților câștigătoare, dispunând totodată obligarea la încheierea acordului-cadru;

-cu cheltuieli de judecată”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6177 din 10.05.2017, în cadrul procedurii de atribuire organizată de către ..., în vederea încheierii acordului-cadru având obiectul mai sus menționat, s-a solicitat:

„-Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 6012/05.05.2017;

-Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6177/10.05.2017);

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei Curții de Apel București nr. ...;

-Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie".

Pe rolul Consiliului, a fost înregistrată cu nr. ... din ..., contestația nr. 1582 din 26.05.2017, completată prin adresa nr. 1604 din 07.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. ... din ..., contestație formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6176 din 10.05.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, precizată mai sus, prin care se solicită anularea comunicării nr. 6176 din 10.05.2017 și a tuturor actelor subsecvente, precum și declararea câștigătoare a ofertei depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin.(2) din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele opt cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 124 din 05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.... din 05.05.2017, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, critică adresele de solicitare de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017 și, respectiv, nr. 5360 din 26.04.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „...", solicitând anularea, ca netemeinice și abuzive, a adreselor nr. 5114 din 24.04.2017 și nr. 5360 din 26.04.2017, precum și reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, "*în conformitate strictă cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...*".

Contestatorul susține că face dovada respectării dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prin anexarea copiei notificării prealabile nr. 5737 din 27.04.2017, notificare la care autoritatea contractantă a dat un răspuns care aduce vătămare intereselor sale.

Precizează că, prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, plângerea formulată de către autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC nr. ... a fost respinsă, decizia Consiliului fiind obligatorie pentru părțile cauzei.

Prin decizia CNSC s-a dispus, în mod imperativ, arată contestatorul, reevaluarea ofertelor depuse de către contestatori și

stabilirea ofertelor câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor din motivare.

În această ordine de idei, contestatorul susține că are suspiciuni cu privire la încadrarea autorității contractante în termenul de 12 zile impus de către CNSC (data primirii deciziei civile de către societatea sa fiind 14.04.2017), sens în care solicită depunerea plicului pentru a dovedi data primirii deciziei Curții de Apel, de către autoritate.

Considerând că noile demersuri ale autorității contractante sunt tardive, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă încalcă dispozițiile Deciziei Consiliului, mai sus menționată, sens în care precizează următoarele:

A) Problema justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut a fost ferm soluționată de către CNSC, iar încercarea de a relua această acțiune reprezintă încălcarea autorității lucrului judecat. Mai mult, arată contestatorul, autoritatea contractantă solicită rejustificarea valorii ofertei, prin documente inexistente, respectiv „facturile avute la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6". Solicită Consiliului să aibă în vedere trei aspecte referitoare la anularea celor două documente cu privire la această rejustificare, după cum urmează:

1) potrivit Deciziei CNSC SC ... SRL a făcut deja, fără tăgadă, în mod legal, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

2) dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, alin. (1) și alin. (2) sunt aplicabile;

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare, inițial, justificările sale, arată contestatorul, dar, prin Decizia CNSC a fost obligată să le ia, problema fiind definitiv închisă.

3) chiar dacă s-ar admite nerespectarea deciziei Consiliului, solicitarea de a prezenta facturi, „nu se știe de la cine”, este aberantă, apreciază contestatorul. Aceste facturi nu există, iar prescurtarea respectivă din coloana 5 a formularului C6 nu are vreo logică, fiind vorba despre o eroare materială (generată de programul de calcul). În fapt, precizează contestatorul, în coloana 5 se înscrie produsul dintre prețul unitar ofertat al materialului respectiv și cantitatea acestuia. Niciun ofertant nu poate fi obligat să achiziționeze înainte de procedura de achiziție, acele cantități de materiale pentru care să dețină facturi cu valorile din coloana 5. Pentru explicitare, contestatorul arată că prezintă două modele de formular C6, ambele generate de programul Windev, una aparținând societății sale și alta autorității contractante, menționând că, în aceste formulare, există două coloane care conțin sintagmele: “Consumurile cf. ofertă" și „Val.(exclusiv TVA)(cf. factură)". Precizează că respectivele extrase au ca primă funcție justificarea plăților în contabilitatea instituției publice respective. În faza de licitație, consumurile nu pot fi conform ofertei, deoarece formularul C6 face parte din ofertă. În faza de plată a lucrărilor, cantitățile de

materiale nu pot fi modificate, urmând să fie conform ofertei (fapt urmărit riguros de dirigintele de șantier). Contestatorul apreciază că același raționament se aplică și la valoarea materialelor, valoare care rezultă din înmulțirea prețului unitar (și acesta tot conform ofertei) pentru cantitățile real decontate în respectiva situație de plată. Tot din rațiuni financiare interne, aceste valori trebuie corelate cu facturile ce urmează a fi achitate. Prin urmare, continuă contestatorul, această sintagmă ”cf. factură” nu are vreo relevanță în faza de licitație, potrivit explicațiilor deja prezentate, cât și din cauza faptului că nimeni nu se așteaptă ca un ofertant să dețină facturi exact cu valorile care rezultă în procesul de licitație.

Contestatorul apreciază că această solicitare este ilegală, precum și faptul că, la punctul 2 din răspunsul nr. 5806 din 02.05.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă aduce argumente în favoarea cererii sale, deoarece recunoaște că „*urma să aibă în vedere prevederile art.202 alin.(2) din OUG nr.34/2006*", și că "*în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în fundamentarea prețului, ofertanții puteau prezenta alte documente care să justifice prețurile unitare*", fapt ce constituie, în opinia contestatorului, o anulare a solicitării de depunere a unor facturi inexistente.

B) Contestatorul arată că, prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor depuse de către contestatori și la stabilirea ofertelor câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, cu respectarea considerentelor din motivare, considerente care fac vorbire exclusiv despre justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nicidecum despre o reevaluare a propunerii tehnice.

Dar, și în situația în care s-ar face abstracție de cele de mai sus, susține contestatorul, autoritatea contractantă putând să aplice art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta nu poate să solicite decât clarificări/completări care să demonstreze conformitatea cu cerințele solicitate. Or, continuă contestatorul, în documentația de atribuire nu s-a precizat cerința de a depune agremente tehnice pentru niciun material. Invocarea forțată, trunchiată, a unei cerințe din Caietul de sarcini, descoperită "*în disperare*" de către autoritatea contractantă, nu poate fi admisă, deoarece:

-în Cap.I al caietului de sarcini se specifică ce trebuie să conțină propunerea tehnică. Agrementele tehnice nu sunt solicitate (nici în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice).

-în Cap. II (Specificații tehnice) al caietului de sarcini se arată că detalierea specificațiilor tehnice se va face în caietele de sarcini care vor sta la baza contractelor subsecvente de lucrări, în funcție de caracterul lucrărilor. Printre aceste detalii se menționează și: "*materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente*

*tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări*". Este cât se poate de clar, conchide contestatorul, că cerința este ca materialele să fie însoțite de agremente tehnice, iar nu ofertele.

-se încalcă și principiul tratamentului egal (art.2, alin.(2) din OUG nr.34/2006), dat fiind faptul că celorlalți ofertanți, inclusiv celor declarați câștigători, nu li s-a impus depunerea de agremente tehnice și declarații de conformitate. În consecință, arată contestatorul, și sub acest aspect solicitarea este ilegală.

În drept, se invocă articolele de lege menționate în conținutul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6292 din 12.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, pentru următoarele motive:

1. Precizează că, atât prin Decizia Consiliului, cât și prin Decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel București, s-a stabilit numai faptul că documentele prin care ofertanții pot justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut pot fi emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia, în funcție de momentul transmiterii solicitării din partea autorității contractante.

Totodată, continuă autoritatea, respectivele decizii nu fac referiri la conținutul documentelor prezentate de contestatori, obținute după termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul că prețurile prezentate prin documentele respective justifică și prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de cei cinci contestatori cărora le-au fost admise contestațiile și s-a dispus reevaluarea celor cinci oferte, având în vedere precizările din motivarea deciziei.

Autoritatea contractantă face următoarele precizări cu privire la problema de drept dezlegată prin decizia C.N.S.C. nr. ... și la pretinsa autoritate de lucru judecat a acesteia, precum și a Deciziei civile nr.... din ..., pronunțată de Curtea de Apel București, astfel:

- C.N.S.C. nu a tranșat decât chestiunea legată de data în raport de care ofertanții pot prezenta documentele prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, nicidecum nu a statuat în sensul că documentele prezentate sunt "*suficiente pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut*" (Consiliul a decis că aceste documente pot fi ulterioare datei de depunere a ofertelor, nu doar anterioare acesteia).

- prin decizia invocată de către contestatori, Consiliul a *„lămurit"* chestiunea legată de constatarea faptului că prețul este justificat, chestiune ce făcuse obiectul unui capăt de cerere al contestației, formulată de către SC ... SRL, respinsă ca inadmisibilă, cu motivarea că aceasta este o atribuție exclusivă a comisiei de

evaluare, potrivit art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 (a se vedea pagina 40 din decizia CNSC).

- nu rezultă, sub nicio formă, că, la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu mai are dreptul să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, conform art. 201, din O.U.G. nr. 34/2006, și, cu atât mai mult, ofertanților care au prezentat oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Cu privire la termenul de 12 zile înăuntrul căruia autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia C.N.S.C., aceasta face următoarele mențiuni:

- prin decizia Consiliului, mai sus indicată, a fost obligată ca, în termen de 12 zile de la data primirii acesteia, să reevalueze ofertele depuse de către contestatori;

- a decis să formuleze plângere împotriva deciziei C.N.S.C., sens în care a făcut aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora;

- decizia civilă nr...., pronunțată de Curtea de Apel București, decizie prin care a fost respinsă plângerea formulată de către autoritate, a înregistrat-o în data de 18 aprilie 2017, astfel cum rezultă din ștampila poștei, aplicată pe plicul atașat;

- prin urmare, termenul de 12 zile a început să curgă de la data mai sus menționată și s-a împlinit la data de 02 mai 2017, când raportul procedurii a fost preluat de observatorii ANAP, pentru avizare.

3. Referitor la solicitarea privind agrementele tehnice, din adresa nr. 5116 din 24.04.2017, autoritatea precizează că, prin această solicitare, comisia de evaluare a considerat că materialele pentru care a solicitat agrementele respective sunt materiale uzuale, fiind puse în operă în activitatea curentă, de către cei cinci ofertanți, iar deținerea acestor agremente este de la sine înțeleasă.

Autoritatea contractantă susține că, prin această solicitare, comisia de evaluare a dorit să se convingă de faptul că prin prețurile ofertate, aparent neobișnuit de scăzute, cei cinci ofertanți vor dispune de materialele pentru care au prezentat ofertele de la furnizori, cu respectarea cerințelor obligatorii ale actelor normative care reglementează calitatea în construcții.

Astfel, continuă autoritatea contractantă, atunci când a făcut această solicitare, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Mai departe, autoritatea contractantă precizează că, prin respectiva solicitare, comisia de evaluare nu a revenit la analiza propunerilor tehnice ale celor cinci ofertanți pentru care C.N.S.C. a decis reanalizarea ofertelor, așa cum consideră contestatorul, ci, așa cum s-a precizat și în solicitarea de clarificări nr. 5116 din 24.04.2017, cât și în răspunsul la notificarea prealabilă, a solicitat

respectivele documente pentru a se convinge că, la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de contestator pentru materialele nominalizate în listele transmise fiecăruia, materiale care urmau să fie puse în operă prin contractele subsecvente, *„se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", așa cum se precizează la art. 36, alin.(1) lit. f) din HG nr.925/2006.

Contestatorul nu a înțeles această dorință și nu a precizat informațiile solicitate, conchide autoritatea.

4. Referitor la a doua solicitare din adresa nr. 5116 din 24.04.2017, modificată prin adresa nr. 5361 din 26.04.2017, autoritatea precizează că a modificat doar formularea, fără a se modifica și fondul solicitării, de aceea nu s-a modificat și termenul de prezentare a informațiilor solicitate, respectiv solicitarea cu privire la prezentarea facturilor avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare și a formularelor C6. Mai arată că, pentru mențiunea *"cf. factură*", de la coloana 5 din formularul C6, intervenită prin răspunsul la clarificarea nr. 18 din 23.10.2015, prin care a fost preluată în cadrul formularelor C6 prezentate, nu a fost nicio solicitare din partea operatorilor economici de renunțare la această mențiune, comisia de evaluare a solicitat prezentarea informațiilor respective, tocmai datorită acestei mențiuni.

Totodată, precizează autoritatea, așa cum a menționat și în răspunsul la notificarea prealabilă, comisia de evaluare urma să aibă în vedere și prevederile art. 202 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când a solicitat documentele respective, ofertanților care au avut această precizare în cadrul formularelor C6, dar au prezentat ofertele de la furnizori după data limita de depunere a ofertelor, respectiv din aprilie 2016, care nu puteau fi avute în vedere la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6.

În final, autoritatea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în fundamentarea prețului, ofertanții puteau prezenta și orice alte documente care să justifice prețurile unitare respective, pe care le-au avut la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6 prezentate în cadrul ofertei.

În drept au fost invocate prevederile art. 18, alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.101/2016, precum și dispozițiile menționate în cuprinsul punctului de vedere.

În probațiune, s-a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 139/19.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise" la contestația nr. 124 din 05.05.2017 și la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă prin adresa „nr. 26/04.01.2017".

Cu privire la data primirii Deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel București, contestatorul arată că renunță la critică, după ce

afirmă că veridicitatea datei de primire ridică mari semne de întrebare.

În continuare, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare opinia observatorilor ANAP desemnați prin decizia ... din 17.09.2015 pe raportul procedurii, susținând că din acest document rezultă încălcări ale legislației privind achizițiile publice și care susțin criticile formulate de asocierea contestatoare.

Mai mult, contestatorul susține că societatea sa a fost descalificată suplimentar (tot netemeinic și abuziv) și pentru faptul că a formulat o notificare prealabilă (nr. 132 din 15.05.2017, anexată), urmată de o nouă contestație ca urmare a unui document emis de autoritatea contractantă ulterior formulării prezentei contestații.

Referitor la aspectele constatate după analizarea punctului de vedere nr. 6292 din 12.05.2017, al autorității contractante, contestatorul arată următoarele:

-pentru punctul 1 din motive, acesta apreciază că dreptul autorității de a formula, pe tot parcursul evaluării, solicitări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, trebuie să fie legal, adică în conformitate cu documentația de atribuire și să nu se „inventeze” noi motive de descalificare.

-referitor la punctul 2 din motive, contestatorul reiterează cererea de renunțare la critică;

-cu privire la punctul 3 din motive, contestatorul solicită respingerea cererii privind obligarea ofertanților să prezinte noi documente, respectiv agremente tehnice, nesolicitate în documentația de atribuire pe motiv că deținerea acestora este de la sine înțeleasă. Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a constatat că societatea sa a prezentat prețuri unitare (pentru materiale) aparent neobișnuit de scăzute, prețuri care să fie justificate, în mod irațional, prin agremente tehnice, ci prețul total ofertat, preț care a fost justificat deja, în mod legal și temeinic. În această ordine de idei, contestatorul susține că, dacă oferta sa ar fi conținut, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu erau rezultatul liberei concurențe și care nu puteau fi justificate, se puteau aplica prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta devenind neconformă. Mai mult, apreciază contestatorul, această cerință conduce la încălcarea caietului de sarcini, care prevede, clar, că aceste agremente se depun în cadrul contractelor subsecvente, pentru materialele efectiv introduse operă, și nu se prezintă în mod abstract. De asemenea, arată contestatorul, se încalcă principiul tratamentului egal, deoarece nu s-au solicitat agremente tehnice tuturor ofertanților, așa cum au constatat și observatorii desemnați de ANAP.

În continuare, contestatorul susține că autoritatea contractantă revine la analiza propunerii tehnice numai pentru contestatori, fără a înțelege că o nelegalitate săvârșită de ea nu poate fi remediată prin

altă nelegalitate, „*mascată printr-un sofism*”. Astfel, din lista trimisă de ofertantul SC ... SRL, ofertant care a fost netemeinic avantajat, reiese că se confundă agrementele tehnice și certificatele de conformitate (cerute abuziv) cu avize tehnice și declarații de conformitate, reieșind și faptul că acesta a prezentat documente expirate, dar a fost, totuși, calificat.

-referitor la punctul 4 din motive, contestatorul susține că autoritatea contractantă se contrazice, pe de o parte, și, pe de altă parte, nu este decisă asupra a ceea ce solicită. Contrazicerea rezultă din faptul că solicită o justificare a prețului neobișnuit de scăzut, deși aceasta s-a făcut deja. Nedeciderea rezultă din solicitarea facturilor avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare și a formularelor C6, nefiind clar despre ce facturi este vorba.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și acordarea cheltuielilor în sumă de 1.500 lei, cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, invocând dispozițiile art. 26 punctul 9 din Legea nr. 101/2016.

Au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., SC ... SRL critică adresa nr. 5118 din 24.04.2017, astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 5363 din 26.04.2017, adrese emise de către ..., solicitând:

-anularea, în tot, a adresei de clarificări nr.5118 din 24.04.2017, astfel cum a fost modificată prin adresa de clarificări nr. 5363 din 26.04.2017;

-să se constate culpa autorității contractante în refuzul de a pune în executare dispozițiile deciziei C.N.S.C. din 07.02.2017, decizie definitivă prin respingerea plângerii, de către Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. ..., și, pe cale de consecință,

-„*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor raportat la documentele justificative existente, ale ofertei financiare, desemnarea societăților câștigătoare și încheierea acordului cadru*”;

-cheltuieli de judecată.

În motivare, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5118 din 24.04.2017, astfel cum, ulterior, a fost modificată prin adresa nr.

5363 din 26.04.2017 (cu o zi înainte de termenul stabilit pentru depunerea documentelor justificative), i s-a solicitat, din nou, după pronunțarea deciziei C.N.S.C., definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București, depunerea de documente pentru justificarea prețului.

În continuare, contestatorul redă, în facsimil, fragmente din Decizia Consiliului și din Decizia civilă nr. 1138 din 13.03.2017, pronunțată de Curtea de Apel București.

Pe cale de consecință, susține contestatorul, în termen de 12 zile de la data rămânerii definitive a deciziei CNSC (data pronunțării deciziei Curții de Apel București), autoritatea contractantă avea obligația să dispună reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare. Astfel, continuă contestatorul, nu ne mai aflam în situația în care să se solicite noi clarificări, momentul până la care se puteau solicita acestea fiind depășit odată cu declararea ca necâștigătoare a ofertelor contestatorilor pentru prețul menționat în propunerea financiară.

Contestatorul susține că, având în vedere aspectele menționate, în temeiul art. 2 alin. (1) și art. 6 alin .(1) lit. a) din Legea nr.101/2016, a formulat notificare prealabilă prin care a arătat că se încalcă, în mod flagrant, legea și atribuțiile de serviciu, întrucât :

-prin adresa nr. 5363 din 26.04.2017, s-a modificat obiectul cerinței din adresa de clarificări inițială nr. 5118 din 24.04.2017, lăsând ca termen de soluționare data inițială, respectiv 27.04.2017, în condițiile în care s-a schimbat obiectul clarificării;

-se încalcă puterea lucrului judecat stabilit prin Decizia CNSC și decizia Curții de Apel București, solicitând în cadrul clarificării, etapă depășită la acest moment procedural, depunerea unor înscrisuri deja analizate de către cele două autorități: administrativ- jurisdicțională și judecătorească.

Reiterează solicitările din cadrul notificării prealabile, precizând că, prin răspunsul dat, autoritatea contractantă a refuzat adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

Susținând nelegalitatea adresei nr. 5363 din 26.04.2017, prin care a fost modificată adresa de clarificări nr. 5118 din 24.04.2017, contestatorul arată că, prin ambele adrese, i s-a pus în vedere să facă dovada prețurilor ofertate, sens în care a depus ofertele și adresele de confirmare a prețurilor din propunerea financiară, acestea făcând obiectul controlului instanței de judecată.

Reproducând fragmente din Decizia C.N.S.C. din 07.12.2017, precum și din Decizia civilă nr. ..., contestatorul susține că punctul său de vedere este în concordanță cu cel al C.N.S.C., în sensul că nu există obligația legală de a fi emise facturi la momentul depunerii ofertei financiare, fiecare operator economic având libertatea de a-și materializa înțelegerea cu furnizorul, sub forma unui înscris (orice tip de înscris care să ateste cele solicitate, nu neapărat o factură).

Învederează nelegalitatea adresei de clarificări nr. 5118 din 24.04.2017 și redă, în susținere, prevederile pct. 4 din cap. II-Specificații tehnice: *„materialele utilizate în lucrare trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate, trebuie să îndeplinească condițiile de calitate garantate de furnizor și impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări*”, concluzionând că solicitarea autorității contractante excede prevederilor caietului de sarcini, agrementele tehnice și certificatele de conformitate urmând a fi eliberate la momentul utilizării produselor, nu anterior.

Mai departe, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut la pct. 2: *„executantul este obligat să asigure nivelul de calitate a lucrărilor prin sistemul propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu și prin responsabilul tehnic cu execuția atestat (RTE)*”.

În continuare, contestatorul susține că, în caietul de sarcini, nu era prevăzută o astfel de solicitare expresă, prin care să se pună în vedere ofertanților ca, odată cu oferta financiară și enumerarea materialelor ce urmează a fi incluse în lucrare, să se anexeze și agrementele tehnice sau certificatele de conformitate. Prin clarificări, învederează contestatorul, nu se poate completa caietul de sarcini, oferta financiara cuprinzând o listă de materiale pentru care s-a prezentat dovada prețului.

Contestatorul menționează că, deși a apreciat ca abuzivă solicitarea autorității contractante, sub aspectul încălcării principiului egalității între ofertanți (solicitarea de a depune aceste documente este doar pentru cei care au câștigat în instanță) și a prevederilor exprese din caietul de sarcini (care nu menționează obligativitatea depunerii vreunui înscris din cele solicitate de către autoritate), a făcut demersurile necesare și a depus relațiile solicitate. Or, ceea ce a solicitat autoritatea prin adresa de clarificări este atestarea calității pentru viitor a unui produs ce urmează a fi achiziționat la o dată ulterioară.

În această ordine de idei, contestatorul susține că, prin caietul de sarcini, nu se menționează că trebuie făcută dovada stocului de materiale, astfel încât propunerea financiară a avut la bază oferte (deja discutate în cadrul contestației respinse de către CNSC), nu facturi. Propunerea financiară se întocmește pe bază de oferte, nu pe bază de facturi. Apreciază că existența unor facturi ar presupune achiziționarea unor produse ce ar rămâne pe stoc până la desemnarea câștigătorilor licitației, aspect care este inacceptabil, încălcându-se în mod grav limitele legale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință atunci când susține că societatea contestatoare ar fi adăugat, la capul de tabel, „valoarea unitară cf. factură”, sens în care redă, în facsimil, un fragment din formularul C6, arătând că a respectat modelul de formular transmis.

Arată, de asemenea, că autoritatea contractantă a scos din context un fragment din decizia C.N.S.C. pentru a-și motiva cerințele.

Invocând prevederile art. 430 C.pr.civ., contestatorul arată că autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a stabilit o chestiune litigioasă. Ca atare, având în vedere că CNSC a dispus ca, în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei, autoritatea contractantă să declare ofertele câștigătoare, chestiunea clarificărilor fiind tranșată, autoritatea avea obligația de a reevalua ofertele în raport de documentele existente la dosarul achiziției publice, fiind decăzută din dreptul de a mai solicita alte clarificări, etapa clarificărilor fiind depășită.

Concluzionând, contestatorul consideră că, prin adresa de clarificări, astfel cum a fost modificată, se încalcă principiul egalității de tratament față de ofertanți, este abuzivă în contextul încălcării puterii lucrului judecat, și excedă caietului de sarcini.

Cu privire la punerea în executare a deciziei Consiliului, contestatorul arată că, potrivit prevederilor art. 28 din Legea nr. 101/2016, decizia a devenit definitivă la data pronunțării Deciziei civile nr. ..., respectiv la data de ..., iar termenul de 12 zile în care autoritatea contractantă avea obligația să desemneze ofertele câștigătoare s-a împlinit la 26.03.2017.

În final, contestatorul, având în vedere că termenul de desemnare a ofertelor câștigătoare s-a împlinit la data de 26.03.2017, solicită Consiliului să constate culpa autorității contractante în refuzul de executare a deciziilor C.N.S.C. și Curții de Apel București, și, pe cale de consecință, să dispună anularea oricăror acte emise după aceasta dată și *„obligarea la aducerea la îndeplinire de îndată a dispozițiilor CNSC dispuse prin deciziile din 07.02.2017”*.

În drept, au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6293 din 12.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Precizează, ca și în punctul de vedere referitor la contestația depusă de către SC ... SRL, că, atât prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., cât și prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, s-a stabilit numai faptul că, documentele prin care ofertanții pot justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut, pot fi emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia, în funcție de momentul transmiterii solicitării din partea autorității contractante, fără a se fi făcut referire la conținutul respectivelor documente.

Autoritatea contractantă face, referitor la problema de drept dezlegată prin decizia C.N.S.C. nr. ... și la pretinsa autoritate de lucru judecat a acesteia și a Deciziei civile nr...., pronunțată de Curtea de Apel București, aceleași precizări, prezentate în punctul de vedere de mai sus.

2. Cu privire la termenul de 12 zile înăuntrul căruia autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia Consiliului, aceasta face următoarele mențiuni:

- prin decizia C.N.S.C. mai sus indicată, a fost obligată ca, în termen de 12 zile de la data primirii acesteia, să reevalueze ofertele depuse de către contestatori;

- a decis să formuleze plângere împotriva deciziei Consiliului, sens în care a făcut aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și a emis decizia nr. 1697 din 13.02.2017 (anexată, în copie), prin care a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului, până la comunicarea, de către Curtea de Apel București, a hotărârii prin care se soluționează plângerea.

- Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, decizie prin care a fost respinsă plângerea formulată, a fost înregistrată la aceasta la data de 18 aprilie 2017, astfel cum rezultă din ștampila poștei, aplicată pe plicul atașat.

- prin urmare, termenul de 12 zile a început să curgă de la data mai sus menționată și s-a împlinit la data de 02 mai 2017, când raportul procedurii a fost preluat de observatorii ANAP, pentru avizare.

3. Referitor la solicitarea privind agrementele tehnice, din adresa nr. 5116 din 24.04.2017, autoritatea contractantă formulează aceleași apărări prezentate în punctul de vedere referitor la contestația depusă de către SC ... SRL, și conchide că, atunci când a făcut această solicitare, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Precizează, și de această dată, că, prin respectiva solicitare, comisia de evaluare nu a revenit la analiza propunerilor tehnice ale celor cinci ofertanți în cauză, ci a solicitat respectivele documente pentru a se convinge că, la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de contestator, pentru materialele nominalizate în listele transmise fiecăruia, materiale care urmau să fie puse în operă prin contractele subsecvente, *„se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", așa cum se precizează la art. 36, alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul nu a înțeles această dorință și nu a precizat informațiile solicitate, se precizează în punctul de vedere.

4. Referitor la a doua solicitare din adresa nr. 5116 din 24.04.2017, modificată prin adresa nr. 5361 din 26.04.2017,

autoritatea precizează aceleași aspecte ca în punctul de vedere prezentat în precedent.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18, alin.(1), (2) și (3) din Legea nr.101/2016, precum și dispozițiile menționate în cuprinsul punctului de vedere.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., contestatorul SC ... SRL a depus „note de concluzii scrise în susținerea contestației", document în care a reluat petitul contestației la care a adăugat solicitarea privind anularea tuturor actelor subsecvente adreselor menționate în petit.

În această ordine de idei, contestatorul invocă aspecte reținute de către observatorii ANAP, sens în care redă, în facsimil, un fragment din raportul privind procedura de achiziție publică din 02.05.2017.

Mai departe, contestatorul apreciază că, prin emiterea adreselor de către autoritatea contractantă doar către anumiți ofertanți, respectiv contestatorii din dosarele în care s-a emis Decizia Consiliului din 07.02.2017, s-au încălcat principiile nediscriminării, a tratamentului egal și al proporționalității, singurul scop al autorității fiind excluderea anumitor participanți de la această procedură.

Susține că autoritatea a făcut o discriminare evidentă, deoarece adresa către SC ... SRL are un conținut diferit, punctul 2 din adresa de clarificări neexistând, sens în care reproduce, în facsimil, adresa nr. 5115 din 24.04.2017.

Contestatorul critică documentele depuse de către SC ... SRL, astfel:

-autoritatea a solicitat agremente tehnice și certificate de conformitate , iar ... SRL a depus ori agremente tehnice, ori certificate de calitate;

-agrementele depuse la dosarul achiziției de către SC ... SRL sunt generale, multe dintre acestea având termenul de valabilitate expirat, sunt printate de pe net, nu poartă ștampila și semnătura originală a producătorului, deși sunt conformate cu originalul de către autoritatea contractantă;

-certificatele de conformitate aparțin altor societăți decât SC ... SRL sau altor lucrări, purtând vize din anul 2015;

-sunt depuse, cu titlu de agrement tehnic, cataloage privind anumite produse, acestea neputând înlocui agrementarea tehnică. Mai mult decât atât, aceste cataloage nici măcar nu sunt traduse, dar, în schimb, sunt conformate cu originalul de către autoritate, în condițiile în care originalul nu este depus.

-în tabelul centralizator al SC ... SRL sunt menționate anumite certificate care nu se regăsesc printre documente.

Contestatorul conchide că, tot dosarul de justificare a prețului deosebit de scăzut prin depunerea de dovezi referitoare la agrementele tehnice și certificatele de conformitate, dosar depus de către SC ... SRL, societate care, de această dată, nu a mai fost descalificată, reprezintă simplă maculatură pe care oricare dintre ofertanți ar fi putut să o depună, prin printarea înscrisurilor de pe internet.

Pentru a argumenta susținerea privind agrementele tehnice depuse și respectarea condițiilor de calitate, contestatorul reproduce, în facsimil, mai multe adrese emise de furnizori.

În finalul documentului, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL critică adresele de solicitare de clarificări nr. 5116 din 24.04.2017, nr. 5361 din 26.04.2017, precum și nr. 5805 din 02.05.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având obiectul mai sus precizat, și solicită:

*„-Anularea Adresei de solicitare de clarificări nr. 5116/24.04.2017, a Adresei de solicitare de clarificări nr. 5361/26.04.2017 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Adresei nr. 5805/02.05.2017.*

*-Reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei Curții de Apel nr. ...;*

*-Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie*".

Prezentând aspectele prealabile, contestatorul arată următoarele:

Invocă Decizia Consiliului nr. ..., decizie prin care i-a fost admisă contestația, sens în care redă dispozitivul acestei hotărâri, precum și soluția pronunțată de Curtea de Apel București în calea de atac, respectiv Decizia civilă nr. ....

Arată că, sub pretextul punerii în aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat să-i pună la dispoziție:

- agrementele tehnice și certificatele de conformitate aferente materialelor prezentate în anexă la adresă;

- facturile care au stat la baza constituirii propunerii financiare pentru materialele din anexa acestei adrese, având în vedere că, în formularul C6- Lista consumurilor de resurse materiale, a menționat, la coloana 5, că valoarea unitară a materialelor a avut la bază factura de la furnizor, în Formularul C6 fiind menționat «cf: fact.». Autoritatea contractantă a menționat, în solicitare, faptul că

formularul C6 din Documentația de atribuire nu avea această mențiune.

Ulterior, argumentează contestatorul, prin adresa nr. 5361 din 26.04.2017, autoritatea a reformulat cea de-a doua solicitare din adresa nr. 5116 din 24.04.2017, solicitând:

*„Având în vedere mențiunea din formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, de la coloana 5 «cf fact.», din cadrul ofertei prezentate, vă solicităm să prezentați facturile avute la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a Formularelor C6 prezentate în ofertă pentru materialele din anexa*".

Contestatorul precizează că, împotriva acestor solicitări de clarificări, a formulat notificări în data de 25.04.2017 și în data de 27.04.2017, notificări la care i s-a răspuns prin adresa nr. 5805 DIN 02.05.2017.

Cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul susține că aceasta excede dispozițiilor legale și documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, sens în care invocă dispozițiile art. 201 din OUG nr.34/2006, cu privire la scopul solicitării de clarificări, solicitare care, după cum susține, este subordonată prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta. Cu alte cuvinte, explică contestatorul, comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea, în mod artificial, premisele respingerii acestora.

Mai departe, contestatorul susține că o a doua limitare pe care o cunoaște dreptul de a solicita clarificări se regăsește la alin. (2) din art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv, în cazul în care solicită clarificări/completări, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În continuarea motivării, contestatorul redă prevederile art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prevederile art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr.925/2006, precum și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că prevederea din caietul de sarcini, invocată de către autoritatea contractantă, are în vedere situația în care detalierea specificațiilor tehnice se va face în caietele de sarcini care vor sta la baza contractelor subsecvente de lucrări, în funcție de caracterul lucrărilor, sens în care menționează un număr de 9 specificații.

Prin raportare la prevederile legale deja arătate, și la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări, contestatorul susține că a observat următoarele:

a) prevederea din caietul de sarcini nu poate constitui temei pentru formularea solicitării de calificări de la punctul 1, aceasta

având rol exemplificativ al cerințelor ce pot fi impuse pe parcursul executării contractului subsecvent, iar nu în cadrul procedurii de atribuire, fapt care rezultă și din terminologia folosită în caietul de sarcini;

b) nu există vreo cerință, în documentația de atribuire, potrivit căreia ofertanții au obligația de a depune agremente tehnice și certificate de conformitate pentru materialele pe care preconizează că le vor utiliza în executarea lucrării, în situația în care ar fi declarați câștigători;

c) legislația incidentă privind prețul aparent neobișnuit de scăzut face precizarea clară că solicitările de clarificări pot fi făcute cu privire la detalii și precizări pe care le consideră semnificative, cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Agrementele tehnice și certificate de conformitate nu sunt documente de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține specificații tehnice minimale pentru materialele indicate în anexa la adresa nr. 5116 din 24.04.2017, fapt pentru care comisia de evaluare nu poate face o analiză comparativă privind respectarea specificațiilor tehnice.

Contestatorul menționează că, în răspunsul la notificările formulate de societatea sa, autoritatea contractantă schimbă sensul solicitării de clarificări, arătând că, de fapt, nu dorește agremente tehnice și certificate de conformitate pentru materialele „utilizate", ci agremente tehnice pentru aceleași tipuri de materiale, dar utilizate în alte lucrări. Totodată, precizează contestatorul, scopul declarat pentru care comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări, a fost acela de a se convinge că, prin prețurile ofertate, aparent neobișnuit de scăzute, cei cinci ofertanți vor dispune de materialele pentru care au prezentat oferte tehnice de la furnizori, cu respectarea cerințelor obligatorii ale actelor normative care reglementează calitatea în construcții, scop care fusese, deja, atins, prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, când furnizorii au confirmat prețurile și materialele, știut fiind că vânzarea materialelor nu este permisă decât dacă se respectă normele de calitate impuse la nivel național și european.

În ceea ce privește solicitarea de la punctul 2, în forma inițială, și în cea reformulată, contestatorul face precizarea că mențiunea ”cf. fact.”, la coloana 5 din formularul C6, apare în modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă, mențiunea fiind menținută în formularele completate de către societatea sa, deoarece aceasta nu a intervenit asupra modelului de formular. De altfel, menționează contestatorul, a făcut justificarea prețurilor materialelor din anexă, cu oferte de la furnizori, nefiind obligatoriu ca justificarea prețului să se facă pe bază de facturi. Or, așa cum a arătat deja, prețurile unitare au fost justificate prin prezentarea de oferte de la

furnizori, stabilindu-se, cu autoritate de lucru judecat, că aceste oferte sunt de natură a justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la notificările prealabile, autoritatea contractantă recunoaște că această solicitare de clarificări a fost făcută doar ofertanților care au avut respectiva precizare în cadrul formularelor C6, dar au prezentat ofertele de la furnizori după data limită de depunere a ofertelor. În aceste condiții, precizează contestatorul, lipsa solicitării unor astfel de clarificări de la toți ofertanții ale căror oferte au un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că mențiunea "cf. factură" apare în formularul standard pus la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți, determină o încălcare gravă a principiului egalității de tratament, a principiului nediscriminării și a principiului liberei concurențe, principii consacrate la art. 2 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin aceste solicitări de clarificări, precizează contestatorul, autoritatea contractantă ignoră autoritatea de lucru judecat a Deciziei Consiliului, și a Deciziei nr. ... din ... a Curții de Apel București, decizii care stabilesc că justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea unor oferte de la furnizori, ulterior datei de deschidere a ofertelor, este conformă cu exigențele prevederilor legale incidente, fapt pe care societatea sa l-a realizat în cadrul prezentei proceduri.

Contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precizând că:

- a făcut dovada posibilității procurării materialelor cu privire la care s-au solicitat clarificări, la prețul ofertat;

- documentele solicitate prin adresa nr. 5116 din 24.04.2017 și adresa nr. 5361 din 26.04.2017 nu sunt de natură a justifica un preț neobișnuit de scăzut;

- solicitarea de clarificări excede cerințelor din documentația de atribuire și dispozițiilor legale, reprezentând o exercitare abuzivă a dreptului autorității contractante de a solicita clarificări;

- acțiunea autorității contractante are un caracter șicanator și abuziv, fapt care rezultă cu claritate din răspunsul la notificare, determinat de intenția clară de a favoriza ofertanții care au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de oferte de la furnizori, anterior depunerii ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 20 și 21 din Legea nr.101/2016, contestatorul a solicitat să fie citat pentru audieri și pentru a formula concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 202 și urm. din O.U.G. nr.34/2006, art. 36¹ și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Au fost depuse, în probațiune, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6291 din 12.05.2017, adresă înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... prezintă punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Prin Decizia Consiliului nr. ..., cât și prin Decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel București, s-a stabilit numai faptul că documentele prin care ofertanții pot justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut pot fi emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia, în funcție de momentul transmiterii solicitării din partea autorității contractante.

Respectivele decizii nu fac referiri la conținutul documentelor prezentate de contestatori, obținute după termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul că prețurile prezentate prin documentele respective justifică și prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de cei cinci contestatori cărora le-au fost admise contestațiile și s-a dispus reevaluarea celor cinci oferte, având în vedere precizările din motivarea deciziei, susține autoritatea contractantă.

În cuprinsul punctului de vedere reiterează aspecte prezentate în punctele de vedere referitoare la contestațiile mai sus prezentate, și la pretinsa autoritate de lucru judecat a Deciziei Consiliului și a Deciziei civile nr.... din ..., pronunțată de Curtea de Apel București, astfel:

2. Cu privire la termenul de 12 zile înăuntrul căruia autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia C.N.S.C., autoritatea formulează aceleași apărări pe care le-a prezentat în punctele de vedere referitoare la contestațiile depuse de către SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL.

3. Referitor la solicitarea privind agrementele tehnice, autoritatea precizează că, prin această solicitare, comisia de evaluare a considerat că materialele pentru care a solicitat agrementele respective sunt materiale uzuale, fiind puse în operă, în activitatea curentă de către cei cinci ofertanți, iar deținerea acestor agremente este de la sine înțeleasă.

Reiterează, de asemenea, susținerile din punctele de vedere prezentate în precedent, cu privire la scopul pentru care a făcut demersul în cauză, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

4. Referitor la a doua solicitare din adresa nr. 5116 din 24.04.2017, modificată prin adresa nr. 5361 din 26.04.2017, autoritatea contractantă face aceleași precizări, ca cele din punctele de vedere referitoare la contestațiile precedente, invocând, în susținere, dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, atunci când a solicitat documentele respective, ofertanților care au avut aceasta precizare în cadrul formularelor C6, dar au prezentat ofertele de la furnizori după data limită de depunere a ofertelor, care nu

puteau fi avute în vedere la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6.

În final, autoritatea susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, în fundamentarea prețului, ofertanții puteau prezenta și orice alte documente care să justifice prețurile unitare respective, documente pe care le-au avut la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6 prezentate în cadrul ofertei.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18, alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile menționate în cuprinsul punctului de vedere.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... din ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei și a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 21 din Legea nr.101/2016, SC ... SRL a formulat "concluzii scrise" solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu titlu prealabil, contestatorul precizează că își menține susținerile din contestație, și, ca urmare a studierii punctului de vedere al autorității contractante, face următoarele precizări suplimentare:

1. Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă face o greșită interpretare a legii, a Deciziei C.N.S.C., precum și a Deciziei nr. ... a Curții de Apel București când consideră că, prin decizia adoptată, a respectat întocmai deciziile mai sus indicate, motivând că singurul aspect asupra căruia au decis Consiliul și Curtea de Apel București a fost cel referitor la faptul că documentele prin care ofertanții pot justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut pot fi emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia. Este greșită abordarea autorității contractante, susține contestatorul, când apreciază că se pot solicita, de către comisia de evaluare, orice informații dorește, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, de la cei 5 ofertanți care au înțeles să facă contestație.

Contestatorul susține că, în elaborarea acestui raționament, autoritatea contractantă ignoră următoarele argumente, care invalidează raționamentul ce a stat la baza solicitărilor de clarificări, astfel:

-documentele necesare în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost indicate de autoritate prin adresa nr. 3020 din 08.04.2016;

- cu adresa nr. 3118 din 12.04.2016 a depus documente de la furnizori, astfel că a făcut o justificare a prețurilor ofertate, și a demonstrat sustenabilitatea acestora conform art. 36¹ alin. (3) din

H.G. nr. 925/2006, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 3020/08.04.2016;

-autorității contractante i s-au confirmat realitatea și sustenabilitatea acestor prețuri, inclusiv de către furnizori, așa cum rezultă și din adresa nr.102 din 27.05.2016 emisă de către SC ... SRL, precum și din adresa nr.15 din 30.05.2016, emisă de către SC ... SRL;

-autoritatea contractantă a considerat, la momentul respectiv, că prezentarea ofertelor de la furnizori este de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut. De altfel, continuă contestatorul, aceste documente au fost considerate suficiente pentru ofertanții care au depus oferte de la furnizori ce au avut număr și dată anterioare datei de deschidere a ofertelor.

-autoritatea contractantă nu a considerat că documentele depuse prin adresa nr. 3118 din 12.04.2016 au fost incomplete sau că, prin conținutul lor, nu sunt de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut;

-Curtea de Apel București a reținut în considerente: ”*Curtea constată că ofertele furnizorilor s-au păstrat pe parcursul procedurii de atribuire și sunt aceleași cu prețurile din ofertă, fiind astfel justificat prețul neobișnuit al ofertei*.”

Redând prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din C.pr.civ., contestatorul apreciază că acest aspect reținut de Curtea de Apel București a intrat în puterea autorității de lucru judecat, autoritatea contractantă având obligația de a o aplica, nu opțiunea.

În consecință, precizează contestatorul, pentru a verifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare depuse de societatea sa, autoritatea contractantă trebuia să analizeze documentele depuse conform solicitării de clarificări formulate în cadrul adresei nr. 3020 din 08.04.2016, documente cu privire la care Curtea de Apel București, prin decizia nr...., a stabilit clar că sunt de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de contestator.

Pe de altă parte, arată contestatorul, faptul că ofertele de la furnizori au fost considerate suficiente pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul unor ofertanți, și insuficiente în cazul altora, inclusiv în cazul său, reprezintă o încălcare gravă a principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din OUG nr.34/2006, în mod special al principiului nediscriminării și cel al egalității de tratament, consecința fiind încălcarea normei prohibitive prevăzute la art. 202, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv aceea de a nu crea un avantaj vreunuia dintre ofertanți.

De altfel, continuă contestatorul, nici solicitările de clarificări nu au fost aceleași în cazul tuturor „ofertanților contestatari", confirmând, încă o dată, comportamentul discriminatoriu și abuziv al autorității contractante.

În acest sens, menționează că, în cazul său și al altor 3 ofertanți ( ASOCIEREA ... SRL- ... SRL, ASOCIEREA ... SRL ... SRL — ... SRL, ... SRL) au fost solicitate documentele despre care s-a făcut vorbire, în timp ce ofertantului privește ... SRL i-au fost solicitate doar agrementele tehnice și certificatele de conformitate aferente materialelor prezentate în anexă la adresă. Precizează că oferta acestei societăți a fost declarată acceptabilă, deși nu a prezentat, pentru fiecare material în parte, agrementele tehnice și certificatele de conformitate, așa cum se cerea prin solicitarea de clarificări.

Contestatorul face precizarea că, prin raportul nr. 5030 din 19.04.2017 al experților cooptați, aceștia au propus solicitarea acelorași clarificări de la toți cei cinci ofertanți, iar comisia de evaluare, prin procesul verbal nr.5106/24.04.2017, deși consemnează că își însușește raportul experților cooptați, transmite solicitările de clarificări diferențiat, fără a da niciun fel de explicație.

2. În ceea ce privește apărările formulate la punctul 3 din punctul de vedere, contestatorul susține că acestea nu au niciun fel de susținere legală, iar interpretarea dată textului de lege dovedește atitudinea abuzivă și duplicitară a autorității contractante. Mai mult, solicitarea de clarificări este clară: prezentarea de agremente tehnice și certificate de conformitate aferente materialelor prezentate în anexa la adresă.

Or, continuă contestatorul, având în vedere că face trimitere la un text din caietul de sarcini în care se vorbește despre materialele utilizate în lucrare, iar justificarea prețului a făcut-o prin prezentarea unor oferte de preț de la anumiți furnizori, este logic că ceea ce trebuia prezentat în cadrul acestei solicitări de clarificări nu putea fi decât: agremente tehnice și certificate de conformitate obținute de la acești furnizori, cu privire la materialele indicate.

În această ordine de idei, contestatorul menționează că interpretarea ulterioară a autorității contractante conform căreia puteau fi prezentate agremente tehnice și certificate de conformitate de la orice furnizor, indiferent de data obținerii lor, nu rezultă din modul în care a fost redactată solicitarea de clarificări și întărește ideea că autoritatea contractantă a avut un comportament abuziv/șicanator, și că, de fapt, informațiile solicitate nu serveau la justificarea prețului.

Contestatorul arată că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința ofertanților cărora li s-au solicitat clarificări abia prin răspunsul la notificare, răspuns transmis la data de 02.05.2017, deși notificările fuseseră transmise pe data de 25.04.2017 / 27.07.2017, iar termenul de răspuns la notificare era 27.04.2017, termenul fiind depășit.

În ceea ce privește invocarea art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că acesta nu are nici un sens, în

condițiile în care îndeplinirea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini se reflectă în faptul că oferta tehnică a sa a fost declarată conformă, iar societatea sa a respectat cantitățile și tipul materialelor indicate de către autoritate prin documentația de atribuire.

Așa zisa verificare calitativă, pe care o invocă autoritatea contractantă, precizează contestatorul, nici nu poate fi realizată având în vedere că, prin documentația de atribuire, nu au fost impuse cerințe minime de calitate cu privire la materialele indicate în ofertă.

3. În ceea ce privește apărările formulate la punctul 4 din punctul de vedere, contestatorul consideră că nici acestea nu au niciun fel de susținere. Mai mult decât atât, deși prin solicitarea de clarificări s-a cerut, clar, prezentarea facturilor avute la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6 prezentate în ofertă pentru materialele din anexă, prin răspunsul la notificare transmis la data de „02.05.2016” și prin acest punct de vedere, autoritatea își schimbă poziția afirmând că, în fundamentarea prețului, ofertanții puteau prezenta și orice alte documente care să justifice prețurile unitare respective, deși acest aspect nu reiese din solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă nu a avut "bunăvoința" de a informa ofertanții cu privire la acest aspect, înainte de termenul limită de răspuns.

Contestatorul subliniază faptul că inclusiv observatorii ANAP au sesizat, în mod repetat, autorității contractante, aceste nereguli în desfășurarea procedurii de atribuire (nerespectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a), b), e), precum și a art. 201, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că informațiile solicitate nu sunt de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut), în acest sens fiind consemnările din procesul verbal nr. 5106 din 24.04.2017, menținute prin adresa nr. 7088 din 04.05.2017.

Prin contestația nr. 1550 din 11.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL critică solicitarea de clarificări nr. 5117 din 24.04.2017 emisă de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având obiectul mai sus precizat, solicitând anularea acestei adrese și a tuturor actelor subsecvente.

Referitor la aspectele cuprinse în cadrul solicitării de clarificări, contestatorul face următoarele precizări:

1. Solicitarea privind prezentarea agrementelor tehnice și a certificatelor de conformitate aferente materialelor prezentate în anexă la solicitarea de clarificări excede documentației de atribuire întrucât este o completare adusă acesteia, iar comisiei de evaluare îi lipsește temeiul legal în baza căruia poate transmite o astfel de

solicitare. Obligația respectării prevederilor din documentația de atribuire, incumbă și comisiei de evaluare, precizează contestatorul.

Apreciază că răspunsul transmis în data de 02.05.2017, înregistrat cu nr. 5807, precum și solicitarea de clarificări, sunt neîntemeiate și formulate cu încălcarea principiului tratamentului egal deoarece solicitarea agrementelor tehnice și a certificatelor de conformitate s-a făcut în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut doar către cele 5 societăți care au contestat.

Petenta precizează că, la art. 201 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, nu sunt incluse aceste solicitări printre tipurile de documente care pot fi prezentate în justificarea prețului.

În continuare, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini postat în SEAP, agrementele tehnice și certificatele de conformitate nu s-au solicitat la faza de ofertare, respectiva secțiune din caietul de sarcini, care face referire la prezentarea agrementelor tehnice și a certificatelor de conformitate fiind anexa și pentru etapa de derulare a contractului, având incidență asupra obligațiilor contractantului, și nu ale ofertantului. Adaugă că, certificatele de conformitate se emit / eliberează, numai pentru produsele și materialele achiziționate și puse în operă.

Având în vedere că la acest moment, lucrările nu sunt în derulare, asemenea documente nu se pot transmite autorității contractante, apreciază contestatorul. Constatarea din cuprinsul răspunsului transmis în data de 02.05.2017, de către autoritatea contractantă, prin care menționează că materialele pentru care s-au solicitat agremente tehnice sunt materiale uzuale, care sunt puse în operă în activitatea curentă de către cei cinci ofertanți, rezultând că aceștia erau obligați să le aibă, este subiectivă și formulată în interesul autorității contractante.

Mai departe, contestatorul subliniază că, în urma studierii raportului procedurii, a observat că modul de lucru al comisiei de evaluare a fost unul corect în privința evaluării tehnice, declarând, în mod corespunzător, propunerea tehnică depusă de asocierea sa ca fiind conformă. Revenirea comisiei de evaluare asupra propriei decizii, este neîntemeiată, mai ales că vine să analizeze aspecte care nu au făcut obiectul Deciziei CNSC, decizie pe care autoritatea o invocă. Raportul procedurii a fost anulat numai pe motive ce țin de eliminarea ilegală a unor oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, și nu pentru aspecte de natura tehnică, mai ales că, în același raport al procedurii, aceste oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

Contestatorul prezumă că, prin aceste demersuri comisia de evaluare nu face decât să prelungească nelegal punerea în executare a Deciziei CNSC, cât și pe cea a Curții de Apel București, câștigând astfel timp pentru atribuirea prin procedura de „cumpărare directă", lucrări care fac obiectul acordului cadru în discuție.

Prin această abordare, continuă contestatorul, autoritatea contractantă, aduce un prejudiciu asocierii sale, altor societăți care au depus ofertă la prezenta procedură, cât și bugetului de stat, pentru că alege să atribuie lucrări care fac obiectul prezentului acord cadru, în mod direct, fără măcar să solicite și oferta participanților la procedură.

2. Cu privire la solicitarea de a prezenta facturile care au stat la baza constituirii propunerii financiare pentru materialele din anexa la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează următoarele:

Prin răspunsul formulat de către autoritatea contractantă în data de 02.05.2017, se înțelege că asociere sa a justificat corect prețul neobișnuit de scăzut, respectându-și dreptul de a prezenta oferte de la furnizori după data limită de depunere a ofertelor, având în vedere că în cuprinsul legislației nu este stipulat altfel.

Tot prin răspunsul transmis în data de 02.05.2017, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau posibilitatea să justifice prețurile cu oferte de la furnizori, așa cum societatea sa a procedat în răspunsul la solicitarea de clarificări, răspuns transmis în anul 2016, mai arată contestatorul.

Menționează că, în cuprinsul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții au posibilitatea să își aleagă modalitatea de justificare a prețului, dintre cele pe care legislația le-a pus la dispoziție, fără a se impune una anume sau toate cele enumerate. Astfel, continuă contestatorul, comisia de evaluare nu are temeiul legal în baza căruia să limiteze justificarea prețului neobișnuit de scăzut doar printr-o singură modalitate, respectiv prezentarea de facturi de la furnizori, așa cum excesiv a fost formulat în solicitarea de clarificări. Legislația achizițiilor publice în baza căreia s-a derulat procedura de atribuire, enumeră mai multe moduri în care s epoate face justificarea prețului, fiecare ofertant putând să o aleagă pe cea care i se potrivește cel mai bine.

În plus, arată contestatorul, facturile nici nu se regăsesc printre elementele de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, această solicitare fiind una excesivă în raport de momentul solicitării. Facturile pot fi solicitate cel mult în etapa de decontare, și nu în etapa de ofertare, întrucât niciun ofertant nu cumpără materiale înainte de a avea un contract clar cu o autoritate contractantă.

Autoritatea, prin comisia de evaluare, face o confuzie, acuzând de adăugarea unor câmpuri la formularul C6, susține contestatorul, menționând că acest capăt de tabel, care se regăsește în formularul C6, este întocmit direct de către programul de devize în care a fost rulată oferta, respectiv WINDEV, ofertanții neavând cum să facă modificări asupra conținutului acestui formular. Programul menționat mai sus, continuă contestatorul, pregătește atât ofertele pentru faza de ofertare, cât și situațiile de lucrări pentru faza de decontare,

urmând ca formularul C6 să fie citit în funcție de momentul în care este utilizat.

Arătând că C.N.S.C. și Curtea de Apel București au decis că Asocierea ... SRL- SC ... SRL - SC ... SRL a justificat prețul ofertat, contestatorul afirmă: *„Prețul ofertat îl menținem și la momentul actual*".

Contestatorul menționează că solicitarea de clarificări nu are nicio relevanță, comisia de evaluare neavând de ce să revină asupra întregii evaluării, întrucât, motivul anulării raportului procedurii a fost constituit de respingerea ilegală a unor oferte cum că ar avea un preț nejustificat de scăzut.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul PRECIZEAZĂ faptul că asocierea nu a cumpărat produsele din anexa la solicitarea de clarificări, nici măcar nu le-a comandat sub forma emiterii unei facturi proforme, deoarece nimeni nu comandă materiale înainte să aibă încheiat un contract în baza căruia să le poată pune în operă, urmând ca pentru materialele achiziționate să obțină agremente tehnice și certificate de conformitate.

Astfel, arată contestatorul, solicitările comisiei de evaluare sunt excesive pentru momentul în care se află procedura, acestea având incidență asupra derulării contractului, așa cum reiese și din documentele documentației de atribuire.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă întârzie aplicarea Deciziei CNSC, respectiv încheierea acordului cadru cu stabilirea ofertelor câștigătoare, fiind încălcate prevederile deciziei Consiliului.

Mai departe, arată contestatorul, această afirmație este susținută și de cuprinsul răspunsului din 02.05.2017 prin care autoritatea contractantă nu consideră răspunsurile la solicitările de justificare a prețurilor transmise de ofertanți ca fiind valabile, deși atât Decizia C.N.S.C., cât și Curtea de Apel București, au considerat că acestea sunt în conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice.

Solicită obligarea autorității contractante la respectarea deciziei C.N.S.C. și cea a Curții de Apel București, și la declararea ofertei sale câștigătoare, având în vedere că justificările de preț au fost verificate de către cele două autorități, acestea considerând oferta admisibilă și conformă, respectiv, fără nicio necesitate de a se reevalua.

Referitor la răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă pe care SC ... SRL a transmis-o, acesta redă un fragment din considerentele Deciziei Consiliului precizând că decizia de a nu se supune unei solicitări excesive a autorității contractante și de a contesta solicitarea de clarificări, nu a fost reprezentată de imposibilitatea de a prezenta acele documente, ci a fost determinată de intenția de a pune capăt abuzurilor exercitate, deja, de către

autoritatea contractantă asupra ofertelor ce ar trebui declarate câștigătoare, de mai bine de un an și jumătate.

În susținere, invocă O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6477 din 18.05.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, ca neîntemeiată.

În motivarea cererii, autoritatea contractantă reiterează apărările prezentate în punctele de vedere referitoare la contestațiile de mai sus.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la achiziția directă a unor lucrări din cadrul obiectului acordului-cadru pentru care s-a organizat procedura de atribuire în discuție, autoritatea contractantă precizează că, acordul-cadru nefiind încheiat, nu înțelege cum poate fi afectat obiectul acestuia, obiect estimat pentru o perioadă de funcționare de 4 ani, după momentul încheierii acestuia.

Subliniază faptul că, la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru a avut în vedere cantități de categorii de lucrări minime și maxime estimate, deci nu a avut în vedere cantități concrete ale acestor categorii de lucrări care trebuiau realizate în mod imperios într-o anumită perioadă de timp bine definită.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin contestația nr. 138 din 19.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.... din ..., SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6178 din 10.05.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect cel indicat în cele ce preced, solicitând anularea, ca netemeinică, a adresei prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

Prezentând motivarea în fapt și drept, contestatorul susține că, în adresa contestată, autoritatea contractantă face afirmația, falsă în opinia sa, conform căreia Asocierea al cărei lider este SC ... SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate prin adresele nr. 5114 din 24.04.2017 și nr. 5360 din 26.04.2017, specificând, însă, că Asocierea a înaintat notificarea prealabilă nr. 120 din 27.04.2017 (urmată și de contestația nr. 124 din 05.05.2017). În acest fel, continuă contestatorul, autoritatea contractantă recunoaște că societatea sa a răspuns solicitărilor, urmând ca CNSC să decidă în ce măsură răspunsul este legal și concludent.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea de anulare a „documentului nr. 6078/10.05.2017”, ca netemeinic și abuziv,

precum și solicitarea de soluționare a acestei contestații împreună cu cealaltă contestație a sa, nr. 124 din 05.05.2017.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile menționate în cuprinsul contestației.

În susținere, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6292 din 12.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației nr. 138 din 19.05.2017, formulată de către SC ... SRL, pentru următoarele motive:

1. În conformitate cu prevederile art. 7 și art. 8 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, în situația primirii unei notificări prealabile, și, ulterior, a unei contestații la CNSC, autoritatea contractantă nu are dreptul să încheie contractul/acordul-cadru decât după primirea Deciziei CNSC.

2. Autoritatea susține că, în urma transmiterii solicitărilor de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017 și nr. 5360 din 26.04.2017, contestatorul s-a prevalat de dispozițiile art. 6, respectiv art. 8, din Legea nr.101/2016 și a înaintat notificarea prealabilă nr. 120 din 27.04.2017, respectiv contestația nr.124 din 05.05.2017 la CNSC, dar asta nu înseamnă că a răspuns la solicitările de clarificări, această abordare reflectând dreptul prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr.101/2016, sens în care redă textul legal.

În continuare, autoritatea afirmă că, prin înaintarea notificării prealabile și a contestației la CNSC, contestatorul a ales să utilizeze prevederile privind „remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională”, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.101/2016, fără a răspunde la respectivele solicitări de clarificări ale autorității contractante, situație în care sunt incidente prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

În drept, prevederile invocate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa 6175 din 10.05.2017, adresă emisă de către ..., solicitând:

-conexarea prezentei contestații la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. 1479/2017;

-admiterea contestației;

-anularea adresei nr. 6175 din 10.05.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă;

-să se constatate nelegalitatea adreselor privind noi clarificări, respectiv adresa nr. 5118 din 24.04.2017 și adresa nr. 5363 din 26.04.2017;

-să se constate că, prin emiterea adreselor de noi clarificări, după rămânerea definitivă a deciziei CNSC, se încalcă principiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 - art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e);

-să se constatate refuzul nejustificat de punere în executare a dispozițiilor deciziei CNSC din 07.02.2017 definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. ... prin respingerea plângerii, și, pe cale de consecință:

*„-să constatați decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017;*

*-să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor raportat la documentele justificative ale ofertelor existente la dosarul de achiziție publică și stabilirea societăților câștigătoare, dispunând totodată obligarea la încheierea acordului cadru;*

*-cu cheltuieli de judecată*".

În motivare, contestatorul arată că, prin adresele nr. 5118 din 24.04.2017 și nr. 5363 din 26.04.2017, a răspuns cererilor de clarificări, formulând atât notificare prealabilă înregistrată cu nr. 6029 din 08.05.2017, cât și contestația la CNSC (nr. ... din ...), dosar CNSC nr. .../2017.

În continuare, contestatorul arată că, fără a aștepta soluția ce urmează a fi dată de către CNSC, autoritatea contractantă a continuat procedura dispunând declararea, ca neconformă, a ofertei sale, încălcând, din nou, principiile prevăzute de legislația în vigoare. Astfel, precizează contestatorul, potrivit art. 7 din Legea nr. 101/2016, formularea unei notificări prealabile în termenul legal de către persoana care se consideră vătămată are ca efect suspendarea dreptului de a încheia contractul.

Precizează că, prin adresa nr. 6175 din 10.05.2017, i s-a comunicat că are dreptul de a exercita căile de atac împotriva măsurii dispuse, sens în care, la data de 16.05.2017, a formulat notificare prealabilă, solicitând aplicarea măsurilor de remediere, notificare prealabilă înregistrată sub nr. 6361 din 16.05.2017. Ca răspuns la această notificare, menționează contestatorul, a primit adresa nr. 6537 din 19.05.2019 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că nu se vor lua măsurile de remediere solicitate, reluându-se motivările din adresa nr. 5805 din 02.05.2017, sens în care a formulat prezenta contestație.

În continuare, contestatorul redă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și apreciază că, prin emiterea adreselor menționate, de către autoritatea contractantă, doar către anumiți ofertanți, respectiv contestatorii din dosarele în care s-a emis Decizia CNSC din 07.02.2017, s-au încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, singurul scop al autorității fiind, în opinia sa, excluderea anumitor participanți de la procedură.

Astfel, susține contestatorul, cu încălcarea deciziei definitive a CNSC, autoritatea a declarat, din nou, ca neconformă, oferta sa financiară, susținând că nu a răspuns cererii de clarificări referitoare la depunerea argumentelor tehnice și a certificatelor de conformitate, precum și a facturilor în dovedirea prețurilor.

Mai departe, contestatorul arată că, atât CNSC, cât și instanța de judecată, au stabilit că operatorul economic are libertatea de a-și materializa înțelegerea cu furnizorul, sub forma unui înscris, care ar fi o confirmare a faptului că materialele vor fi vândute / cumpărate la prețurile din ofertă.

Contestatorul conchide că, cele două autorități, administrativă și judecătorească, vorbesc despre înscrisuri, nu despre oferte, nefiind vorba despre achiziționarea însoțită de factura propriu-zisă.

De altfel, precizează contestatorul, se poate constata că, prin adresele de clarificări, pe de o parte, se solicită punerea la dispoziție a unor facturi de achiziție a unor materiale, iar, pe de altă parte, se solicită completarea cu agrementele tehnice și certificatele de conformitate ale materialelor de construcție în justificarea prețului deosebit de scăzut. Mai precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus depunerea unor astfel de documente, astfel încât, suplimentarea furnizării informațiilor trebuia a fi solicitată tuturor participanților la procedură, cerința privind calitatea materialelor și a produsului finit după punerea în operă, urmând a fi îndeplinită de către toți participanții, nu numai de către cei care au o ofertă financiară cu un preț deosebit de scăzut.

Cu toate acestea, conchide contestatorul, a răspuns cererilor de clarificări, în sensul că a depus adrese de confirmare a calității produselor ce vor fi achiziționate la prețurile reconfirmate de către furnizorii produselor pentru care s-au solicitat clarificări.

Reiterează susținerile din contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... din ..., referitoare la faptul că solicitarea de noi clarificări încalcă Decizia Consiliului și pe cea a Curții de Apel București.

În continuare, contestatorul precizează că, în temeiul art. 2 alin. (1) și art. 6 lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă prin care a arătat că se încalcă legea și atribuțiile de serviciu.

Contestatorul arată că, prin adresele nr. 6537 din 19.05.2017 și nr. 5805 din 02.05.2017 i-au fost respinse măsurile de remediere solicitate, invocându-se aceleași considerente, pe care le apreciază ca fiind nelegale.

În cuprinsul contestației, SC ... SRL reiterează criticile formulate în contestația depusă anterior, cu privire la nelegalitatea "adresei de modificare nr. 5363 din 26.04.2017 a adresei de clarificări nr. 5118 din 24.04.2017", precum și cu privire la nelegalitatea adresei de clarificări nr. 5118 din 24.04.2017, contestatorul, invocând Decizia Consiliului, pe cea a Curții de Apel București, prevederile pct. 4 din Cap. II - Specificații tehnice, pct. 1 și pct. 2 susținând că respectivele solicitări de clarificări exced prevederile caietului de sarcini.

Apreciază că autoritatea contractantă se putea clarifica, dacă era nevoie, solicitând în cadrul primelor clarificări, înainte de Decizia Consiliului, și dovada agrementului.

Precizează că fiind stabilite termene încă de la începutul procedurii, autoritatea contractantă nu poate reveni, ori de câte ori consideră, la etapa clarificărilor.

Reiterează cele susținute prin contestație referitor la susținerile autorității contractante privind faptul că societatea sa ar fi adăugat la capul de tabel valoarea unitară „cf factura”.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește extrasul din decizia civilă, extras pe care autoritatea contractantă l-a menționat pentru a-si justifica cerințele aberante, este important a se sublinia că nu este suficientă redarea paragrafului, fraza citată fiind scoasă din context în condițiile în care se are în vedere argumentarea hotărârii referitoare la preț și la dovezile depuse de către ofertanți în justificarea prețului.

Invocând prevederile art. 430 C.p.civ., contestatorul apreciază că autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a stabilit o chestiune litigioasă. Ca atare, continuă contestatorul, având în vedere că CNSC a dispus ca în termen de 12 zile de la „pronunțarea comunicarea” deciziei, autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele câștigătoare, chestiunea clarificărilor a fost tranșată, autoritatea având obligația de a reevalua ofertele în raport de documentele existente la dosarul de achiziție publică, fiind decăzută din dreptul de a mai solicita alte clarificări, etapa clarificărilor fiind depășită.

Concluzionând, contestatorul consideră că, prin adresa de clarificări, astfel cum a fost modificată, se încalcă principiul nediscriminării și al egalității de tratament al ofertanților, aceasta fiind abuzivă în contextul încălcării puterii lucrului judecat, și excede caietului de sarcini.

Referindu-se la punerea în executare a deciziei CNSC, invocând prevederile art. 634 alin.(1) și (2) C.pr.civ., contestatorul apreciază că, fiind dată fără cale de atac, decizia Curții de Apel București devenea definitivă la data pronunțării, respectiv la data de 13.03.2017, astfel încât, la data de 26.03.2017 (12 zile de la rămânerea definitivă a deciziei civile), autoritatea contractantă avea obligația să desemneze ofertele câștigătoare și să dispună încheierea contractului.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul contestației.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 7164/31.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către SC ... SRL, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., pentru următoarele motive:

Precizează că atât prin Decizia Consiliului, cât și prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, s-a stabilit numai faptul că, documentele prin care ofertanții pot justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut, pot fi emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia, în funcție de momentul transmiterii solicitării din partea autorității contractante, nefăcând referiri la conținutul documentelor prezentate de contestatori, sens în care reiterează apărările din punctul d evedere exprimat în precedent, precizând, în susținere, că, prin Decizia pronunțată, Consiliul a respins capătul de cerere formulat de către SC ... SRL cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și s-a reținut că această activitate este în sarcina comisiei de evaluare.

Reiterează apărările din punctul de vedere nr. 6293 din 12.05.2017, referitor la solicitarea privind prezentarea facturilor avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare și a formularelor C6.

Față de cele prezenate, autoritatea apreciază că, în situația dată, prin solicitarea clarificărilor respective, comisia de evaluare a procedat corect la reevaluarea celor cinci oferte.

Cu privire la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea susține că prin adresa sa nr. 1862 din 17.02.2017 procedura de atribuire a fost suspendată până la comunicarea Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București, decizie care a fost primită și înregistrată la autoritate cu nr. 4948 din 18.04.2017, dată de la care se intervine termenul de 12 zile.

Suplimentar, autoritatea comunică faptul că, în aplicarea dispozițiilor Deciziei CNSC, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel București, comisia de evaluare a avut obligația să respecte întocmai prevederile acesteia, drept pentru care a reevaluat ofertele celor cinci contestatori și a refăcut clasamentul în consecință, deci nu se poate pune problema nerespectării principiului tratamentului egal, în sensul că nu s-au făcut astfel de solicitări și celorlalți ofertanți.

Reiterează apărările formulate în punctul de vedere anterior prezentat, concluzionând că solicitarea de clarificări nu excede caietului de sarcini, așa cum afirmă contestatorul, acesta neluând în considerare faptul că zece dintre ofertanți vor deveni contractanți pentru contractele subsecvente, și, printre aceștia, putea fi inclusiv și respectivul operator economic. Rolul solicitării de clarificări, solicitare la care nu s-a răspuns, a fost acela de a putea comisia de evaluare să constate dacă, sunt, sau nu sunt, incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu privire la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, prin notificarea prealabilă cât și prin contestația împotriva solicitărilor de clarificări,

societatea contestatoare nu a cerut suspendarea aplicării procedurii de atribuire, iar, înaintarea unei notificări prealabile, respectiv a unei contestații, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) si art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

În final, autoritatea contractantă susține că a acționat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, continuând aplicarea procedurii de atribuire, comunicând rezultatul implementării prevederilor deciziei Consiliului și așteptând ca să încheie acordul-cadru după emiterea noii decizii a Consiliului pentru soluționarea contestațiilor înaintate atât împotriva solicitărilor de clarificări, cât și împotriva comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6177 din 10.05.2017, de către ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având obiectul mai sus menționat, solicitând:

*„-Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 6012/05.05.2017;*

*-Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6177/10.05.2017);*

*-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei, cu respectarea întocmai a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei Curții de Apel București nr. ...;*

*-Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie*".

Prezentând aspectele prealabile, contestatorul arată că, sub pretextul punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei nr...., prin adresa nr. 5116/24.04.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificările despre care s-a făcut vorbire în contestația nr. ... din ....

Mai departe, contestatorul precizează că, la data de 10.05.2017, prin adresa nr. 6177 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006. Împotriva acestui rezultat, arată contestatorul, a formulat notificarea înregistrată cu nr. 6480 din 18.05.2017, notificare la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 6563 din 22.05.2017, în sensul că nu va lua măsurile de remediere solicitate prin notificare.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 6177 din 10.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu

a răspuns la solicitările de clarificări, deși, precizează acesta, a înaintat notificările înregistrate la ... la nr. 5184 din 25.04.2017 și nr. 5739 din 27.04.2017.

Apreciază că nu se poate considera că oferta sa "a devenit" neconformă întrucât nu a răspuns la solicitările de clarificări, în conformitate cu dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, având în vedere următoarele:

- solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 5116 din 24.04.2017, astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 5361 din 26.04.2017 a fost contestată în condițiile stabilite prin Legea nr. 101/2016, contestația făcând obiectul dosarului nr. ..., ..., ..., ... aflat pe rolul CNSC;

- prin depunerea notificărilor a contestat dreptul autorității contractante de a solicita documentele indicate în adresele antemenționate, pentru a se justifica prețul neobișnuit de scăzut, întrucât faptul excede dispozițiilor legale și are caracter abuziv, respectiv se poate considera că a răspuns solicitării de clarificări, fapt pentru care nu ar fi îndeplinite condițiile prevăzute la art. 79 din HG nr. 925/2006 pentru ca oferta societății sale să fie considerată neconformă.

De altfel, continuă contestatorul, în măsura în care CNSC admite contestația sa, prin anularea adreselor de solicitare de clarificări dispar toate elementele pe care autoritatea contractantă le consideră ca relevante în declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă.

Obligația de a răspunde la solicitările de clarificări subzistă în măsura în care o astfel de solicitare de clarificări este făcută de către autoritatea contractantă cu bună credință, în limitele stabilite de dispozițiile legale și cu respectarea condițiilor stabilite prin documentația de atribuire, se arată în contestație. Or, susține contestatorul, așa cum a arătat, solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 5116 din 24.04.2017, astfel cum a fost modificată prin adresa nr. 5361 din 26.04.2017, are un caracter abuziv și excede documentației de atribuire sens în care reiterează criticile formulate prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ....

Precizează că societatea a ofertat tipul de materiale în cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă prin formularele puse la dispoziție, societatea a justificat prețurile materialelor din anexa la adresa nr. 5116 din 24.04.2017, depunând (în original) ofertele de la furnizori. Astfel, conchide contestatorul, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut s-a făcut cu respectarea prevederilor art. $36^1$ alin. (3) din HG nr. 925/2006 prin prezentarea de oferte de la furnizori.

Facturile avute la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6 prezentate în ofertă pentru materialele din anexă, susține contestatorul, nu sunt documente de natura a justifica prețul

aparent neobișnuit de scăzut, în condițiile în care: nu există nicio cerință în documentația de atribuire potrivit căreia ofertanții au obligația de avea la baza întocmirii propunerii financiare facturi emise de furnizori și legislația incidentă privind prețul aparent neobișnuit de scăzut prevede că solicitările de clarificări pot fi făcute cu privire la detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Totodată, contestatorul susține că la art. 36¹, alin.(2) se prevede că autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, fără a se indica că aceste prețuri trebuie să aibă la bază facturi, precum și faptul că societatea sa a justificat prețurile materialelor din anexa la adresa nr. 5116 din 24.04.2017 prin adresa nr. 3118 din 12.04.2016, respectând prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că societatea sa a făcut o justificare a prețului în conformitate cu dispozițiile legale incidente, fapt ce reiese din Decizia CNSC nr. ... din ..., precum și din Decizia nr. ... a Curții de Apel București, decizii care se bucură de puterea autorității de lucru judecat, fiind obligatorii pentru autoritatea contractantă.

În continuarea motivării, contestatorul apreciază că, prin reevaluarea realizată, finalizată prin elaborarea Raportului procedurii de atribuire nr. 6012 din 05.05.2017, autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat, sens în care invocă prevederile art. 430 alin.(1) și (2) C.pr.civ. referitor la cele reținute în considerentele deciziei Curții de Apel București, respectiv: "Curtea constată că ofertele furnizorilor s-au păstrat pe parcursul procedurii de atribuire și sunt aceleași cu prețurile din ofertă, fiind astfel justificat prețul neobișnuit al ofertei.".

În consecință, apreciază contestatorul, pentru a verifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale financiare, autoritatea contractantă trebuia să analizeze documentele depuse conform solicitării de clarificări formulată în cadrul adresei nr. 3020 din 08.04.2016, documente cu privire la care Curtea de Apel București, prin decizia nr. ..., a stabilit clar că sunt de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Contestatorul susține că, ținând cont de aspectele deja menționate, este evident că solicitarea de clarificări făcută de către autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile art. 201 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, sens în care formulează argumente.

Prin urmare, concluzionează contestatorul, este evident că declararea ofertei societății sale ca neconformă, în condițiile în care au fost formulate notificări cu privire la adresele de solicitare de clarificări, iar, pe rolul CNSC se află o contestație în curs de soluționare, este nelegală, și reflectă o continuare a

comportamentului abuziv al autorității contractante, fapt pentru care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 și art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să fie citat pentru audieri și pentru a susține concluzii orale în fața Consiliului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 202 și urm. din OUG nr. 34/2006, dispozițiile art. 36¹ și art. 37 din HG nr. 925/2006, precum și art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Probe: au fost depuse, în copie, înscrisuri și s-a solicitat *„orice alt mijloc de probă a cărui necesitate va reieși din dezbateri”*.

Prin adresa nr. 7165/31.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Autoritatea contractantă precizează că atât prin Decizia CNSC nr. ..., cât și prin Decizia civilă nr.... a Curții de Apel București, s-a stabilit numai faptul că, documentele prin care ofertanții pot justifica un preț aparent neobișnuit de scăzut, pot fi emise atât înainte de data limită de depunere a ofertelor, cât și la date ulterioare acesteia, în funcție de momentul transmiterii solicitării din partea autorității contractante, nefăcând referiri la conținutul documentelor prezentate de contestatori, obținute după termenul limită de depunere a ofertelor, în sensul că prețurile prezentate prin documentele respective justifică și prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de cei cinci contestatori cărora le-au fost admise contestațiile și s-a dispus reevaluarea celor cinci oferte.

Precizează că prin cele două decizii se constată faptul că cei cinci contestatori au răspuns solicitărilor comisiei de evaluare, și nu că, prin documentele prezentate, au justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Reiterează aspecte prezentate în punctul de vedere exprimat, referitor la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL., referitoare la solicitarea agrementelor și a certificatelor de conformitate, pentru materialele ce vor fi puse în operă prin contractele subsecvente, precum și referitor la solicitarea privind prezentarea facturilor avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare și a formularelor C6.

Față de aceste două aspecte, autoritatea apreciază că, în situația dată, prin solicitarea clarificărilor respective, comisia de evaluare a procedat corect la reevaluarea celor cinci oferte.

Cu privire la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr...., autoritatea susține că, prin adresa sa nr. 1867 din 17.02.2017, procedura de atribuire a fost suspendată până la comunicarea Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București, decizie care a fost primită și înregistrată la autoritate cu nr. 4948 din 18.04.2017, dată de la care se intervine termenul de 12 zile.

Suplimentar, arată că, în aplicarea dispozițiilor deciziei Consiliului, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel

București, comisia de evaluare a avut obligația să respecte întocmai prevederile acesteia, drept pentru care a reevaluat ofertele celor cinci contestatori și a refăcut clasamentul în consecință, deci nu se poate pune problema nerespectării principiului tratamentului egal, în sensul că nu s-au făcut astfel de solicitări și celorlalți ofertanți.

Mai departe, autoritatea menționează că, prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat clarificările tocmai pentru a se convinge că, cei cinci contestatori vor fi în măsură ca la prețurile ofertate, aparent neobișnuit de scăzute, să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel, prin această solicitare, comisia de evaluare nu a revenit la evaluarea propunerilor tehnice.

Precizează că, în opinia sa, solicitarea de clarificări nu excede caietului de sarcini, rolul solicitării de clarificări, la care nu s-a răspuns, fiind acela de a putea comisia de evaluare să constate dacă, sunt, sau nu sunt, incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu privire la oferta ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă face următoarea precizare: *„Utilizarea prevederilor Legii nr. 101/2016, prin înaintarea notificării prealabile și a contestației, împotriva solicitărilor de clarificări se constituie într-un drept de a acționa împotriva unor acte emise de autoritatea contractantă, pe care le considerați nelegale, dar prin această abordare nu ați transmis informațiile solicitate de către comisia de evaluare*”.

De asemenea, reiterează apărări prezentate în punctele de vedere exprimate anterior.

Autoritatea contractantă precizează că, prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, documente înaintate împotriva solicitărilor de clarificări și transmise în cadrul reevaluării ofertelor celor cinci contestatori, societatea contestatoare nu a cerut suspendarea aplicării procedurii de atribuire, iar, înaintarea unei notificări prealabile, respectiv a unei contestații, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) si art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

În final, autoritatea contractantă susține că a acționat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, continuând aplicarea procedurii de atribuire, comunicând rezultatul implementării prevederilor deciziei Consiliului și așteptând ca să încheie acordul-cadru după emiterea noii decizii a Consiliului pentru soluționarea contestațiilor înaintate atât împotriva solicitărilor de clarificări, cât și împotriva comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Prin contestația nr. 1582 din 26.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., completată prin adresa nr.1604 din 07.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. ... din ..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6176 din 10.05.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, precizată mai sus, solicitând anularea comunicării nr. 6176 din 10.05.2017 și a tuturor actelor subsecvente, precum și declararea câștigătoare a ofertei sale.

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 5117/24.04.2017 și că decizia de a nu se supune unei solicitări excesive a autorității contractante, și de a contesta solicitarea de clarificări, nu a fost determinată de imposibilitatea de a prezenta documentele solicitate, ci au avut ca scop oprirea abuzurilor exercitate, deja, de către autoritatea contractantă, de mai bine de un an și jumătate.

Acesta consideră că, prin Decizia CNSC nr. ..., respectiv la pagina 38, ultimul paragraf și pagina 39, primul paragraf, s-a stabilit, în mod clar, că documentele depuse de asociere în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut au fost corecte, iar obligația autorității era doar de a lua în considerare justificările primite de la ofertant.

Învederează că solicitarea de clarificări este excesivă, sens în care prezintă argumente.

În continuare, contestatorul precizează că, față de cele de cele deja prezentate, solicitarea de clarificări, cât și răspunsul transmis în data de 02.05.2017, sunt neîntemeiate, și formulate cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, postat în SEAP, agrementele tehnice și certificatele de conformitate nu s-au solicitat la faza de ofertare, ci pentru etapa de derulare a contractului, având incidență asupra obligațiilor contractantului, și nu ale ofertantului.

Reiterând aspecte prezentate în contestația anterioară, susține că, având în vedere că, la acest moment, lucrările nu sunt în derulare, asemenea documente nu pot fi transmise autorității contractante. Constatarea din cuprinsul răspunsului transmis în data de 02.05.2017 de către autoritatea contractantă, în care se menționează că materialele pentru care s-au solicitat agremente tehnice sunt materiale uzuale, care sunt puse în operă, în activitatea curentă, de către cei cinci ofertanți, este apreciată ca fiind subiectivă și formulată în interesul autorității contractante.

Mai departe, contestatorul precizează că, în urma studierii raportului procedurii, a observat că modul de lucru al comisiei de evaluare a fost unul corect în privința evaluării tehnice, declarând, în

mod corespunzător propunerea tehnică a asocierii ca fiind conformă. Această revenire a comisiei de evaluare, asupra propriei decizii, fiind neîntemeiată, mai ales că vine să analizeze aspecte care nu au făcut obiectul deciziei CNSC, decizie pe care aceasta o invocă.

Contestatorul reamintește că raportul procedurii a fost anulat numai pe motive ce țin de eliminarea ilegală a unor oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, și nu pentru aspecte de natura tehnică, mai ales că, în același raport al procedurii, aceste oferte au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic.

Apreciază că, prin aceste demersuri, comisia de evaluare prelungește nelegal punerea în executare a deciziei CNSC, precum și pe cea a Curții de Apel București, câștigând, astfel, timp pentru atribuirea prin procedura de „cumpărare directă", de lucrări care fac obiectul acordului cadru în discuție.

Face referiri și la solicitarea de a prezenta facturile care au stat la baza constituirii propunerii financiare pentru materialele din anexa la solicitarea de clarificări, reiterând aspectele prezentate în contestația nr. 1550 din 11.05.2017.

Contestatorul arată că legislația achizițiilor publice în baza căreia s-a derulat procedura de atribuire, nu impune o singură metodă de justificare a prețului, ci enumeră mai multe din care fiecare ofertant poate să aleagă pe cea care i se potrivește acesta având posibilitatea să țină cont de una sau mai multe dintre aceste modalități.

În plus, precizează contestatorul, după cum se observă în cuprinsul dispozițiilor legale, facturile nici nu se regăsesc printre elementele de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, această solicitare fiind una excesivă, raportat la momentul solicitării. Facturile pot fi solicitate cel mult în etapa de decontare, și nu în etapa de ofertare, întrucât niciun ofertant nu cumpără materiale înainte de a avea un contract clar cu o autoritatea contractantă.

Se referă la câmpurile din formularul formularul C6, reiterând susținerile din contestația anterior formulată.

Arătând că, atât Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cât și Curtea de Apel București, au decis că Asocierea ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, a justificat prețul ofertat, contestatorul menționează că „prețul ofertat îl menținem și la momentul actual”.

În plus, contestatorul menționează că această solicitare de clarificări nu are nicio relevanță, comisia de evaluare neavând de ce să revină asupra întregii evaluării, întrucât motivul anulării raportului procedurii a fost constituit de respingerea ilegală a unor oferte cum că ar avea un preț nejustificat de scăzut.

Contestatorul susține că asocierea nu a cumpărat produsele din anexa la solicitarea de clarificări, deoarece nu știe dacă va câștiga, menționând că nimeni nu comandă materiale înainte să aibă încheiat

un contract în baza căruia să le poată pune în operă, astfel că urmează ca, pentru materialele achiziționate, să obțină agremente tehnice și certificate de conformitate.

Astfel, concluzionează contestatorul, solicitările comisiei de evaluare sunt excesive pentru momentul în care se află procedura, acestea având incidență asupra derulării contractului, așa cum reiese și din documentele documentației de atribuire.

Contestatorul învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a deciziei CNSC, și solicită obligarea acesteia la declarea ofertei sale drept câștigătoare, având în vedere că justificările de preț au fost deja verificate atât de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cât și de Curtea de Apel București, admisibilă și conformă, respectiv fără nicio necesitate de a se reevalua.

În drept, au fost invocate prevederile OUG nr. 34/2006, cele ale HG nr. 925/2006, precum și Legea nr.101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 7166 din 31.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., ... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de către SC ... SRL.

Reiterează, în apărări, aspectele prezentate în punctele de vedere anterior prezentate, referitoare la cea ce s-a reținut în deciziile Consiliului, respectiv Curții de Apel București, precum și referitoare la rațiunile care au stat la baza solicitărilor de clarificări criticate de către contestator.

Față de aspectele prezentate, autoritatea apreciază că, în situația dată, prin solicitarea clarificărilor respective, comisia de evaluare a procedat corect la reevaluarea celor cinci oferte.

Reia, în punctul de vedere, apărările referitoare la termenul de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., precum și la modul în care a înțeles să o pună în aplicare.

Autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, solicitarea de clarificări nu excede caietului de sarcini, așa cum afirmă contestatorul.

Precizează că, din deciziile invocate de către contestator, nu rezultă sub nicio formă, că la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu mai are dreptul să solicite clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți, conform art. 201, din OUG nr. 34/2006, și cu atât mai mult, ofertanților care au prezentat oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, conchide autoritatea, aspect prezentat în toate punctele de vedere.

Autoritatea arată că, prin adresa nr. 6536 din 19.05.2017, a răspuns la notificarea prealabilă și a precizat motivele pentru care a decis să nu ia masuri de remediere, afirmația contestatorului că i s-a

comunicat numai păstrarea poziției față de oferta contestatorului, nefiind adevărată.

Totodată, susține că asocierea nu a solicitat suspendarea aplicării procedurii de atribuire, iar, înaintarea unei notificări prealabile, respectiv a unei contestații, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

Pe cale de consecință, arată autoritatea contractantă, a acționat în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, continuând aplicarea procedurii de atribuire și comunicând rezultatul implementării prevederilor deciziei Consiliului, decizie rămasă definitivă, dar așteptând să încheie acordul-cadru după emiterea noii decizii a Consiliului pentru soluționarea contestațiilor înaintate atât împotriva solicitărilor de clarificări, cât și împotriva comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, concluzionează autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile menționate în cuprinsul punctului de vedere.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 16.09.2015, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „...”, coduri CPV: ..., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

În cadrul procedurii au fost depuse 37 oferte, care au fost deschise, în SEAP, la data de ..., fiind încheiat procesul-verbal nr. ....

Potrivit raportului procedurii nr. ... din ..., autoritatea contractantă a respins, fiind declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2016 ofertele contestatorilor: Asocierea SC ... SRL – SC ... S.R.L., SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, motivat de faptul că, fiecare dintre ofertanții în cauză, *„a justificat prețurile unitare ale materialelor ofertate în noiembrie 2015 prin oferte obținute de la furnizori prezentate cu nr. de înregistrare din aprilie 2016*”.

Oferta prezentată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2016, din cauza *„nerespectării prevederilor HG nr. 1091/10.12.2014, referitoare la salariul minim brut de 6,225 lei/ora de manoperă*”.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și, respectiv SC ... SRL, au depus, în termen legal, contestațiile ce au format obiectul dosarelor: nr. .../2016, nr. .../2016, nr. .../2016, nr. .../2016, nr. ../2017 și, respectiv

nr. .../2017, conexate, după parcurgerea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante.

Contestațiile au fost soluționate prin Decizia nr. ..., prin admiterea contestațiilor formulate de către: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SR., SC ... SRL, precum și, în parte, contestația depusă de către SC ... SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire cu privire la ofertele depuse de către operatorii economici susmenționați, cu privire la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia. A dispus reevaluarea ofertelor depuse de către contestatorii susmenționați și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea Deciziei, cu respectarea considerentelor din motivare. Consiliul a respins, ca inadmisibile, capetele de cerere referitoare la constatarea, de către Consiliu, a faptului că prețul din ofertă este justificat, precum și cu privire la încheierea acordului-cadru cu SC ... SRL, formulate de către acest contestator.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă a formulat plângere, care a fost respinsă de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. ....

După pronunțarea deciziei, de către Curtea de Apel București, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de noi clarificări.

Împotriva solicitărilor de clarificări, precum și împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, prin care ofertele lor au fost respinse, ca neconforme, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ... din ..., au depus contestații, după parcurgerea etapelor de notificare prealabilă a autorității contractante: SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL precum și SC ... SR., lider al asocierii SC ... SRL – S.C. ... SRL – SC ... SRL.

Examinând susținerile contestatorilor, pe cele ale autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă fază, au depus contestații cei patru operatori economici susmenționați, împotriva solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă după pronunțarea de către Consiliu a Deciziei nr. ... și, respectiv, după pronunțarea de către Curtea de Apel București a Deciziei nr. ..., prin care s-a respins plângerea formulată împotriva Deciziei Consiliului, astfel:

- SC ... SRL, împotriva adreselor nr. 5114 din 24.04.2017 și nr. 5360 din 26.04.2017;
- SC ... SRL, împotriva adreselor nr. 5118 din 24.04.2017 și nr. 5363 din 26.04.2017;
- SC ... SRL, împotriva adreselor nr. 5116 din 24.04.2017 și nr. 5361 din 26.04.2017;
- SC ... SRL, împotriva adreselor nr. 5116 din 24.04.2017 și nr. 5362 din 26.04.2017.

Consiliul, constatând că solicitările de clarificări în legătură cu care s-au depus contestații au același conținut, iar, în cuprinsul contestațiilor sunt formulate critici similare, întemeiate pe aceleași dispoziții legale, va analiza respectivele critici, considerentele fiind aplicabile fiecăreia dintre cele patru contestații.

Sub un prim aspect, contestatorii învederează lipsa de oportunitate a solicitărilor de clarificări, ulterior pronunțării, de către Consiliu și de către Curtea de Apel București, cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări anterioare, referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cuprins în ofertele financiare ale acestora.

Reținând faptul că prin deciziile susmenționate s-a stabilit că pot fi luate în considerare justificări ale prețurilor prin documente emise ulterior depunerii ofertelor, Consiliul determină că, de principiu, solicitarea de noi clarificări nu contravine prevederilor legale și nici celor dispuse de către CNSC și de către Curtea de Apel București.

Se reține astfel, având în vedere faptul că, după pronunțarea deciziilor susmenționate, comisia de evaluare putea identifica, reevaluând ofertele în cauză, aspecte neclarificate până la momentul respectiv, situați în care nu există o interdicție legală care să o împiedice să le lămurească prin solicitarea de clarificări.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorilor, Consiliul stabilește că, în deciziile pronunțate, nu s-a făcut vreo referire la conținutul documentelor justificative depuse de către ofertanți pentru justificarea prețului din propunerile financiare, ca răspuns la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă, considerentele din decizii referindu-se numai la valabilitatea înscrisurilor emise după depunerea ofertelor și transmise de către ofertanți în răspunsul lor.

Față de cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate, respectivele critici din contestațiile ce fac obiectul analizei, urmând ca, în cele ce urmează, să analizeze conținutul solicitărilor de clarificări susmenționate.

Astfel, se reține că, prin prima solicitare de clarificări, transmisă către contestatori cu numere de înregistrare diferite, dar cu același conținut, autoritatea contractantă a cerut: *„ 1) Agrementele tehnice și certificatele de conformitate aferente materialelor prezentate în anexa acestei adrese; 2) Facturile care au stat la baza constituirii propunerii financiare pentru materialele din anexa acestei adrese având în vedere că în formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale ați menționat la coloana 5 că valoarea unitară a materialelor a avut la bază factura de la furnizor – a se vedea în Formularul C6 "cf.fact" mențiune adăugată de dumneavoastră. Precizăm că Formularul C6 din Documentația de atribuire nu avea această mențiune*".

Cea de-a doua solicitare de clarificări are, de asemenea, același conținut pentru toți cei 4 contestatori, și reprezintă o revenire la prima adresă în sensul următoarei reformulări: „2*) Având în vedere mențiunea din formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale, de la coloana 5, "cf.fact.", din cadrul ofertei prezentate, vă solicităm să prezentați facturile avute la dispoziție la întocmirea propunerii financiare și a formularelor C6, prezentate în ofertă, pentru materialele din anexă*".

Consiliul constată, într-o primă analiză, referitor la solicitarea de a se depune facturi pentru materialele ce vor fi puse în opera, că sunt nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora nu este ea cea care a menționat, în documentația de atribuire, în Formularul C6, „cf. factura", ci contestatorii au făcut această precizare. Reține astfel deoarece respectiva mențiune se regăsește în anexele la clarificările nr. 18 publicate de către autoritatea contractantă în 22.10.2015, Formularul C6, mențiunea apărând între paranteze, la coloana *„val (excl. TVA)*", iar nu la „preț unitar", cum, de asemenea eronat susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, faptul de a fi preluat în formularele C6 depuse în ofertă, respectiva mențiune din formularul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se poate reține ca o culpă în sarcina ofertanților.

În schimb, solicitarea de depunere a facturilor, pentru materialele din formular, adresată contestatorilor de către autoritatea contractantă, prin adresele contestate, având justificarea de mai sus, se reține, de către Consiliu a fi o măsură nelegală, deoarece, potrivit dispozițiilor art. $36^1$ alin. 3 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, "*În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Rezultă, din cele de mai sus, că ofertanții pot dovedi cu orice documente veridicitatea prețurilor avute în vedere la întocmirea ofertei, prin solicitarea ca aceștia să depună facturi însemnând că sunt obligați să achiziționeze sau să comande materialele de la furnizori, în avans, fără să știe dacă ofertele lor vor fi declarate câștigătoare.

Așa cum s-a arătat mai sus, modul în care autoritatea contractantă justifică demersul în cauză, invocând o mențiune pe care însăși a pus-o între pranteze într-un formular, preluat ca atare de către ofertanți, apare ca fiind excesiv de formalist, abuziv și profund nelegal.

Mai constată Consiliul că această solicitare a fost adresată numai unora dintre ofertanți, respectiv, după cum susține chiar autoritatea contractantă, celor care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut și care au prezentat, în justificarea prețului, oferte de la furnizori datate ulterior datei de depunere a ofertelor.

Un astfel de criteriu introdus și aplicat de către autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor depuse de către contestatori, nu are nicio susținere legală, dimpotrivă, constată Consiliul, încalcă principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă în prezenta cauză.

Față de cele prezentate, Consiliul deteremină că este abuzivă și nelegală solicitarea autorității contractante adresată ofertanților susmenționați, de a depune facturi, ca documente justificative pentru prețul din ofertele acestora, aferent materialor ce urmează a fi puse în opera, astfel încât criticile contestatorilor referitoare la acest aspect vor fi reținute ca întemeiate.

O altă solicitare adresată contestatorilor, prin adresele criticate, se referă, așa cum reise din textul redat mai sus, la depunerea de agremente tehnice și certificate de conformitate aferente materialelor cuprinse în anexa la adresa respectivă.

Și în legătură cu această solicitare, Consiliul constată că s-au încălcat dispozițiile legale mai sus citate, excedând, totodată, prevederilor documentației de atribuire care nu stipulează obligația prezentării unor astfel de documente. Astfel, comisia de evaluare a încălcat și dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformiate cu care una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este aceea de *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului **în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)**”*.

Cerința apare cu atât mai abuzivă, cu cât respectivele agremente și certificate de conformitate se eliberează numai la achiziționarea materialelor, aspect cu care, initial, pare a fi fost de acord și autoritatea contractantă când a făcut referire, în caietul de sarcini, capitolul II, la faptul că *„**materialele utilizate în lucrare** trebuie să fie însoțite de agremente tehnice și certificate de conformitate*”.

Și cu privire la această solicitare reține Consiliul că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece ea a fost transmisă, ca și precedenta, numai anumitor ofertanți, fapt recunoscut și de către acesta.

Motivul invocat de către autoritatea contractantă în apărări, cu referire la solicitarea în cauză, respectiv că intenționa să se asigure de faptul că în prețul menționat se va achiziționa material de

calitate, este total neîntemeiat, față de încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale mai sus citate.

Prin urmare, și această solicitare de așa-zise clarificări, determină Consiliul că este una nelegală, reținându-se ca întemeiate criticile contestatorilor cu privire la aspectul analizat.

Criticile contestatorilor referitoare la nepunerea în termen, în aplicare, de către autoritatea contractantă, a Deciziilor Consiliui, respectiv Curții de Apel București, reține Consiliul că apar ca lipsite de relevanță, în contextul celor constatate, cu atât mai mult cu cât nu se solicită în concret și în special, o măsură de remediere în raport cu aspectul în cauză învederat în contestații.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile contestatorilor referitoare la solicitările de clarificări analizate, urmând ca, prin prezenta Decizie, să anuleze adresele respective, atacate cu contestație de către SC … SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL.

Consiliul constată că aceiași contestatori au formulat contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin care ofertele pe care le-au depus au fost respinse, ca neconforme, pentru un același motiv, reținut în fiecare dintre comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire: nr. 6178 din 10.05.2017 pentru Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, nr. 6175 din 10.05.2017 pentru SC ... SRL, nr. 6012 din 05.05.2017 pentru SC ... SRL, nr. 6176 din 10.05.2017 pentru Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

Motivul în cauză este următorul: *„S-au solicitat clarificări cu privire la agrementele tehnice și certificatele de conformitate și facturile care au stat la baza constituirii propunerii financiare pentru materialele din anexa la clarificare, prin adresele nr. (…). Dumneavoastră nu ați răspuns la solicitările de clarificări, înaintând Notificarea prealabilă (…). În această situație, în care nu ați răspuns la solicitările de clarificări, oferta devine neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările ulterioare*”.

Astfel, Consiliul reține că ofertele în cauză au fost respinse de către autoritatea contractantă pentru că respectivii ofertanți nu au răspuns la solicitările de clarificări, împotriva cărora aceștia depuseseră, în precedent, notificări prealabile, iar, apoi, contestații.

Consiliul are în vedere, în soluționare, împrejurarea că dacă contestatorii ar fi dat curs respectivelor solicitări de clarificări, atacate ca fiind abuzive și nelegale, demersul de a le contesta ar fi rămas fără obiect, deoarece răspunsul la acestea ar fi echivalat cu o însușire a cerințelor, în integralitatea lor.

Mai constată Consiliul că în contestațiile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, petenții au reiterat critici referitoare la solicitările de clarificări, acestea fiind reținute ca tardiv formulate raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de cele de mai sus și având în vedere faptul că, în precedent, s-a reținut că sunt nelegale solicitările de clarificări, Consiliul va admite criticile din contestațiile referitoare la comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul determină, că are relevanță în cauză, împrejuarea că s-au solicitat, de către autoritatea contractantă, și s-au transmis, de către contestatori, clarificări referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, cuprins în propunerile financiare ale contestatorilor, înainte de pronunțarea, de către Consiliu, a Deciziei nr. ..., menținută de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. ..., clarificări asupra cărora autoritatea contractantă s-a pronunțat cu încălcarea dispozițiilor legale, cum rezultă din deciziile menționate.

De asemenea, se reține, ca având relevanță în cauză, faptul că, după emiterea respectivelor decizii, singurele clarificări pe care comisia de evaluare a găsit cu cale să le solicite au fost unele nelegale și abuzive, după cum s-a constatat în cele ce preced, dar nu este lipsită de importanță nici împrejurarea că această procedură a fost demarată în anul 2015, autoritatea contractantă pronunțând, în mod repetat, hotărâri referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor legale.

Având în vedere cele mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită în tot, contestația nr. 124 din 05.05.2017, formulată de către SC ... SRL, în parte cea înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, în tot contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, și, respectiv, în tot contestația nr. 1550 din 11.05.2017, formulată de către SC ... SRL.

Consiliul va anula solicitările de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017, nr. 5360 din 26.04.2017, nr. 5118 din 24.04.2017, nr. 5363 din 26.04.2017, nr. 5116 din 24.04.2017, nr. 5361 din 26.04.2017, nr. 5117 din 24.04.2017, respectiv nr. 53621 din 26.04.2017.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei, către SC ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de depunerea contestației, pentru care s- a făcut proba cu înscrisuri.

Urmează să respingă cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de către SC ... SRL, ca nedovedită.

Consiliul, în temeiul legal mai sus invocat, va admite contestația nr. 138 din 19.05.2017, formulată de către SC ... SRL, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, și, va admite în parte contestația nr. 1582 din 26.05.2017, formulată de către SC ... SRL, precum și în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, respectiv cu privire la anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6178 din 10.05.2017 pentru Asocierea

SC ... SRL – SC ... SRL, nr. 6175 din 10.05.2017 pentru SC ... SRL, nr. 6177 din 10.05.2017 pentru SC ... SRL, nr. 6176 din 10.05.2017 pentru Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Lege, urmează să respingă, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către SC ... SRL privind *„decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017”*, deoarece Consiliul nu are astfel de atribuții, drepturile autorității contractante în cadrul procedurii fiind stabilite prin dispoziții legale, iar nu prin decizie, de către Consiliu.

Respinge, ca inadmisibil, și capătul de cerere formulat în cadrul aceleiași contestații, privind obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru, deoarece Consiliul nu este competent să ia o astfel de măsură, soluțiile pe care acesta le poate pronunța fiind cele reglementate la capitolul III, secțiunea a 6-a din Legea nr. 101/2017.

Respinge, din motivele invocate mai sus, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către SC ... SRL, referitor la declararea ofertei sale drept câștigătoare, dispozițiile art. 26 alin. 10 din Lege fiind explicite în acest sens.

Consiliul urmează să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor câștigătoare, precum și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei nr. ..., pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări.

Consiliul va respinge cererea privind acordarea de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, formulată de către SC ... SRL în contestația înregistrată la CNSC cu nr. ...din ..., deoarece nu s-au depus înscrisuri din care să reiasă efectuarea acestor cheltuieli și nici cuantumul.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din Lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite în tot, contestația nr. 124/05.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, Str. ..., lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în parte, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul

în ..., având sediul ales la Cabinet de avocat ..., în tot, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, ..., în tot contestația nr. 1550 din 11.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în București, ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în București, ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează solicitările de clarificări nr. 5114 din 24.04.2017, nr. 5360 din 26.04.2017, nr. 5118 din 24.04.2017, nr. 5363 din 26.04.2017, nr. 5116 din 24.04.2017, nr. 5361 din 26.04.2017, nr. 5117 din 24.04.2017, respectiv nr. 53621 din 26.04.2017.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 1.500 lei, către SC ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea formulată de către SC ... SRL, privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Admite contestația nr. 138 din 19.05.2017, formulată de către SC ... SRL, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, și, în parte, contestația nr. 1582 din 26.05.2017, formulată de către SC ... SRL, precum și, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 6178 din 10.05.2017, nr. 6175 din 10.05.2017, nr. 6177 din 10.05.2017, nr. 6176 din 10.05.2017.

Consiliul anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., în partea începând de la solicitările de clarificări susmenționate, inclusiv în partea referitoare la declararea ofertelor câștigătoare, precum și actele subsecvente, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în considerarea celor prezentate în motivare, cu respectarea Deciziei nr. ..., pronunțată de către Consiliu și a Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, în baza documentelor existente și fără solicitarea de noi clarificări.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere formulate de către SC ... SRL privind *„decăderea autorității contractante din dreptul de a mai solicita noi clarificări după data de 07.02.2017”*, precum și privind obligarea autorității contractante la încheierea acordului-cadru.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de către SC ... SRL, referitor la declararea ofertei sale drept câștigătoare.

Respinge cererea privind acordarea de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, formulată de către SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **Președinte complet,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 7 exemplare originale, conține ... pagini.