



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str., județul și adresă de corespondență în, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de, împotriva Raportului procedurii nr. 14.799/29.11.2022 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 14.801/29.11.2022, emise de către - prin, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecția obiectivelor –”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea Raportului procedurii nr. 14.799/29.11.2022 și a Comunicării nr. 14.801/29.11.2022, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire inițiată;
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea a ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SC SRL, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, potrivit Raportului procedurii nr. 14.799/29.11.2022, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de SC SRL ca ofertă câștigătoare, clasându-se pe primul loc, iar oferta contestatorului s-a clasat pe ultimul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de

atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Despre rezultatul cuprins în Raportul procedurii nr. 14.799/29.11.2022, ... SRL a fost încunoștiințată la data de 29.11.2022, prin Comunicarea nr. 14.801/29.11.2022.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor financiare, ca urmare a expirării termenului de menținere al ofertelor, deoarece în cadrul procedurii a fost formulată, de către ofertantul SC SRL contestația nr. către CNSC, care a fost respinsă ca nefondată prin Decizia CNSC nr., decizie împotriva căreia a fost formulată plângere la, de către ofertantul SC SRL, și aceasta fiind respinsă ca nefondată.

În acest fel procedura de achiziție s-a extins pe o perioadă mai mare decât termenul de evaluare al ofertelor, timp în care au fost formulate și transmise către ofertanți solicitări de clarificări cu privire la prelungirea și menținerea ofertelor și a garanției de participare pentru o perioadă de 60 de zile.

Ofertantul SC SRL nu a mai răspuns la clarificările solicitate, decât parțial (doar la una din cele două solicitări), la cea de-a doua nu a mai formulat și încărcat în SEAP niciun răspuns, oferta sa fiind declarată inacceptabilă, astfel că a trecut pe primul loc SC SRL.

Contestatorul apreciază că Raportul procedurii nr. 14.799/29.11.2022 și Comunicarea nr. 14.801/29.11.2022 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de SC SRL și a celorlalte societăți clasate pe locurile 2 și 3, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

Contestatorul învederează că, Comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 137, alin. 1 și alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. c și d din HG nr. 395/2016, cu privire la oferta depusă de SC SRL și a celorlalte oferte ale societăților clasate pe locurile 2 și 3, deși acești participanți nu au respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte, a muncii de weekend și a muncii în zile de sărbătoare legală.

Contestatorul critică pentru netemeinicie ofertele financiare, astfel:

În ce privește oferta clasată pe locul 1- SC SRL, contestatorul reține modul necorespunzător de justificare a tarifului orar, astfel: ofertantul a specificat că are un angajat cu 4 ore pe care îl plătește din alt contract iar sumele în cauză le-a dedus din această fundamentare, acest lucru fiind inacceptabil.

Se menționează de către contestator că justificarea tarifului dintr-un contract, se face, ținând cont numai de condițiile actuale prevăzute în caietul de sarcini, fără a se utiliza fonduri din alte contracte de la alte autorități contractante.

Contestatorul afirmă că în mod nejustificat și pentru a reduce artificial tariful, societatea SRL nu a calculat spor de noapte, crezând că reduce timpul de lucru cu o oră, dar nu a majorat numărul de agenți utilizați și nici norma de lucru.

Pentru munca de noapte SC SRL a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv 30,42 ore libere/lună.

În concluzie, sporul de noapte se calculează astfel: $30,42 \text{ ore libere/lună} \times 15,239 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,63 \text{ lei/oră}$, în oferta financiară negăsindu-se asemenea tarif, în concluzie diferența fiind diminuată artificial.

Conform prevederilor art. 126 alin (1) din Codul Muncii, contestatorul susține că ar fi trebuit să suplimenteze numărul de agenți cu 0,18 agenți de securitate/post/lună, proveniți din $(30,42:167,333 = 0,18)$.

Având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat și prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, societatea avea de plătit 25 ore/zi (24 ore prestate + o oră liberă).

Contestatorul susține că în alte condiții, o lună nu are un număr mediu de 730 ore, ci 760,42 ore ($730 + 30,42$ -ore depășite de la spor) fără ca norma de lucru de 167,333 să fie diminuată.

Se menționează de către petent că aceste calcule conduc și la concluzia că nu au corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, în sensul că la numărul de agenți declarați trebuia adăugată diferența din aplicarea art. 126.

De asemenea, în referire la valoarea costurilor aferente zilelor de sărbători legale, contestatorul apreciază că SC SRL le-a diminuat artificial, având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - angajatorul are de plătit 25 de ore/zi: 24 ore prestate + 1 oră liberă.

Contestatorul redă formula de calcul corectă pentru componenta sărbători legale, astfel: $15 \text{ zile libere/an} \times 25 \text{ ore/zi/post} \times 15,239 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,65 \text{ lei/oră}$. De altfel SC SRL nici nu a inclus în calculul cheltuielilor sporul pentru sărbătorile legale.

Referitor la oferta clasată pe locul 2 - SC SRL, contestatorul învederează că acest ofertant nu a inclus în fundamentarea de tarif cheltuieli de delegare, detașare, transport și cazare a persoanelor subvenționate, cheltuieli ce reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare raportat la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018. Și acest ofertant a utilizat în fundamentarea tarifului convenții din alte județe cu distanțe mai mari de 25 de km, precum ... (....).

Referitor la oferta clasată pe locul 3, a SC SRL, contestatorul susține că nici această societate nu a respectat prevederile legale în calculația prețului, așa cum a exemplificat mai sus, pentru toate cele trei societăți ofertante.

Se reține că în încercarea de a induce în eroare autoritatea contractantă, societatea a prezentat un calcul reprezentând diminuarea tarifului prin subvenții în mod eronat, astfel: în fundamentarea tarifului, SC SRL a utilizat 5 subvenții, obținute în 29.10.2021.

Calculul de încasare a sumelor rămase din aceste subvenții a fost de 2.250 lei pentru luna iunie 2022, 2.250 lei pentru luna iulie 2022, 2.250 lei pentru luna august 2022, 2.250 lei pentru luna septembrie 2022 și 2.143 lei-fracție din luna octombrie 2022, rezultând un total de 11.143 lei/agent de securitate.

Contestatorul arată că această sumă trebuia împărțită la numărul de ore din contract, respectiv, 54.272 ore (numărul de ore pentru toată durata de execuție a contractului) și nu la 13.568 ore. Dacă societatea calcula în mod corect, rezulta un tarif de 0,21 lei/ora ($11.143:54.272$).

Din diferența de tarif calculată de către ofertant în mod eronat de 0,82 lei/ora și cea de 0,21 lei/ora care ar fi trebuit în mod corect, rezultă în mod negativ o diferență de 0,61 lei/ora, ($0,61 \times 5$ subvenții = 3,05 lei), ceea ce înseamnă că tariful final al SC SRL, ar fi trebuit să fie de 17,88 lei/ora/agent și nu 16,83 lei/ora/agent, cât a oferat.

Pentru toate cele relatate, petentul consideră că declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de SC SRL cât și clasarea ofertanților de pe locurile 2 și 3 din Raportul procedurii, este rezultatul unei îndepliniri defectuase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere considerentele sale, în sensul că tariful rezultat în urma calculației sale de cost, este singurul sustenabil în derularea contractului, cu respectarea prevederilor legale în materie și a garanțiilor pe care angajatorii le au față de garantarea salariului minim al salariaților și a achitării contribuțiilor obligatorii datorate bugetului de stat.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... - prin, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în ceea ce privește conținutul Raportului procedurii nr. 14799/29.11.2022 și Comunicării rezultatului procedurii nr. 14801/29.11.2022 deoarece criteriul de atribuire din cadrul procedurii îl reprezintă „prețul cel mai scăzut”, iar în urma

reevaluării propunerilor financiare ale ofertanților, ca urmare a expirării termenului de menținere al ofertelor, deoarece în cadrul procedurii a fost formulată, de către ofertantul SC SRL contestația nr. la CNSC și ulterior plângere împotriva Deciziei CNSC nr. la Curtea ..., iar procedura s-a extins pe o perioadă mai mare decât termenul de evaluare al ofertelor, au fost formulate și transmise către ofertanți solicitări de clarificări cu privire la prelungirea și menținerea ofertelor și a garanției de participare pentru o perioadă de 60 de zile, termen în care nu a putut fi finalizată evaluarea.

Se reține că în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost stabilit un nou clasament al ofertelor, comisia de evaluare punctând doar prețul ofertat deoarece toți ofertanții și-au justificat detaliat tarifele orare în baza cărora au fost întocmite propunerile financiare și au prezentat și fundamentarea economică a tarifului orar, justificări care au fost transmise cu dosarul achiziției la CNSC prin adresa nr. ..., ulterior întocmindu-se Decizia CNSC nr. prin care Consiliul a decis: „În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că potrivit fișei de date a achiziției:

SECȚIUNEA II OBIECTUL CONTRACTULUI

II.2.5 Criterii de atribuire

Prețul cel mai scăzut

SECȚIUNEA IV PROCEDURA

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu respectivele cerințe.

Oferta tehnica se va depune în SEAP/SICAP (www.elicitatie.ro), scanată și semnată cu semnătură electronică.

Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Informații detaliate privind reglementările în domeniul mediului, se obțin de la Ministerul Mediului (www.mmediu.ro), iar pentru reglementările în domeniul social și al relațiilor de muncă se va indica Ministerul Muncii (www.mmuncii.ro).

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiara se va cripta în SEAP. Propunerea financiara se va prezenta în lei. Oferta financiara va cuprinde:

Formularul de ofertă,

Anexă la formularul de ofertă.

Prețurile din ofertă vor cuprinde toate cheltuielile necesare pentru ca serviciile prestate să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, precum și toate taxele legale și alte cheltuieli angajate de prestator.

Nu se acceptă oferte parțiale în cadrul formularului de oferta.

În situația în care ofertele clasate pe primul loc au prețuri egale, autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP/SICAP, în vederea încărcării electronice de către operatorii economici de documente care conțin noi prețuri.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită:

-respingerea contestației nr. ... formulată de către SC SRL ca fiind nefondată și neîntemeiată întrucât derularea procedurii de achiziție publică s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale iar susținerile contestatorului sunt neîntemeiate,

-menținerea Raportului procedurii nr. 14.799/29.11.2022 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 14.801/29.11.2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... - prin, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecția obiectivelor –”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 8376/30.06.2022, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 843.929,60 lei fără TVA; oferta depusă de SC

SRL s-a clasat pe locul V cu o propunere financiară de 935.649,28 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 8376/30.06.2022 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 8393/30.06.2022, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Dispune anularea raportului procedurii nr. 8376/30.06.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea justificărilor tarifelor orare prezentate de ofertantii SC ... SRL, SC SRL și SC SRL conform precizărilor din motivarea prezentei și ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

În Raportul procedurii nr. 11100/05.09.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 843.929,60 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul V cu o propunere financiară de 935.649,28 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 11100/05.09.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11126/05.09.2022, SC SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr., soluționat prin Decizia nr. în care s-a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu - prin

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

În Raportul procedurii nr. 14.799/29.11.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr. ..., s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 4, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 850.442,24 lei fără TVA; oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul V cu o propunere financiară de 935.649,28 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii nr. 14.799/29.11.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14.801/29.11.2022, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține:

În fapt, contestatorul SC SRL critica raportul procedurii nr. 14.799/29.11.2022, întocmit ulterior deciziei CNSC nr., decizie rămasă definitivă prin respingerea ca nefondată a plângerii formulate împotriva acesteia.

Consiliul constată ca, din cauza unei situații neobisnuite în care ofertantul declarat și confirmat castigator (SC SRL) nu și-a prelungit

valabilitatea ofertei la solicitarea autoritatii contractante, ne aflam in urmatoarea stare de fapt:

Raportul procedurii nr. 11100/05.09.2022 potrivit caruia a fost desemnata castigatoare oferta depusa de SC SRL, raport al procedurii ramas definitiv urmare a dispozitiilor deciziei CNSC nr. ... si a respingerii plangerii formulate impotriva acesteia, **nu a putut fi mentinut si pus in aplicare de catre autoritatea contractanta** intrucat ofertantul desemnat castigator (SC SRL) nu si-a mentinut valabilitatea ofertei.

In aceste conditii, autoritatea contractanta a emis un nou raport al procedurii, in care a consemnat inadmisibilitatea ofertei **declarata si confirmata anterior drept castigatoare** pentru neprelungirea valabilitatii ofertei, raportul procedurii nr. 14.799/29.11.2022 in care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte (cea depusa de SC SRL) , admisibilitatea celorlalte 4, printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC SRL ca fiind câștigătoare procedurii, locul I în clasament cu o propunere financiară de 850.442,24 lei fără TVA.

Consiliul retine ca, in considerentele deciziei CNSC nr. ..., nu au fost analizate justificarile de pret transmise de ofertantii SC SRL, respectiv SC SRL, aceste verificari neavand, la acel moment, vreo relevanta, intrucat se verificase corectitudinea justificarii tarifului orar prezentat de ofertantul declarat castigator SC SRL.

1. Referitor la criticile vizand oferta depusa de SC SRL, Consiliul constata ca in aplicarea deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului SC SRL justificarea tarifului orar prin adresa nr. 10637/23.08.2022, acesta raspunzand prin adresa inregistrata la autoritate cu nr. 10770/29.08.2022.

Consiliul retine ca, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demararii procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2022, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (si fara luarea in considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 937/2018)	%	2550 lei /167,33 ore = 15,24 lei/ora
Spor de noapte		25%	1,268 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,043 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0,625 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,269 lei/oră

Total cost salarial supus taxării	Cost per oră	lei/oră	18,445
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii	lei/oră	0,415
TOTAL COST SALARIAL /oră			18,86 lei/oră

Consiliul constata ca tariful prezentat de ofertantul SC SRL, de 15,63 lei/ora, calculat atasat raspunsului la clarificari, este net inferior tarifului minim calculat in tabelul de mai sus, este calculat cu incalcarea flagranta a tuturor prevederilor legale, necontinand niciunul dintre sporurile obligatorii, iar obligatia autoritatii contractante este de a califica raspunsul ca fiind nereal, neconcludent, plin de consideratii eronate si de a respinge ca neconforma oferta depusa de SC SRL in temeiul prevederilor art. 137 alin (3) lit c) si g) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la criticile vizand oferta depusa de SC SRL, Consiliul retine ca acest ofertant, clasat initial pe locul trei iar potrivit ultimului raport al procedurii pe locul doi, a transmis justificarea tarifului orar impreuna cu oferta depusa (aceasta se regaseste la pag. 177 din dosarul 1640 vol 1), nefiind necesare in cazul acestuia solicitari de clarificari in acest sens.

Verificand justificarea de pret transmisa de ofertantul SC SRL in cadrul ofertei, Consiliul constata ca acesta a respectat prevederile legale, a introdus in costuri toate cheltuielile obligatorii mentionate in tabelul de mai sus si a calculat un cost total lunar pe agent de paza (fără cheltuieli indirecte și profit) de 3243,18 lei ceea ce reprezinta 19,38 lei/ora cu includerea si a costurilor aferente fondului de handicap.

La suma lunara de 3243,18 lei s-au adaugat cheltuieli indirecte si profit in suma de 42 lei rezultand suma lunara de 3285,18 lei (respectiv un tarif de 19,63 lei/ora).

Asa cum am precizat si in motivarea deciziei CNSC nr., din valoarea totala astfel calculata, ofertantul poate sa-si diminueze oferta financiara (implicit tariful orar prezentat) cu sume reprezentand subventii pe care le primeste conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM de la sediul participantului si decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă.

Consiliul constata ca ofertantul SC SRL a depus in oferta (acestea se regasesc in pag. 179-230 din dosarul 1640 vol 1) atat conventiile nr.16905/29.10.2021,16667/29.10.2021,16661/29.10.2021,16664/29.10.2021,16666/29.10.2021,16668/29.10.2021,16663/29.10.2021,16662/29.10.2021,15889/28.10.2021,16302/28.10.2021,16303/28.10.2021,16082/28.10.2021,16210/28.10.2021,16211/28.10.2021,16201/28.10.2021,16202/28.10.2021, 16209/28.10.2021, cat si dispozitiile aferente acestora prin care s-a stabilit finantarea subventiilor acordate SC SRL conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Sumele corespunzatoare acestor suventii acopera diminuarea ofertei financiare prezentata de ofertantul SC SRL cu 580,64 lei lunar

pentru fiecare agent de paza, respectiv confirma corectitudinea tarifului orar final prezentat de 16,16 lei luna, astfel:

$3285,18 - 580,64 = 2704,54$ lei lunar. $2704,54:167,333=16,16$ lei/ora.

În ceea ce privește critica formulată de contestator potrivit careia ofertantul SC SRL nu a inclus în cadrul cheltuielilor directe sau indirecte, cheltuielile cu detașarea, delegarea, transportul, cazarea și diurna, aceasta va fi respinsă de Consiliu, nicio prevedere legală sau vreo cerință din documentația de atribuire neimpunând includerea unor astfel de presupuse costuri în calculul tarifului unitar.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nefondate toate criticile formulate de contestator raportat la oferta depusă de SC SRL.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile contestatorului vizând decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate vizând oferta depusă de SC SRL (clasată sub oferta SC SRL) această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depusă de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL, strict numai în ceea ce privește criticile vizând oferta depusă de SC SRL, în contradictoriu cu - prin

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, potrivit motivării prezentei, prin declararea inadmisibilă a ofertei depuse de SC SRL și prin declararea castigatoare a ofertei admisibile cel mai bine clasată, depusă de SC SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator vizând oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL (strict numai în ceea ce privește criticile vizând oferta depusă de SC SRL) în contradictoriu cu - prin

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) și (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, potrivit motivării prezentei, prin declararea inadmisibilă a ofertei depuse de SC SRL și prin declararea castigatoare a ofertei admisibile cel mai bine clasată, depusă de SC SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de contestator vizând oferta depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.