

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2685/C3/2962

Data: 07.12.2021

Prin contestația nr. 1432/15.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59504/15.11.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, formulată împotriva procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, protecție și supraveghere a amplasamentului obiectivului de investiții: Centrul de Management Integrat al Deșeurilor în județul, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1086136/20.05.2021, s-a

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1432/15.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59504/15.11.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de autoritatea contractantă ..., respectiv decizia acesteia din urmă de a-i declara neconformă oferta, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și de a declara câștigătoare oferta depusă de

Contestatorul arată că, prin *Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 21305/08.11.2021*, i s-au dus la cunoștință următoarele: *"oferta depusă de dumneavoastră nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și a fost declarată neconformă, cf. art. 136 alin. (2) și (3) din HG 395/2016 cu actualizările și completările ulterioare și respinsă conform art. 210 alin. 1 și 4 din Legea nr. 98/2016"*.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă cu prețul de 524.198,40 lei fără TVA".

Contrar opiniei autorității contractante, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește condițiile stabilite prin documentația de atribuire, adică a făcut dovada conformității ofertei cu cerințele din caietul de

sarcini, a respectat prevederile Legii nr. 98/2016, în cauză fiind incidentă excepția prevăzută de art. 166 alin. 2 din lege.

Cu toate acestea, oferta lui a fost exclusă, în condițiile în care oferta câștigătoare, depusă de SRL, nu respectă dispozițiile legale incidente (art. 1 din Hotărârea nr. 4/2021, art. 137, art. 142 alin. (2) și art. 145 din Legea nr. 53/2003), având o propunere financiară nejustificat de scăzută.

În acest context, contestatorul reclamă încălcarea de către comisia de evaluare a obligațiilor ce îi revin potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și nepunerea în aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Prin adresa nr. 22023/16.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 60459/18.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă modul de derulare a procesului de evaluare, de la deschiderea ofertelor până la stabilirea ofertantului câștigător, precum și modul de desfășurare a procesului de reevaluare, dispus de Consiliu, prin decizia nr. 2012/C3/2135 din 09.09.2021.

Propunerea financiară a asocierii SRL - SRL a fost reevaluată de comisia de evaluare, ca urmare a deciziei CNSC nr. 2348/C3/2632 din 22.10.2021, rezultatul fiind consemnat în procesul-verbal nr. 20885/02.11.2021.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SRL - SRL corespunde sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, însă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, fiind declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării ofertelor, membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta aparținând SRL, cu prețul propus de 524.198,40 lei fără TVA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 20.05.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, protecție și supraveghere a amplasamentului obiectivului de investiții: Centrul de Management Integrat al Deșeurilor în județul”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1086136 și a documentației de atribuire.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului acestei proceduri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale

și a celei depuse de SRL, precum și la suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile de admitere a unei astfel de cereri, motiv pentru care a respins-o, ca nefondată (Încheierea nr. 2968/C3/2962 din 16.11.2021).

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 207652571/1, în valoare de 1.261,44 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 22.11.2021 și nr. 207666490/1, în valoare de 11.352,96 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 26.11.2021.

Prin decizia CNSC nr. 2348/C3/2632 din 22.10.2021, referitor la oferta asocierii SRL - SRL, CNSC a obligat autoritatea contractantă să o reevalueze, prin respingerea ei. În motivare, Consiliul a precizat următoarele:

Așadar, prin ultimul răspuns, din 24.09.2021, contestatorul intervine asupra componentei propunerii financiare, susținând că nu cuprinde costuri de transport, ele fiind suportate de angajați.

Un astfel de răspuns ar fi trebuit apreciat neconcludent de comisia de evaluare, întrucât ofertantul arată lipsa de fermitate a propunerii sale financiare, iar oferta respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (...).

Astfel, din răspunsul la solicitarea de clarificări, se constată că, în construirea ofertei, ... SRL nu respectă nici salariul minim pe economie, dar nici timpul de lucru de 8 ore, pentru care agentul este plătit, implicit nu a justificat nici prețul ofertat.

Față de răspunsurile asocierii câștigătoare, comisia de evaluare s-a limitat la a le prelua în procesul-verbal nr. 17696/24.09.2021, concluzionând, fără o analiză a lor, că „oferta tehnică a asocierii corespunde cerințelor din caietul de sarcini, iar în procesul-verbal nr. 17743/27.09.2021, că oferta financiară corespunde sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut (...) fiind comparabilă cu celelalte 4 propuneri financiare”.

Contrar deciziei comisiei de evaluare, Consiliul constată că oferta asocierii SRL - SRL se dovedește a fi inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016 (...).

Comisia de evaluare, în 02.11.2021, a reluat procesul de analiză a ofertei asocierii SRL - SRL și a consemnat, în procesul-verbal nr. 20885/02.11.2021, dar și în raportul procedurii nr. 21299/08.11.2021: Oferta (...) corespunde sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului dar nu și cel al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat fiind declarată neconformă, cf. art. 136 alin. (2) și (3) din HG 395/2016 cu

actualizările și completările ulterioare și respinsă conform art. 210 alin. (1) și (4) din Legea nr.98/2016.

Așadar, reevaluarea ofertei reflectă cele dispuse de Consiliu, în decizia amintită (constând în respingerea ofertei), care a rămas definitivă prin neatacarea ei cu plângere, la curtea de apel, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*

Însă, prin adresa nr. 21305/08.11.2021, *Comunicare rezultat procedură după reevaluare*, autoritatea contractantă a informat contestatorul asupra respingerii ofertei, motivat de faptul că: oferta (...) nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție și a fost declarată neconformă, cf. art. 136 alin. (2) și (3) din HG 395/2016 cu actualizările și completările ulterioare și respinsă conform art. 210 alin. 1 și 4 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că primul motiv de respingere, privitor la neîndeplinirea criteriilor de calificare, nu se regăsește în procesul de evaluare a ofertelor.

Dar, în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, pentru prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul nu aduce niciun argument în susținerea criticii sale. SRL se limitează doar la precizarea că ofertantul câștigător nu justifică oferta financiară depusă.

În fapt, în apărarea sa, contestatorul nu aduce nicio critică modului de evaluare a propunerii sale financiare, nu prezintă contraargumente, dar nici probe contrare față de cele reținute în procesul-verbal de evaluare, respectiv în raportul procedurii, ceea ce constituie o acceptare, de către reclamant, a deciziei autorității contractante asupra lipsei justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.

Or, sarcina motivării și a probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ- *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

În concluzie, neexistând motive de infirmare a deciziei autorității contractante, în ceea ce privește oferta contestatorului, Consiliul apreciază a fi neîntemeiată solicitarea acestuia de reevaluare a ofertei sale.

Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, de nerespectare a anumitor prevederi din Codul Muncii, Consiliul le apreciază a fi neîntemeiate, întrucât, în formularul *Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat*, ...SRL a luat în considerare:

- salariul de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe luna, reprezentând 13,583 lei/oră;
- indemnizația de concediu, raportată la 21 de zile de concediu de odihnă;

- spor week-end.

Cât privește necotarea orelor suplimentare, ofertantul câștigător a arătat că nu se efectuează ore suplimentare, fiecare agent efectuând lunar 169,333 ore.

Nici asupra presupusei încălcări a *principiilor transparenței și a egalității de tratament*, contestatorul nu aduce argumente, lăsând la latitudinea Consiliului identificarea eventualelor nereguli care să le produs comisia de evaluare. Or, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, organismul administrativ-jurisdicțional examinează actul atacat din punct de vedere al legalității și temeiniciei, neavând atribuții de reevaluare a ofertei, ori de identificare a unor încălcări ale legii, neprecizate de contestator.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....