

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 413/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. 80, sectorul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../.../..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. 6, sectorul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de reevaluare a ofertei societății sale, transmisă prin adresa nr. 7951/02.03.2022, document emis de către entitatea contractantă, ..., cu sediul în localitatea ..., Piața ... nr. 4, județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 66516500-5 Servicii de asigurare a răspunderii profesionale (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele: *„1. Anularea deciziei Autorității Contractante, ..., de a reevalua oferta subscrisei, astfel cum aceasta a fost transmisă prin Comunicarea nr. 7951 din data de 02.03.2022; 2. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea legislației aplicabile privind achizițiile publice și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 413/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... critică decizia entității contractante de reevaluare a ofertei societății sale, transmisă prin adresa nr. 7951/02.03.2022, document emis de către entitatea contractantă ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Expunând situația de fapt, autoarea contestației prezintă demersurile pe care le-a efectuat în legătură cu această procedură de

achiziție sectorială, respectiv cererea de chemare în judecată ce a format obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., precum și contestația nr. 1251/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ale cărei solicitări le redă.

De asemenea, arată că a formulat plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../.../... din data de ..., la Curtea de Apel ..., sens în care redă solicitările adresate instanței de control judiciar.

Precizează că, prin hotărârea civilă nr. ... din data de 31.01.2022, pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., instanța a stabilit, în mod definitiv, următoarele:

„Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă Anulează Raportul procedurii nr. 28058 din 30.08.2021 și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021, emise de entitatea contractantă. Anulează Decizia nr. 673/21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare, emisă de entitatea contractantă, precum și a actelor subsecvente emise de noua comisie de evaluare. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială”.

În acest context, autoarea contestației susține că a rămas valabil raportul procedurii nr. 15377/14.05.2021, care a fost deja aprobat de conducătorul entității contractante, și nu a fost niciodată anulat. Totodată, prin hotărârea civilă nr. ... entitatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială - în urma anulării Deciziei nr. 673/21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare, a raportului procedurii nr. 28058 din 30.08.2021, precum și a adresei nr. 28058/30.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Referindu-se la adresa nr. 7951/02.03.2022, emisă de entitatea contractantă, contestatoarea precizează faptul că i-au fost aduse la cunoștință următoarele: comisia de evaluare numită prin Decizia 673/21.07.2021 și-a încetat activitatea; raportul procedurii de atribuire nr. 28.058 din 30.08.2021, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28.058 din 30.08.2021, precum și documentele subsecvente acestuia au fost anulate. Totodată, prin aceeași adresă i s-a comunicat faptul că, urmare a hotărârii Curții de Apel ..., pronunțată în dosarul nr. ..., comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 135 din 15.02.2021 și-a reluat activitatea, astfel solicitându-i-se mai multe clarificări *„precizate ca fiind necesare pe durata procesului de evaluare”.*

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 22057/10.03.2022, i-a amintit entității contractante faptul că documentele menționate de la pct. 1-4 din cuprinsul solicitării au fost deja depuse/prezentate, în mod conform, de societatea sa în prezenta procedură, astfel încât solicitarea din nou a acestora nu se justifică, mai ales că raportul procedurii nr. 15377/14.05.2021 a fost deja aprobat de conducătorul entității contractante, nefiind anulat. Totodată, raportul

procedurii din data de 30.08.2021 a fost anulat, astfel că nu produce efecte juridice.

Prin aceeași adresă de răspuns, pentru a demonstra bunăcredință, a pus la dispoziția comisiei de evaluare documentele solicitate, fără însă ca aceasta să echivaleze cu acceptarea oricăror nereguli ce ar putea fi constatate în legătură cu derularea procedurii de licitație, în sensul reevaluării ofertei sale, precizează contestatoarea. Pentru aceleași rațiuni, a declarat în mod expres că prelungește termenul de valabilitate a ofertei sale în prezenta procedură până la data de 31.05.2022.

Autoarea contestației solicită Consiliului să constate că documentul intitulat „*Solicitare prezentare documente suport pentru informațiile din DUAE*” nr. 7951/02.03.2022, emis de către entitatea contractantă, excedează oricărei proceduri legale, fiind emis fără un temei legal în raport de stadiul în care se află procedura de atribuire.

Consideră că, procedând astfel, entitatea contractantă încalcă dispozițiile art. 151 din H.G. nr. 394/2016, pe care le redă.

Apreciază că o asemenea abordare reprezintă o încălcare de către organizatoarea procedurii a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, ... subliniază că ... nu are niciun temei legal nici pentru a reevalua oferta societății sale, astfel că reia cererile prezentate în partea introductivă.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri, iar în drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Totodată, contestatoarea indică faptul că a respectat termenul legal pentru formularea contestației, și-a îndeplinit obligația de a comunica contestația și către entitatea contractantă, iar cauțiunea o va depune în maximum 5 zile.

Prin adresa nr. 9846/16.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca „*nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect*”, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În susținere, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, sens în care indică decizia nr. .../.../... din data de ..., prin care Consiliul a respins contestația ..., ca nefondată, și a reținut că instituția a procedat corect prin reevaluarea ofertei, ce a fost respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, precizează că împotriva acestei hotărâri a C.N.S.C. ... a formulat plângerea ce a fost analizată de către Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. ..., sens în care redă cererile adresate instanței, și susține că, prin hotărârea civilă nr. ... din data de 31.01.2022, s-s-au stabilit în mod definitiv următoarele:

„1. Admite în parte contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

2. Anulează Raportul procedurii nr. 28.058 din 30.08.2021 și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28.059 din 30.08.2021, emise de entitatea contractantă.

3. Anulează Decizia nr. 673/21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare, emisă de entitatea contractantă, precum și a actelor subsecvente emise de noua comisie de evaluare.

4. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială”.

Cu referire la această decizie a instanței de control judiciar, entitatea contractantă arată că nu s-au adus critici asupra deciziei sale de a emite raportul procedurii nr. 28.058 din 30.08.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28.059 din 30.08.2021, și nici cu privire la decizia C.N.S.C. nr. .../.../... din data de ..., ci numai asupra aspectelor procedurale de numire a noii comisii de evaluare, menționând în acest sens prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În acest sens, în opinia entității contractante, raportându-se la principiul *„Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, coroborat cu faptul că nu există o prevedere explicită care să interzică, în mod expres, numirea unei noi comisii de evaluare *„concluzia logică dictează că acest lucru este permis”*, sens în care detaliază.

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma deciziei nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... nr. ..., Secția Contencios Administrativ și Fiscal, comisia de evaluare numită prin decizia nr. 673/21.07.2021 și-a încetat activitatea, fiind anulate și raportul procedurii de atribuire nr. 28.058 din 30.08.2021, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28.058 din 30.08.2021, precum și actele subsecvente, aspecte ce i-au fost aduse la cunoștință contestatoarei prin adresa nr. 7951/02.03.2022.

Totodată, prin aceeași adresă i-a comunicat faptul că, urmare a hotărârii Curții de Apel ..., comisia de evaluare numită prin decizia nr. 135 din 15.02.2021 își reia activitatea. Astfel, i-a solicitat contestatoarei să prezinte documentele suport care erau expirate sau nu se aflau în durată de valabilitate (cazier judiciar, certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor etc) și prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, iar pentru că raportul procedurii de atribuire nr. 28.058 din 30.08.2021 a fost anulat prin decizia nr. ..., documente care să ateste coeficientul de lichiditate.

După ce redă fragmentul relevant din adresa nr. 22.057/10.03.2022 emisă de contestatoare, înregistrată la instituție sub nr. 9.106/11.03.2022, în legătură cu susținerea potrivit căreia a procedat în mod nelegal la solicitarea de clarificări, ulterior întocmirii raportului procedurii nr. 15.377/14.05.2021 și transmiterii adresei privind rezultatul procedurii nr. 15.378/14.05.2021, entitatea contractantă apreciază că

„*acest lucru se impune*”, deoarece așa cum a constatat și C.N.S.C. prin decizia nr. .../.../... din data de ..., conform prevederilor Legii nr. 99/2016, oferta era inacceptabilă.

În acest context, entitatea contractantă înțelege să invoce excepția lipsei de interes în formularea contestației, arătând că oferta depusă de ... este, după toate regulile, inacceptabilă, interesul acesteia neavând astfel un caracter determinat, neexistând un avantaj practic al unui eventuale admiteri a contestației, și nu îi aduce niciun avantaj legal, ci urmărește exclusiv șicanarea instituției.

Este adevărat că, din punct de vedere procedural, de regulă, ulterior aprobării raportului procedurii și transmiterii documentelor prin care se comunică rezultatul, nu se mai discută despre o reluare a procesului de evaluare, însă, acest lucru este legal posibil, în situația de excepție (în cazul de față) în care, ulterior celor două momente amintite, dar anterior încheierii contractului, organizatoarea procedurii este informată asupra existenței unuia dintre cazurile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, opinează entitatea contractantă.

Astfel, invocând prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă susține că are posibilitatea de a proceda la reevaluarea ofertelor prin solicitarea de a prezenta noi documente justificative.

Apreciază că devine evidentă reaua-credință a contestatoarei prin exercitarea de presiuni pentru încredințarea acestui contract fără a se analiza declarațiile/informațiile contradictorii privind coeficientul de lichiditate.

Contestatoarea reclamă faptul că instituția nu ar mai fi avut dreptul să-i solicite documente doveditoare privind coeficientul de lichiditate, deoarece acesta le-ar fi prezentat în decursul procesului de evaluare și a reevaluării ofertelor, dar admite că raportul procedurii nr. 28.058/30.08.2021 a fost anulat împreună cu actele subsecvente, respectiv solicitările de clarificări și răspunsul său privind acest coeficient de lichiditate, menționează entitatea contractantă.

Subliniază că nici contestatoarea nu a știut să calculeze acest coeficient de lichiditate, prezentând în decursul timpului mai multe variante, iar prin răspunsul la clarificări nr. 22.057/10.03.2022, înregistrat la sediul instituției sub nr. 9.106/11.03.2022, a transmis un raport de expertiză contabilă extrajudiciară în care este indicat un alt coeficient de lichiditate, respectiv 2,39.

În concluzie, ... solicită Consiliului să respingă contestația ..., ca „*nefondată, lipsită de interes, lipsită de obiect*”, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 99/2016, precum și cele ale H.G. nr. 394/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al contestatoarei a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 9847/16.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale emise ulterior pronunțării decizie C.N.S.C. nr. .../.../.../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., .. a confirmat primirea punctului de vedere al entității contractante.

Prin adresa nr. 440/18.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., .. a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din 17.03.2022, emisă de ..., Sucursala ..., a sumei de 256.394,97 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV 66516500-5 Servicii de asigurare a răspunderii profesionale (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 2.632.500 EUR, echivalentul a 12.819.748,50 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire prevăzut la punctul II.2.5) din același anunț a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - pondere 70% și „Perioada extinsă de avizare a daunei” – pondere 30 %.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 1251/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... (dosar nr.../...), formulată de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 28059/30.08.2021, respectiv a deciziei nr. 673/21.07.2021 de reevaluare a ofertelor și de numire a unei noi comisii de evaluare, a deciziei nr. 15377/14.05.2021 de anulare a raportului procedurii nr. 28058/30.08.2021, precum și a „*oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință*”, documente emise de către ...

Cu privire la această contestație, prin decizia nr. .../.../.../ ..., Consiliul a dispus următoarele: „*Respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei de obiect, invocate de către entitatea contractantă.*

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 1251/09.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...). Obligatorie (...).”

Împotriva acestei hotărâri, ... a formulat plângere, aceasta fiind analizată de către Curtea de Apel ... în cadrul dosarului nr. .../ .../....

Prin decizia nr. ... din 31.02.2022, instanța de control judiciar a dispus următoarele: „*Admite în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă*

Anulează Raportul procedurii nr. 28058 din 30.08.2021 și Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021, emise de entitatea contractantă.

Anulează Decizia nr. 673/21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare, emisă de entitatea contractantă, precum și a actelor subsecvente emise de noua comisie de evaluare.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială.

Ia act că s-au solicitat cheltuieli de judecată pe cale separată. Definitivă (...)

În executarea celor dispuse prin hotărârea judecătorească anterior prezentată, prin decizia nr. 237/02.03.2022, entitatea contractantă a hotărât să înceteze activitatea comisiei de evaluare numită prin decizia nr. 673/21.07.2021 și să-și reia activitatea comisiei de evaluare numită prin decizia nr. 135/15.02.2021.

Astfel, prin adresa nr. 7951/02.03.2022, entitatea contractantă i-a solicitat ... transmiterea de documente suport pentru informațiile din DUAЕ.

Împotriva acestor solicitări, în termenul legal, ... a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează adresa nr. 7951/02.03.2022, prin care entitatea contractantă i-a solicitat clarificări „identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare”, în opinia sa, acest document intitulat „Solicitare prezentare documente suport pentru informațiile din DUAЕ (...) excede oricărei prevederi legale și este emis fără un temei legal în raport de stadiul în care se află procedura”.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes și a lipsei de obiect, invocate de către entitatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, entitatea motivând că prin Decizia CNSC nr. .../.../... din data de ..., s-a stabilit că „entitatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă”, astfel că, în opinia entității, interesul ... nu are „caracter determinat, neexistând un avantaj practic al unui eventuale admiteri a contestației, și nu îi aduce niciun avantaj legal, ci urmărește exclusiv șicanarea instituției”, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece, prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel ... a anulat raportul procedurii nr.

28058/30.08.2021, prin care s-a stabilit inacceptabilitatea ofertei contestatoarei.

Nemulțumirea, în acest caz, a contestatoarei vizează adresa de solicitare de clarificări nr. 7951/02.03.2022, pe care entitatea contractantă i-a transmis-o, document care se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016: „*act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, (...)*”.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere și:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei ... apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, care dorește ca entitatea contractantă să încheie contractul de achiziției publice cu oferta sa.

Referitor la excepția lipsei de obiect, Consiliul o va respinge ca nemotivată, entitatea contractantă neprezentând niciun argument în acest sens.

Prin urmare, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

În soluționarea cauzei, Consiliul va avea în vedere Decizia nr. ... din 31.01.2022, emisă de Curtea de Apel ..., în conținutul căreia se menționează, printre altele: „(...) decizia de numire a noii comisii de evaluare nr. 673 din 21.07.2021 este contrară prevederilor art. 132 (3) lit. a, b din HG nr. 394/2016 și prin urmare, pentru argumentele deja expuse, Curtea va dispune anularea deciziei de numire a noii comisii. În consecință, evaluările efectuate de această comisie sunt viciate, fiind necesară continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială, care va lua măsurile pe care le consideră oportune în baza dispozițiilor care guvernează contractele sectoriale.

Pentru toate aceste argumente, Curtea va anula raportul procedurii nr. 28058 din 30.08.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021, emise de entitatea contractantă. De asemenea va anula decizia nr. 673 din 21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare emisă de entitatea contractantă, precum și actele subsecvente emise de noua comisie de evaluare și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială”, obligând „entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială”.

Din verificarea actelor emise ulterior decizie instanței nr. ... din 31.01.2022, Consiliul constată că entitatea contractantă a emis Decizia nr. 237/02.03.2022, în conținutul căreia se menționează:

„Art. 1 – În urma Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., secția Contencios Administrativ și Fiscal prin care a fost anulată Decizia nr. 673/21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare, emisă de entitatea contractantă, precum și a actelor subsecvente emise de noua comisie de evaluare, comisia de evaluare numită prin decizia nr. 672/21.07.2021 își încetează activitatea;

Art. 2 – Conform Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., secția Contencios Administrativ și Fiscal comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 135/15.02.2021 își reia activitatea cu următoarea componență: dl. ... – Președinte (...), ... – Membru, ... – Membru, ... – Membru, ... – Membru, ... – Membru de rezervă, ...A - Membru de rezervă”

Art. 3 – Conform Deciziei nr. ... a Curții de Apel ..., secția Contencios Administrativ și Fiscal se anulează Raportul procedurii de atribuire nr. 28.058 din 30.08.2021 și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 28.059 din 30.08.2021 și a documentelor subsecvente acestuia, iar noua comisie de evaluare va solicita documente justificative actualizate și continuarea procedurii de atribuire (...).”

Ulterior, entitatea contractantă, prin adresa nr. 7951/02.03.2022, denumită „Solicitare prezentare documente suport pentru informațiile din DUAE”, a informat contestatoarea despre conținutul articolelor

stabilite din decizia de mai sus, solicitând acesteia din urmă următoarele clarificări:

„1. potrivit documentelor existente la dosarul achiziției, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare s-a constatat că nu a fost prezentat modul de îndeplinire al Coeficientului de lichiditate, declarat prin Declarația pe proprie răspundere în valoare de 2.1. Din verificările efectuate bazate pe informațiile din bilanțul pentru anul 2019 rezulta un coeficient de 1.29 {calculat pe baza formulei active curente/datorii curente}, coefic(i)ent care este sub coefic(i)entul de lichiditate solicitat în anunțul de participare. Va rugăm să clarificați acest aspect.

2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

3. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) pentru toate punctele de lucru, valabil la data prezentării.

4. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

5. certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale și valide la data prezentării acestora.

6. vă solicităm să prelunghiți termenul de valabilitate al ofertei și al garanției de participare până în data 31.05.2022”.

... a răspuns prin adresa nr. 22057/10.03.2022, înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 9106/11.03.2022, menționând: „Având în vedere Adresa dumneavoastră nr. 7951/02.03.2022, prin care solicitați subscrierii documente suplimentare (...) vă transmitem următoarele:

1. Raportul de expertiză Contabilă Extrajudiciară care atestă coeficientul de lichiditate curentă la 31.12.2019 al ... de 2,23;

2. Cazierul judiciar al ... și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere;

3. Certificatul constatator privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local;

4. Certificatul constatator emis de ONRC;

5. *Formularul de ofertă și Polița de Garanție de Participare la Licitatie cu termenul de valabilitate prelungit până la data de 31.05.2022.*

Subscrisa este de acord cu prelungirea termenului de valabilitatea a garanției de participare precum și a ofertei, sens în care declarăm în mod expres că prelungim termenul de valabilitate a ofertei depusă de subscrisa în prezenta procedură până la data de 31.05.2022. (...)

Vă rugăm să observați că solicitarea documentelor menționate anterior nu se justifică, având în vedere că Raportul procedurii nr. 15377/ 14.05.2021 a fost deja aprobat de conducătorul entității contractante și nu a fost anulat, (...) noul Raport al procedurii din data de 30.08.2021 a fost anulat și nu produce, (...) efecte juridice. (...)”.

Consiliul constată că, deși a răspuns adresei nr. 7951/02.03.2022, atașând documentele enumerate, ... a formulat prezenta contestație împotriva adresei nr. 7951/02.03.2022, solicitând „anularea deciziei Autorității Contractante, de a reevalua oferta subscrisei, astfel cum a fost transmisă prin Comunicarea nr. 7951 din data de 012.03.2022”.

În soluționarea prezentei cauzei, Consiliul se va raporta la decizia instanței nr. ..., prin care a anulat raportul procedurii nr. 28058/ 30.08.202, comunicarea rezultatului procedurii nr. 28059/30.08.2021, precum și decizia nr. 673/21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare, prin urmare, toate actele emise ulterior raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare.

În aceste sens, relevante sunt următoarele precizări din decizia Curții de Apel ...:

„(...) Curtea va analiza prevederile legale:

Art. 133 (1): In raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

Așadar, potrivit prevederilor legale anterior expuse, numai dacă nu este aprobat raportul procedurii, în condițiile prevăzute la art. 133 (3) lit. a, b, expuse supra, o nouă comisie de evaluare va reevalua raportul returnat care nu a fost aprobat de conducătorul entității.

În speță nu se identifică această situație în care conducătorul entității să nu fi aprobat primul raport al procedurii, ci dimpotrivă, conducătorul entității a aprobat primul raport al procedurii, așa cum rezultă din facsimilul depus de ..., necontestat de entitate. De asemenea, nu se identifică nici situația în care conducătorul entității să fi returnat acest raport spre corectare sau reevaluare parțială. Prin urmare, situația în speță este cea conform căreia a existat un prim raport al procedurii, aprobat de conducătorul entității în care a fost declarată câștigătoare ..., iar ulterior, un al doilea raport al procedurii în care a fost respinsă ca inadmisibilă.

Așa fiind, decizia de numire a noii comisii de evaluare nr. 673 din 21.07.2021 este contrară prevederilor art. 132 (3) lit. a, b din HG nr. 394/2016 și prin urmare, pentru argumentele deja expuse, Curtea va dispune anularea deciziei de numire a noii comisii.

În consecință, evaluările efectuate de această comisie sunt viciate, fiind necesară continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială, care va lua măsurile pe care le consideră oportune în baza dispozițiilor care guvernează contractele sectoriale.

Pentru toate aceste argumente, Curtea va anula raportul procedurii nr. 28058 din 30.08.2021 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 28059 din 30.08.2021, emise de entitatea contractantă. De asemenea va anula decizia nr. 673 din 21.07.2021 de numire a unei noi comisii de evaluare emisă de entitatea contractantă, precum și actele subsecvente emise de noua comise de evaluare și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială.”

Față de cele evocate, Consiliul constată, pe de o parte, că raportul procedurii nr. 15377/14.05.2021, prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare, nu a fost anulat de către aceeași comisie care l-a și întocmit, fiind aprobat de conducătorul unității, prin urmare, conținutul acestuia este în vigoare, iar, pe de altă parte, prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel ..., invocând și citând art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a precizat: „Așadar, potrivit prevederilor legale anterior expuse, numai dacă nu este aprobat raportul procedurii (...). În speță nu se identifică această situație în care conducătorul entității să nu fi aprobat primul raport al procedurii, ci dimpotrivă, **conducătorul entității a aprobat primul raport al procedurii**, așa cum rezultă din facsimilul depus de ..., **necontestat de entitate.”**

În aceste condiții, raportat la cele conținute și dispuse de Curtea de Apel ..., prin decizia de mai sus, este evident că orice documente/demersuri emise/efectuate de către entitatea contractantă, în ceea ce privește oferta contestatoarei, ulterior raportului procedurii 15377/14.05.2021, inclusiv cele legate de calificare sunt anulate, în conținutul acestui raport menționându-se: „*Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ*”.

Pe de altă parte, ținând seama de mențiunea, Curții de Apel ..., conform căreia: „(...) **evaluările efectuate de această comisie sunt viciate, fiind necesară continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială, care va lua măsurile pe care le consideră oportune în baza dispozițiilor care guvernează contractele sectoriale.”**, precum și de dispoziția: „**obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială**”, Consiliul are în vedere faptul că, la acest moment, termenul de valabilitate al unor documente conținute de oferta ... a expirat, astfel că entitatea contractantă se poate prevala de dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc: „*Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului cadru, (...), entitatea contractantă, (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor*

criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, (...)”, precum și de cele ale art. 130 alin. (3) teza a II-a din HG nr. 394/2016: „(...) Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Legat de acest aspect, relevante sunt, pe de o parte, afirmația entității contractante, din punctul său de vedere nr. 9846/16.03.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../..., conform căreia: „*au fost solicitate contestatoarei să prezinte documentele suport care erau expirate sau nu se aflau în durata de valabilitate (...) și prelungirea duratei de valabilitate a ofertei și a garanției de participare (...)*”, precum și răspunsul contestatoarei nr. 22057/10.03.2022, înregistrat la sediul entității cu nr. 9106/11.03.2022 (ca urmare a solicitării nr. 7951/02.03.2022 - contestată) la care a anexat documentele menționate anterior.

Din acest punct de vedere, Consiliul ține seama că instanța a dispus *continuarea procedurii de atribuire prin comisia de evaluare inițială*, nu și referitor la modul de îndeplinire al criteriului de calificare - *Coeficientului de lichiditate*, care, prin desemnarea câștigătoare a ofertei contestatoarei, conform raportului procedurii nr. 15377/14.05.2021, acest aspect a fost analizat și clarificat. Prin urmare, Consiliul va anula solicitarea entității în acest sens.

Referitor la documentele pe care contestatoarea le-a anexat răspunsului său, Consiliul va obliga entitatea contractantă să le verifice din punct de vedere al valabilității acestora, în condițiile în care informațiile sunt aceleași cu cele depuse inițial (care au fost deja analizate), iar, acolo unde consideră că este nevoie de lămuriri asupra acestui aspect, să solicite clarificări, cu aplicarea prevederilor 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016: „*Comunicarea transmisă în sensul [alin. \(1\)](#) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*”

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va anula, în parte, adresa nr. 7651/02.03.2022, în ceea ce privește solicitarea referitoare la *Coeficientul de lichiditate*.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de anulare în tot a adresei nr. 7651/02.03.2022.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către entitatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și anulează, în parte, adresa nr. 7651/02.03.2022, în ceea ce privește solicitarea referitoare la *Coeficientul de lichiditate*.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de anulare în tot a adresei nr. 7651/02.03.2022.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.