

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SA, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Finalizarea lucrărilor, rest de executat aferente obiectivului PASAJ DENIVELAT PE VARIANTA DE OCOLIRE PESTE LINIILE ...” cod CPV 45234140-9, 45221111-3, 45233140-2, 45233221-4, 45310000-3, organizată de către SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr.42133/12.07.....

- dispunerea continuarea procedurii având în vedere că, oferta societății sale nu se încadrează în situația prevăzută la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind admisibilă;

- reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către ASOCIEREA SRL - ...SRL - ...SRL, prin liderul de asociere

SC SRL, cu sediul, str., având Cod Unic de Înregistrare, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, și convențional de av., privind aceeași procedură de achiziție publică, s-a solicitat

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA și ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, prin liderul de asociere SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul SC SA precizează că, după deschiderea ofertelor la data stabilită, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății sale, prin adresa nr. 30747/30.05..... prin care se solicita conform fișei de data a achiziției, cap.III.2.1.a) Situația personală candidatului sau ofertantului conform căreia „Ofertantul va prezenta: ... Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor” transmiterea Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice) care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor, respectiv luna aprilie

Contestatorul învederează faptul că a uzat de dreptul prevăzut art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, și a depus o declarație inițială în care a precizat nr. Certificatului de atestare fiscală, respectiv nr. 4643/698/14.04....., aferent obligațiilor de plată la data de 31.03....., pe motiv că Certificatul de atestare nr. 5986/06.05..... emis de Ministrul Finanțelor aferent obligațiilor de plată la data de 30.04..... nu s-a putut ridica de la DGRFP până în data de 09.05....., respectiv data deschiderii ofertelor.

În urma solicitării de clarificări nr. 30747/30.05....., contestatorul precizează că a depus, prin Răspunsul FN/27.05....., Certificatul de atestare nr. 5986/06.05..... emis de Ministrul Finanțelor aferent obligațiilor de plata la data de 30.04....., din care rezultă că societatea sa nu are obligații restante la data de 30.04....., conform solicitării din fișa de date, astfel îndeplinind cerințele minime de calificare.

Având în vedere că prin adresa nr. 42133/12.07..... i s-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece „prin răspunsul dat nu ați demonstrat că îndepliniți cerințele minime de calificare”, contestatorul arată că a formulat notificare în considerarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/....., în data de, la care însă nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Potrivit contestatorului, în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și revizui și remedia propriile acte, respectiv raportul procedurii, chiar și din oficiu, oricând, până la momentul finalizării procedurii, rezultând din această perspectivă, în speță, că autoritatea contractantă era îndrituită să își revizuiască actul atacat și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acesta.

Astfel, apreciază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, în caz contrar, dacă nu ar fi convinsă pe deplin de admisibilitatea ofertei, dacă s-ar margini să se bazeze pe o evaluare anterioară, atunci ea nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu.

Prin urmare, contestatorul susține că, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să re-verifice în integral și cu maximă seriozitate oferta, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat ne-evaluat nici un element din cele invocate. Mai mult, contestatorul consideră că orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-credință, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice, deficiențele unei oferte neputând fi indiferente comisiei în etapa de reevaluare, unde cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației, ... procedurii, nr.42133/12.07..... și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, prin liderul de asociere SC SRL, învederează faptul că actele pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt decizia prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă, precum și Raportul procedurii nr. 92/40810/08.07..... emis de către autoritatea contractantă, de care a luat la cunoștință prin adresa de comunicare nr. 42131/12.07..... De asemenea, arată că deși a respectat procedura de notificare prevăzută

de Legea nr. 101/....., nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată respinsă conform art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii nr. 92/40810/08.07....., inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, din următoarele motive:

„1. - în „Formularul 16 îl nominalizați pe dl. Ing. ... pentru îndeplinirea cerinței 3 a fișei de date, acesta având experiența profesională specifică atât de inginer de structuri cât și de inginer poduri. Ambele poziții declarate în CV sunt susținute de activitatea specifică în contracte de Proiectare și executare, în cadrul cărora au fost executate lucrări de construcție de către ceilalți asociați din cadrul asocierilor sau, după caz, chiar de firma SRL (în cazul contractului „Lucrări > siguranță pod pe ... peste râul ...la ...”). Sunt anexate documente doveditoare pentru podul de pe ...”,

Din documentele prezentate rezultă că nu este îndeplinită cerința pentru expertul cheie - inginer de structuri, așa cum a fost solicitată în Fișa de date - Cerința nr. 3 „experiența profesională specifică în poziția de Inginer structuri și/sau Responsabil structuri și/sau Inginer poduri și/sau Responsabil poduri într-un contract în cadrul căruia au fost executate lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent unui drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă”, din următoarele motive:

- în CV, ... este nominalizat având ca poziție ocupată cea de: Șef de proiect - proiectant poduri, Șef de proiect - proiectant structuri, proiectant drumuri și nu inginer de structuri execuție;

- din documentele prezentate în răspunsul la clarificări respectiv: Acord Contractual nr. 70/21.08.2014 - referitor la Proiectare și execuție Întreținere pod de, respectiv Acord Contractual nr. 74/13.09.2011 referitor la Proiectare și execuție pentru Reabilitare pod pe ... km_34+000 și Recomandarea nr. 2/15252/10.10.2013, PV la terminarea lucrărilor „Lucrări de punere în siguranța pod pe ... KM 20+422 peste râul ...la ...” nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică în poziția de inginer structuri/poduri pe un contract de execuție lucrări

2. - în Formulând 16 îl nominalizați pe dl. Ing. ..., pentru îndeplinirea cerinței 5 a fișei de date prin Certificatul sau de atestare „U 08943/07.02.2012”, obținut în baza Ordinului MLPTL nr. 777/2003 cu modificările și completările ulterioare. Omiterea cuvintelor „drumuri” și „piste de aviație” din înscrisurile prezentate reprezintă o eroare materială a persoanei ce a completat certificatul și legitimația, domeniul de construcții înscris fiind II, aferent „Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” conform aceleiași legi 77/2003, în vigoare la data atestării. Anexam pag. 130 din Lista responsabililor Tehnici cu

execuția atestați publicată pe site-ul MDRAP precum și Domeniile de autorizare din care reiese specificul lucrărilor autorizate.

În urma analizării documentelor puse în discuție, comisia de evaluare a hotărât ca domnul ... nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: Responsabilul Tehnic cu Execuția - Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele” coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire postate în SEAP, respectiv:

Clarificarea nr. 1 - răspunsul 4;

Clarificarea nr. 4 - răspunsul 2,

deoarece atestatul nu conține toate subdomeniile solicitate prin Fișa de date a achiziției”.

În ceea ce privește motivele expuse de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că în mod nejustificat a susținut neîndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în fișa de date cu privire la calificarea dl. ing., ca inginer de structuri.

În cauză, contestatorul menționează că inginerul de structuri, așa cum a fost specificat prin fișa de date a achiziției, nu este o specializare, aceasta nefigurând în nici un nomenclator de meserii, nici o autoritate a statului sau ONG, nefiind îndrituite de a atribui o astfel de calificare.

În opinia contestatorului, prin descrierea formulată în Fișa de date a achiziției pentru expertul, inginer de structuri, rezidă necesitatea asigurării prezentei unui specialist care să dețină o calificare și expertiză în construcția de poduri.

Prin urmare, consideră că Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri (C.F.D.P.) formează ingineri constructori pentru activități de proiectare, cercetare, execuție și consultanță a infrastructurii de transporturi (drumuri, poduri și căi ferate), sens în care, expertul propus în ofertă îndeplinește exigențele impuse de către autoritatea contractantă.

De altfel, arată contestatorul, chiar Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, autoritatea competentă în materie, consideră în cadrul Clasificării Ocupațiilor în România, prin raportare la Clasificările Internaționale Standard ale Ocupațiilor (ISCO-88) că specializarea de inginer de structuri nu există, pe câtă vreme specializarea de inginer de cai ferate, drumuri și poduri este clasificată la poziția 214204.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, contestatorul apreciază că expertul propus pentru poziția de responsabil structuri îndeplinește următoarele condiții:

a) este absolvent al Facultății de Construcții, Drumuri și Poduri - îndeplinește condiția a) a cerinței 3 - Capacitatea profesională

b) prin documentele prezentate probează faptul că:

> din postura de beneficiar a participat la administrarea contractelor pentru cel puțin pasajele noi de pe DN ... de la ... la ...;

> a participat din postura de inginer de poduri la proiectarea și execuția lucrărilor de reabilitare a podurilor de pe ... km34, ... km! 26+172, ... km 20+422. În toate cele trei contracte a participat pe lângă proiectare și la executarea lucrărilor atât prin prisma asistenței tehnice la execuție (prezenta la faze de execuție, proceduri tehnice de execuție, dispoziții de șantier), cât și aceea conferită de postura de șef de proiect și reprezentant legal al firmei partenere.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că toată experiența menționată este dovedită conform art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu înscrisuri anexate la ofertă, aspectele precizate în cadrul documentației putând fi verificate de către autoritatea contractantă, experiența prezentată fiind realizată la obiective aflate în administrarea ...-ului.

Referitor la cel de-al doilea motiv, privitor la responsabilul tehnic cu execuția, contestatorul menționează că, în cadrul ofertei, au fost depuse Certificate de Atestare în termen de valabilitate care acoperă subdomeniile construcției rutiere, drumuri, poduri și tunele, drept pentru care consideră că autoritatea, interpretând eronat cerința de calificare din fișa de date a achiziției nu a ținut cont de dispozițiile legale în materia atestării responsabililor tehnici cu execuția.

Contestatorul arată că în Fișa de date a achiziției se solicită prezentarea unui Responsabil Tehnic cu execuția - atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003, domeniul II, construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

În conformitate cu prevederile Reglementării tehnice din 26 mai 2003: „îndrumător pentru atestarea tehnico - profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, testarea responsabililor tehnici cu execuția se face pentru toate cerințele prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru toate domeniile de construcții de la I-XI, dintre care domeniul II cuprinde construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele.

Potrivit contestatorului, aceasta repartizare nu instituie o repartizare a domeniului de atestare II pe subdomenii, ci, în baza acestei reglementări, persoanele care și-au obținut atestarea profesională după intrarea ei în vigoare, dețin toți atestări în domeniul II, fără o repartizare pe subdomenii, de tipul II.1, II.2 etc.

În atare condiții, consideră că ..., când a stipulat acesta cerință de calificare, a prevăzut-o în conformitate cu reglementarea în vigoare în prezent (Ordinul nr. 777/2003), adică a solicitat „atestare în domeniul II”, acesta fiind modalitatea în care acești specialiști se atestă la acest moment, ceea ce însă nu înseamnă că specialiștii care și-au obținut atestările profesionale anterior (atestări care sunt valabile la data deschiderii ofertelor) nu ar fi eligibili să participe la procedură, dacă atestarea pe care o dețin este aptă să conducă la îndeplinirea contractului.

În cauză contestatorul invocă și practica judiciară a CNSC, conform căreia se apreciază că „*prin propunerea de specialiști RTE atestați pe*

domeniul II, care au dreptul legal de a-și desfășura activitatea în cadrul lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, ... și ... au elaborat oferta cu respectarea cerinței de calificare în cauză” Decizia nr. 2037/2014.

Ca urmare, contestatorul consideră că orice altă interpretare ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă a solicitat specialiști RTE în domeniul pistelor de aviație, ceea ce ar fi contrar principiului proporționalității, în condițiile în care organizarea licitației are ca scop realizarea „PASAJ DENIVELAT PE VARIANTA DE OCOLIRE PESTE LINIILE ...”.

În ceea ce privește interpretarea dată de către ... cerinței de calificare, în sensul că pentru RTE ar fi fost necesară prezentarea atestatului pentru piste de aviație, contestatorul o apreciază restrictivă și disproporționată în raport de obiectul contractului. Mai mult decât atât, apreciază că pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului trebuie să se raporteze la domeniul aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest context, contestatorul consideră oportună sublinierea finalității urmărită prin impunerea cerințelor minime de calificare, finalitate care constă în executarea în condiții optime a contractului care urma a fi atribuit.

Față de motivele expuse, contestatorul susține că exigența impusă de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește realizarea obiectivului de către un operator economic care ar trebui să dețină în mod obligatoriu atestat pentru piste de aviație este nelegală, dat fiind că cerințele privind atestarea responsabilului tehnic cu execuție au menirea de a face dovada executării lucrărilor de tipul celor care urmau a fi atribuite de către un personal atestat, specializat pe domeniul în cauză (posibilitate concretă asigurată prin prezentarea atestatului din oferta).

În atare condiții, în accepțiunea contestatorului, modalitatea în care ... a evaluat oferta sa demonstrează un formalism excesiv, fiind prin urmare abuzivă.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 14/2531/....., înregistrată la CNSC sub nr. 23887/04.08....., în ceea ce privește contestația formulată de SC SA, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

Urmare verificării/analizării documentelor de calificare prezentate de SC SRL din punct de vedere al cerințelor din fișa de date a achiziției pentru achiziția mai sus menționată, comisia de evaluare a decis să solicite, prin adresa nr.92/30747/25.05....., următoarele documente:

a) Prezentarea în copie a Ordinului de plată aferent Primei de asigurare - 1.906 lei, menționat în Polița de asigurare cod IG nr. 0001001460 emis de EUROINS la data de;

b) Având în vedere că ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice) Nr. 4643/698 din 14.04..... se vor solicita clarificări cu privire la transmiterea Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente la

nivelul lunii anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertei, respectiv luna aprilie, conform cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

La această solicitare, prin adresa nr. 1686 din 26.05..... înregistrată la ... cu nr. 92/31475 din 30.05....., ofertantul SC SRL:

- a transmis în copie „conform cu originalul” Ordinul de plată nr. 69 din data de, aferent Primei de asigurare - 1.906 lei, menționat în Polița de asigurare cod IG nr. 0001001460 emis de EUROINS la data de

- a retransmis același Certificat de atestare Fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice), Nr. 4643/698 din 14.04..... în copie „conform cu originalul”, semnat și stampilat de reprezentantul legal: - sume datorate 0 la data de 31.03.....

- a transmis Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, eliberat de :

- Primăria Municipiul - Direcția venituri, nr. 58445 din 08.04..... în copie „conform cu originalul”, semnat și stampilat de reprezentantul legal ;
- Primăria Comunei ..., nr. 446 din 08.04....., în copie „conform cu originalul” semnat și stampilat de reprezentantul legal.

Potrivit autorității, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, ofertantul SC SA nu a îndeplinit cerința conform Fișei de date a achiziției, cap. 111.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului deoarece nu a prezentat situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare (aprilie), celei în care este prevăzut termenul limita a depunerii ofertelor 09.05.....

În concluzie, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu îndeplinește cerința de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – *„Nota 3: Certificatele /documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat la o data corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data limită de depunere a ofertelor sau la data deschiderii ofertelor, conform art. 9 alin. (2) din Ordin ANRMAP 509/2011”.*

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 14/2748/04.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 24010/05.08....., în ceea ce privește contestația formulată de ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, ... SA, în calitate de autoritate contractantă, învederează următoarele:

1. Dl. Ing. a fost nominalizat de Ofertantul Asocierea SRL - SC ...SRL -SC ...SRL pentru ocuparea poziției de inginer de structuri și trebuia să demonstreze îndeplinirea Cerinței nr.3 din Fișa de date a

achiziției - cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Capacitatea profesională - și anume „Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie - Inginer de structuri: (...)

b) „experiența profesională specifică în poziția de Inginer structuri și/sau Responsabil structuri și/sau Inginer poduri și/sau Responsabil poduri într-un contract în cadrul căruia au fost executate lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent unui drum național și/sau drum expres și/sau drum județean și/sau autostradă”.

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea susține că din analiza CV-ului și din documentele prezentate de ofertant:

- Recomandarea nr. 2/15252/10.10.2013 din parte pentru Dl. ... șef proiect „Reabilitare drum și poduri pe DN .. "POD pe ... km 34+000", fazele PT(proiect tehnic). DE. CS DT avize și autorizare AT:

- Acord contractual nr.74/13.09.2011, referitor la Proiectare și execuție pentru Reabilitare pod pe .. km 34+000-... SRL proiectant:

- Acord contractual nr.70/21.08.2014, referitor la Proiectare și execuție Întreținere pod pe DN ... km 126+172 - ...

- Proces verbal recepție calitativă din 20.11.2015 lucrări de punere în siguranță pod DN .. km 20+422 peste ...la ...-DI. ... din partea proiectantului:

reiese faptul că Dl. ing. .. a avut calitatea de proiectant în aceste contracte și nu cea de executant.

Comisia de evaluare a hotărât că nu rezultă participarea Dl. ... la contractul de execuție care să confirme îndeplinirea cerinței - experiența profesională specifică în poziția de Inginer structuri și/ sau Responsabil structuri și/ sau Inginer poduri și/ sau Responsabil poduri într-un contract în cadrul căruia au fost executate lucrări de construcție.

2. Dl. ing. ... a fost nominalizat de Ofertantul Asocieria ... SRL - SC ...SRL -SC ...SRL pentru ocuparea poziției de Responsabil Tehnic cu Execuția - Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor domeniul II Construcții rutiere drumuri, piste de aviație, poduri, tunele”.

Conform Ordinului MLPTL nr.777/2003 Art. 5. alin (4) „Comisiile de examinare pot propune pentru inginerii constructori și arhitecți atestarea pentru tot domeniul sau, după caz, pentru părți din domeniu care vor fi înscrise în certificatul și în legitimația de atestare”.

În urma analizării documentelor puse la dispoziție de către ofertant și anume:

- Certificatul de atestare Seria M nr. 05798 în calitate RTE pentru construcții rutiere, drumuri (II1)- în calitate RTE pentru construcții căi ferate, (III) însoțit de Legitimație Seria M nr.05798, 15.07.2002 prelungit până la data de 15.07.2017;

- Certificat de atestare Seria U nr. 08943 în calitate RTE pentru construcții rutiere, poduri, tunele (II), însoțit de Legitimație seria Seria U nr. 08943/07.02.2012, valabila 5 ani de la eliberare până la data de 07.02.2017;

contrar celor afirmate de ofertant, rezultă faptul că prin răspunsul nr. 904/13.06..... înregistrat la ... cu nr. 92/35097/13.06....., la solicitarea de clarificări nr. 92/32929/06.06....., domnul ... este atestat RTE Construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele fără subdomeniul piste de aviație solicitat prin fișa de date a achiziției.

În cauză, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul Asocieria ... SRL - SC ...SRL -SC ...SRL și-a însușit documentația de atribuire precum și Răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire, prin care s-a specificat cerința de calificare pentru Responsabil RTE și anume:

- Fișa de date a achiziției: cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala. Capacitatea profesională - Cerința 5. Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: Responsabil Tehnic cu Execuția - "Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație. poduri, tunele, cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor.

- Clarificarea nr. 1 - Răspunsul nr. 4 - Se va respecta Capacitatea profesionala - Cerința 5 din Fișa de date a achiziției: cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, respectiv Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: Responsabil Tehnic cu Execuția - "Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor".

- Clarificarea nr. 4 - Răspunsul nr. 2 - Se va respecta Capacitatea profesională - Cerința 5 respectiv Ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie: Responsabil Tehnic cu Execuția - "Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor".

Urmare a celor prezentate, comisia de evaluare a decis că domnul ... nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției și anume, să fie Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 cu modificările și completările ulterioare, valabil la data limită de depunere a ofertelor domeniul II Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele" coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări la documentația de atribuire postate în SEAP, respectiv: Clarificarea nr. 1 - răspunsul 4; Clarificarea nr. 4 - răspunsul 2.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de comisia de evaluare în privința ofertei depuse de către Asocieria ... SRL - SC ...SRL -SC ...SRL, autoritatea consideră ca nefondată contestația acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Finalizarea lucrărilor, rest de

executat aferente obiectivului PASAJ DENIVELAT PE VARIANTA DE OCOLIRE PESTE LINIILE ..." cod CPV 45234140-9, 45221111-3, 45233140-2, 45233221-4, 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./.....

În data de 09.05..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/25755, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 92/40810/08.07....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea tuturor ofertelor depuse ca inacceptabile și/sau neconforme, precum și anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva acestei decizii, SC SA și, respectiv ASOCIEREA SRL - ...SRL - ...SRL, prin liderul de asociere SC SRL, au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., respectiv nr./....., conexe.

nr. 34/2006 nr. 337/2006 Ca preambul Consiliul reține că, prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 10.12.2015, ambele contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de, respectiv 01.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, prin urmare anterior formulării contestațiilor.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea celor două contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii contestațiilor.

În ceea ce privește contestația SC SA, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în

vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Având în vedere că ofertantul SC SA a prezentat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice) nr. 4643/698 din 14.04....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la transmiterea Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertei, respectiv luna aprilie, conform cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, la această solicitare, prin adresa nr. 1686 din 26.05....., înregistrată la ... cu nr. 92/31475 din 30.05....., ofertantul SC SRL:

- a retransmis același Certificat de atestare Fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice), Nr. 4643/698 din 14.04..... în copie „conform cu originalul”, semnat și stampilat de reprezentantul legal: - sume datorate 0 la data de 31.03.....

Prin urmare, Consiliul constată că, contrar afirmațiilor contestatorului, în răspunsul său de clarificări nu a transmis Certificatul de atestare nr. 5986/06.05..... emis de Ministrul Finanțelor aferent obligațiilor de plată la data de 30.04....., din care rezultă că societatea sa nu are obligații restante la data de 30.04..... (document anexat contestației), ci a transmis același document existent deja în oferta inițială.

Însă, în opinia Consiliului, netransmiterea certificatului de atestare fiscală care atestă inexistența datoriilor la data de 30.04..... se datorează unei erori a contestatorului SC SRL, eroare care poate fi acoperită tocmai prin emiterea certificatului de atestare fiscală nr. 5986/06.05..... care atestă situația de fapt a operatorului economic la data de 30.04....., respectiv inexistența obligațiilor fiscale, astfel cum a fost solicitată cerința de calificare în fișa de date a achiziției. Această interpretare se impune, cu atât mai mult cu cât, ofertantul SC SRL a retransmis, din greșeală, un document care se afla la oferta inițial depusă, în condițiile în care certificatul fiscal nr. 5986/06.05..... fusese eliberat anterior datei stabilite de autoritatea contractantă pentru transmiterea răspunsului la clarificări, respectiv 31.05.....

Concordant opiniei Consiliului, este și punctul de vedere oficial al ANRMAP (actual ANAP):

„Prezentarea unor certificate fiscale care, desi au iesit din termenul de valabilitate, atesta inexistenta datoriilor

Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006,

cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuala cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca pentru îndeplinirea conditiei respective este esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului, respectiv existenta sau inexistenta acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie”.

În consecință, Consiliul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări ofertantului SC SRL, în sensul depunerii certificatului fiscal care atestă inexistența datoriilor la data de 30.04.....

Pe fondul contestației depusă de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL - ...SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către acesta, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42131/12.07....., autoritatea contractantă a comunicat atât faptul că oferta depusă de asociere a fost declarată inacceptabilă, în conformitate de prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cât și faptul că, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire. În decizia de excludere, autoritatea contractantă a susținut neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare nr. 3 și 5 prevăzute în fisa de date la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv:

1. „Cerința nr. 3 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie sa demonstreze ca dispune de următorul personal cheie:

Inginer de structuri

CERINTE:

a) *detine Diploma de Inginer al unei Facultati/ Universitati in domeniul constructiilor de drumuri si/ sau poduri si/ sau tunele;*

b) *experienta profesionala specifica in pozitia de Inginer structuri si/ sau Responsabil structuri si/ sau Inginer poduri si/ sau Responsabil poduri intr un contract in cadrul caruia au fost executate lucrari de constructie noua si/sau reabilitare si/ sau modernizare pentru un pod si/ sau viaduct si/ sau pasaj aferent unui drum national si/ sau drum expres si/ sau drum judetean si/ sau autostrada.*

Nota 1: Autoritatea contractanta a solicitat ca inginerul de structuri sa detina diploma a unei Facultati de constructii de drumuri si/ sau poduri si/ sau tunele, inginer sau subinginer.

Nota 2: In vederea indeplinirii cerintei de la lit. b), expertul cheie propus trebuie sa fi detinut una din pozitiile solicitate in cadrul

contractului mentionat pe timpul executarii lucrarilor de constructie noua si/ saureabilitare si/ sau modernizare pentru un pod si/ sau viaduct si/ sau pasaj aferent unui drum national si/ sau drum expres si/ sau drum judetean si/ sau autostrada"

2. „Cerinta nr. 5

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatorul personal cheie: Responsabil Tehnic cu Executia - Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 domeniul II. Constructii rutiere, drumuri, piste de aviatie, poduri, tunele, cu modificarile si completarile ulterioare, valabil la data limita de depunere a ofertelor".

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței nr. 3, autoritatea a reținut că ofertantul asociere nu a îndeplinit cerința, având în vedere că „în CV ... este nominalizat având ca poziție ocupată cea de Șef de proiect – proiectant poduri, șef de proiect – proiectant structuri, proiectant drumuri și nu inginer de structuri execuție”.

Analizând documentele depuse de asocierea SRL – ...SRL – ...SRL pentru a dovedi îndeplinirea cerinței nr. 3, Consiliul constată că aceasta a depus la pag.187 - 189 în cadrul documentelor de calificare CV-ul dlui Conform acestui document dl. ...a ocupat poziția de:

- Șef de proiect – proiectant poduri, în cadrul următoarelor contracte:

1. Proiectare si execuție pentru „Lucrări de punere in siguranța pod pe DN ... km 20+422 peste râul"

2. Proiectare si execuție pentru „Reabilitare pod pe DN ... km 126+172 la ..."

3. Proiectare si execuție pentru „Reabilitare pod pe DN ... km 34+000"

- Șef de proiect – proiectant structuri, în cadrul următoarelor contracte:

1. Proiectare, Asistență tehnică și execuție pentru Consolidări terasamente DN ..., in cadrul obiectivului: "Refacere apărări de mal, drenuri, ancoraje pe DN ... km 17+250-17+450"

2. Proiectare și execuție pentru Consolidări terasamente DN ... în cadrul obiectivului: "Ancorare zid de sprijin, ridicare la cota pe DN .. km 10+800 - 10+810"

3. DALI - "Consolidare parte carosabila pe DN ..., km 103+180 dreapta"

4. Proiectare și execuție pentru Consolidări terasamente DN .., km 8.

Raportat la cele anterior arătate, Consiliul constată că persoana în cauză, dl. ..., în contractele sus menționate, a realizat un cumul de funcții, ocupând simultan atât funcția de Șef Proiect cât și cea de proiectant poduri/structuri. Într-o interpretare generală, poziția de Șef proiect presupune „Coordonarea eficientă a tuturor activităților proiectului în vederea atingerii obiectivelor stabilite la cele mai înalte standarde de calitate" iar cea de proiectant poduri/structuri presupune „conducerea procesului de proiectare, programarea lucrărilor de

proiectare și execuție, elaborarea de soluții economice, tehnice și tehnologice, verificarea, compararea și selectarea ofertelor, precum și întocmirea, verificarea și derularea contractelor de proiectare".

În opinia Consiliului este evidentă experiența persoanei desemnate în execuția de poduri/structuri dat fiind că în proiectele sus menționate acesta a proiectat diverse tipuri de structuri/poduri și a fost direct implicat în execuția acestora ca urmare a poziției de Șef de proiect și respectiv proiectant. Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei asocierii pe motiv că din documentele depuse „*nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică în poziția de inginer structuri/poduri pe un contract de execuție lucrări*” a dat dovada unui formalism excesiv, acest motiv de respingere fiind nejustificat.

Referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 5, autoritatea a apreciat că specialistul RTE nominalizat în ofertă de asocierea contestatoare, dl., nu îndeplinește cerința întrucât certificatul de atestare nr. 05798/13.06.2002 eliberat de MLPTL, prezentat pentru expertul în cauză, este un atestat pentru domeniile II.1 - construcții rutiere drumuri și III – construcții căi ferate, și nu domeniul II – construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele, așa cum s-a solicitat.

În soluționare Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții „Responsabilii tehnici cu execuția atestați răspund, conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați”.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din „Reglementarea tehnică *„Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”*”, aprobată prin Ordinul Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 din 26.05.2003, *„Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru toate cerințele de calitate prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru următoarele domenii de construcții:*

I - Construcții civile, industriale, agrozootehnice; energetice; telecomunicații; miniere;

II - Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele;

III - Construcții de căi ferate;

IV - Construcții de porturi și platforme marine;

V - Construcții și amenajări hidrotehnice;

VII - Construcții pentru îmbunătățiri funciare;

IX - Construcții edilitare și de gospodărie comunală;

XI - Lucrări speciale de fundații”.

iar conform art. 10. – *“Un specialist poate fi atestat, la cererea sa, în unul sau mai multe domenii dintre cele prevăzute la art. 9 alin. (1), cu respectarea tuturor condițiilor din prezenta reglementare tehnică”*

Totodată, Consiliul va reține și că, anterior Ordinului Ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003 din

26.05.2003, atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții s-a făcut conform regulamentului din 14.10.1991, aprobat prin HG nr. 731/1991 din 14.10.1991, așa cum este cazul specialistului nominalizat de asocierea contestatoare. În cuprinsul actului normativ anterior menționat se precizează la art. 14 că „*Atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel:*

I. construcții civile, industriale și agrozootehnice;

II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație;

III. construcții de căi ferate;

IV. construcții de porturi și platforme marine;

V. construcții și amenajări hidrotehnice;

VI. construcții energetice;

VII. construcții pentru îmbunătățiri funciare;

VIII. construcții pentru telecomunicații;

IX. construcții edilitare și de gospodărie comunală;

X. construcții miniere”.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul apreciază că sintagma „*Responsabil Tehnic cu Executia - Atestat conform Ordinului MLPTL nr. 777/2003 domeniul II. Constructii rutiere, drumuri, piste de aviatie, poduri, tunele, cu modificarile si completarile ulterioare, valabil la data limita de depunere a ofertelor*” din cuprinsul fișei de date trebuie interpretată în ceea ce privește numărul de identificare al domeniul tehnic pentru care se solicită atestarea responsabilul tehnic cu execuția, respectiv domeniul II, și nu prin raportare la toate tipurile de lucrări prevăzute de îndrumătorul pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă responsabilii RTE propuși de ofertanți sunt atestați în domeniul tehnic II prin raportare la natura și complexitatea contractului care urmează a fi atribuit, respectiv „Finalizarea lucrărilor, rest de executat aferente obiectivului PASAJ DENIVELAT PE VARIANTA DE OCOLIRE PESTE LINIILE ...”, nefiind relevantă atestarea respectivilor specialiști pentru piste de aviație și tunele.

Dat fiind faptul că asocierea SRL – ...SRL – ...SRL a propus, pentru poziția RTE pe dl. ..., pentru care a anexat la paginile 210 - 211 din documentele de calificare certificatul de atestare tehnico profesională și legitimația de RTE în domeniile „II.1 – Construcții rutiere drumuri, III – Construcții de căi ferate”, iar autoritatea contractantă a ales să respingă oferta pe motiv că dl. ... nu ar fi atestat RTE pentru piste de aviație, Consiliul apreciază că modalitatea în care aceasta a evaluat oferta asocierii demonstrează un formalism excesiv, fiind, prin urmare, abuzivă.

În fapt, Consiliul apreciază că, prin propunerea unui specialist RTE atestat pe domeniul II (așa cum rezultă de altfel și din extrasul din Lista Responsabililor tehnici cu execuția atestați, publicată pe site-ul MDRAP, anexată de contestator la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

904/13.06....., înregistrată la autoritate sub nr. 35097/13.06.....) care are dreptul legal de a-și desfășura activitatea în cadrul lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, asocierea SRL – ...SRL – ...SRL a elaborat oferta cu respectarea cerinței de calificare în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, prin liderul de asociere SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Consiliul va dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. 92/40810/08.07..... și a comunicărilor subsecvente.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor tehnice și financiare depuse de SC SA și de ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire, în termen de 25 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către SC SA în contradictoriu cu SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/..... admite contestația formulată de către ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, prin liderul de asociere SC SRL în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea raportului de anulare a procedurii nr. 92/40810/08.07..... și a comunicărilor subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin analizarea ofertelor tehnice și financiare depuse de SC SA și de ASOCIEREA SRL – ...SRL – ...SRL, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriului de atribuire, în termen de 25 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

....

