



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 752/C3/783

Data: 08.05.2020

Prin contestația nr. 18115/27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16109/27.04.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, reprezentată legal prin - director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 2 și 3, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 1419, nr. 1422 și nr. 1425 din 23.04.2020, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Hârtie și carton pentru tipărit”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1018696, publicat în SEAP la 07.02.2020, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 18115/27.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16109/27.04.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1, 2 și 3, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 1419, nr. 1422 și nr. 1425 din 23.04.2020, emis de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire menționată anterior, potrivit căruia oferta sa, pentru loturile 1, 2 și 3 a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În fapt, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat, pentru îndeplinirea condiției privind experiența similară, prezentarea unei liste a principalelor livrări de produse similare, efectuate în ultimii 3 ani. Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, prin sintagma *produse similare* se

înțelege orice categorie de hârtie și cartoane pentru tipărit, indiferent de formatul hârtiei și fără ca formatul sau oricare altă caracteristică să reprezinte un criteriu impus de autoritatea contractantă.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a catalogat, în mod eronat, drept hârtie de copiator produsul din contractele prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Or, utilizarea hârtiei de copiator, ca produs de sine stătător, este cu mult mai largă decât ce a ales autoritatea contractantă să definească. Aceasta se folosește inclusiv în domeniul tipografic și, făcând parte în mod natural din categoria hârtiilor, este o hârtie dedicată printului, tiparului, scrisului de mână, imprimatului, modelării etc. Pe hârtia de copiator se tipăresc, inclusiv în regim tipografic: documente cu date variabile, precum: facturi din domeniul energiei, telecomunicațiilor, alte utilități publice și private etc., ori cărți de beletristică, cărți școlare, cărți în general, dar cu tiraje per titlu mai reduse, etc.

În continuare, contestatoarea aduce critici la mențiunea autorității contractante, din cuprinsul comunicărilor privind rezultatul procedurii, potrivit căreia *astfel, livrarea hârtiei de copiator (...) nu reprezintă livrarea către beneficiarul final al produsului*, precizând că beneficiarul contractului prezentat este un beneficiar privat, foarte bine definit. De altfel, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat dovada livrărilor către orice fel de beneficiari (publici sau privați).

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că *deține* în portofoliu contracte specifice pentru produse pe care autoritatea contractantă le menționează în cadrul comunicărilor, și anume, produse pentru domeniul tipografic, în format 70 x 100 cm (dar și 61 x 86 cm, cum este specificat în caietul de sarcini din cadrul lotului 3, deși în comunicare autoritatea contractantă indică tot 70 x 100 cm, ca și argument), paletizate, care pot fi declarate și dovedite, ca și experiență similară, oricând.

Totodată, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut, în raportul procedurii, neconcludența răspunsului său la solicitarea de clarificări, ca motiv al respingerii ofertei sale, pentru cele trei loturi.

Potrivit corespondenței de clarificare, autoritatea contractantă i-a solicitat *să confirme că experiența sa comunicată prin contractul indicat în DUAЕ, reprezintă hârtie de copiator în format A4, ambalată în topuri de 500 coli. În susținerea celor de mai sus comisia de evaluare vă solicită să transmiteți contractul invocat în cadrul DUAЕ.*

Ținând cont de modul de redactare a solicitării (din care nu a reieșit faptul că autoritatea contractantă a dorit și o explicație suplimentară cu privire la încadrarea hârtiei de copiator într-o categorie similară cu hârtia pentru tipărit), dar și de prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale documentației de atribuire, contestatoarea arată că a transmis autorității contractante contractul la care s-a făcut referire.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa tehnică, pentru lotul 2, îndeplinește într-un mod echivalent cerințele tehnice stabilite pentru acest lot, fiind incidente dispozițiile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea susține că a demonstrat, pe deplin, prin mijloace adecvate, că soluțiile îndeplinesc într-un mod echivalent aceste cerințe, prin trimiteri clare la disponibilitatea de testări efective, atât tehnice, cât și vizuale între produsul propus și cel aflat deja în uzul autorității contractante, care să demonstreze fără echivoc perfectă similitudine din punct de vedere al gradului de alb, precum și explicații tehnologice care conduc la cvasi-imposibilitatea obținerii unui grad de alb atât de mare ca și cel solicitat.

Contestatoarea solicită, față de aceste susțineri, anularea deciziei de a declara oferta inacceptabilă, în raport cu experiența similară, și "obligarea autorității contractante, pe cale de consecință, de a recunoaște oferta SC RPD SRL ca fiind admisibilă", anularea actelor de evaluare și comunicare a rezultatului și la reevaluarea ofertei de la etapa în care a fost descalificată, pentru loturile 1, 2 și 3.

Prin adresa nr. 4159/30.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 16942/04.05.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă, în principal, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale (experiența similară), contestatoarea a menționat în cadrul DUAЕ, un contract de livrare hârtie de copiator, în valoare de 7.300.000 lei, având data de început 01/01/2019 și dată sfârșit 31/12/2019, al cărui beneficiar a fost Auchan România.

În baza informațiilor furnizate în cadrul formularului DUAЕ, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, la data de 23.03.2020, o clarificare, în sensul reconfirmării obiectului experienței similare corespunzător cu cerința din fișa de date a achiziției, precum și copia contractului invocat drept experiență similară.

Autoritatea contractantă arată că avea obligația, la momentul evaluării ofertelor, să verifice dacă ofertanții au și experiența necesară executării contractului de față, cu specific tehnic distinct, și nu doar din punct de vedere al pragului valoric sau al titulaturii contractelor anterior executate.

Astfel, acea cerință de experiență similară trebuia să fie verificată în raport cu necesitatea achiziției, respectiv, cu capacitatea ofertantului în furnizarea de hârtie și cartoane tipografice sau produse similare acestora.

Drept răspuns, contestatoarea a depus, pentru fiecare lot în parte, contractul cadru de achiziție nr. 594 din 05.06.2015 și Anexa nr. 1 la acest contract, din conținutul cărora autoritatea contractantă arată că nu se poate identifica obiectul contractului, astfel cum a fost declarat în

DUAЕ, ca *livrare de hârtie copiator* (în documentele transmise făcându-se referire doar la *produsul sau produsele*).

În aceste condiții, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC SRL ca inacceptabilă, pentru loturile 1, 2 și 3, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că reținerea afirmației contestatoarei potrivit căreia *hârtia de copiator este o categorie de hârtie pentru tipărit, indiferent de formatul hârtiei și fără ca formatul sau oricare altă caracteristică să reprezinte un criteriu impus de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achizițiilor* ar conduce, implicit, la crearea unor elemente de natură subiectivă, care pot influența decizia în procesul de atribuire, cât și la o schimbare, disimulată, a necesității pentru care a fost demarată procedura.

Or, precizează autoritatea contractantă, la cap. 3 *Descrierea produselor solicitate*, este detaliat foarte clar și concis atât necesitatea/nevoia, cât și scopul pentru care sunt achiziționate aceste categorii de hârtie și carton pentru tipărit.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei cu privire la oferta tehnică depusă pentru lotul 2 - *Hârtie filigran*, prin care aceasta invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu are obiect, întrucât evaluarea propunerii tehnice se poate face doar în raport cu îndeplinirea cerinței care privește experiența similară. O altă interpretare apare ca fiind inadmisibilă, deoarece ar conduce la situația în care, după încheierea contractului, un ofertant, care nu a dovedit că are experiență similară, să solicite rezilierea contractului, întrucât nu poate livra produse conforme cu cerințele autorității contractante.

În plus, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în calcul acceptarea unei propuneri tehnice alternative (cap. II.2.10 *Informații privind variantele*, „Vor fi acceptate variante: Nu”).

În replică, prin adresa nr. 18173/04.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 17036/05.05.2020, SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, potrivit cărora, autoritatea contractantă ar trebui să verifice îndeplinirea criteriului de calificare ce vizează experiența similară numai prin raportare la noțiunea de produse similare, indicată în fișa de date a achiziției, și anume, orice categorie de hârtie și cartoane pentru tipărit.

În plus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă putea să specifice, în mod concret, ce anume urmărea să clarifice și chiar să formuleze o cerere suplimentară de clarificări, cu privire la tipul produsului furnizat către Auchan România.

Totodată, contestatoarea susține că a depus, pentru fiecare lot în parte, o propunere tehnică adecvată atât specificațiilor caietului de sarcini, cât și prevederilor fișei de date a achiziției, cap. II.1.4.

Privitor la produsul solicitat pentru lotul 2, contestatoarea menționează faptul că autoritatea contractantă a utilizat/utilizează în prezent o hârtie cu filigran ce nu este conformă cu ceea ce s-a solicitat și/sau a fost oferat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 07.02.2020, o procedură de licitație deschisă, pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare „Hârtie și carton pentru tipărit”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018696, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, aferent loturilor 1, 2 și 3, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 1419, nr. 1422 și nr. 1425 din 23.04.2020, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actelor ce conțin acest rezultat (raportul procedurii și actele de comunicare) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale pentru loturile 1, 2 și 3, cu constatarea admisibilității lor, în raport cu cerința de calificare privind experiența similară.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 17.744 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 30.04.2020, cu nr. 206242630/1.

Consiliul are în vedere că disputa părților a fost determinată de decizia autorității contractante de a exclude din competiție ofertele contestatoarei, pentru loturile 1-3, întrucât nu ar fi demonstrat, prin informațiile înscrise în DUAE și prin documentele de clarificare a lui, deținerea experienței similare la nivelul cerinței minime din documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoarea criticilor împotriva acestei excluderi a formulat și o solicitare de constatare a conformității ofertei, pentru lotul 2, față de care autoritatea contractantă a invocat excepția de inadmisibilitate.

În raport cu obligația de analiză cu întâietate a acestei excepții, rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) ale Legii nr. 101/2016, Consiliul ia act de faptul că, din actul contestat, nu rezultă o evaluare a aspectului pus în discuție de contestatoare.

Astfel, raportul proceduri de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii relevă că autoritatea contractantă a ales să nu continue evaluarea integrală a ofertei, așa cum prevăd dispozițiile art. 73 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Procedura de licitație deschisă se desfășoară într-o singură etapă obligatorie.*), ci a decis excluderea ei după analiza, exclusiv, a informațiilor din DUAE.

Deși modalitatea aceasta de lucru (aparținând comisiei de evaluare), nu este concordantă nici cu prevederile Normelor de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, modificată prin HG nr. 419/2018, care stabilesc că excluderea poate fi anunțată după parcurgerea

verificărilor DUAЕ și a propunerii tehnice și celei financiare (la art. 137 alin. (6): *După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele candidaților/ofertanților ale căror candidaturi/oferte sunt admisibile, precum și ale candidaților respinși sau ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.*), în practică, este des întâlnită, autoritatea contractantă înțelegând să-și asume o decizie definitivă, de excludere, fără a finaliza analiza integrală a ofertei/lor.

Or, în raport cu solicitarea contestatoarei, de obligare a autorității contractante la a decide conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini (prin valorificarea dispozițiilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016), fără a face mai întâi analiza ofertei, Consiliul constată prematuritatea demersului.

În acest context, Consiliul consideră întemeiată excepția de inadmisibilitate a cererii de stabilire a conformității ofertei pentru lotul 2, în sensul că autoritatea contractantă nu poate fi obligată la ignorarea prevederilor hotărârii de guvern sus amintite, care impun, mai întâi, analiza propunerii tehnice și financiare și apoi stabilirea ne/conformității ofertei, conform și cu prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (4) din aceleași Norme de aplicare a Legii: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. [...] (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.*

În același timp, o astfel de solicitare putea fi făcută de contestatoare doar în cazul în care excluderea sa din competiție se datora și analizei propunerii tehnice și a celei financiare, care ar fi vătămat-o.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca prematură, solicitarea de obligare a autorității contractante la constatarea conformității ofertei prezentate pentru Lotul 2 - *Hârtie filigran*.

La analiza pe fond a criticilor din contestație, Consiliul reține că măsura de excludere a ofertelor (pentru Loturile 1-3), atacată, s-a bazat pe interpretarea dată cerinței, din fișa de date a achiziției (secțiunea *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*), privitoare la experiența similară, în raport cu informațiile prezentate de contestatoare, dar și pe o pretinsă neconcludență a informațiilor de clarificare a ofertei, având același scop (dovedirea experienței similare).

Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit care sunt regulile minimale de prezentare a experienței similare a ofertanților, începând cu prezentarea unei liste a principalelor livrări de produse similare, efectuate în ultimii 3 ani (inclusiv la nivelul DUAЕ), dar și cu indicarea valorilor minimale și a tipurilor de prestații care ar fi relevante, rezultând din înțelegerile contractuale precedente.

În fapt, văzând obiectul achiziției, autoritatea contractantă a determinat că experiența similară a ofertanților este relevantă și dacă

produsele livrate au caracteristici similare, precizând, în raport cu toate loturile din procedură (inclusiv cele față de care a fost formulată contestația), că: *prin sintagma "produse similare" se înțelege "orice categorie de hârtie și cartoane pentru tipărit"*.

Or, prin măsura de excludere și prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a schimbat înțelesul sintagmei indicate în fișa de date a achiziției, precizând că produsele similare ar fi doar cele care ar avea ca destinație și utilizare *domeniul tipografic*, adică produse cu dimensiuni diferite de cele ce ar fi fost livrate, în precedent, de contestatoare. De asemenea, a mai adăugat un motiv de fapt al excluderii, ce este contrar regulilor din fișa de date a achiziției, în sensul că livrarea ar fi trebuit să fie făcută utilizatorului final al produselor și nu unui intermediar, pe lanțul de distribuție/comercializare a lor.

Consiliul constată că sintagma, utilizată de autoritatea contractantă (și pentru achiziția de hârtie offset, și pentru hârtia filigran și pentru hârtie autocopiativă), *"orice categorie de hârtie și cartoane pentru tipărit"*, nu exclude posibilitatea ca ofertanții (inclusiv contestatoarea) să-și prezinte experiența similară a livrării hârtiei pentru copiatoare, adică a celui sort de hârtie cunoscut, generic, a avea o astfel de destinație, dar față de care nu s-a dovedit imposibilitatea utilizării și în alte procese de tipărire.

De altfel, această posibilitate de dovedire a experienței similare a fost înțeleasă și de unul dintre ofertanții ce nu au fost excluși din procedură, autoritatea contractantă menținându-l în competiție, totuși, pentru că ar îndeplini cerința prin alte contracte (indicate în listă), decât cele care ar avea ca obiect furnizarea de hârtie pentru copiatoare.

Consiliul constată, de asemenea, că explicațiile autorității contractante se bazează pe un înțeles al cerinței de calificare care ar restrânge participarea la competiție a ofertanților, în sensul că ar fi interesată doar de cei care ar fi livrat hârtie cu dimensiunile din caietul de sarcini și doar unor entități care ar avea ca obiect de activitate tipografierea.

Or, cerința de calificare analizată trebuie interpretată, chiar dacă ar exista dubiu, în sensul său permisiv și nu în sens restrictiv. Pentru a putea fi validată o interpretare de genul celei susținute de autoritatea contractantă, documentația de atribuire trebuia să aibă caracterul explicit, impus la art. 154 din Legea nr. 98/2016, în sensul că doar produsele identice obiectului achiziției, indiferent de tipologia distinctă a lor, stabilită prin loturi, ar fi dovedit experiența similară: *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*

Consiliul are în vedere și prevederile alin. (3) al art. 18 din Legea nr. 98/2016, conform cărora similaritatea de produse se apreciază nu doar în raport cu destinația lor, ci și în raport cu portofoliul ofertanților: *În sensul*

dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Mai mult, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că documentele suport relevante, care să susțină informațiile din DUAЕ, trebuie "emise sau contrasemnate de autoritățile contractante sau de către clienții privați", fără a discerne dacă acești beneficiari sunt sau nu "beneficiar final al produsului", așa cum a reținut, ca motivație de fapt a respingerii ofertelor.

În ceea ce privește invocarea unei logistici necesare îndeplinirii obligației de livrare (ce ar fi determinată de gabaritul produselor și de modul de ambalare - "paletizat la 500 coli"), Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă nici nu a solicitat ofertanților să dovedească deținerea unor astfel de capacități de transport/depozitare/manipulare și nici nu a verificat deținerea lor de către contestatoare.

Cât privește pretinsa lipsă de concludență a informațiilor de clarificare, care ar fi motiv cumulativ de respingere a ofertelor, Consiliul reține că, în fapt, autoritatea contractantă a solicitat confirmarea, de către contestatoare, că experiența similară rezultând din contractele indicate se bazează pe livrarea hârtiei de copiator, iar răspunsurile au întărit informațiile deja puse la dispoziție.

Prin urmare, informațiile de clarificare au avut concludența necesară, în sensul că au întărit înțelesul comun al celor 2 părți implicate în cauză.

Considerând eronată excluderea ofertelor contestatoarei, pentru motivele arătate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în parte, și va anula decizia de respingere a ofertelor ei pentru loturile 1-3, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 4035 din 22.04.2020 și în adresele nr. 1419, 1422 și 1425 din 23.04.2020, ca acte subsecvente lui.

În temeiul dispozițiilor alin. (5) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea că ofertele contestatoarei, pentru loturile arătate, conțin dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, privind tipul de produse livrate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de inadmisibilitate a contestației, în privința capătului de cerere subsidiar privind constatarea conformității ofertei pentru lotul 2. Respinge, ca prematură, cererea de stabilire a conformității produsului oferat (pentru lotul 2) de contestatoare.

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, privitor la decizia de excludere a ofertelor primeia, din procedura inițiată cu anunțul de participare nr. CN1018696, publicat în SEAP la 07.02.2020, privitor la loturile 1-3.

Anulează decizia de respingere a ofertelor contestatoarei, pentru loturile 1-3, consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 4035 din 22.04.2020 și în adresele nr. 1419, 1422 și 1425 din 23.04.2020, ca acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 20 zile, pornind de la constatarea că ofertele contestatoarei, pentru loturile arătate, conțin dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....