



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 14.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, director general, și SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, director general, reprezentate convențional prin „.....” având domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, str., împotriva raportului procedurii nr. din 06.10.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. din 05.10.2021, emise de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare, consolidare și dotare casă de cultură, ... ” anunț de participare simplificat / 09.12.2020, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii / 06.10.2021;
- anularea comunicării din 05.10.2021 transmise la data de 06.10.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat societății SC SRL;
- obligarea autorității la reevaluarea punctajului obținut de ofertanta declarată câștigătoare asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./20.10.2021, asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, prin liderul de asociere SC SRL, cu sediul în comuna, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI, a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 din Legea nr. 134/2021 ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită de principiu,

- respingerea contestației formulate de asocierea SC SRL – SC SRL ca inadmisibilă, iar în cazul în care se va trece peste excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată,

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr./05.10.2021 prin care a fost declarată câștigătoare și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii,

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător, în speță asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației menționează că, în data de 06.10.2021, a fost înștiințat că oferta sa a fost clasată pe locul III cu un punctaj de 92,50 puncte. Astfel cum rezultă din raportul procedurii, valoarea ofertată a avut cel mai bun preț, respectiv 16.450.987,42 lei față de societățile clasate pe locul II și locul III, în schimb punctajul acordat de către autoritatea contractantă a fost de doar 92,50 puncte în condițiile în care au fost îndeplinite toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Redând factorii de evaluare și metodologie de calcul aferent criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție menționați în caietul de sarcini, și având în vedere că oferta financiară a fost cea mai mică, contestatorul susține că punctajul trebuia să fie de 80 puncte.

Contestatoarea consideră că a fost depunctată la capitolul „personal”, însă față de înscrisurile depuse susține că nu au existat motive reale de depunere.

Prin adresa nr. /12.08.2021, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar în data de 16.08.2021, contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări.

Astfel, din punct de vedere al documentației referitoare la personal, societatea contestatoare a fost depusă în integralitate, neputând fi depunctată.

Potrivit contestatoarei, singurul motiv al depunerii viza criteriile de acordare ale acestuia prin raportare la cerințele cuprinse în cadrul fiecărui criteriu. Dacă s-ar fi acordat în mod corect punctajul, în raport de persoanele și experiența indicată pentru fiecare dintre acestea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde un punctaj de 15 puncte, ceea ce ar fi condus ca oferta depusă să fie cea declarată câștigătoare prin aplicarea criteriului cel mai bun raport calitate - preț.

În fișa de date la Cap II.2.5 Criterii de atribuire s-a precizat faptul că în demonstrarea experienței profesionale se vor depune următoarele documente:

„NOTĂ: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, recomandări/procese verbale etc. Pentru mai multe detalii se va vedea caietul de sarcini.”

După cum rezultă din descrierea punctajului, pentru fiecare categorie de personal implicat în 2 proiecte din care 1 proiect să fi avut construcții de categoria de importanță B, trebuia acordat punctajul maxim. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la aplicarea punctajului, neluând în calcul experiența rezultată din Cv - ul persoanelor nominalizate.

Redând prevederile art. 6 din capitolul 2 din HG nr. 766/1997, contestatoarea menționează, conform listei exemplificative anexa 2a, categoria de importanță B – Construcții de importanță deosebită, astfel:

- construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate (ex: construcții din industria chimică, căi ferate, construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni, stații de emisie de radio și televiziune);

- construcții cu valoare deosebită de patrimoniu sau care adăpostesc asemenea valori (monumente de arhitectură, spitale care nu sunt incluse în categoria A, clădiri multietajate cu capacitatea de peste 300 persoane, etc.).

SC SRL în propunerea tehnică partea a II-a a prezentat următoarele:

- Pentru coordonator colectiv de proiectare (Șef de proiect) Cornelia Popescu au fost depuse: angajament de participare; declarație de disponibilitate; diplomă studii arhitect emisă de Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”; legitimație membru OAR, precum și CV din care a reieșit experiența acesteia în minim un contract

de proiectare lucrări având ca obiect construcție civilă. Astfel, în urma aplicării punctajului ar fi trebuit ca societatea contestatoare să primească 2,5 puncte.

Petenta învederează faptul că aceeași persoană a fost indicată ca manager de proiect atât din partea asocierii declarate câștigătoare, dar și din partea sa, unde dna este angajată a societății, însă asocierea declarată câștigătoare a obținut punctajul maxim de 5 puncte, iar contestatoarea un punctaj de 2,5 puncte.

- Pentru inginer constructor proiectant de structuri pentru construcții ing. Renato Dumitrescu s-au prezentat: angajament de participare; declarație de disponibilitate; diplomă studii inginer inginerie civilă, construcții civile, industriale și agricole, CV și recomandare SC SRL din care reiese experiența acestuia în minim un contract de proiectare lucrări având ca obiect construcție civilă și minim un contract de proiectare lucrări având ca obiect construcție civilă de importanță B. Astfel, în urma aplicării punctajului ar fi trebuit ca societatea contestatoare să primească 5 puncte.

- pentru inginer proiectant de specialitate instalații electrice ing. au fost depuse: angajament de participare; declarație de disponibilitate, diplomă de studii inginer diplomat instalații pentru construcții, Universitatea Tehnică de Construcții, legitimație electrician autorizat ANRE IIB, CV din care a reieșit experiența acestuia în minim un contract de proiectare instalații electrice la lucrări având ca obiect construcție civilă. Astfel, în urma aplicării punctajului ar fi trebuit ca societatea contestatoare să primească 1,5 puncte.

- pentru inginer proiectant de specialitate instalații sanitare ing. au fost depuse: angajament de participare; declarație de disponibilitate; diplomă de studii inginer diplomat Instalații pentru Construcții, Universitatea Tehnică de Construcții; CV din care să reiasă experiența acestuia în minim un contract de proiectare instalații sanitare la lucrări având ca obiect construcție civilă. În urma aplicării punctajului ar fi trebuit ca societatea contestatoare să primească 1 punct.

- pentru poziția de manager de proiect, ..., au fost depuse: angajament de participare; declarație de disponibilitate; diplomă manager de proiect, de studii inginer diplomat Instalații pentru Construcții, Universitatea Tehnică de Construcții; CV din care reiese experiența acestuia în minim un contract de proiectare instalații sanitare la lucrări având ca obiect construcție civilă, contestatoarea indicând 11 proiecte în CV printre care: „centru SPA Ciofliceni; montaj structură metalică fațada SEMA Park 3, ..., etc”. Astfel, în urma aplicării punctajului ar fi trebuit ca societatea contestatoare să primească 5 puncte.

Concluzionând, contestatoarea consideră că ar fi trebuit să înregistreze un punctaj de $80+15 = 95$ puncte, ceea ce ar fi clasat societatea pe locul al doilea.

Referitor la oferta clasată pe locul I, ca urmare a studierii dosarului la autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că, oferta declarată câștigătoare a menționat că responsabil coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect), angajată a societății SC SRL.

Dna. este angajată a celor două societăți asociate, având normă întreagă la SC SRL și normă fracționată la SC SRL, fiind menționată ca manager de proiect din partea acestei asocieri.

Prezentând „raport per salariat”, societatea contestatoare menționează faptul că i-a adus la cunoștință doamnei împrejurarea potrivit căreia a fost numită și de către asociera declarată câștigătoare, aceasta negând faptul că și ar fi dat consimțământul cu privire la acest aspect. În acest sens, în data de 13.10.2021, autoarea contestației a formulat plângere pe care a adus-o la cunoștința autorității contractante.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să își modifice punctul de vedere întrucât a luat la cunoștință de existența unor documente declarate false de către persoana indicată drept manager de proiect de către asociera declarată câștigătoare, în acest context, apreciind că se impune clarificarea împrejurării prin care d-na a fost menționată ca manager de proiect deși aceasta nu și-a arătat o astfel de disponibilitate, contestând existența unui acord de voință în acest sens. În urma clarificărilor ce se impun, autoritatea contractantă ar trebui să dispună cu privire la reevaluarea punctajului acordat pentru poziția de manager de proiect pentru care asociera declarată câștigătoare a primit punctajul maxim de 5 puncte.

Menționând prevederile art. 134 și art. 139 din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, iar SC SRL să primească punctajul detaliat pentru experiența profesională a personalului solicitat, ceea ce ar conduce la modificarea clasamentului întocmit la acest moment de către autoritatea contractantă.

Pentru toate motivele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /20.10.2021, SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, și a justificării interesului în formularea cererii de intervenție, intervenienta menționează că dna. este o colaboratoare a asociatului SRL, ce are calitatea de proiectant în asociera, aceasta ocupând poziția de șef de proiect și pe un alt proiect al cărui beneficiar a fost tot

De asemenea, intervenienta susține că dna. a pus la dispoziția sa documentele personale: CV, recomandare dată de societatea la care lucrează, diplome, etc, cu acordul superiorilor săi, pentru a fi folosite la procedură.

Pentru participarea la această procedură nu a fost solicitată declarație de disponibilitate, astfel că experților propuși și, implicit nici dnei Cornelia Popescu nu i s-a solicitat un astfel de document de către asociere.

Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a prezentat documentele experților așa cum acestea au fost solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care a și primit punctajul maxim posibil pentru fiecare expert în parte.

Legislația achizițiilor publice nu interzice ca un expert să participe la o procedură cu mai mulți operatori economici, la fel ca și în cazul subcontractanților.

Societatea contestatoare, constantând că dna. colaborează și cu asocierea declarată câștigătoare, i-a solicitat unele explicații, negând orice implicare. Astfel, asocierea intervenientă, apreciază că, fie angajata s-a văzut constrânsă de situație și a negat faptul că a dat acordul de participare și unei alte societăți, fie a fost constrânsă de angajator să declare că nu a fost niciodată întrebată cu privire la participarea ei la procedură. Fără o probă evidentă, o simplă declarație a dnei demonstrează că aceasta s-a răzgândit, constrânsă fiind de împrejurări.

În situația în care Consiliul va reține ca valabilă declarația dnei, asocierea intervenientă solicită să i se ofere posibilitatea legală de a schimba expertul, în conformitate cu prevederile legale și ale caietului de sarcini, întrucât consideră că aceasta s-a răzgândit în timpul procedurii, iar situația creată este cel puțin dezavantajoasă pentru ea și reprezintă un conflict de interese, expertul fiind angajatul societății contestatoare ce dorește ca societatea intervenientă să fie depunctată pentru a câștiga licitația.

Referitor la oferta asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, aceasta a fost corect întocmită, a fost corect evaluată, și, conform prevederilor caietului de sarcini, după semnarea contractului și emiterea ordinului de începere pentru proiectare, proiectantul va prezenta experții cheie declarați în ofertă, ce vor participa la elaborarea proiectului tehnic. În cazul în care aceștia nu își mai arată disponibilitatea, conform prevederilor caietului de sarcini, pot fi schimbați, cu acordul autorității contractante, cu alți experți ce îndeplinesc condiții similare, în acest sens fiind redate prevederile art. 48 din caietul de sarcini.

Menționând prevederea privind coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect-5 pct.), prevăzut în fișa de date a achiziției la experiența experților, asocierea intervenientă susține că pentru a primi punctajul

minim, un ofertant trebuia să prezinte un expert o recomandare într- un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții de civile destinate accesului larg al publicului. Ori, contestatoarea a prezentat contractul „Cămin studentesc - Universitatea Aurel Vlaicu, calea Zimandului nr.8, municipiul Arad, județul Arad.” Căminele studentești nu reprezintă construcții civile destinate accesului larg al publicului, ci sunt clădiri de locuit, conform Normativ nr. 118/1999 Clădiri publice. Prin urmare, contestatoarea nu a prezentat un contract conform solicitării din fișa de date, astfel nu a fost îndreptățită să primească punctaj pentru experții propuși.

Față de toate aceste considerente solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă, contestația formulată.

Prin punctul de vedere nr. /22.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. /22.10.2021, ... a precizat că, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC SRL – SRL prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, motivat de următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă prezintă scurt istoric al procedurii din speță, de la inițierea sa, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /09.12.2020, până la desemnarea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, respectiv oferta prezentată de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Autoritatea contractantă susține că, în speță, au fost depuse șapte oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta prezentată de către asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj total de 99,20 de puncte și oferta prezentată de asocierea SC SRL – SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de 92,50 de puncte.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă a procedat în mod eronat la aplicarea punctajului pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, se menționează următoarele aspecte:

Asocierea contestatoare a criticat faptul că atât acesta, cât și asocierea câștigătoare, deși au indicat în propunerea tehnică depusă aceeași persoană, (doamna), asocierea declarată câștigătoare a obținut punctajul maxim, de 5 puncte, în timp ce asocierea contestatoare a obținut un punctaj de doar 2,5 puncte.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă menționează că în timpul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că pentru punctarea factorului de evaluare „Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)” atât asocierea SRL, cât și asocierea SRL au nominalizat aceeași persoană, respectiv doamna Cornelia Popescu, pentru care au depus documente justificative, după cum urmează:

Asocierea SRL: angajament de participare; declarație de disponibilitate; diplomă de arhitect diplomat; legitimație OAR; CV actualizat; certificat de absolvire: manager al sistemelor de management al calității; certificat de absolvire: management de proiect.

Asocierea SRL: CV actualizat; Scrisoarea de recomandare nr. /22.05.2020; recomandarea nr. /18.03.2021.

Menționând cerința specifică factorului de evaluare „Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)” prevăzută în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, din documentația depusă de către asocierea SRL nu a reieșit îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte) de către persoana desemnată, doamna respectiv implicarea acesteia ca șef de proiect în 2 contracte de proiectare /contracte de proiectare și execuție, dintre care unul având ca obiect construcții civile și unul având ca obiect construcții de categorie de importanță B.

Din documentele justificative depuse în ofertă de către asocierea SRL a prezentat în oferta sa documentul denumit „Recomandare nr. /18.03.2021”, emis de societatea SRL pentru contractul „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare casă de cultură în municipiul Alexandria”, construcție care se încadrează în categoria de importanță B (cerință a caietului de sarcini în vederea acordării punctajului) și al cărei beneficiar a fost

Totodată, se precizează faptul că în cadrul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă analizează strict documentele prezentate individual de ofertanți, raportat la documentația de atribuire pusă la dispoziție acestora prin intermediul SICAP.

Având în vedere că asocierea SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului pentru acordarea punctajului maxim (5 puncte) prin documentele depuse în cadrul ofertei, în mod corect factorului de evaluare „Coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)” i s-a acordat doar cu 2,5 puncte, deoarece pentru doamna a prezentat documente din care a rezultat doar „implicarea ca șef de proiect arhitect/inginer într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții de civile destinate accesului larg al publicului”, nu și într-un contract „având ca obiect construcții de categorie de importanță B”.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare, potrivit căreia, în urma studierii dosarului achiziției aceasta a constatat că asocierea SRL a nominalizat-o pentru funcția de „Coordonator colectiv de proiectare (Șef de proiect)” pe doamna, angajată a asocierii SRL, menționează că prin intermediul caietului de sarcini, referitor la „modul de prezentare al propunerii tehnice”, a solicitat ofertanților să depună „Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia”.

Totodată, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat personal minim necesar, respectiv criteriile de acordare a punctajului

pentru specialiști, sens în care, referitor la specialistul doamna arhitect, asocierea SRL, prin documentele transmise, a demonstrat faptul că îndeplinește aceste cerințe.

Se menționează faptul că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat pentru specialiștii indicați în cadrul propunerii tehnice anumite documente justificative, fiind acceptat orice înscris în susținere, fără a fi însă solicitată demonstrarea modalității de acces la aceștia.

De asemenea, referitor la adresa formulată de doamna arh., prin care aceasta declară că este angajată a asocierii contestatoare și nu și-a manifestat acordul pentru ca asocierea câștigătoare să o nominalizeze pentru funcția de „*Coordonator colectiv de proiectare (Șef de proiect)*”, autoritatea contractantă subliniază faptul că atribuția comisiei de evaluare era să evalueze ofertele înscrise în cadrul procedurii pe baza documentelor pe care acestea le conțin.

Redând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează că a hotărât în sensul admisibilității sau inadmisibilității unei oferte analizând documentele prezentate de ofertanți, fără a avea atribuții în verificarea veridicității acestora.

În acest sens, veridicitatea și legalitatea documentelor, precum și buna-credință a ofertanților în întocmirea ofertelor se prezumă. Responsabilitatea pentru întocmirea ofertelor revine ofertanților, astfel cum rezultă din prevederile fișei de date, punctul IV.4.3.

Având în vedere faptul că prin adresa anexată contestației, doamna arh. a făcut referire la posibile infracțiuni de fals și uz de fals comise de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Codul de procedură penală, funcția de urmărire penală se realizează de către procuror și organele de cercetare penală, nu de comisia de evaluare a unei proceduri de achiziții publice, motiv pentru care consideră critica ca nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în cazul în care apăreau nelămuriri în legătură cu specialiștii indicați în propunerea tehnică de către atât ofertantul declarat câștigător, cât și de către contestator, autoritatea contractantă subliniază că a hotărât să nu solicite clarificări nici asocierii SRL-..... SRL, și nici altor ofertanți cu privire la acordarea punctajului, deoarece o eventuală solicitare de clarificare ar fi creat un posibil avantaj acestora, conducând astfel la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile fișei de date aferentă procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și, deci, implicit, cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini, riscul întocmirii/ transmiterii ofertei fiind în sarcina operatorului economic.

Autoritatea contractantă a analizat ofertele pe baza documentelor existente, întrucât prin depunerea de noi documente, pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul își putea crea un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, prin completarea documentelor propunerii tehnice cu înscrisuri care nu au fost depuse inițial și la care s-a făcut referire precis în ofertă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că în mod corect a decis ca oferta prezentată de asocieria SRL este admisibilă și câștigătoare, deoarece aceasta a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților prin intermediul SICAP.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Reabilitare, consolidare și dotare casă de cultură, strada, municipiul, județul", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 09.12.2020. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.212.123,01 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin Raportul procedurii nr. /06.10.2021, comisia de evaluare, ulterior aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL cu o propunere financiară totală de 16.765.975,61 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 99,20 puncte, clasamentul ofertanților pentru următoarele locuri fiind ocupat de:

- Asocieria SRL- SC SA- SC clasat pe locul 2, cu o propunere financiară totală de 16.887.238,33 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 93,40 puncte;

- Asocieria SRL-..... SRL, clasat pe locul 3, cu o propunere financiară totală de 16.450.987,42 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 92,50 puncte;

- Asocieria SRL-..... SRL, clasat pe locul 4, cu o propunere financiară totală de 17.982.019,77 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 92,10 puncte;

- Asocieria SRL- SRL- SRL- SRL, clasat pe locul 5, cu o propunere financiară totală de 18.581.950,39 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 88,20 puncte;

- Asocieria SRL- SRL- SRL- SRL, clasat pe locul 6, cu o propunere financiară totală de 17.222.185,01 lei, fără TVA, obținând un punctaj de 84,30 puncte.

Împotriva acestui raport al procedurii, Asocierea SRL-..... SRL a înaintat Consiliului contestația din data de 13.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. /14.10.2021 care formează obiectul Dosarului nr. /2021 (consemnând cautiunea în valoare de 88.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 15.10.2021, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii /06.10.2021;
- anularea comunicării din 05.10.2021 comunicat la data de 06.10.2021;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat societății SC SRL;
- obligarea autorității la reevaluarea punctajului obținut de ofertanta declarată câștigătoare asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în această cauză, SC SRL lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea SRL-..... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la punctajul acordat ofertei sale, clasată pe locul 3, și ofertei declarate câștigătoare, respectiv pentru factorul tehnic – Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experții cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv modul în care au fost punctate proiectele prezentate pentru persoanele nominalizate pentru funcțiile de „manager de proiect”, „coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect)”, „inginer proiectant de structuri pentru construcții”, „inginer proiectant pentru instalatii electrice”, „inginer proiectant pentru instalatii sanitare”.

În referire la oferta sa, contestatoarea susține că în mod eronat a fost depunctată la experiența deținută de cei 5 experți propuși, comisia atribuindu-i doar 12,5 puncte în loc de 20 puncte (fiind depunctată cu 7,5 puncte).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul fișei de date la **cap. II.2.5 Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate – preț**, modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare după cum urmează: pentru subfactorul de evaluare „**Experiența profesională**” a personalului desemnat pentru executarea contractului este prevăzută o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, fiind acordate maxim 20 puncte, astfel:

„Experiența profesională (Pep) 20%, punctaj maxim 20 puncte

- 2.1 Manager de proiect -Coordonator colectiv de executie(Reprezentant al Antreprenorului)-5 puncte,
2.2 Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) - 5 puncte,
2.3 Inginer proiectant de structuri pentru construcții - 5 puncte,
2.4 Inginer proiectant pentru instalatii electrice -3 puncte,
2.5Inginer proiectant pentru pentru instalatii sanitare- 2 puncte

Algoritm de calcul:

Manager de proiect -Coordonator colectiv de executie **5pct.** Pt implicarea ca manager de proiect intr-un contract de proiectare și/sau executie lucrari avand ca obiect constructie civila, in care sa fi avut atributii de manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului- **punctaj maxim 2,5 pct.** Pt implicarea ca manager de proiect in 2 contracte de proiectare și/sau executie lucrari avand ca obiect constructie civila, in care sa fi avut atributii de manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului-**punctaj maxim 5 pct.**

2.2 Coordonator colectiv de proiectare (sef de proiect) -5 pct. Pt implicarea ca sef de proiect arhitect/inginer **intr-un contract** de proiectare/contract de proiectare și executie avand ca obiect constructii de civile destinate accesului larg al publicului- **punctaj maxim-2,5 pct.** Pt implicarea ca sef de proiect **in 2 contracte** de proiectare/contracte de proiectare și executie, dintre care unul avand ca obiect constructii civile si unul avand ca obiect constructii de categorie de impoarta B- **punctaj maxim- 5pct.**

2.3 Inginer proiectant de structuri pt construcții-5 pct. Pt implicarea ca inginer proiectant structurist intr-un contract de proiectare/contract de proiectare și executie, avand ca obiect constructii de constructii civile destinate accesului larg al publicului- **punctaj maxim-2,5 pct.** Pt implicarea ca inginer proiectant structurist in 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și executie, dintre care unul avand ca obiect constructii civile si unul avand ca obiect constructii de categorie de importanță **B punctaj maxim -5 pct.**

2.4 Inginer proiectant pentru instalatii electrice -3 pct.Pt implicarea ca inginer proiectant de instalatii electrice, intr-un contract de proiectare/contract de proiectare și executie ca avand ca obiect constructii de constructii civile destinate accesului larg al publicului -**punctaj maxim -1,5 pct.** Pt implicarea ca inginer proiectant de instalatii electrice, in 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și executie, dintre care unul avand ca obiect constructii civile si unul avand ca obiect constructii de categorie de importanță B **punctaj maxim -3 pct.**

2.5 Inginer proiectant pentru instalatii sanitare -**2pct.** Pt implicarea ca inginer proiectant de instalatii sanitare, intr-un contract de proiectare/contract de proiectare și executie avand ca obiect constructii de constructii civile destinate accesului larg al publicului -**punctaj**

maxim –1pct. Pt implicarea ca inginer proiectant de instalatii sanitare, in 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și executie,dintre care unul avand ca obiect constructii civile si unul avand ca obiect constructii de categorie de importanță B-**punctaj maxim- 2pct.**

NOTĂ: Documentele care sa probeze experienta specifica solicitata: **Curriculum vitae** din care sa rezulte studiile persoanei respective, recomandari/ procese verbale etc. Pentru mai multe detalii se va vedea caietul de sarcini.”

Prin caietul de sarcini, la capitolul PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE autoritatea contractantă a solicitat:

„**Coord**

pr

) – specialistul desemnat de elaboratorul proiectului, cu experiență, in domeniul proiectarii, responsabil de gestionarea proiectului de la concepere la încheiere, care coordonează toate proiectele de specialitate, realizandu-le cu forte proprii sau apeland pentru anumite parti de proiect la birouri, firme de proiectare specializate (dupa caz subproiectanti de specialitate pentru structura de rezistenta si/sau instalatii generale, tehnologie, drumuri, etc.).

Arhitect – arhitect cu experiență in domeniul proiectarii, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu drept de semnătură, care sa aiba nivelul de competență, ca in funcție de caz, sa poata coordona toate problemele care apar in proiectarea si realizarea unei constructii indiferent de tip.

In

– inginer

structurist cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului.

Pr

– inginer senior, cu experiență în domeniul proiectării în specialitatea respectivă, care să aibă nivelul de competență necesar coordonării activității echipei tehnice desemnate să realizeze proiectul de specialitate respectiv, din cadrul proiectului.”

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în cuprinsul documentației de atribuire astfel cum a fost publicată și necontestată, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să propună 5 experți cheie din care, pentru 4 experți (coordonatorul colectiv de proiectare (sef de proiect), inginerul proiectant de structuri pentru construcții, inginerul proiectant pentru instalatii electrice, inginerul proiectant pentru instalatii sanitare) să dețină experiență anterioară specifică în activitatea de proiectare/ proiectare și executie prin implicarea lor în derularea unui/două contract/contracte pentru **constructii civile destinate accesului larg al publicului** și de **constructii de categorie de importanță B.**

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul descrierii factorilor de evaluare pentru cei 5 experți, toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la modul de acordare a punctajului pentru fiecare categorie de experți în parte, solicitând ofertanților să depună următoarele documente: curriculum vitae din care sa rezulte studiile persoanei respective, recomandari/ procese verbale etc. ce se impun a fi prezentate odată cu oferta, din care să reiasă deținerea unei experiențe specifice poziției pentru care sunt nominalizați.

Astfel, propunerea tehnică prezentată de către contestatoare a fost structurată prin prezentarea unei organigrame unde a fost nominalizat tot personalul responsabil de îndeplinirea contractului, inclusiv echipa de execuție, precizând responsabilitățile personalului.

Consiliul, în analiza sa, constată că Asocierea SRL-..... SRL a nominalizat pentru pozițiile celor 5 experți, care fac și obiectul punctării, potrivit algoritmului descris în fișa de date, următoarele persoane:

1. Pentru poziția de **manager de proiect** l-a numit pe domnul pentru care a prezentat: angajament de participare, declarație de disponibilitate, certificat de absolvire al cursului de manager de proiect, diplomă de inginer, CV –ul unde sunt nominalizate proiectele din care reiese participarea sa ca șef șantier și manager de proiect, respectiv:

- „Construire spațiu de depozitare PROFI, Bacău”;
- „Centru SPA Ceofiliceni”;
- „Montaj structură metalică fațadă SEMA Park 3”;
- „Extindere spații de depozitare VRANCART Adjud”;
- „PENNY Buftea 2”;
- „Artemis ONE, Sanandrei”;
- „Extindere spațiu de depozitare PROFI, localitatea Apahida”;
- „KIKI Bd. Theodor Pallady”;
- „Spațiu de depozitare și birouri, comuna Miraslova, județul Iași”;
- „LIDDLE Bd Poietier, județul Iași”;
- „LIDDLE HUȘI, județul Vaslui”.

2. Pentru poziția de coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect) a numit-o pe doamna pentru care a prezentat: angajament de participare, declarație de disponibilitate, diplomă studii arhitect emisă de Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”, legitimație membru OAR, precum și CV din care reiese experiența acesteia și ca șef de proiect, nominalizând următoarele obiective:

- „Cămin studentesc- Universitatea Aurel Vlaicu”;
- „Cămin studentesc- Universitatea 1 Decembrie 1918”.

3. Pentru poziția de **inginerul proiectant de structuri pentru construcții** l-a numit pe domnul pentru care a prezentat: angajament de participare, declarație de disponibilitate, diplomă studii inginer inginerie civilă, construcții civile, industriale și agricole, CV din care reiese experiența acesteia, nominalizând următoarele obiective realizate în colaborare cu SC SRL:

- „Consolidare, reabilitare și modernizarea bazinelor acoperite- Lia Manoliu” (obiectiv categoria de importanță B);

- „Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea bazei sportive din comuna Șura Mică, județul Sibiu”;

- „Reabilitare, modernizare, dotarea și extindere- Casa de cultură din orașul Fundulea, județul Călărași”;

- „Reabilitare, modernizare, dotarea și extindere- Casa de cultură în municipiul Alexandria”;

- „Centrul medical local din satul Hădăreni, județul Mureș”;

- „Construire punct de lucru și intervenție ISU în localitatea Talpa, județul”;

- recomandare din partea SC SRL la care a participat în calitate de inginer- construcții civile la realizarea obiectivelor: „Imobil locuințe S+P+4E+5R”, „Consolidare, reabilitare și modernizare la bazine acoperite (Bazinul acoperit de înot, Bazinul acoperit de sărituri)”, „Construire retail PARK FĂGĂRAȘ, împrejmuire, bransamente și utilități”, „Construire locuință colectivă P+3E, alei auto și pietonale, parcuri”, „Construire imobil P+Mezanin+1E, depozit și arhivă, birouri”;

4. Pentru poziția de **inginer proiectant de specialitate instalații electrice** l-a numit pe domnul pentru care a prezentat: angajament de participare, declarație de disponibilitate, diplomă de studii inginer diplomat instalații pentru construcții, Universitatea Tehnică de Construcții, legitimație electrician autorizat ANRE IIB, CV –ul unde sunt nominalizate proiectele din care reiese participarea sa ca inginer instalații electrice, respectiv:

- servicii de proiectare, faza SF pentru obiectivul de investiții «Consolidare Cămin studentesc- Universitatea „Aurel Vlaicu” »;

- servicii de proiectare, faza SF pentru obiectivul de investiții « Consolidare Cămin studentesc- Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia».

5. Pentru poziția de **inginer proiectant de specialitate instalații sanitare** l-a numit pe domnul pentru care a prezentat: angajament de participare, declarație de disponibilitate, diplomă de studii inginer diplomat instalații pentru construcții, Universitatea Tehnică de Construcții, CV –ul unde sunt nominalizate proiectele din care reiese participarea sa ca inginer instalații sanitare pentru construcții civile, respectiv:

- servicii de proiectare, faza SF pentru obiectivul de investiții «Consolidare Cămin studentesc- Universitatea „Aurel Vlaicu” »;

- servicii de proiectare, faza SF pentru obiectivul de investiții « Consolidare Cămin studentesc- Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia»;

- „Panouri solare pentru blocurile de locuințe sociale AB1, BO1, BO2, BO3, cartier Obor, Blocuri ANL”;

- „Eficientizarea consumului de energie termică la instituțiile publice din orașul Panciu”.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul Asocieria SRL-..... SRL au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 31.08.2021, modul de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare -experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (5 experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului fiind consemnat în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. / 31.08.2021 și în cuprinsul anexelor la acesta.

Analizând modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorul de evaluare- **experiența profesională**, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, aceasta nu a justificat cum a acordat cele **12,5 puncte** pentru acest factor contestatorului, puncte ce au fost distribuite după cum urmează:

1. Pentru poziția de **manager de proiect** - s-au acordat **2,5 puncte** fiind luat în considerare un singur proiect, respectiv - „PENNY Buftea 2”;

2. Pentru poziția de **coordonatorul colectiv de proiectare (sef de proiect)** - s-au acordat **2,5 puncte** fiind luat în considerare un singur proiect, respectiv „Cămin studentesc- Universitatea Aurel Vlaicu”;

3. Pentru poziția de **inginerul proiectant de structuri pentru construcții** -..... s-au acordat **maximum de 5 puncte** fiind luat în considerare 2 proiecte, din care unul având ca obiect construcții de categoria de importanță B, respectiv: „Consolidare, reabilitare și modernizarea bazinelor acoperite- Lia Manoliu” (obiectiv categoria de importanță B) și „Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea bazei sportive din comuna Șura Mică, județul Sibiu”;

4. Pentru poziția de **inginer proiectant de specialitate instalații electrice** - s-au acordat **1,5 puncte** fiind luat în considerare un singur proiect, respectiv „Construire cămin studentesc- Universitatea Aurel Vlaicu”;

5. Pentru poziția de **inginer proiectant de specialitate instalații sanitare** - s-a acordat **1 punct** fiind luat în considerare un

singur proiect, respectiv „Eficientizarea consumului de energie termică la instituțiile publice din orașul Panciu”.

În legătură cu aceste punctaje, acordate de autoritatea contractantă, contestatorul, în raport de persoanele propuse și experiența indicată pentru fiecare dintre aceștia, consideră că, comisia de evaluare ar fi trebuit să-i acorde un punctaj de **15 puncte** în loc de **12,5 puncte** pentru factorul de evaluare „**experiența profesională**”.

Consiliul, constată că, potrivit fișei de date, în legătură cu acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare „**experiența profesională**”, contestatorul, a menționat obiectivele de investiții la care au participat cei 5 experți propuși, iar ca documente care să probeze experiența specifică solicitată pentru fiecare expert propus, a depus CV-urile și recomandările beneficiarilor (unde a fost cazul), respectând cerința achizitoarei.

Pentru experiența deținută de experții propuși în pozițiile de coordonatorul colectiv de proiectare (sef de proiect), de inginer proiectant de specialitate instalații electrice și inginer proiectant de specialitate instalații sanitare, se constată că, Asocieria SRL-..... SRL a obținut punctaje de 2,5 puncte, 1,5 puncte și 1 punct doar pentru proiectele menționate mai sus, deoarece din toate proiectele menționate în CV-urile depuse sau recomandările beneficiarilor, comisia de evaluare, fără prezentarea unor justificări pertinente sau a unei analize proprii, a concluzionat că celelalte proiecte în care au fost implicați experții, nu se încadrează ca și construcții de categorie de importanță B.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, înainte de a fi stabilit punctajul avea obligația de a se raporta la dispozițiile art.6 și art. 7 ale Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21 noiembrie 1997, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, potrivit căruia:

„Art. 6. Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- *construcții de importanță excepțională (A);*
- ***construcții de importanță deosebită (B);***
- *construcții de importanță normală (C);*
- *construcții de importanță redusă (D)”.*

Art. 7. Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.”

Prin urmare, având în vedere că o construcție poate să fie încadrată doar într-o singură categorie, încadrare stabilită de către proiectant (în

cazul construcțiilor noi) sau proprietar (în cazul construcțiilor existente), Consiliul nu poate valida abordarea achiziției privind punctarea efectuată, potrivit căreia doar pentru obiectivele care au fost declarate de contestator în CV-urile depuse, ca fiind incluse în categoria construcțiilor de importanță deosebită B au primit punctaj maxim, iar pentru celelalte, la care contestatoarea nu a menționat categoria de construcție, să nu fie analizate și verificate de comisia de evaluare, în vederea stabilirii dacă se încadrează în categoria construcțiilor de importanță deosebită B pentru a fi sau nu punctate.

Ba mai mult, ținând cont de faptul că CV-ul este un act personal, ale cărui informații trebuie probate cu documente relevante de genul: referințe, recomandări, copie contract/ extras din contractul de muncă/colaborare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să întreprindă demersuri pentru a-și justifica punctajul acordat, **fie** solicitând clarificări cu privire la acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (potrivit căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”), precum și cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”) **fie** efectuând propria sa analiză în vederea justificării modului de acordare a punctajelor.

Consiliul reține ca relevante și dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea **informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți**”.

În consecință, autoritatea contractantă putea verifica doar exactitatea informațiilor și dovezilor prezentate de contestatoare, fără a putea solicita/a putea accepta modificarea/completarea acestora de către

ofertant, situație în care i s-ar fi creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări referitoare la aspectele de mai sus, nu este în niciun caz una discreționară, ci necesară, care putea oferi autorității contractante inclusiv posibilitatea de a determina, în mod cert, dacă informațiile prezentate în cadrul CV-urilor sunt veridice, demersurile în cauză nedepășind „atribuțiile comisiei de evaluare”.

În aceeași manieră a procedat și cu punctarea experienței prezentate pentru poziția de **manager de proiect**, unde chiar dacă în CV-ul expertului propus în persoana domnului se regăsesc enumerate un număr de 11 proiecte ca fiind implementate de acesta, din poziția de manager de proiect, achizițoarea a luat în considerare un singur proiect, respectiv proiectul „PENNY Buftea 2”, neargumentând de ce pentru celelalte 10 proiecte nu a putut aplica algoritmul de calcul care preciza: *„Manager de proiect -Coordonator colectiv de executie **5 pct.** Pt implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau executie lucrari avand ca obiect constructie civila, in care sa fi avut atributii de manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului- **punctaj maxim 2,5 pct.** Pt implicarea ca manager de proiecte in 2 contracte de proiectare și/sau executie lucrari avand ca obiect constructie civila, in care sa fi avut atributii de manager de proiect coordonator al echipei Antreprenorului-**punctaj maxim 5 pct.**”*

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că neluarea în considerare de către autoritatea contractantă a 10 (zece) proiecte nominalizate, conduce la faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse”*.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depuse de asocierea SRL-..... SRL pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, nu a respectat dispozițiile legale precizate la art. 127 din HG nr. 395/2016 privind sarcinile și responsabilitățile comisiei de evaluare ce trebuie să le efectueze în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, deoarece aceasta nu a verificat și justificat dacă proiectele prezentate de contestator reprezentând experiența deținută de cei 5 experți propuși pot primi sau nu punctaje potrivit algoritmului de calcul.

Având în vedere situația sus menționată, Consiliul apreciază că sunt întemeiate susținerile contestatorului și că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze punctajul acordat societății SC SRL raportat la documentele depuse privind experiența profesională a celor 5 experți propuși prin propunerea tehnică stabilind punctajul tehnic prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la faptul că atât aceasta, cât și asocierea câștigătoare, deși au indicat în

propunerea tehnică aceeași persoană pentru poziția de coordonatorul colectiv de proiectare (șef de proiect), asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, declarată câștigătoare, a obținut punctajul maxim, de 5 puncte, în timp ce asocierea contestatoare a obținut un punctaj de doar 2,5 puncte.

Referitor la această critică, autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, menționează că în timpul evaluării ofertelor a constatat că pentru punctarea factorului de evaluare „coordonorator colectiv de proiectare (șef de proiect)” atât asocierea SC SRL – SRL, cât și asocierea SRL au nominalizat aceeași persoană, respectiv pe doamna Cornelia Popescu, pentru care au depus documente justificative.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL Consiliul reține că pentru poziția de „coordonorator colectiv de proiectare (șef de proiect)” a fost nominalizată doamna, pentru care au fost prezentate următoarele documente:

1. Curriculum vitae, datat și semnat în **ianuarie 2020**, în cadrul căruia la „Experiență profesională” au fost menționate 8 proiecte după cum urmează:

- „Cămin studentesc- Universitatea *Aurel Vlaicu*”;
- „Cămin studentesc- Universitatea 1 Decembrie”;
- „Construire sală de sport școlară, comuna Buldur, județul Timiș”;
- „Construire sală de sport școlară, comuna Brad, județul Hunedoara”;
- „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Casa de cultură în municipiul Alexandria”;
- „Construire Cămin studentesc, extindere la clădirea existentă ICER, SRT. Gavril Muzicescu nr. 138, județul Timiș”;
- „Reabilitare, consolidare și modernizare prin extindere și adaptare funcțională corp spații de hrănire-C26”;
- Reabilitare, modernizare, dotare și extindere bază sportivă din comuna Șura Mică, județul Sibiu”.

2. Scrisoarea de recomandare nr. /22.05.2020 emisă de angajatorul SC SRL, în cuprinsul căreia se menționează că doamna, în calitate de angajată a sa a ocupat funcția de arhitect-șef proiect, contribuind la realizarea următoarelor proiecte:

- „Cămin studentesc- Universitatea *Aurel Vlaicu*”;
- „Cămin studentesc- Universitatea 1 Decembrie”;
- Reabilitare, consolidare și modernizare prin extindere și adaptare funcțională corp spații de hrănire-C26”.

Având în vedere că aceeași expertă a fost nominalizată pentru aceeași poziție și de către societatea contestatoare, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, cu referire la doamna, asocierea SC SRL – SRL a depus următoarele documente:

1. Angajament de participare a doamnei, datat din data de 18.03.2021;

2. Declarație de disponibilitate doamnei, datată din data de 18.03.2021;

3. Curriculum vitae, datat din **ianuarie 2020**, în cadrul căruia la „Experiență profesională” au fost menționate 2 proiecte după cum urmează:

- „Cămin studentesc- Universitatea Aurel Vlaicu”;

- „Cămin studentesc- Universitatea 1 Decembrie;

4. Diplomă studii arhitect emisă de Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu”;

5. Legitimăție membru OAR;

6. Certificat de absolvire pentru competența de **Manager al sistemelor de management al calității**.

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante rezultă că membrii comisiei de evaluare au luat în considerare atunci când au punctat factorului de evaluare „*coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)*” următoarele contracte:

- pentru oferta depusă de asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL s-au luat în considerare 2 proiecte, respectiv proiectul - „Cămin studentesc- Universitatea Aurel Vlaicu” și proiectul - „Reabilitare, modernizare, extindere și dotare Casa de cultură în municipiul Alexandria”, acordând punctajul maxim de 5 puncte, precizând că pentru cel de-al doilea proiect în cadrul căruia s-a reabilitat o clădire a cărui beneficiar a fost chiar achizitoarea a știut că acea construcție se înscrie în categoria de importanță B;

- pentru oferta depusă de asocierea SC SRL – SRL s-au acordat 2,5 puncte fiind luat în considerare un singur proiect, respectiv „Cămin studentesc- Universitatea Aurel Vlaicu” pe motiv că doamna Cornelia Popescu a prezentat în cadrul CV-ului informații din care a rezultat doar „implicarea ca șef de proiect arhitect/inginer într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții de civile destinate accesului larg al publicului”, nu și într-un contract „având ca obiect construcții de categorie de importanță B”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a punctat experiența probată, în condițiile documentației de atribuire cât și a documentelor depuse pentru doamna, nominalizată pentru poziția de „*coordonator colectiv de proiectare (șef de proiect)*” atât de contestatoare cât și de ofertanta câștigătoare, Consiliul îl apreciază ca fiind incorect pentru următoarele motive:

Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.*

(2) *În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea*

efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

*(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea **informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți**”.*

Astfel, comisia de evaluare trebuia să constate că:

-cele 2 CV-uri depuse în numele doamnei:

- sunt date cu anul 2020, ianuarie și iunie 2020, nefiind actualizate cu data depunerii ofertelor, respectiv 22.03.2021 când a avut loc deschiderea ofertelor;
- informațiile precizate sunt contrare, referitor la experiența profesională deținută de doamna arhitect, deoarece într-un CV prezintă că a participat ca șef proiect doar în 2 proiecte și în celălalt CV precizează că a fost implicată într-un număr de 8 proiecte;

- faptul că a fost propusă ca șef de proiect în cadrul a 2 oferte, unde doar pentru oferta depusă de asocieria SC SRL – SRL a semnat o declarație de disponibilitate.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica exactitatea informațiilor referitoare la experiența doamnei, fără a putea solicita/a putea accepta modificarea/completarea acesteia, situație în care li s-ar fi creat acestora un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, pentru a se asigura că evaluarea s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale și de a nu favoriza niciun ofertant din cei doi, ținând cont că experiența acestui expert reprezintă factor de evaluare în vederea atribuirii contractului.

În susținere, Consiliul constată că odată cu depunerea contestației, asocieria SC SRL – SRL a depus la dosarul cauzei și declarația doamnei, angajata sa, adusă la cunoștință și autorității contractante, unde declară că „asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL m-a declarat ca și personal- șef de proiect- coordonator de proiect fără acordul meu, folosindu-mi documentele personale- CV, recomandări date de societățile unde lucrez, atestate, fără acordul meu”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului declarat câștigător clarificări privind CV-ul doamnei, în ceea ce privește proiectele la care a participat în calitate de șef proiect, cât și disponibilitatea acesteia, ținând cont de faptul că aceasta susține ca nu și-a dat acordul privind nominalizarea sa în oferta desemnată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocieria SC SRL – SRL și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire, stabilirea clasamentului ofertelor declarate admisibile și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria SC SRL – SRL și de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, să reia activitatea de evaluare a ofertelor, prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți și acordarea punctajelor corespunzătoare, să stabilească noul clasament al ofertelor declarate admisibile și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, urmat de comunicarea rezultatului procedurii.

Față de cele precizate mai sus, cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele susținute de intervenientă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SC SRL – SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire, stabilirea clasamentului ofertelor declarate admisibile și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria SC SRL – SRL și de asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL, să reia activitatea de evaluare a ofertelor, prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți și acordarea punctajelor corespunzătoare, să stabilească noul clasament al ofertelor declarate admisibile și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, urmat de comunicarea rezultatului procedurii.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de Asocieria SC SRL – SC SRL – SC SRL – SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,