



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 212/28.06.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33328/28.06.2021, formulată de SC ... SRL, ..., reprezentată legal de manager general ..., împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 9, elaborată de, cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție publică pentru furnizare aparatură medicală (echipamente medicale, dispozitive, inclusiv operațiuni accesorii de transport, manipulare, instalare, teste de acceptanță/probe funcționale, instruire/formare utilizatori, suport tehnic constând în asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, operațiuni de service/mentenanță preventivă și corectivă în perioada de garanție) necesară pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare generate de virusul COVID-19 în cadrul ...ui ...”, anunț de participare s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante „să precizeze cu exactitate ce aparat frigorific se dorește a fi achiziționat (combină frigorifică, bancă de sânge sau frigider pentru stocarea plasmei umane), prin obligarea acesteia la formularea unor caracteristici tehnice și funcționale care să permită participarea cât mai multor ofertanți la această procedură”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care membrii asocierii SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că denumirea lotului 9 „Combină frigorifică tip bancă de sânge – plasmă” creează *„o confuzie indubitabilă pentru orice ofertant”*, deoarece nu este clar ce anume se dorește a se achiziționa.

Precizează că, pentru acest lot, autoritatea contractantă a menționat trei aparate frigorifice, și anume: combină frigorifică, bancă de sânge și frigider pentru stocarea plasmei umane, deși fiecare dintre acestea au caracteristici proprii și regimuri de temperatură distincte.

Descriind fiecare aparat frigorific în parte, petenta arată următoarele:

1. Combina frigorifică este formată din două compartimente distincte, fiecare fiind prevăzut cu ușă proprie, dimensiuni externe și interne diferite în funcție de capacitățile celor două compartimente.

Cele două compartimente ale combinei frigorifice sunt, în fapt:

a. un frigider, care funcționează la o temperatură variabilă, de la 0°C la +15°C;

b. un congelator, care funcționează la o temperatură variabilă, ce poate ajunge la - 40°C.

În opinia contestatoarei, în ipoteza în care autoritatea contractantă dorea achiziționarea unei combine frigorifice, era imperios necesar ca, în cerințele caietului de sarcini aferente lotului 9, să insereze specificații tehnice și funcționale diferite pentru cele două compartimente ale combinei (separat pentru compartimentul frigider și separat pentru compartimentul congelator).

2. Banca de sânge este formată dintr-o singură unitate frigorifică, care funcționează la o temperatură constantă de + 4°C. Banca de sânge poate stoca sânge total și kituri pentru testarea acestuia.

3. Frigiderul pentru stocarea plasmei umane este o unitate frigorifică distinctă de cele două, deja menționate, care poate stoca numai plasmă umană, funcționând la o temperatură variabilă de - 15°C și - 30°C.

Prin urmare, apreciază petenta că specificațiile caietului de sarcini relevă existența unei confuzii a autorității contractante în ceea ce privește aparatul frigorific ce se dorește a fi achiziționat.

SC ... SRL precizează că, întrucât nu intenționa să suspende procedura de atribuire prin depunerea unei contestații, în data de 22.06.2021, ora 12,09, a solicitat autorității contractante, prin e-mail, să precizeze în clar ce aparat frigorific dorește să achiziționeze, însă, până în acest moment, nu a primit niciun răspuns.

Subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor art. 155 coroborate cu ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice trebuie stabilite de

către autoritățile contractante în mod clar, în așa fel încât să nu creeze confuzii participanților la procedură sau obstacole nejustificate în formularea ofertelor.

Menționează că sintagma „sau echivalent” prevăzută la art. 156 alin. (4) din același act normativ trebuie să le permită ofertanților să facă dovada că produsele oferite îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Față de cele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, petenta a solicitat Consiliului să îi comunice numărul dosarului constituit ca urmare a contestației și cuantumul cauțiunii pe care trebuie să o achite.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2, art. 155, art. 156 din Legea nr. 98/2016 și art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3322/30.06.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 33766/30.06.2021, ... a transmis punctul de vedere asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia solicită Consiliului să ia act de următoarele aspecte:

- în fapt, acțiunea contestatoarei este îndreptată împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 25.05.2021, respectiv împotriva formulării denumirii lotului nr. 9 și pentru completarea specificațiilor tehnice aferente acestui lot;
- valoarea estimată a lotului nr. 9 este de 75.000 lei/ron;
- data/termenul limită pentru depunerea ofertelor este 02.07.2021 (15:00);
- contestația a fost formulată și transmisă în data de 28.06.2021, deci cu 3 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor;
- interesul public în contextul actual impune achiziționarea cât mai rapidă a echipamentului medical necesar autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 9 nu cuprinde nicio justificare temeinică și nici identificarea vreunei pagube iminente, astfel încât nu îndeplinește cele două condiții cumulative legale pentru admiterea ei.

Prin urmare, apreciază că solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației este „lipsită de temeinicie și, în consecință, nefondată”.

Precizând că petenta a luat la cunoștință de actul atacat (documentația de atribuire) în data de 25.05.2021, însă a înaintat contestația în data de 28.06.2021, în afara termenului legal, autoritatea contractantă consideră că, în această împrejurare, sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) din legea nr. 101/2016, contestația fiind astfel tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, organizatoarea procedurii menționează că, la pagina 28 a caietului de sarcini, a prevăzut, în mod clar și expres, faptul că: „*orice activitate/operațiune/referință descrisă într-un anumit capitol din caietul de sarcini și nespecificată explicit în alt capitol/anexe, trebuie*

interpretată ca fiind menționată în toate capitolele/anexele unde se consideră de către ofertant că aceasta trebuia menționată pentru asigurarea scopului caietului de sarcini și îndeplinirii obiectului contractului, astfel încât prezenta documentație de atribuire este aplicabilă în ansamblul său și nu prin excluderi/scoateri din context. specificațiile tehnice, generale și specifice și/sau sarcinile/activitățile specifice, definite în cadrul prezentului caiet de sarcini corespund interesului public, precum și necesităților și exigentelor autorității contractante", iar, în contestația depusă, petenta expune propriile interpretări asupra denumirii lotului nr. 9, scoțând și analizând această denumire din contextul specificațiilor tehnice aferente acestui lot, fără a-și însoți alegațiile cu probe/documente concludente, care să determine fără echivoc decizia autorității contractante de a aplica măsuri de remediere.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a interzis ofertarea unor echipamente superioare (calitativ/tehnice/din punct de vedere al performanțelor) specificațiilor solicitate, care sunt minime, astfel încât solicitarea petentei de a completa specificațiile existente, nu poate fi încadrată decât ca intenție a acestuia de a-și impune specificațiile și/sau denumirile aferente propriilor echipamente sau aflate în portofoliul său.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia i-ar fi transmis un e-mail, în data de 22.06.2021, ... învederează faptul că procedura de atribuire se desfășoară în integralitate online, fapt pentru care orice modalitate de comunicare în afara celor prevăzute în documentația de atribuire nu poate fi primită.

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să dea curs solicitării contestatoarei „*să ne comunicați numărul dosarului și cuantumul cauțiunii pe care urmează să o constituim la dispoziția CNSC*”, astfel încât „*aceasta să nu riște respingerea contestației și, din acest motiv, și procedura de soluționare a contestației să se judece cu celeritate*”.

Față de cele expuse, apreciind că toate considerentele prezentate de către contestatoare sunt „*simple supoziții nefondate și neprobate*”, prin care aceasta intenționează să întârzie atribuirea contractului pentru lotul 9 și să-și impună specificațiile tehnice și denumirea propriilor produse, ... solicită Consiliului „*să soluționați cererea de suspendare a procedurii de atribuire, luând în considerare argumentele anterioare și consecințele acestei măsuri nu numai asupra intereselor autorității contractante, ci și asupra interesului public, respectiv îndeplinirea necesităților sale obiective prin utilizarea fondurilor europene nerambursabile în contextul crizei sanitare determinate de virusul Covid – 19*”.

Prin adresa nr. 216/02.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 34258/02.07.2021, SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns

la punctul de vedere al entității achizitoare”, în care precizează că a transmis contestația către Consiliu în termenul legal, având în vedere că ... nu i-a răspuns la solicitarea de clarificări vizând tipul de unitate frigorifică ce se dorește a fi achiziționat pentru lotul 9 al procedurii, solicitare ce a fost transmisă prin e-mail, în data de 22.06.2021.

Menționează că, în cuprinsul contestației, a detaliat motivele care stau la baza formulării acesteia, respectiv faptul că nu a putut depune o ofertă care să întrunească specificațiile tehnice inserate în caietul de sarcini pentru lotul 9 al procedurii de atribuirii, acestea nefiind proprii niciunuia dintre următoarele aparate frigorifice: combina frigorifică, banca de sânge sau congelator pentru stocarea plasmei umane.

Reclamă faptul că specificațiile tehnice elaborate de autoritatea contractantă pentru lotul 9 al procedurii reprezintă un „*amalgam de date tehnice*”, care nu aparțin niciunuia dintre aparate frigorifice ce pot fi licitate.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită Consiliului următoarele: *„să respingeți punctul de vedere al entității achizitoare, să admiteți contestația noastră și să obligați entitatea contractantă să vină cu clarificări tehnice clare în ceea ce privește aparatul frigorific ce urmează a fi achiziționat”*.

Prin adresa nr. 3476/07.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 35399/09.07.2021, ... a învederat Consiliului faptul că, potrivit procesului-verbal de accesare/vizualizare a ofertelor, publicat în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor (02.07.2021), pentru lotul 9 „Combină frigorifică tip bancă de sânge-plasmă” al procedurii de atribuire, au depus oferte trei operatori economici.

Prin urmare, apreciază că numărul de ofertanți care au depus ofertă pentru acest lot al procedurii confirmă încă o dată faptul că denumirea lotului și specificațiile tehnice aferente acestuia au fost suficient de explicite și detaliate, astfel fiind asigurată concurența între operatorii economici.

Susținând că toate considerentele invocate de contestator sunt *„simple supoziții nefondate și neprobate, bazate exclusiv pe afirmații fără suport, prin care acesta intenționează să întârzie atribuirea contractului pentru lotul 9 și să-și impună specificațiile tehnice și denumirea propriilor produse”*, autoritatea contractantă solicită Consiliului să soluționeze contestația, luând în considerare argumentele anterioare și consecințele acestei măsuri nu numai asupra intereselor autorității contractante, dar și asupra interesului public, respectiv îndeplinirea necesităților sale obiective prin utilizarea fondurilor europene nerambursabile, în contextul crizei sanitare determinate de virusul Covid-19.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii unui *„Contract de achiziție publică pentru furnizare aparatură medicală*

(echipamente medicale, dispozitive, inclusiv operațiuni accesorii de transport, manipulare, instalare, teste de acceptanță/probe funcționale, instruire/formare utilizatori, suport tehnic constând în asistență tehnică la vânzare și post-vânzare, operațiuni de service/mentenanță preventivă și corectivă în perioada de garanție) necesară pentru creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare generate de virusul COVID-19 în cadrul ...ui ...”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 3.586.303,40 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului contestat, lotul 9 „Combină frigorifică tip bancă de sânge-plasmă” este de 75.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire pentru lotul 9 „Combină frigorifică tip bancă de sânge-plasmă”, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 1.500 lei, cu recipisa de consemnare nr. ,..., emisă de CEC Bank – Unitatea Calea București N1, înregistrată la CNSC cu nr. ...), solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante *„să precizeze cu exactitate ce aparat frigorific se dorește a fi achiziționat (combină frigorifică, bancă de sânge sau frigider pentru stocarea plasmei umane), prin obligarea acesteia la formularea unor caracteristici tehnice și funcționale care să permită participarea cât mai multor ofertanți la această procedură”*.

Văzând obiectul prezentei contestații, Consiliul constată că autoarea ei solicită obligarea autorității contractante la formularea unor caracteristici tehnice și funcționale, ceea ce reprezintă, în realitate, o solicitare de modificare a documentației de atribuire, dar și obligarea achizitoarei să răspundă la solicitarea de clarificare a documentației de atribuire.

Drept urmare, Consiliul va analiza separat, pe rând, cele două solicitări ale contestatoarei SC ... SRL.

Astfel, în fapt, Consiliul constată că, ulterior publicării documentației de atribuire în SICAP, prin e-mail-ul din data de 22.06.2021, SC ... SRL a pus în vedere autorității contractante trei specificații tehnice regăsite în caietul de sarcini pentru lotul 9, cerându-i să vină cu o clarificare din oficiu privind specificațiile tehnice ale lotului 9 prin a face mențiuni tehnice separate referitor la volum, temperatura pentru fiecare din cele două compartimente frigider și congelator.

Se observă, așadar, că, pe calea acestei corespondențe electronice, societatea a urmărit determinarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire. Or, pentru a stabili legalitatea și temeinicia unui astfel de demers, Consiliul are în vedere prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, retine următoarele prevederi legale:

- art. 160 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.”

- art. 103 din HG nr. 395/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanților.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către autoritatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații legate de clarificarea documentației de atribuire:

- să stabilească, prin anunțul de participare unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare;

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului constă în critici referitoare la specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, 25.05.2021, dată la care documentația a fost postată în SICAP, alăturat anunțului de participare, și față de termenele legale stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 28.06.2021 (data înaintării contestației Consiliului) reprezintă un demers tardiv raportat la prevederile exprese ale art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată achizitoarei printr-o corespondența electronică, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Drept urmare, având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, urmează să respingă ca tardiv formulat capătul de cerere din contestația depusă de SC ... SRL, referitor la obligarea autorității contractante la formularea unor caracteristici tehnice și funcționale care să permită participarea cât mai multor ofertanți la această procedură.

Cât privește solicitarea de obligare a autorității contractante să răspundă la demersul contestatoarei din data de 22.06.2021, Consiliul reține următoarele condiții inserate de achizitoare în actele achiziției:

- punctul VI.3) „Informații suplimentare” din anunțul de participare: „- *Solicitările de clarificări (adresate de ofertanți autorității contractante) referitoare la prezenta documentație de atribuire se vor*

adresa în mod exclusiv în SEAP/SICAP la Secțiunea "Întrebări" din cadrul procedurii de atribuire derulate prin mijloace electronice, iar răspunsurile la acestea vor fi publicate în SEAP la Secțiunea "Documentație, clarificări și decizii" din cadrul anunțului de participare simplificat.";

- punctul I.3) „Comunicare” din fișa de date a achiziției: „Numar zile pana la care se pot solicita clarificari inainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor: 18.”;

- punctul VI.3) „Informații suplimentare” din anunțul de participare: «- Pentru transmiterea solicitărilor de clarificări privind documentația de atribuire, operatorii economici [...] vor transmite solicitările având în vedere termenele de răspuns ale autorității contractante prevăzute la sect. „I.3) Comunicare” (conf. art. 160-161 din Legea nr.98/2016); Orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare din partea operatorilor economici se va face conform secțiunii I.3) Comunicare din anunțul de participare/fișa de date.».

Rezultă din acestea că demersul SC ... SRL, din data de 22.06.2021, transmis autorității prin e-mail, nu respectă nici modalitatea de transmitere impusă de achiziitoare, respectiv exclusiv în SICAP, și nici data limită până la care el putea fi realizat, respectiv 12.06.2021, condiția autorității fiind expres indicată în sensul în care va fi respectat termenul stabilit pentru adresarea solicitărilor de clarificare a documentației de atribuire.

Astfel, alături de faptul că demersul din 22.06.2021 al SC ... SRL nu reprezintă o clarificare în sensul legii, el este și inadecvat transmis, din punct de vedere al modalității alese și al datei la care a fost realizat.

Așa cum erau citate mai înainte, potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, orice clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, pot fi solicitate cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare. Pe de altă parte, potrivit art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat.

În condițiile de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește că nu îi revine autorității obligația de a răspunde demersului SC ... SRL din data de 22.06.2021, astfel încât nici Consiliul nu o poate obliga la o asemenea conduită.

În consecință, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să precizeze cu exactitate ce aparat frigorific se dorește a fi achiziționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulat capătul de cerere, din contestația depusă de SC ... SRL, referitor la obligarea autorității contractante la formularea unor caracteristici tehnice și funcționale care să permită participarea cât mai multor ofertanți la această procedură.

Respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să precizeze cu exactitate ce aparat frigorific se dorește a fi achiziționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.