



ONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10639/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38191/14.12.2016, depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 37465/28.11.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu și strada Bogdan Vodă, municipiul ...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SA a fost declarată neconformă și inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. 37465/28.11.2016, precum și a răspunsului nr. 38194/08.12.2016 cu privire la notificarea prealabilă nr. 10321/05.12.2016,
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și a ofertei depuse de SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității și conformității acestora cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1841/22.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39559/23.12.2016, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de câștigătoare a procedurii, formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 10639/12.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38191/14.12.2016, SC ... SA în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa pentru loturile 1 și 2 a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 24263/03.08.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la procedură pentru lotul 2, iar prin adresa nr. 6352/08.08.2016, aceasta a răspuns.

Ulterior, prin adresa nr. 26517/24.08.2016, autoritatea contractantă a încunostiințat-o despre faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2. Urmare a comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au depus la Consiliu contestații, ce au fost soluționate prin decizia nr. ..., în care;

1. Consiliul nu reține o vinovăție a ofertantului SC ...SA referitoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind datoriile la data de 31.05.2016, întrucât cea care avea obligația să verifice îndeplinirea cerinței și respectarea principiului egalității de tratament este autoritatea contractantă.

2. Referitor la agregatele de carieră și la obiectul contractului nr. 3393/20.05.2015 încheiat cu SC ... SRL, Consiliul reține că "era necesară verificarea acestui aspect de către comisia de evaluare a autorității contractante",

3. Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la modul de calcul al transportului agregatelor până la baza de producție, distribuite în baza contractului de vânzare-cumpărare agregate de balastieră SC ...SRL, Consiliul reține că această afirmație este nesusținută de documente,

4. Referitor la susținerea contestatoarei privind utilajul tip Wola care încarcă agregatele în predozatoare, Consiliul reține că nu va lua în considerare o astfel de afirmație,

5. Referitor la analizele de preț privind cheltuielile cu amortizarea pe Stația de producere a mixturii asfaltice Bernardi, Consiliul reține că *"autoritatea contractantă a realizat o analiză sumară... și chiar dacă a solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse de ofertanta câștigătoare, astfel încât nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să solicite noi clarificări pe aspecte punctuale, cu atât mai mult cu cât solicitările vizau aproape toate articolele din ofertă, fapt ce a generat depunerea unui număr foarte mare de documente. Văzând volumul documentației depuse de contestatoare, în mod evident pot fi elemente de detaliu care nu au fost justificate"*.

Consiliul decide reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SA pentru loturile 1 și 2.

Prin comunicarea rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 37465/28.11.2016, autoritatea contractantă respinge oferta SC ... SA ca neconformă și inacceptabilă, precizând că:

- a) Lot 1. Referitor la răspunsul nr. 6351/08.08.2016 cu privire la justificarea prețului ofertei, comisia constată că acesta este incomplet și neconcludent.

b) Lot 2. Referitor la răspunsul nr. 6352/08.08.2016 cu privire la justificarea prețului ofertei, comisia constată că acesta este incomplet și neconcludent.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate și nu a pus în executare decizia Consiliului nr. ... din data de 19.10.2016, invocând în acest sens prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că în situația în care existau nelămuriri referitoare la oferta sa, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări punctuale. Această obligație nu a fost îndeplinită de către autoritatea contractantă întrucât nu au fost solicitate alte clarificări, iar în mod ilegal fără a pune în aplicare Decizia Consiliului și prevederile legale, oferta SC SA a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, se arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37465/28.11.2016 este nelegală, deoarece încalcă prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. În cauză, adresa de comunicare a rezultatului este efectiv nemotivată, contestatoarea fiind în imposibilitatea efectivă de a-și formula apărări.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că se impune anularea adresei și comunicarea motivelor concrete detaliat, cu argumente.

Conform Deciziei Consiliului nr. ... respectiv: "autoritatea contractantă a realizat o analiză sumară și chiar dacă a solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse de ofertanta câștigătoare", autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii condițiilor de conformitate a ofertei întrucât nu a depus o ofertă tehnică și financiară în conformitate cu solicitările din fișa de date precum și a solicitărilor impuse prin caietul de sarcini al achizitei, evaluarea ofertei s-a făcut sumar fără a verifica temeinic documentele depuse privind fundamentare și justificarea prețurilor, analiza /oferta utilajelor și materialelor ce intră în componența mixturilor asfaltice precum și a cheltuielilor necesare producerii lor.

Prin adresa nr. 1841/22.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 39559/23.12.2016, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în care solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației formulată de către SC ...SA ca fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a solicita clarificări cu privire la lipsurile ofertei sale, intervenienta consideră că în etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a respectat întrutotul atât decizia Consiliului nr., cât și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, nefiind obligată să mai solicite alte clarificări atât timp cât din analiza răspunsului la solicitarea inițială de clarificări a constatat că justificările oferite sunt incomplete și neconcludente.

Intervenienta invocă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 precum și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) și menționează că autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi legale și obligația de a solicita clarificări referitoare la prețul ofertat prin faptul că, în prima etapă a procedurii, a transmis tuturor ofertanților care au ofertat un preț neobișnuit de scăzut o solicitare de clarificări, prin care le-a cerut să

depună analize de preț pentru o serie de articole și documentele justificative care au stat la baza alcătuirii prețurilor.

În concret, solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei SC ...SA avea următorul conținut. „[...] vă aducem la cunoștință faptul că prețul ofertei dumneavoastră reprezintă 61% - lot 1, respectiv 51% - lot 2 din valoarea estimată a loturilor, acest preț fiind considerat aparent neobișnuit de scăzut în baza art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Pentru a compara ofertele, vă solicităm să prezentați analize de prețuri și documente justificative care au stat la baza alcătuirii acestora pentru următoarele lucrări: (...)”.

Urmare a acestei solicitări, contestatoarea a depus analize de preț și documente justificative pe care, inițial, autoritatea contractantă le-a considerat pertinente așa încât a declarat oferta acesteia câștigătoare.

Apreciind că prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC ... SA nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat pentru fiecare dintre cele două loturi, intervenienta a formulat contestație, care a fost admisă de către Consiliu prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă ca urmare a faptului că nu a fost formulată plângere împotriva acesteia.

Ca urmare, cele reținute în Decizia nr. ..., referitoare la faptul că ofertantul SC ...SA nu a depus documente care să justifice prețul ofertat pentru o parte din articolele la care i-au fost solicitate clarificări, a intrat în puterea lucrului judecat.

Astfel, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă *„a realizat o evaluare sumară a ofertelor câștigătoare ale procedurii pentru cele două loturi. Chiar dacă a solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea documentelor depuse de oferta câștigătoare”*, motiv pentru care a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă s-a conformat întru totul celor conținute în decizia Consiliului și a procedat la o analiză atentă a documentelor depuse de către SC ... SA pentru justificarea prețului ofertat și, în urma verificărilor documentelor depuse de către contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, a reținut că prețurile ofertate nu au fost justificate prin documente, așa cum s-a solicitat, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

De fapt, prin criticile sale contestatoarea nu critică concluzia autorității contractante referitoare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a justificat prețul ofertat, mai ales că o asemenea susținere ar fi în contradicție flagrantă cu cele reținute cu autoritate de lucru judecat de către Consiliu, ci susține că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului deoarece în etapa de reevaluare a ofertelor nu i-a solicitat alte clarificări, deci practic este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu i-a oferit posibilitatea de a acoperi aceste lipsuri, invocând de fapt propria sa culpă, constând în lipsa documentelor solicitate.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de către SC ... SA exact în limitele dispuse de către Consiliu, adică verificând în detaliu răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, mai ales că în etapa reevaluării, aceasta nu avea dreptul de a permite ofertantului să depună noi documente deoarece ar fi încălcat

prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2004, dar și principiul tratamentului egal al ofertanților care trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică.

Prin susținerea faptului că autoritatea contractantă ar fi fost obligată de către Consiliu să solicite noi clarificări, contestatoarea încearcă să distorsioneze atât conținutul deciziei cât și al dispozițiilor legale.

Practic, Consiliul a reținut că susținerile intervenientei privind faptul că SC ...SA nu a justificat prețul oferat și nu a răspuns complet la solicitarea de clarificări sunt corecte așa încât, în contextul în care îi era interzis să stabilească ea însăși că oferta era inacceptabilă și neconformă, a reținut și culpa autorității contractante care, prin faptul că nu a analizat temeinic justificările acestui ofertant, nu a sesizat că oferta nu era acceptabilă.

Ca urmare, autoritatea contractantă s-a achitat de obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut însă contestatoarea nu a respectat cerința de a depune justificările de prețuri pentru toate articolele, așa încât culpa îi aparține acesteia, și nu autorității contractante.

Opinia contestatoarei potrivit căreia legea ar trebui interpretată în sensul că autoritatea contractantă are obligația să solicite din nou clarificări ofertantului care nu s-a conformat solicitării de a justifica prețul, nu poate fi acceptată, întrucât această interpretare ar încălca principiul egalității de tratament și ar favoriza candidații care s-ar afla în culpă față de cei disciplinați, care au înțeles să se conformeze de la început solicitărilor adresate.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu este obligată să ceară clarificări în mod repetat, până ce ofertantul înțelege să răspundă concludent și complet. Conform dispozițiilor legale citate (art. 202 din OUG nr. 34/2006) autoritatea contractantă era obligată de lege să solicite aceste clarificări doar o dată. De altfel, Decizia Consiliului nr. ... din data de 19.10.2016 a impus autorității contractante doar să analizeze în detaliu răspunsurile SC ... SA la solicitările de clarificări, decizia prevăzând doar că autoritatea contractantă putea solicita noi clarificări, dacă aprecia că sunt necesare, existând, deci doar o posibilitate, și nu obligația de a solicita noi clarificări.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat SC ...SA informații punctuale despre oferta sa, iar aceasta nu a înțeles să furnizeze informațiile relevante sau complete, contestatoarea nu poate inversa răspunderea sa legală în detrimentul autorității contractante, culpa nedepunerii actelor și informațiilor aparținând contestatoarei și nu autorității contractante, care a solicitat actele și documentele în mod clar.

Deosebit de aceasta, intervenienta își menține criticile cu privire la faptul că oferta depusă de către SC ...SA trebuia respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, și neconformă, motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prin

răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta nereușind să justifice prețul neobișnuit de scăzut, acest răspuns fiind incomplet și neconcludent.

Potrivit conținutului solicitării de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat prezentarea documentelor justificative care au stat la baza alcătuirii prețurilor pe categoriile de lucrări, trebuind prezentate în acest sens orice documente care să clarifice toate prețurile unitare folosite la întocmirea ofertei financiare, documente pe care ofertantul SC ... SA le-a prezentat fără a cuprinde în cadrul lor toate elementele de cost, sau nu le-a prezentat deloc pentru o parte din resurse.

Astfel, din studierea răspunsului SC ... SA la clarificările nr. 6531 și nr.6532/08.08 2016 cu anexele atașate acestuia, se observă că aceasta nu a inclus în documentele de răspuns, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru anumite categorii de lucrări și resurse, o serie de elemente, strict necesare a fi evidențiate, față de care era imposibil ca oferta sa financiară să fie declarată conformă, respectiv:

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru Pompa hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40 mc/h, Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp, uscător filer și tanc de beton, oțel, ciment, agregatele de carieră (cribluri), motorină, filerul din rețeta mixturilor asfaltice, nisip sortat spălat/nespălat de râu și lacuri, White spirit rafinat tip A, mixturi asfaltice, Stația de producere mixturi asfaltice Bernardi, bitum rutier etc., astfel cum Consiliul a reținut prin Decizia nr. ... din data de 19 10.2016, respectiv:

1. Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, o parte din justificările respective lipsesc,

2. Consiliul observă că obiectul contractului de vânzaie - cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat cu SC ... SRL se referă la agregate de balastieră, și nu de carieră,

3. De asemenea, pentru filerul de calcar nu există ofertă de preț,

4. În cadrul articolului DZ05A1 se regăsește cantitatea de 4.381,8 kg de White spirit rafinat tip A, dar nu există ofertă de preț.

Justificarea prețului pentru anumite lucrări impune și indicarea cheltuielilor cu utilajele ce vor fi folosite pentru realizarea lucrărilor.

Ca urmare a faptului că în analizele de preț nu au fost incluse toate cheltuielile necesare, aspect reținut, de altfel, și de Consiliu în Decizia nr. din data de 19.10.2016, că nu au fost prezentate oferte/analize de preț pentru unele resurse, că din analizele depuse pentru justificarea prețului mixturilor asfaltice lipsesc prețurile cheltuielilor cu utilajele menționate mai sus, precum și faptul că există neconcordanțe între documentele depuse pentru justificarea acestora sau lipsa lor, se constată că ofertantul SC ... SA nu a fost în măsură să justifice temeinic și detaliat prețul ofertat pentru articolele cu privire la care au fost solicitate clarificări, informațiile privind modul de formare a prețului pentru acestea fiind insuficiente, așa încât în mod corect autoritatea contractantă a considerat aceste clarificări ca fiind incomplete și nerelevante și că ofertantul nu și-a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, motiv pentru care în mod corect oferta acestuia a fost declarată neconformă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul nr. 38194/08.12.2016 și adresa nr. 37465/28.11.2016 prin care autoritatea contractantă a respins oferta SC ...SA sunt nemotivate, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a indicat în concret motivele respingerii ofertei SC ... SA, precum și argumentele detaliate în temeiul cărora oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, din adresa nr. 37465/28.11.2016 reiese cu claritate motivele concrete de respingere a ofertelor depuse de SC ... SA pentru cele două loturi. Cu privire la Lotul 1 comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, după cum urmează;

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru pompa de beton cu 100 m conductă, capacitate turnare 40 mc/h..,
- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru vibrator universal cu motor termic 2,0 - 4 Cp,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru oțel beton,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru agregatele de carieră..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru motorină..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru filerul din rețeta mixturilor asfaltice..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisipul sortat spălat de râuri și lacuri..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisipul sortat nespălat de râuri și lacuri...,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru White spirit rafinat tip A,
- Analizele de preț pentru mixturi asfaltice nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestor materiale.

Cu privire la Lotul 2, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, după cum urmează:

- Nu s-a prezentat contractul de furnizare/analiză de preț/ ofertă de preț pentru agregatele de carieră...,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru motorină...,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru uscător filer și tanc de beton..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru oțel..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru ciment..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisip sortat spălat de râuri și lacuri..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisip sortat nespălat de râuri și lacuri..,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru White spirit rafinat tip A,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru filerul din rețeta mixturilor asfaltice...,
- Analizele de preț pentru mixturile asfaltice nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obșinerii acestor materiale.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând oferta sa, intervenienta susține că SC ... SA nu motivează în niciun fel această susținere, făcând doar afirmații cu caracter general și răstălmăcind decizia Consiliului, prin preluarea unei părți din aceasta împreună cu susținerea că

s-a imputat autorității contractante că nu a evaluat în mod temeinic oferta SC ... SRL, deși acest aspect nu a constituit obiectul analizei Consiliului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 40382/28.12.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 40159/29.12.2016, în care menționează că în urma contestațiilor formulate de către SC ... SRL și SC ...SRL cu privire la lotul 1 și lotul 2, Consiliul a emis Decizia CNSC nr. ..., conform căreia a fost obligată să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertelor depuse la loturile 1 și 2 de către ofertantul SC ... SRL și a ofertelor depuse la lotul 1 și 2 de către SC ...SA.

În urma finalizării procesului de reevaluare a celor două oferte, autoritatea contractantă a întocmit Raportul nr. 2 al procedurii nr. 37458/28.11.2016.

La data de 28.11.2016, prin adresele nr. 37465, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii tuturor ofertanților încă implicați în procedura de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 37465 din 28.11.2016, ofertantului SC ... SA i s-a transmis rezultatul procedurii, conform căruia ofertele sale depuse atât la lotul 1, cât și la lotul 2 au fost respinse ca neconforme și inacceptabile. Tot prin această adresă, ofertantului i s-au comunicat și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere astfel:

„...Motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de dumneavoastră pentru cele două loturi constau în:

a) Lot 1 -Modernizare și consolidare strada Mihail Sadoveanu, municipiul Suceava;

Referitor la răspunsul dumneavoastră nr. 6351/08.08.2016 înregistrat la Municipiul Suceava sub nr. 24819/08.08.2016 cu privire la justificarea prețului ofertei pentru lotul 1- Modernizare și consolidare Strada Mihail Sadoveanu, municipiul Suceava, comisia de evaluare a constatat o serie de neconformități, după cum urmează:

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru pompa de beton cu 100 m conductă, capacitate turnare 40 mc/h, ofertat la prețul de 83,37 lei/h, în articolele PB02B, cu un număr de 11,19 ore, iar în articolul PB06B1, cu un număr de 9,65 ore.

- Nu s-a prezentat analiză- ofertă de preț pentru vibrator universal cu motor termic 2,0-4 Cp care a fost ofertat cu prețul de 7,38 lei/h în articolul PB02B1- Turnare beton simplu în fundații, cu pompa, cu un număr de 70,89 ore și în articolul PB06B1- Turnare beton simplu în elevații, cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.

- Nu s-a prezentat analiză/ofertă de preț pentru uscător fier și tanc de beton în articolul DZ19B1-preparare nisip bituminos,

- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru oțel beton, ofertat la prețul de 2,95 lei/Kg, în articolele 5, 12,15 și 18 - Lucrări Drumuri-infrastructură și suprastructură - articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 și DB16H1

- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru oțel beton, ofertat la prețul de 0,3 lei/Kg,

- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru agregatele de carieră, ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BA16 și BAR16 transportul acestora până la baza de producție,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorină, ofertată în analiza de prețuri al articolului cu 4,52 lei/l,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru filerul din rețeta mixturilor asfaltice,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisipul sortat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19D1 -preparare nisip bituminat la prețul de 34 lei/mc,
- Nu s-a prezentat ofertă de preț pentru nisipul sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preț de la art. DE10A1S - beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, alt preț față de 34 lei/mc, prezentat în cadrul altei analize de preț,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru White spirit rafinat tip A, ofertat în analiza de preț de la art. DZ05A1, dar și în alte articole, la prețul de 5lei/Kg,
- Analizele de pieț pentru mixturi asfaltice (ABPC31,5, BADPC20, BAI6, BAR16) nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestor materiale.

Ținând cont de cele menționate anterior și având în vedere că prețul ofertei reprezintă 61% din valoarea estimată a lotului, comisia de evaluare a considerat că justificarea prețului ofertei pentru lotul 1 este incompletă și neconcludentă, oferta fiind declarată neconformă în baza art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36, alin. (1) lit.(f) din HG nr. 925/2006....”.

b) Lot 2-Modernizare Strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava:

Referitor la la răspunsul ofertantului SC ... SA nr. 6352/08.08.2016 cu privire la justificarea prețului ofertei pentru Lotul 2 - Modernizaie Strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Nu s-a prezentat Contractul de furnizare /analiză de preț/ofertă de preț pentru agregatele de carieră ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BA16 și BAR16 și transportul acestora până la baza de producție,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorină, ofertată în analize de prețuri cu 4,52 lei/l,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru uscător filer și tanc de beton din analiza de preț pentru art. DZ19B1-preparare nisip bituminat.
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru oțel, produs ce a fost ofertat la prețul de 2,95 lei/kg în articolele 5,12,15 și 18 din Lucrări Drumuri, infrastructură și suprastructură- respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 și DB16H1,
- Nu s-au prezentat oferte de preț pentru ciment ofertat cu prețul de 0,30 lei/kg,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru nisip sortat spălat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19B1 -preparare nisip bituminat la prețul de 34 lei/mc,
- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preț pentru articolul DE10A1S-

beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, deci alt preț față de 34 lei/mc și prezentat în cadrul altei analize de preț,

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru White spirit rafinat tip A ofertat în analiza de preț pentru articolul DZ05A1, dar și în alte articole, la prețul de 5 lei/kg,

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru fierul din rețeta mixturilor asfaltice,

- Analizele de preț pentru mixturile asfaltice (ABPC31,5 BADPC20, BA16, BAR16) nu conțin toate cheltuielile necesare în vederea obținerii acestor materiale.

Ținând cont de cele menționate anterior și având în vedere că prețul ofertei reprezintă 51% din valoarea estimată a lotului, comisia de evaluare a considerat că justificarea prețului ofertei pentru lotul 2 este incomplet și neconcludent, oferta fiind declarată neconformă în baza art. 79, alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36, alin.(1) lit.(f) din HG nr. 925/2006...”.

Referitor la criticile formulate în contestație de către SC ... SA, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conform Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele depuse de către ofertantul ... SA atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2. Astfel, procesul de reevaluare al ofertelor pentru cele două loturi s-a limitat la reverificarea de către comisia de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut transmis de către SC ... SA atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, cu adresele nr. 24819/08.08.2016 respectiv nr. 24817/08.08.2016.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat întru totul obligația prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului SC ... SA cu privire la justificările privind prețul neobișnuit de scăzut. Pe de altă parte, solicitarea de clarificări suplimentare doar unui ofertant ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal menționat la art. 2 alin. (2) lit. (b) din OUG nr. 34/2006.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37465/28.12.2016, care face obiectul contestației, a fost întocmită și transmisă cu respectarea dispozițiilor legale, în speță prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel încât autoritatea contractantă nu împărtășește opinia contestatoarei conform căreia respectiva adresă este nelegală.

În final, autoritatea contractantă conchide că procesul de evaluare/reevaluare a ofertelor s-a desfășurat corect, cu respectarea dispozitivului Deciziei CNSC nr. ... și a principiilor stipulate la art. 2, alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 29/11.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1223/12.01.2017, SC ... SA formulează concluzii scrise, în care reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta depusă de SC ... SRL sub aspectul îndeplinirii condițiilor de conformitate a ofertei întrucât nu a depus o ofertă tehnică și financiară în conformitate cu solicitările din fișa de date precum și a solicitărilor impuse prin caietul de sarcini al achiziției,

evaluarea ofertei s-a făcut sumar fără a verifica temeinic documententele depuse privind fundamentarea și justificarea prețurilor, analiza /oferta a utilajelor și materialelor ce intră în componența mixturilor asfaltice precum și a cheltuielilor necesare producerii lor.

Contestatoarea menționează că ofertantul SC ... SRL nu a justificat și fundamentat formarea prețurilor pentru materiale, manoperă și utilaje, urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă și transmise prin adresa nr. 24263/03.08.2016, Lot 2 - Modernizare Strada Bogdan Vodă și adresa nr. 24231/03.08.2016, Lot 1 - Modernizare și Consolidare Strada Mihail Sadoveanu, privind prețul neobișnuit de scăzut oferat pentru cele două loturi conform art. 36 din HG nr. 925/2006 și art. 202 din OUG nr. 34/2006. În urma solicitării, ofertantul SC ... SRL a transmis "Răspunsul la solicitarea de clarificări" nr.1040/08.08.2016 - Lot 2 și în "Răspunsul la solicitarea de clarificări" nr. 1038/08.08.2016 - Lot 1.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate răspunsul la clarificări a ofertantului SC ... SRL, întrucât oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă și incompletă, motivat de faptul că acesta nu a depus în documentele de răspuns elemente de cost, documente justificative pentru materiale și a prezentat utilaje care nu corespund din punct de vedere tehnic, destinației solicitate și astfel nu puteau fi îndeplinite solicitările din caietul de sarcini.

Lot. 1 – Modernizare și consolidare Strada Mihail Sadoveanu.

Astfel, din studierea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1038/08.08.2016, oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă întrucât:

- În Anexa nr. 3 la Contractul nr. 25/07.08.2014 „închiriere autopompă beton Schwing 32m pe șasiu Mercedes la prețul de 150 lei/ora fără TVA", utilaj ce a fost inclus în articolul PB 02B1 și PB 06B1 cod 8993336 din Deviz ofertă 045104 1.4 „Ziduri delimitări la trotuare”.

Utilajul menționat nu corespunde din punctul de vedere a specificațiilor tehnice destinației solicitate la Articolul PB 02B1 și PB 06B1 prin care se specifică în mod clar „Pompa hidraulică de beton cu 100m conductă, până la 40mc/ora”, întrucât așa cum reiese din Anexa nr. 2 distanța maximă de pompare a utilajului folosit în cadrul ofertei este de 32 m, nefiind specificată sau justificată capacitatea de 40mc/ora.

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorină, ofertată în analizele de preț, la un preț nejustificat de mic de 3,6 lei/l,

- Nu a justificat tarifele mici pentru transportul agregatelor minerale furnizate de SC ... SRL, unde a folosit un tarif de 3,0 lei/km, cât și pentru criblurile furnizate de SC ... SA folosind același tarif de 3,0 lei/km (conform contractului de furnizare cribluri cu nr. 521/06.05.2016 încheiat cu SC ...SA tariful de transport de la art. 15 este de 4,0 lei/km),

- Fundamentarea prețului pentru apă industrială transmis de către ofertantul SC ... SRL prin Anexa justificativă (pag 489/49) este incompletă întrucât nu justifică tariful pompei de 15 lei/ora, nu justifică costurile de înmagazinare a apei, tariful de plată către furnizorul de apă (Admisitratia Națională Apele Române), precum și cheltuielile de autorizare a surselor de apă.

- Analizele de preț pentru producerea mixturilor asfaltice tip ABPC 31,5, BADPC 20, BA 16, BAR 16 sunt incomplete și nu justifică tariful de

transport pentru transportul agregatelor de râu cu tarif de 8 lei/tona și criblurilor transportate la tariful de 23 lei/tona, fiind furnizate de ... SRL, respectiv ...SA, cuprinse în cadrul Notelor de calcul pentru stabilirea prețului unei tone de beton asfaltic. De asemenea, nu justifică modul de calcul al Ratei leasingului,

- Modul de calcul al Ratei de leasing pentru Notele de calcul ale utilajelor Repartizor asfalt Voge 92 CP, Cilindru compactor BOMAG BW1 70AD, Cilindru compactor Lebrero VM 4 este eronat întrucât cheltuielile de leasing nu țin cont de costurile legale cu manopera, se iau în calcul 30 de zile cu câte 10 ore/zi, astfel încât în conformitate cu prevederile legale în vigoare nu s-a ținut cont de plata orelor suplimentare întrucât depășește media de 170 ore /lună a unui mașinist, iar în modul de calcul al resurselor umane declarate de ofertantul SC ... SRL a luat în calcul un număr de 300 de ore lunar/mașinist,

- În calculul salariului operatorilor/deservenților de utilaje nu s-au luat în calcul contribuțiile la asigurările sociale,

- Ofertantul SC ...SRL a depus o ofertă alternativă și diferită ca preț unitar, astfel a depus oferta preț din 07.08.2014 la contractul de furnizare încheiat cu SC ... SRL, unde la punctul 1 este oferat nisip 0-4mm la prețul de 24 ron/tona, iar la poz. 8, este oferat Sort natural 8-16 mm la prețul de 16 ron/tona.

Tot în cadrul aceleiași răspuns la clarificări, SC ... SRL a depus oferta de preț emisă de SC ... SRL nr. 401/03.06.2016 către SC ...SRL, unde la poziția nr. 37, pietrișul natural 8-16 mm are un preț de 15 lei/mc, iar la poziția 38, nisip 0-4 mm, are un preț de 20 lei/mc.

Astfel, sunt încălcate prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Lot 2 – Modernizare Strada Bogdan Vodă

Din studierea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1040 din 08.08.2016, oferta SC ... SRL trebuia declarată neconformă întrucât:

- Nu a justificat prețul la "cărămidă plină M50 calitate 1 C1 240X115X63" din cadrul Devizului ofertă 046105 1.5 "Ridicare la cotă cămine cu placa prefabricată" articolul RPA119A1 din cadrul normei de consum,

- Nu s-a prezentat oferta de preț pentru motorina oferată în analizele de preț, la un preț nejustificat de mic de 3,6 lei/l,

- Nu a justificat tarifele mici pentru transportul pentru agregatele minerale furnizate de SC ... SRL unde a folosit un tarif de 3,0 lei/km, cât și pentru criblurile furnizate de SC ... SA folosind același tarif de 3,0 lei/km. (Conform contractului de furnizare cribluri cu nr. 521/06.05.2016 încheiat cu SC ... SA tariful de transport de la art. 15 este de 4,0 lei/km),

- Fundamentarea prețului pentru apa industrială transmis de către ofertantul SC ... SRL prin Anexa justificativă (pag. 489/49) este incompletă întrucât nu justifică tariful pompei de 15 lei/ora, nu justifică costurile de înmagazinare a apei, tariful de plată către furnizorul de apă (Administrația Națională Apele Române) precum și cheltuielile de autorizare a resurselor de apă.

- Analizele de preț pentru producerea mixturilor asfaltice tip ABPC 31,5, BADPC 20, BA16, BAR 16 sunt incomplete și nu justifică tariful

de transport pentru transportul agregatelor de râu cu tarif de 8 lei/tona și criblurilor transportate la tariful de 23 lei/tona fiind furnizate de SC ... SRL, respectiv SC ... SA cuprinse în cadrul Notelor de calcul pentru stabiirea prețului unei tone de beton asfaltic. De asemenea, nu justifică modul de calcul al Ratei leasingului.

- Modul de calcul al Ratei de leasing pentru notele de calcul ale utilajului: Repartizor asfalt Voge 92 CP, cilindru compactor BOMAG BW170AD, cilindru compactor Lebrero VM4 este eronat întrucât cheltuielile de leasing nu țin cont de costurile legale cu manopera, astfel încât se iau în calcul 30 de zile cu câte 10 ore/zi, astfel încât în conformitate cu prevederile legale în vigoare nu s-a ținut cont de plata orelor suplimentare întrucât depășește media de 170 ore /luna a unui mașinist, iar în modul de de calcul al resurselor umane declarate de ofertantul SC ... SRL a luat în calcul un număr de 300 de ore lunar/mașiniști;

- În calculul salariului operatorilor/deservenților de utilaje nu s-au luat în calcul contribuțiile la asigurările sociale,

- Ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă alternativă și diferită ca preț unitar, astfel a depus oferta preț din 07.08.2014 la contractul de furnizare încheiat cu SC ... SRL unde la punctul 1 este ofertat nisip 0-4 mm la prețul de 24 ron /tona, iar la poz. 8 este ofertat Sort natural 8-16 mm, la prețul de 16 ron/tona.

Tot în cadrul aceluiași răspuns la clarificări ofertantul SC ...SRL a depus oferta de preț emisă de SC ... SRL nr. 401/03.06.2016 către SC ... SRL unde la poziția nr. 37 pietriș natural 8-16 mm are un preț de 15 lei, iar la poziția 38 nisip 0-4 mm, are un preț de 20 lei/mc, astfel fiind încălcate prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Mihail Sadoveanu și strada Bogdan Vodă, municipiul Suceava”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.239.756 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi au depus oferte șase operatori economici, printre care și contestatoarele din prezenta cauză, care au participat ca ofertant în cadrul ambelor loturi, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 26335/23.08.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 26335/23.08.2016, pentru cele două loturi a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ... SA, pe locul al doilea fiind clasată ofertanta SC ..SRL, care a contestat rezultatul procedurii astfel stabilit, iar ofertele contestatoarei SC ...SRL au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestațiile în analiză SC ... SRL și SC ... SRL, prima criticând ofertele depuse de SC ... SA, iar cea de-a doua criticând, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar pe de altă parte, oferta declarată câștigătoare.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a decis următoarele: „În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va dispune anularea rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse pentru ambele loturi de către contestatoare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei referitoare la oferta SC ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SA pentru loturile 1 și 2”.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse, fiind emis raportul procedurii de atribuire nr. 37458/28.11.2016, potrivit căruia ofertele depuse de SC ...SRL au devenit câștigătoare pentru ambele loturi, iar ofertele depuse de SC ... SA au fost respinse ca inacceptabile sau neconforme. În urma acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, criticând decizia autorității referitoare la respingerea ofertei sale, dar și cu privire la declararea drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

După depunerea contestației la Consiliu, a formulat cerere de intervenție SC ...SRL, în care susține aceleași aspecte invocate de autoritatea contractantă. Văzând că SC ... SRL este ofertanta câștigătoare pentru ambele loturi, Consiliul consideră că aceasta are interes în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Contestatoarea consideră că reevaluarea ofertei sale a fost realizată fără respectarea deciziei Consiliului nr. ..., întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pe aspectele invocate de Consiliu în decizia amintită.

În replică, autoritatea contractantă susține că decizia Consiliului nu trebuie interpretată în sensul că trebuie solicitate noi clarificări, ci în sensul că trebuie reverificate răspunsurile anterioare la solicitările transmise cu ocazia primei evaluări.

În decizia sa anterioară „În ceea ce privește criticile din cele două contestații referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta arată că în răspunsul la clarificări nr. 6351/08.08.2016 cu anexele atașate acestuia, ofertanta câștigătoare nu a prezentat analize de prețuri pentru toate componentele:

- Pompa hidraulică de beton cu 100 m conductă, până la 40 mc/h, care a fost ofertată cu prețul de 83,37 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri etc. cu pompa, cu un număr de 11,19 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 9,65 ore.

- Vibrator universal cu motor termic 2,9-4 cp care a fost ofertat cu prețul de 7,38 lei/oră în articolul PB02B1 - Turnare beton simplu B75 în fundații obișnuite zid de sprijin, pereuri, etc. cu pompa, cu un număr de 70,89 ore și în articolul PB06B1 - Turnare beton simplu C30/37 în elevații, culei, aripi, zid, timpane...cu pompa, cu un număr de 49,95 ore.

- Uscător filer și tanc de beton din analiza de preț pentru art. DZ19B1 - preparare nisip bituminat,

- Oțel, produs ce a fost ofertat la prețul de 2,95 lei/kg în articolele 5, 12, 15 și 18 din Lucrări Dumuri, infrastructură și suprastructură - respectiv articolele DB14B1, DB13B1, DB17C1 și DB16H1.

- Ciment, ofertat cu prețul de 0,30 lei/kg.
- Nu s-a prezentat contractul de furnizare/analiză de preț/ofertă de preț pentru agregatele de carieră (cribluri) ce intră în componența mixturilor asfaltice de tip BA 16 și BAR 16 și transportul acestora până la baza de producție.
- Motorină, ofertată în analize de prețuri cu 4,52 lei/l.
- filerul din rețeta mixturilor asfaltice.
- nisip sortat spălat de râu și lacuri, ofertat în analiza de preț de la art. DZ19B1
- preparare nisip bituminat la prețul de 34 lei/mc.
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-0,3 mm, ofertat în analiza de preț pentru articolul DE10A1S - beton C30/37 la prețul de 15,30 lei/mc, deci alt preț față de 34 lei/mc prezentat în cadrul altei analize de preț.
- White spirt rafinat tip A ofertat în analiza de preț pentru articolul DZ05A1, dar și în alte articole, la prețul de 5 lei/kg.

Din verificarea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, Consiliul observă că aceasta nu formulează apărări legate de lipsa justificărilor respective, singura sa apărare referindu-se la certificatul fiscal. Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea Consiliului soluția în acest dosar.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, o parte din justificările respective lipsesc. În ceea ce agregatele de carieră, Consiliul observă că în caietul de sarcini aferent lotului 2, la fila 45 se menționează: „Art.23. Se vor efectua verificări ale caracteristicilor prevăzute în tabelele 4, 5, 6 și 7, pentru fiecare lot de material aprovizionat, sau pentru maximum:

500 t pentru pietriș sortat și pietriș concasat;

200 t pentru nisip natural și nisip obținut prin concasarea agregatelor de balastieră;

1000 t pentru cribluri;

500 t pentru nisipul de concasare (obținut prin concasarea agregatelor de carieră)”.

Consiliul observă că obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat cu SC ... SRL se referă la agregate de balastieră, și nu de carieră, astfel că era necesară verificarea acestui aspect de către Comisia de evaluare. De asemenea, pentru filerul de calcar nu există ofertă de preț. În cadrul articolului DZ05A1 se regăsește cantitatea de 4.381,8 kg de White spirt rafinat tip A, dar nu există ofertă de preț.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neprezentarea calculului pentru transportul agregatelor până la baza de producție distribuite în baza Contractului de vânzare-cumpărare agregate de balastieră SC ... SRL menționat mai sus, Consiliul reține că potrivit acestui contract, prețul agregatelor include transportul până la bază, fiind plătit separat transportul la alt punct de lucru, prin urmare, această afirmație este nesusținută de documente.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la neinclusiunea în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice a utilajului de tip Wolă care încarcă agregatele în predozatoare, pentru care trebuia, de asemenea, să fie prezentată analiza de preț, acest utilaj nefiind unul și același utilaj cu cel care lucrează în șantier, Consiliul nu va lua în considerație o astfel de afirmație, eventualele costuri din folosirea utilajului respectiv neavând influență relevantă asupra prețului total al ofertelor. În prețul mixturilor asfaltice sunt cuprinse amortizări utilaje 20 lei/tonă, combustibil, gaz 20 lei/tonă, fără a fi defalcate cheltuielile pentru stație și cele auxiliare obținerii mixturilor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă, deși în analiza preț cheltuielile cu amortizarea pentru Stația de producere mixturi asfaltice Bernardi sunt de 54,55 lei/oră, în cadrul analizelor de preț pentru mixturile asfaltice de tip BPC31,5, BADPC20, BA16 la secțiunea cu amortizările utilaje prețul trecut este de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to, prețul pentru ora de amortizare se reflectă și în conținutul prețului mixturilor, ținând seama și de capacitatea de producție a stației. (...)

În situația de față, autoritatea contractantă a realizat o evaluare sumară a ofertelor câștigătoare ale procedurii pentru cele două loturi. Chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ea nu a verificat temeinic multitudinea de documente depuse de ofertanta câștigătoare. Întrucât nelămuririle referitoare la prețul ofertat derivă din răspunsurile ofertantei câștigătoare, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite noi clarificări pe aspecte punctuale, cu atât mai mult cu cât solicitările inițiale vizau aproape toate articolele din ofertă, fapt ce a generat depunerea unui număr foarte mare de documente. Văzând volumul documentației depuse de contestatoare, în mod evident pot fi elemente de detaliu care nu au fost justificate”.

Din decizia anterioară a Consiliului rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă trebuia să revină cu clarificări punctuale în ceea ce privește agregatele de carieră, filerul de calcar, White spirt rafinat tip A și amortismente pentru stația Bernardi, respectiv modul de calcul al acestora pentru diversele tipuri de mixturi, în condițiile în care amortismentele sunt pentru BADPC20, BA16 de 3,72 lei/to, iar pentru mixtura BAR16 de 20 lei/to. De asemenea, în etapa reevaluării, autoritatea contractantă trebuia să revină cu solicitări punctuale și în ceea ce privește alte elemente de cost considerate insuficient lămurite. Scopul evaluării nu este acela a respinge ofertanți pentru erori/omisiuni care se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore. Chiar dacă dispozițiile legale se referă la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, și nu obligația acesteia, în realitate, dreptul respectiv nu trebuie interpretat ca fiind absolut și exercitat discreționar, scopul solicitărilor de clarificări fiind acela de a menține cât mai mulți ofertanți în competiție. De asemenea, în decizia sa anterioară Consiliul a reținut că solicitările de clarificări au vizat toate categoriile de lucrări și toate articolele de deviz, deci nu se poate reține caracterul punctual al acestora. Clarificarea nu a vizat materialul x sau y, ci toate articolele aferente tuturor categoriilor de lucrări. După cum chiar intervenienta din prezenta cauză, contestatoare în dosarul anterior, recunoaște expres în contestația anterioară că solicitarea de clarificări a vizat totalitatea prețurilor din ofertă, arătând că „prin adresa nr. 6351/08.08.2016, ofertantul SC ... SA a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări la care a atașat:

- Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru categoriile de lucrări solicitate spre analiză;
- Ofertă preț SC ... SRL pentru bitum rutier, din care reiese prețul de 1100 lei/to;
- Factură ... SRL pentru bitum rutier;
- Factură SC ... SRL pentru emulsie bituminoasă, din care reiese prețul de 1300 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică ABPC31,5, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 116,06 lei/to;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C30/37, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 204,06 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C25/30, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 177,53 lei/mc;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAI6, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 155,61 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BADPC20, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 118,28 lei/to;
- Analiză de preț pentru mixtură asfaltică BAR16, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 171,20 lei/to;

- Analiză de preț pentru Mortar de ciment M100Z, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 193,20 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Beton de ciment C8/10, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 149,73 lei/mc;
- Analiză de preț pentru Autogreder până la 175 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 80,58 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Automacara, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 64,43 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Buldozer pe senile 81-180 CP, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 96,80 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 12 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 45,89 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 14 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 55,39 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Compactor cu rulouri 16 TF, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 65,82 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Excavator 0,21-0,4 mc, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 49,63 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Încărcător frontal pe pneuri 1,5, emisă de SC SUCT SA, din care reiese prețul de 43,13 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Stație asphalt Bernardi, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 1.037,14 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Mașină de tăiat rosturi, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 25,97 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Motopompă apă, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 17,80 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Repartizator finisor mixturi asfaltice, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 73,64 lei/oră;
- Analiză de preț pentru Vibrator interior pt. beton act. Electric 1.5 kw, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 2,40 lei/oră;
- Ofertă de preț SC ... SRL pentru indicatoare rutiere;
- Ofertă preț SYMMETRICA pentru borduri mari 500x200x250 cu prețul de 19,75 lei/ml și mici 500x100x150 cu prețul de 9,25 lei/ml;
- Ofertă preț OMV PETROL pentru bitum rutier;
- Contract de vânzare-cumpărare nr. 3393/20.05.2015 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA pentru agregate naturale și concasate de balastieră;
- Ofertă preț pentru capac R-100 D400 cu prețul de 65,50 euro = 298,03 lei;
- Analiză de preț pentru Placă beton armat suport capac, emisă de SC ... SA, din care reiese prețul de 152,96 lei/buc”, este cert că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă nu a fost punctuală, astfel încât aceasta să se prevaleze de de lipsa câtorva documente din răspunsul respectiv. Nu în ultimul rând, este de remarcat că lipsurile constatate în oferta contestatoarei nu sunt evaluate în bani de autoritatea contractantă, astfel încât să se poată stabili dacă respectivele omisiuni au o influență asupra prețului sau dacă respectivele omisiuni au contribuit decisiv la stabilirea unui preț al ofertei în procent de 61 % din valoarea estimată.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, act normativ aplicabil procedurii în cauză, „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant **trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod**

explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Art. 79. - (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate **sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.**

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 [alin. \(2\)](#), [art. 170](#) și [201](#) din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 [alin. \(4\)](#), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare.

(3) În cazul în care ofertantul își modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, prețul/prețurile prevăzut(e) în propunerea financiară, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 [alin. \(2\)](#)".

Totodată, potrivit art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**".

Consiliul nu poate reține neconcludența răspunsului ofertantei contestatoare, aceasta justificând oferta aproape în integralitate, lipsind o serie de documente punctuale. În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prevederile legale citate mai sus impun obligația autorității de a solicita clarificări, iar acestea trebuie să fie clare, concise și punctuale. De asemenea, nicăieri în conținutul dispozițiilor art. 202 nu se susține că ar fi interzisă resolicitarea unei clarificări punctuale, chiar expresia legiuitorului fiind în sensul „detalii și precizări”. Legiuitorul a înțeles să aplice un regim diferențiat solicitărilor de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, tocmai din necesitatea menținerii în competiție a ofertelor avantajoase pentru autoritatea contractantă, și nu cu scopul de a le exclude tocmai pe cele cu prețul mic, pentru o serie de vicii formale. Resolicitarea unor clarificări, de această dată, punctuale, era în spiritul reglementărilor legale citate.

Decizia anterioară a Consiliului trebuie interpretată în contextul în care a fost emisă, respectiv în situația în care SC ... SA era câștigătoarea procedurii, iar ofertanta aflată pe locul al doilea a contestat legalitatea desemnării câștigătoare a acestei oferte, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut. De altfel, este cert că în decizia sa anterioară motivația Consiliului a fost în sensul că autoritatea contractantă avea posibilitatea menținerii aceluiași rezultat al procedurii, în contextul în care ofertanta respectivă dovedea suficiența prețului, după cum avea și posibilitatea să o

respingă, în situația în care cele câteva elemente sesizate a fi omise din răspunsurile anterioare la clarificări, nu erau lămurite cu ocazia reevaluării. Autoritatea contractantă nu i-a oferit această posibilitate, ofertantei contestatoare, interpretând greșit decizia Consiliului și dispozițiile legale, în sensul că reevaluarea trebuia să se realizeze doar pe baza documentelor din dosar, fără a solicita alte clarificări, deși nu există niciun argument în sprijinul acestei interpretări. Prin urmare, este necesară reevaluarea ofertei depusă de SC ... SA, după solicitarea de clarificări punctuale.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestatoare în concluziile scrise, legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei SC ... SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea acestora. Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin (...) **neregulile sesizate** și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”. De asemenea, prin concluziile scrise nu se poate extinde cadrul procesual și în legătură cu alte elemente care nu au fost contestate inițial. În notificarea prealabilă nu există nicio referire la cele menționate în concluziile scrise. În situația în care s-ar admite extinderea obiectului contestațiilor pe calea concluziilor scrise, s-ar încălca dreptul la apărare al celorlalte părți în cauză. În ceea ce privește neconformitatea ofertei câștigătoare invocată de contestatoare în cadrul contestației, Consiliul constată că nu există niciun fel de justificare a acestei solicitări. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei, în termen util, oferta SC ... SRL, prevalându-se de confidențialitatea declarată de aceasta. Autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că prevederile Legii nr. 101/2016 au un caracter restrictiv în ceea ce privește confidențialitatea ofertelor, **regula fiind accesul liber la dosar**. În acest sens, prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 stabilesc clar că orice invocare a confidențialității trebuie dovedită de cel care o invocă: „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.**

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. La dosarul cauzei nu se regăsesc dovezi în

sensul prevăzut la art. 19 din lege, iar explicațiile furnizate de ofertantul SC ... SRL prin adresa nr. 1649/29.12.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 40347/29.12.2016 nu sunt de natură să dovedească îndeplinirea condițiilor legale, respectiv existența unui drept de proprietate protejat de lege. Mai mult, confidențialitatea documentelor de calificare nu a fost nicicând reglementată într-o procedură de achiziții publice, astfel de documente putând fi verificate nu numai de părțile din dosar, ci și de orice persoană interesată, în baza Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. În același timp, răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot constitui obiect al dreptului de proprietate intelectuală sau al protecției secretului comercial, din moment ce sunt formulate ca răspuns al unei solicitări a autorității într-un dosar de achiziție publică și fac parte din dosarul achiziției publice. Astfel, potrivit art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă **documentele** întocmite/**primate** de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: i) solicitările de clarificări, precum și **clarificările** transmise/**primate de autoritatea contractantă**”, iar potrivit art. 215 alin. (1) din același act normativ, „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Deși autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție documentele din dosarul achiziției publice, nu este posibilă completarea contestației pe calea concluziilor scrise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ...SA, respectiv capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei sale, și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor referitoare la acesta, precum și reevaluarea ofertelor cu respectarea celor decise în prezenta și în decizia nr.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ...respectiv capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei sale, și dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor referitoare la acesta, precum și

reevaluarea ofertelor cu respectarea celor decise în prezenta și în decizia nr. ...

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ... SRL.

În conformitate cu în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, pe care o respinge pe fond, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.