



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2468/C6/2231

Data: 30.07.2026

Prin contestația nr. 3251/04.06.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41495/05.06.2026, formulată de către asocieria SRL – SRL – SRL – SRL prin liderul de asociere SRL, cu sediul în, .., ..., reprezentat de – director general, împotriva raportului procedurii nr. 6301/26.05.2026, act emis de către, cu sediul în, .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică proiectant, verificare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Restaurarea, conservarea și dotarea ansamblului conacului componenta Conacul Costache Conachi»”, cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1087390/13.11.2025, s-au solicitat următoarele:

- acordarea accesului SRL la oferta COOP, ... & SRL & SRL & 0 SRL și repunerea SRL în termenul de a formula contestație față de aceasta;

- anularea raportului procedurii nr. 6301/26.05.2026 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei SRL și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii COOP, ... & SRL & SRL & 0 SRL;

- anularea adresei nr. 6308/26.05.2026, prin care i s-a comunicat societății SRL că oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și a ofertelor Asocierii COOP, ... & SRL & SRL & 0 SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care CNSC o va pronunța;

- obligarea autorității contractante la plata către SRL a cheltuielilor ocazionate de contestația depusă.

Prin cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./12.06.2026, formulată de către asocieria - SRL - SRL - 0 SRL, prin liderul de asociere, cu sediul în municipiul, ..., ..., având CIF RO, reprezentat de - președinte, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de asocieria SRL, ca nefondată;

- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu rezultatul stabilit prin raportul procedurii;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1087390/00202] Contestatie pt SICAP.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087390/13.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 2402/08.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42797/10.06.2026, societatea SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212424173/1 din 08.06.2026, în valoare de 677.373,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr./12.06.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea contestației formulate de asocieria SRL, ca nefondată;
- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;
- continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu rezultatul stabilit prin raportul procedurii;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[CN1087390/00204] *Cerere interventii.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087390/13.11.2025.

Prin adresa nr. 6787/09.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 43846/12.06.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 46323/2231/C6/22.06.2026, Consiliul a solicitat justificarea confidențialității ofertei depusă de societatea

Prin adresa nr. 915/24.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 47193/24.06.2026, ... a transmis justificări cu privire la confidențialitatea ofertei sale.

Conform solicitării din cadrul contestației nr. 3351/04.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 41495/05.06.2026, prin adresa nr. 48430/2231/C6/29.06.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 02.07.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 30.06.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2830/22.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 49818/03.07.2026, ... SRL a înaintat concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[CN1087390/00205] *Concluzii scrise.pdf.p7s*” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087390/13.11.2025.

Prin adresa nr. 1034/07.07.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 51212/08.07.2026, cu privire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă MUNICIPIUL a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1087390/00203] *Punct de vedere - Dosar nr. 2231_C6_2026.PDF.p7s*” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087390/ 13.11.2025.

Prin adresa nr. 940/08.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 51421/08.07.2026, ... a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 950/13.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 52666/14.07.2026, ... arată că renunță la solicitarea de consultare a dosarului.

Prin adresa nr. 960/17.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54272/20.07.2026, ... a depus concluzii scrise.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1087390/00206] Concluzii scrise dosar nr.2231 C6 .pdf.p7s” postat de autoritatea contractantă în SEAP la 23.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1087390/13.11.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, asistență tehnică proiectant, verificare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Restaurarea, conservarea și dotarea ansamblului conacului componenta Conacul Costache Conachi», cod CPV 45000000-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. CN1087390/13.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 33.868.610,45 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 6301/26.05.2026 s-a stabilit că oferta SRL s-a clasat pe locul II, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212424173/1 din 08.06.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 2231/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea (conform raportului procedurii nr. 6301/26.05.2026), critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând Asocierii & SRL & SRL & 0 SRL, solicitând obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertei subscrisei” și a „ofertelor” acestei asocieri.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016

Totodată, Consiliul ține seama de faptul că, în urma acestei contestații, Asocierii & SRL & SRL & 0 SRL, prin liderul a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 43733/12.06.2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Față de acest aspect, precum faptul că societatea contestatoare a solicitat studierea dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul, prin adresa nr. 46323/2231/C6/22.06.2026, a solicitat susțineri cu privire la confidențialitatea ofertei sale, respectiv: „Având în vedere «Declarația privind confidențialitatea ofertei depuse» (...), în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind «confidențiale», să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: (...)”.

La această solicitare, intervenienta a răspuns cu adresa nr. 915/24.06.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 47193/24.06.2026, formulând explicații generice fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul

confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, societatea SRL prezentându-se la sediul CNSC-ului în data de 30.06.2026, potrivit documentului denumit „Cerere eliberarea copii xerox”, în conținutul căruia a precizat: „Am studiat documente în format electronic”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus concluzii scrise prin adresa nr. 2830/02.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 49818/03.07.2026.

În concluzie, față de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul autorității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției, precum și solicitarea de repunere în termen, vor fi respinse ca rămasă fără obiect.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul constata o structurare greoaie a contestației, neavând o cronologie logică, întrucât pornește de la un factor de evaluare tehnic, continuă cu propunerea financiară, revine la propunerea tehnică etc.

În aceste condiții, Consiliul reține că o primă critică a contestatoarei asupra ofertei desemnată câștigătoare, pe care a identificat-o, se referă la ing. Alexandru Mircea IATAN, menționat de către societatea criticată, pentru factorul de evaluare factorul de evaluare 2.2 - *Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile atestat de Ministerul Culturii*. În opinia contestatoarei, în ceea ce privește experiența acestei persoane, „Ofertantul omite sa specifice faza de proiectare, proiectantul general, beneficiarul, valoarea, iar Autoritatea contractanta omite sa solicite clarificări cu privire la acest aspect, astfel ca, a acordat punctajul maxim in mod eronat.”

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește factorul de evaluare 2.2 - *Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile atestat de Ministerul Culturii*, apreciat cu 10%, cu următoarea descriere:

„*Inginer Proiectant Structuri de Rezistență*” în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentatiei tehnice la faza de SF si/ sau DALI si/ sau PAC si/ sau PT si/ sau DDE, pentru constructii noi/de modernizare/modificare/transformare/ reabilitare (reparatii capital)/ extindere ale constructiilor civile”

și algoritmul de calcul:

„*Algoritm de calcul: participarea expertului propus în poziția de Arhitect sef de proiect (coordonator colectiv de proiect) în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuirea documentatiei tehnice la faza de SF si/ sau DALI si/sau PAC si/sau PT si/sau DDE, pentru constructii de modernizare/modificare/transformare/reabilitare (reparatii capital)/ extindere ale constructiilor civile/constructii noi se va puncta astfel:*

- între 2 și 3 proiecte se acordă 4 puncte
- între 4 și 5 proiecte se acordă 7 puncte
- peste 5 proiecte se acordă 10 puncte

Expertul cheie propus trebuie sa prezinte cel puțin:

a) un contract de servicii proiectare (elaborare si/sau actualizare si/sau revizuire de SF si/sau DALI si/sau PAC și/sau Proiecte Tehnice si/sau Detalii de Execuție) pentru construirea si/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr.766/1997, care să fi presupus lucrări de construcții civile si/sau

b) proiectare si executie lucrări, conform art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016 pentru construirea si/sau reabilitare (reparații capitale) și/sau modernizarea și/sau extinderea unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C sau superioare, conform HG nr.766/1997.

Cerinte minime: studii universitare finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, in disciplina arhitect, înscris în Tabloul Național al Arhitecților în condițiile Legii 184/2001, republicată”.

Față de această critică, autoarea contestației doar afirmă că asocierea criticată, a prezentat pentru ing. Alexandru Mircea IATAN, contractul: «Restaurarea, consolidarea și conservarea ansamblului bisericii Toți Sfinții,

monument istoric de importanță națională (COD VL-IIa- A- 09609)/ Nr Proiect: 081/2024», susținând că: „În cazul acestui contract, Ofertantul omite sa specifice faza de proiectare, proiectantul general, beneficiarul, valoarea, iar Autoritatea contractanta omite sa solicite clarificări cu privire la acest aspect, astfel ca, a acordat punctajul maxim in mod eronat”, dar fără a prezenta argumente concrete în justificarea observației sale, raportat la condițiile din fișa de date citate anterior. Or, doar simplele supoziții, fără a prezenta probe concludente în acest sens, sun contrare art. art. 249 - Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Relevant este și faptul că, după ce avut acces total la dosar, societatea SRL a transmis concluziilor scrise nr. 2830/02.07.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 49818/03.07.2026, însă, în cadrul acestora, nu a mai adus nicio explicație/argument față de afirmația în discuție.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus.

O altă observație, asupra ofertei desemnată câștigătoare, se referă la factorul de evaluare - Manager de proiect, pentru care a propus pe ing., față de care contestatoarea susține că „Nu este precizat în PV Nr. 4601/20.04.2026 faza tehnica dacă propunerea de personal îndeplinește studiile universitare solicitate și dacă a fost prezentat certificatul de Manager de proiect obligatoriu”.

În fișa de date, unde la cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare 2.4 – *Experiența deținută de Manager de proiect*, apreciat cu 10%, având următoarea descriere:

„absolvent de studii universitare de licență- ciclul I – în domeniul construcțiilor sau echivalent finalizate prin Diploma de licență sau echivalent; - experiență specifică – participarea în calitate de Lider de echipă/ Lider adjunct de echipă, Manager proiect/ Manager adjunct proiect, Coordonator proiect/ Coordonator adjunct proiect, Sef proiect/ Sef adjunct proiect în cel puțin un contract de tip proiectare/ proiectare si execuție lucrări/execuție lucrări de constructii noi/de modernizare/modificare/transformare/reabilitare (reparatii capital)/ extindere ale constructiilor civile”

și algoritmul de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

-Implicarea în 8 proiecte si peste 8 proiecte similare - 10 puncte;

-Implicarea între 5 si 7 proiecte similare - 5 puncte;

-Implicarea între 2 si 4 proiecte similare - 3 puncte;

-Implicarea într-un proiect similar - 0 puncte;

-Neimplicarea în niciun proiect similar, oferta va fi considerata neconforma.

Documentele suport relevante care atestă experiența specifică se vor prezenta în oferta tehnica si sunt menționate în caietul de sarcini. Acestea se vor depune pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

În vederea acordării punctajului vor fi luate în considerare și Proiectele Tehnice elaborate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție,,

Ulterior studiului dosarului cauzei, în conținutul concluziilor scrise nr. 2830/02.07.2026, înregistrate la CNSC cu nr. 49818/03.07.2026, referitor la această critică, societatea contestatoare nu prezintă nicio explicație

legată de ceea ce nu ar fi îndeplinit ing., raportat la factorul de evaluate și modul de apreciere al acestuia, conform celor citate ai sus, ci face aprecieri asupra documentului denumit „*Certificat de Absolvire*”, pentru ocupația de Manager de Proiect, eliberat pe numele acestei persoane, respectiv că: „*Analiza vizuală, administrativă și cronologică a acestui înscris oficial (tipizat de stat, cu regim special) evidențiază indici de falsificare prin editare grosolană*”.

alin. (2) Având în vedere competența Consiliului impusă de art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”, critica în cauză va fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât Consiliul nu are competență în a se pronunța asupra aspectului sesizat. Prin urmare, în cazul unor asemenea observații, societatea SRL se poate adresa instituțiilor competente în acest sens.

Următoarea observație a contestatoarei se referă la „*Verificarea tehnică a proiectului*”, critica societății contestatoare fiind formulată astfel:

„*Nu este precizat în PV Nr. 4601/20.04.2026 faza tehnica faptul că ofertantul a nominalizat verificatori pentru Verificarea tehnică a proiectului pentru toate specialitățile în cadrul ofertei și dacă a depus diplome și atestate valabile la data prezentării pentru acești specialiști.*

Omiterea nominalizării acestor specialiști sau lipsa atestatelor valabile la data depunerii ofertei echivalează cu neasumarea integrală a cerințelor din Caietul de Sarcini și din Răspunsul Consolidat (care devine parte a documentației de atribuire conform legii). Această omisiune reprezintă o modificare substanțială a modului de îndeplinire a contractului, făcând imposibilă demonstrarea capacității tehnice de execuție a serviciilor de verificare tehnică. In consecință, oferta este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. b) (neasigurand satisfacerea cerințelor referitoare la prestarea serviciilor) din HG nr. 395/2016.”

Având în vedere modul neclar de exprimare al contestatoarei nu doar din punct de vedere tehnic, dar și din punct de vedere al conținutului documentației de atribuire, Consiliul consideră că autoarea acestuia nu a respectat dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv partea potrivit căreia contestația se formulează în scris și trebuie să conțină motivarea în fapt.

Prin urmare, întrucât, față de modul ambiguu de exprimare al contestatoarei, Consiliul nu a identificat criticile concrete ale acesteia cu privire la eventualele neregulile existente în oferta referitor la „*Verificarea tehnică a proiectului*”, raportat conținutul documentației de atribuire, va respinge critica de mai sus ca nemotivată în fapt, neavând elementele clare care să conducă la o înțelegerea tehnică și juridică a acesteia.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama inclusiv de faptul că, ulterior studiului integral al dosarului cauzei, societatea SRL transmite adresa nr. 2830/02.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 49818/03.07.2026, denumită „*CONCLUZII SCRISE*”, în conținutul căreia nu

prezintă niciun fel de argument care să clarifice ceea ce dorește cu privire la acest aspect, fiind întocmite în aceeași manieră ca și contestația.

De altfel, Consiliul nu are obligația de a presupune ceea ce dorește contestatoarea, dacă aceasta din urmă nu prezintă, în mod clar, logic, tehnic, economic, juridic etc. ceea ce tinde a fi verificat de către CNSC.

Prin urmare, simpla afirmație că oferta criticată „este neconformă”, fără a duce argumente și probe clare, nu poate fi luată în considerare, fiind contrară art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul va respinge și criticile de la:

- pct. „4. *Specialiștii atestați MC (precizați în Răspuns consolidat pag 3)*”, din contestație, întrucât este formulată în aceeași manieră ca cea anterioară, respectiv:

„*Cerința din Răspunsul Consolidat (Solicitarea 2): (...)*”

Constatare: Nu este precizat în PV Nr. 4601/20.04.2026 faza tehnica faptul că ofertantul a răspuns la cerința din Răspunsul Consolidat, prezentând toate documentele justificative (diplome, atestate emise de Ministerul Culturii și ISC, CV-uri, dovezi de experiență specifică) care susțin specialiștii solicitați.

Comisia de evaluare nu poate declara conformă o ofertă care nu face dovada clară a îndeplinirii acestor cerințe extrem de stricte de autorizare profesională. Oferta încalcă normele imperative ale protejării monumentelor istorice și cerințele documentației de atribuire, fiind neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 (ofertantul nu deține atestatele profesionale necesare pentru executarea contractului);

-pct. „5. *Proceduri tehnice - a tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului*

- *Cerința din Caietul de Sarcini: Prezentarea procedurilor tehnice de execuție (PTE) pentru toate categoriile de lucrări implicate în realizarea obiectivului de investiții. Nerespectarea sau neîndeplinirea acestei cerințe atrage declararea ofertei ca neconformă.*

- *Constatare: în PV Nr. 4601/20.04.2026 faza tehnica se menționează că aceste proceduri tehnice se regăsesc în dosarul tehnic 4, la paginile 90-96 (7 pagini) și paginile 115-118 (4 pagini). Este tehnic imposibil ca în doar 7, respectiv 4 pagini, să fie cuprinse procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări (care includ consolidări, restaurări monumente istorice, instalații electrice, termice, sanitare, restaurare piatră, lemn, metal, etc.). Aceste documente, prin natura lor detaliată, au un volum mult mai mare de pagini.*

O astfel de propunere tehnică este considerată lacunară și neconformă deoarece nu oferă comisiei de evaluare elementele necesare pentru a verifica dacă metodologia de execuție propusă respectă standardele de calitate și tehnologiile de restaurare impuse. Acest fapt constituie o încălcare directă a art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. g) (oferta este neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale sau elemente lacunare/necorelate) din HG nr. 395/2016. Oferta trebuie declarată neconformă”;

-pct. „6. *Graficul- Prezentarea Programului de realizare al lucrărilor*

- *Cerința din Documentația de Atribuire: (...)*

- *Constatare: în PV Nr. 4601/20.04.2026 faza tehnica se menționează că graficul PERT, curba S și Prezentarea alocării financiare procentuale pe activități*

se află în dosarul tehnic 5, paginile 242-293. Totuși, tot pentru paginile 242-293 se menționează că se regăsește și „Programul de realizare a lucrărilor”. Nu este clar ce anume s-a prezentat cu adevărat în aceste pagini: dacă au fost incluse doar grafice (PERT, curba S) sau dacă s-a depus un document text coerent, distinct, care să descrie și să asume explicit cele 5 elemente obligatorii solicitate.

Dacă ofertantul a omis să includă descrierea explicită a acestor elemente și s-a limitat doar la grafice fizice/financiare, oferta sa nu îndeplinește cerințele obligatorii din Caietul de Sarcini. În conformitate cu sancțiunea expres stabilită în documentație și cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația legală de a declara oferta ca fiind neconformă”;

- pct. „Grafic servicii de proiectare cu drum critic distinct de graficul pentru execuția lucrărilor

- Cerința din Documentația de Atribuire: (...)

- Constatate în PVNr. 4601/20.04.2026 faza tehnica se menționează doar că la paginile 15- 16 se regăsesc termenele de predare a documentațiilor. Din această mențiune sumară nu reiese dacă ofertantul a prezentat un grafic de prestare distinct pentru proiectare, cu evidențierea clară a drumului critic specific activităților de proiectare (PAC, PT, DE) și, crucial, dacă a prezentat analiza calitativă și modul efectiv de rezolvare a activităților critice.

Proiectarea reprezintă prima etapă crucială a contractului, iar drumul critic al acesteia trebuie tratat separat de cel al execuției, având riscuri și interdependențe complet diferite (avize, acorduri, verificări). Neîndeplinirea acestei cerințe tehnice obligatorii împiedică comisia să evalueze realismul planificării propuse. Prin urmare, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă.”

Următoarea critică a contestatoarei, care ar fi trebui invocată într-o ordine cronologică dată de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016: „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”, se referă la propunerea financiară a În opinia contestatoarei, prin documentația transmisă, societatea criticată „nu a demonstrat sustenabilitatea financiară a ofertei și a eșuat în a clarifica fundamentele economice ale prețului extrem de scăzut, contrar normelor legale în vigoare privind achizițiile publice, încalcând dispozițiile Art. 210 alin. (2) lit. a) - Lipsa totală a fundamentării economice pe elementele majore de preț, Art. 210 alin. (2) lit. b) și d) - Imposibilitatea tehnică și ilegalitatea fundamentării prețului manoperei”.

Potrivit formularului de ofertă propunerea financiară a este de 24.486.174,25 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 72,30% din valoarea estimată (33.868.610,45 lei, fără TVA).

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr.

395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4949/259.04.2026, la pct. 5, a cerut societății criticată fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 843/04.05.2026, prezentând informații și detalii cu privire la: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru, lista mijloacelor fixe cu amortizarea lunară, prețul/oră, oferte de preț etc.

În concluzie, față de cele conținute prin răspunsul dat, Consiliul apreciază că a prezentat dovezi care să susțină realitatea prețului propus, astfel că va respinge ca neîntemeiate toate criticile contestatoarei cu privire la modul în care această societatea și-a întocmit propunerea financiară.

De altfel, Consiliul constată că și prin concluziile scrise, deși a avut acces total la dosarul cauzei, deci inclusiv la propunerea financiară a societății criticată, la solicitare de clarificări și răspunsul aferent, contestatoare nu prezintă explicații concrete care să susțină afirmația sa potrivit căreia oferta în discuție ar fi neconformă deoarece nu a demonstrat sustenabilitatea financiară și a eșuat în a clarifica fundamentele economice ale prețului extrem de scăzut, respectiv să indice elementele conținute de propunerea financiară în discuție care ar fi fost „ilegale” sau nejustificate.

Referitor la criticile noi din concluziile scrise, comunicate de către societatea contestatoare ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției,

astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte. Astfel, rolul studierii dosarului nu este acela de a veni cu critici noi față de cele conținute de contestație, ci de a dezvolta pe cele existente în cadrul acesteia.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin note/concluzii scrise, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Întrucât criticile noi din cadrul concluziilor scrise au fost respinse ca inadmisibile, existând norma legală imperativă în acest sens, Consiliul respinge invocarea, de către intervenientă a tardivității acestora.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL, astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare;
- ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise.

Va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii privind cheltuielile de judecată, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenienta devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție, înaintată de către

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL, astfel:

- ca nefondate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare;
- ca inadmisibile criticile noi din concluziile scrise.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

.....

Membru,

....

Membru

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini