

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1046/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., împotriva raportului procedurii nr. 40170/30.09.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40180/30.09.2024 și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. anularea Rezultatului procedurii, Comunicării nr. 40180/30.09.2024 și a Raportului procedurii nr. 40170/30.09.2024 precum ȘI a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe Locurile 1-2;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile clasate pe Locurile 1 - 2 cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii cu indicarea clară și precisă a operațiunilor pe care autoritatea contractanta urmează să le realizeze.”.

Prin cererea de intervenție nr. 1290/15.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrat la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., solicită următoarele:

„Admiterea cererii de intervenție;

Respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca nefondată”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1046/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 40170/30.09.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 40180/30.09.2024 și a tuturor actelor privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, documente emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

A. Preliminar, contestatorul prezintă, pe scurt, procedura de atribuire precizând că scopul acesteia este încheierea unui acord cadru ce se va desfășura pe o perioadă de 48 luni. De asemenea, menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 40170/30.09.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 40180/30.09.2024, oferta pe care a depus-o a fost considerată admisibilă și câștigătoare pe locul 3, pe primul loc clasându-se oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, iar pe locul 2, cea depusă de ... SRL.

Totodată, raportat la data publicării raportului procedurii, afirmă că a respectat termenul de formulare a contestației, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

B. Expunând motivele de fapt și de drept ale contestației, punctează următoarele:

I. Referitor la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL:

1. criticând propunerea financiară, susține că aceasta nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă și nu include toate costurile necesare executării serviciilor.

a) Ulterior citării prevederilor art. 1 din HG nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹)-(2²) din Legea nr. 53/2003 (Codul muncii), transmite că, în cadrul unei proceduri de achiziție publică având drept obiect servicii de pază, elementul central în temeiul căruia este concepută propunerea financiară este salariul cu care este remunerat personalul implicat în executarea contractului, astfel cum rezultă inclusiv din Formularul nr. 12 impus de autoritatea contractantă a fi completat conform Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că, la lit. h) teza a II-a de la pct. 1.1. – *Cerințe tehnice minime și obligatorii pentru activitatea de pază* din caietul de sarcini, se prevede: «*La încheierea acordului cadru, prestatorul va prezenta beneficiarului atestatele agenților de pază, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", angajați în vederea îndeplinirii contractului.*».

Continuând, învederează că, prin solicitarea de clarificări nr. 34095/20.08.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat explicații cu privire la motivul pentru care, în detalierea propunerii financiare, a pornit de la suma de 3.310,00 lei. Prin răspunsul formulat, afirmă că a făcut trimitere la prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, însă acest aspect a fost ignorat ulterior în evaluarea ofertei contestate.

Totodată, precizează că asocierea clasată pe locul 1 și-a conceput propunerea financiară pornind de la salariul de bază minim brut de 3.300,00 lei, situație care, în aprecierea sa, face ca tariful ofertat să devină, practic, nesustenabil după o perioadă de maximum 2 ani, atunci când acesta va fi obligat să majoreze salariile personalului angrenat în

executarea contractului, ceea ce va pune ofertantul în imposibilitatea de a susține costurile generate de plată remunerației angajaților.

Astfel, declară că oferta de pe primul loc încalcă prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

Mai mult, menționează că, în contextul în care ofertantul a utilizat în justificarea tarifului facilitățile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 (subvenții) și ținând cont de faptul că este obligatoriu ca persoanele pentru care a uzat de aceste facilități să fie implicate în executarea contractului (punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al

propunerii financiare din fișa de date a achiziției), este evident că respectivele persoane sunt deja angajate, urmând să beneficieze de prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 chiar anterior împlinirii a 2 ani de executare a contractului.

b) Prin trimitere la dispozițiile art. 150 alin. (1) al aceluiași act normativ, subliniază că sporul de repaus săptămânal reprezintă un spor permanent care este obligatoriu a fi avut în vedere la calculul concediului de odihnă, iar acesta nu a fost avut în vedere de către ofertantul clasat pe locul 1, la calculul concediului de odihnă, astfel cum prevede art. 137 alin. (3) din Codul muncii.

În sensul celor de mai sus, arată că s-a adresat ITM Brăila, care, prin adresa nr. P205/ 5963/C.C.R.M/02.07.2024, i-a confirmat susținerile.

c) Pe de altă parte, afirmă că propunerea financiară aparținând asocierii ofertante clasate pe locul 1 încalcă în mod flagrant documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile ofertate, cu consecința directă asupra tarifului propus pentru serviciile de monitorizare și intervenție și serviciile de transport.

În acest sens, evidențiază că, pentru serviciile de monitorizare și intervenție, asocierea criticată a oferat următorii parametri:

50 lei/ob, minim lunar: 6, maxima lunar: 15, număr minim: AC 6X48, număr maxim AC: 15X48, valoarea minima AC fără TVA: 14.400, valoarea maximă AC fără TVA: 36.000, valoarea maximă AC cu TVA: 42.480.

Redând prevederile cap. II.2.4. *Descrierea achiziției publice* din fișa de date, afirmă că, în mod indubitabil, serviciile de monitorizare și intervenție trebuie să se raporteze la un număr minim și un număr maxim de intervenții/transporturi.

Prin raportare la anexa nr. 2 a formularului nr. 12, comunică faptul că serviciile în discuție au, drept unitate de măsură, luna și nicidecum obiectivul sau numărul centralelor.

Petentul arată că ofertantul clasat pe locul 1 a propus un tarif unitar de 50 lei/obiectiv și s-a raportat la un număr minim indicat de autoritatea contractantă, de $6 \times 48 = 288$, respectiv la un număr maxim $15 \times 48 = 720$, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției și prin anunțul de participare un număr minim de 240 intervenții/acord cadru, respectiv la un număr maxim de 960 intervenții/acord cadru.

Față de acest aspect, precizează că, astfel cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 33684/14.08.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 37675/11.09.2024 și, deși răspunsul acestuia (înregistrat la autoritate cu nr. 34733/26.09.2024) a fost unul neconcludent, a reținut următoarele:

„Comisia de evaluare a analizat în detaliu orice explicație a operatorului economic și a concluzionat următoarele:

- A luat act de CONFUZIA CREATĂ (s.n. - sublinierea noastră) de către operatorului economic ASOCIEREA S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. - ofertant lider S.C. ... S.R.L. Aceasta a avut în timp, potrivit Fișei de date, în care ar fi putut solicita clarificări autorității contractante, înainte de deschiderea procedurii, indiferent câte neclarități sau neconcordanțe ar fi depistat existat ÎNSĂ NU A FĂCUT ACEST LUCRU (s.n.)

- *Potrivit legii primează informațiile din Fișa de date (s.n.) Diferența rezultată conform calculelor aliniate la Fișa de date este de 31.200 lei fără TVA. Acest calcul conduce la creșterea ofertei financiare cu un procent de 0,18%.*

- *Având în vedere faptul că, nu sunt aplicabile prevederile art. 134. alin. 9, lit. a din HG 395/2016, redat mai jos, că, corectarea abaterii nu modifică clasamentul procedurii, comisa de evaluare consideră oferta admisibilă.”.*

În opinia sa, autoritatea contractantă s-a aflat într-o gravă eroare de evaluare, confundând abaterea tehnică sau eroarea aritmetică, cu greșita concepere a propunerii financiare, propunere care încalcă documentația de atribuire, respectiv Capitolul II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date.

Invocând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniază că, din moment ce documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritate contractantă.

De asemenea, susține că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv inaplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, nu are a face cu situația analizată, respectiv faptul că ofertantul, la elaborarea propunerii financiare, s-a raportat greșit la numărul centralelor de alarmare (antiefracție) (minim - 6; maxim -15), în loc să se fi raportat la numărul intervențiilor (minim - 240; maxim 960), ofertând, practic, cu totul altceva și propunând un tarif unitar (50 lei/ob) pentru un obiect total diferit de cel prevăzut de documentația de atribuire.

În cauză, adaugă petentul, nu erau aplicabile nici măcar dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în sensul constatării unei eventuale erori aritmetice, iar răspunsul asocierii infirmă în mod clar o astfel de ipoteză, atât timp cât, în continuare, acesta pretinde că ar fi ofertat $15 \times 48 \text{ luni} = 720$ servicii de monitorizare și intervenție $\times 50$ lei/lună/obiectiv = 36.000 lei .

Reclamând încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, declară că, în cauză, comisia de evaluare nu numai că a creat un avantaj asocierii clasate pe locul 1, pretinzând în solicitarea sa că „*nu a înțeles de unde au fost preluate datele pentru rândurile 2 și 3 din cadrul tabelului*”, dar și-a însușit „*confuzia*” în care s-a aflat ofertantul, ofertant care, și după solicitarea de clarificări, a menționat că a ofertat, de fapt, o cantitate mai mică decât cea solicitată de entitatea contractantă.

Contestatorul afirmă că, prin comisia de evaluare, autoritatea contractantă a procedat la modificarea propunerii financiare a

ofertantului criticat, cu suma de 31.200 lei, confundând abaterea tehnică minoră (mai mică de 1%) cu modificarea ofertei.

Prin conduita sa, organizatoarea procedurii a încălcat principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței și a distorsionat grav concurența loială dintre ofertanți, apreciază acesta.

d) ... SRL precizează că argumentele anterior expuse sunt aplicabile și în ceea ce privește serviciile de transport valori, în cazul cărora asocierea clasată pe locul 1 a oferat un număr maxim de 48 de

transporturi/acord cadru, deși ar fi trebuit să oferteze un număr maxim de 144 de transporturi/acord cadru.

Contestatorul susține că, substituindu-se chiar ofertantului și efectuând propriile calcule, autoritatea contractantă a încadrat suma neofertată (31.200 lei) în categoria unei abateri tehnice care nu depășește 1%, deși calculele aferente propunerii financiare nu pot fi încadrate în conceptul de abatere tehnică minoră, constatându-se, oricum, că asocierea nu a ofertat cantitățile impuse de autoritatea contractantă.

Adăugând că au fost, de asemenea, încălcate și prevederile cap. IV.4.2. – *Modul de prezentare al propunerii financiare*, consideră ca fiind evident că, fără a mai fi necesar să solicite clarificări, comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

2. Continuând, expune o serie de critici cu privire la propunerea tehnică a asocierii clasate primul loc, după cum urmează:

a) Redând prevederile cap. XII din caietul de sarcini, arată că, ulterior constatării lipsei fotografiilor care vizau uniforma și ecusonul agenților de pază, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului (prin solicitarea de clarificări nr. 30682/26.07.2024) să complinească respectivele lipsuri, deși oferta ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, apreciază petentul, s-a creat un avantaj nepermis asocierii clasate pe primul loc, permițându-i-se să-și completeze oferta, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

b) Făcând trimitere la art. 2.2. din acordul de asociere nr. 769/07.05.2024, încheiat între societățile care au format asocierea clasată pe locul 1, arată că, potrivit acestuia, activitățile specifice contractului vor fi prestate în comun, procentul de asociere fiind: ... S.R.L. - 62%, ... S.R.L. - 23%, iar ... S.R.L. - 15%.

Totuși, indică faptul că, din anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției potrivit H.G. nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, aparținând ... SRL, reiese că această societate nu deține autoturisme de intervenție în județul Brăila, deși își asumă prestarea serviciilor de intervenție rapidă în comun cu ceilalți doi membri ai asocierii.

Totodată, precizează că, din cuprinsul anexei la procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 30680/26.07.2024, rezultă că serviciile de intervenție rapidă vor fi prestate de autoturismele aparținând ... SRL și ... SRL- filele 3-4.

Or, având în vedere inclusiv procentajul deținut de către fiecare membru asociat, consideră că s-ar fi impus (de data aceasta) ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la serviciile prestate de către fiecare membru asociat.

II. Referitor la oferta clasată pe locul 2, depusă de ... SRL, contestatorul face următoarele precizări:

1. Criticând propunerea financiară, susține că aceasta nu respectă legislația în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă și nu include toate costurile necesare executării serviciilor.

a) Citând prevederile art. 1 din HG nr. 900/2023 și art. 164 alin. (2¹)-(2²) din Legea nr. 53/2023, susține că, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, având drept obiect servicii de pază, elementul central în temeiul căruia este concepută propunerea financiară este salariul cu care este remunerat personalul implicat în executarea contractului, astfel cum rezultă inclusiv din Formularul nr. 12 impus de către autoritatea contractantă a fi completat conform Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că, potrivit cap. II.2.4 - *Descrierea achiziției publice* și cap. IV.1.3. - *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții* din fișa de date se intenționează încheierea unui acord cadru pe o durată de 48 luni. Continuând, învederează că la lit. h teza a II-a de la pct. 1.1. *Cerințe tehnice minime și obligatorii pentru activitatea de pază* din caietul de sarcini se prevede că: «La încheierea acordului cadru, prestatorul va prezenta beneficiarului atestatele agenților de pază, în copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, angajați în vederea îndeplinirii contractului».

Prin solicitarea de clarificări nr. 34095/20.08.2024, afirmă că a fost chestionat de către autoritatea contractantă în legătură cu motivul pentru care în detalierea ofertei financiare a pornit de la suma de 3.310 lei; ca atare, prin răspunsul oferit, a argumentat acest fapt prin invocarea dispozițiilor art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, însă acest aspect a fost ignorat ulterior în evaluarea ofertei contestate.

Despre ofertantul clasat pe locul 2, susține că și-a conceput propunerea financiară pornind de la salariul de bază minim brut de 3.300 lei, tariful oferit devenind practic nesustenabil după o perioadă de maximum 2 ani, atunci când acesta va fi obligat să majoreze salariile personalului angrenat în executarea contractului, fiind astfel pus în imposibilitatea de a susține costurile generate de plata remunerației angajaților.

În aceste condiții, declară că propunerea financiară a ... SRL încalcă prevederile art. 164 alin. (2¹) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, sub aspectul faptului că aceasta nu respectă obligația angajatorului de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii executării contractului, chiar și în ipoteza în care, la momentul încheierii acestuia, ar prezenta o listă de angajați noi.

b) Făcând trimitere la prevederile art. 150 alin. (1) din același act normativ mai sus menționat, subliniază că sporul de repaus săptămânal reprezintă un spor permanent care este obligatoriu a fi avut în vedere la calculul concediului de odihnă.

Or, adaugă petentul, propunerea financiară aparținând ofertantului clasat pe locul 2 nu include, la calculul concediului de odihnă, și sporul de repaus săptămânal, consacrat de dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii (acest spor este o formă specială de avantaj salarial acordată angajaților care desfășoară activități în ultimele două zile ale săptămânii).

În sensul celor de mai sus, precizează că s-a adresat ITM Brăila care, prin adresa nr. P205/Nr.5963/C.C.R.M/02.07.2024 i-a confirmat susținerile.

c) Pe de altă parte, menționează că propunerea financiară aparținând ofertantului ... SRL încalcă dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul muncii, coroborate cu ale art. 142 alin. (2) ale aceluiași act normativ.

Contestatorul evidențiază că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea serviciilor de pază pentru minim 13 posturi permanență/maxim 20 de posturi permanente 24/24 ore L-D, ceea ce presupune, evident, că urmează a fi prestate servicii în toate zilele de sărbătoare legală -17 zile, conform art. 139 alin. (1) din Codul muncii.

Pentru activitatea prestată în zilele de sărbătoare, mai arată, legea prevede că salariații beneficiază de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Or, ofertantul clasat pe locul 2 a utilizat un număr de 15 zile de sărbătoare legală, fapt ce a condus la încălcarea dispozițiilor legale anterior citate și transformarea automată a ofertei sale într-una neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) teza a II-a din HG nr. 395/2016, afirmă petentul. O astfel de încălcare, mai susține acesta, afectează în lanț toate elementele care au drept componentă de calcul sporul de sărbători legale sau se raportează procentual la costurile salariale, respectiv contribuția asiguratorie de muncă (art. 220 ind. 1, art. 220 ind. 2 alin. 1 și art. 220 ind. 3 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal) sau profitul declarat de ofertant.

d) Nu în ultimul rând, petentul declară că ofertantul clasat pe locul secund nu a prezentat un deviz ofertă aferent postului de 8 ore/zi, deși tariful pentru un astfel de post este diferit de cel corespunzător postului de 24h/24, având în vedere că acesta nu include sporurile obligatorii (spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaus săptămânal) fapt ce încalcă prevederile cap. IV.4.2. - *Modul de prezentare al propunerii financiare* (pe care le redă).

Astfel, apreciază că propunerea financiară nu a fost corelată cu cea tehnică, fapt ce atrage neconformitatea sa, prin raportare la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică, ... SRL prezintă următoarele critici:

a) față de solicitările autorității contractante de la cap. XII, pct. d) și cap. IV., pct. 2, subpct. 2.1., precizează că, deși ofertantul era obligat, nu a anexat propunerii sale tehnice Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, documentul fiindu-i solicitat pe cale de clarificări, iar acesta completându-și propunerea tehnică cu acest document lipsă.

În plus, relevă că, la data limită de depunere a ofertelor, ... SRL nu deținea un dispecerat avizat în condițiile art. 93 din HG nr. 301/2012, pentru sediul social sau punctul de lucru menționate în certificatul constatator emis de către ONRC.

Regulamentul anexat de ofertantul criticat propunerii sale tehnice, arată contestatorul, a fost pentru adresa: mun. Brăila, Calea Galați, str. Griviței, Complex Modern, camera 26, jud. Brăila, deși aceasta nu deținea nici sediul social și nici vreun punct de lucru la această adresă.

Cu privire la acest aspect, învederează că au fost solicitate clarificări (prin adresa nr. 30681/26.07.2024) de către organizatoarea procedurii, față de care ofertantul a comunicat răspunsul înregistrat la autoritate cu nr. 32079/02.08.2024, căruia i-a atașat adresa IPJ Brăila nr. 178.834/30.07.2024, document care în niciun caz nu echivalează cu dovada avizării Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, cum greșit a apreciat comisia de evaluare declarând admisibilă oferta.

b) Totodată, semnalează că, deși era obligat să declare timpii de intervenție, precum și locul de staționare a autoturismelor de intervenție, ofertantul clasat pe locul 2 nu s-a conformat, iar autoritatea contractantă a trecut cu vederea acest aspect, încălcând, astfel, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

c) De asemenea, specifică și că, în cuprinsul propunerii tehnice, nu au fost menționate autoturismele cu care ofertantul urma să execute serviciile de intervenție rapidă, existând referiri la „o flotă” de 8 mașini, deși în Anexa 1b, au fost enumerate doar 3, având numerele de înmatriculare: BR-82-ENU, BR-16-ENU și BR-07-ENU.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a consemnat, în privința tuturor acestor autoturisme, că nu dețin ITP valabil, permițându-i ofertantului criticat să-și completeze propunerea tehnică și creându-i, astfel, un avantaj evident față de ceilalți candidați. Mai mult, precizează că ofertantul nici măcar nu mai era proprietarul autoturismului cu nr. de înmatriculare BR-07-ENU, fapt ce reiese tot din constatările autorității contractante și căruia nu i s-a dat importanța cuvenită, deși era esențial a se stabili dacă într-adevăr ofertantul deține capacitatea tehnică necesară pentru a respecta documentația de atribuire.

d) Suplimentar, punctează că, prin solicitarea de clarificări nr. 30681/26.07.2024, cu referite explicită la punctul 1.2 din caietul de sarcini, constatând lipsa fotografiilor care vizau uniforma și ecusonul agenților de pază, autoritatea a dorit complinirea acestor lipsuri, deși oferta ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Și în acest caz, afirmă că ... SRL a fost avantajat față de ceilalți ofertanți, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări i s-a permis completarea propunerii tehnice, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, citând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, susține că cei doi ofertanți clasati pe locurile 1 și 2 nu au fost în măsură să justifice în mod suficient și satisfăcător tariful ofertat, nu au respectat documentația de atribuire și nici legislația specifică relațiilor de muncă.

De asemenea, adaugă că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă a documentației prezentate de către ceilalți ofertanți, evaluându-se ofertele cu superficialitate.

Față de toate cele prezentate, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului ... SRL ca, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să prezinte dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin punctul de vedere nr. 42162/11.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Autoritatea contractantă precizează, preliminar, că petentul i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și că, cerere la care a răspuns prin adresa nr. 41048/03.10.2024, punând în aplicare prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Continuând, subliniază că ambii ofertanți criticați de contestator (Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL și ... SRL) au avut declarate drept confidențiale părți din cuprinsul ofertelor depuse în cadrul procedurii. Astfel, declară aceasta, i-a acordat acces petentului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, mai puțin la cele marcate ca fiind confidențiale.

Combătând criticile aduse de ... SRL ofertelor celor doi operatori economici mai sus menționați, comunică următoarele:

I. Cu privire la propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL:

1. față de critica ce vizează nerespectarea legislației în domeniul fiscalității și al relațiilor de muncă,

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, odată cu caietul de sarcini, și strategia de contractare, ce conține anexele 1 și 2, ca model de aplicare unitară pentru toți operatorii economici. Secțiunea formulare a conținut machete pentru completare unitară.

- ofertanții trebuiau să completeze Formularul nr. 12 cu anexele 1 și 2, cum a fost descrise în cadrul cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date.

- ofertantul clasat pe primul loc a respectat întru totul cerința autorității contractante, prezentând anexele 1 și 2 la formularul de propunere financiară.

Deoarece operatorul economic a prezentat facilități fiscale în fundamentarea prețului, comisia de evaluare a solicitat clarificări.

Din extrasele Revisal, prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 34094/20.08.2024, răspuns având caracter confidențial, rezultă vechimea angajaților de securitate nominalizați în cadrul ofertei. La data depunerii ofertei, vechimea angajaților prezentați nu depășea 2 ani.

Asocierea la care face referire contestatorul, a depus odată cu DUAЕ, pentru toți membrii asocierii, o declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de

muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, prin care își asumă falsul în declarații.

- niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a specificat că operatorul economic câștigător trebuie să își mențină aceiași agenți de pază pe toată perioada de derulare a acordului cadru. Astfel, neavând o cerință expresă, fiecare operator economic și-a construit propunerea financiară așa cum a considerat.

În lumina celor expuse, apreciază critica petentului ca fiind nefondată.

2. Referitor la afirmația potrivit căreia propunerea financiară a asocierii clasate pe primul loc nu include, la calculul concediului de odihnă, și sporul de repaus săptămânal, autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații:

- în cadrul Formularului nr. 12, respectiv Anexa 1 la propunerea financiară, operatorul economic la care face referire contestatorul, detaliază, la rubrica modul de calcul, componența celor 299.25 lei/luna/salariu/agent, astfel: (3300 lei salariu/agent + 137,23 lei spor de noapte + 0.33 lei spor de SD + 153.49 spor de SL) : 12 luni = 299.25 lei/lună. Așadar, sporul este inclus.

- prin solicitarea de clarificări nr. 34094/20.08.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să justifice unele elemente componente din formula mai sus redată, respectiv:

„Salariul tarifar 19.96 lei/oră x 365.25 zile /12 luni/730,50 ore medie post permanent = 0.83 lei/oră x 165.333= 137.23. Cf art. 126, lit. a din Codul Muncii - O oră liberă plătită.

Chiar dacă ați aplicat articolul mai sus menționat, respectiv reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de lucru și acordați ora liberă plătită, din fundamentarea prezentată de dumneavoastră nu reiese modalitatea în care va fi acoperită această reducere de program în condițiile în care nu ați prevăzut în cadrul fundamentării tarifului un spor pentru orele suplimentare.

2. Potrivit Formularului nr. 12, Anexa 1 la oferta financiară, pct. 2, Spor de weekend(... % conf CCM), menționați faptul ca Spor de weekend (0.01% conf CCM). Art. 137, alin 3, din Codul Muncii, spor de weekend 0.01%, conform Contract Colectiv de Muncă înregistrat la ITM Galați.

Comisia de evaluare solicită părți relevante din cadrul CCM, din care să rezulte cele declarate.”.

- la această solicitare, asocierea criticată de contestator a răspuns în termen, prin intermediul SEAP, cu adresa nr. 1465/23.08.2024 (înregistrată la autoritate cu nr. 34733/26.08.2024), ce are caracter confidențial.

Având în vedere cele prezentate, la care se adaugă analiza documentelor cu caracter confidențial, autoritatea contractantă apreciază că și această critică a petentului este nefondată.

3. Față de afirmația potrivit căreia propunerea financiară a asocierii clasate pe primul loc încalcă documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile oferite, autoritatea contractantă prezintă următoarele explicații:

„În cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ANEXA Nr.4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1171/2021,

înregistrat de autoritatea contractanta cu nr. 33684/14.08.2024, atașat, comisia de evaluare a consemnat următoarele:

În urma analizei ANEXEI nr. 2 la propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat faptul că există discrepanțe între cantitățile prezentate în acesta și cele prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției, la capitolul II.2.4 Descrierea achiziției publice.

Prin adresa nr. 37675/11.09.2024 s-au solicitat clarificări ofertantului, cu privire la aspectele de mai jos, cu termen de răspuns 12.09.2024.

În cadrul Fișei de date a achiziției, la capitolul II.2.4 Descrierea achiziției publice, se regăsesc cantitățile minime și maxime care fac obiectul acordului cadru, astfel:

II. 2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Acord cadru pe o perioada de 48 luni, având ca obiect Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori, conform caiet de sarcini și anexe. Cantitățile minime și maxime care fac obiectul acordului cadru sunt: Servicii de pază - minim ore acord cadru 463840 - maxim ore acord cadru 733312; Servicii de monitorizare și intervenție: minim 240 intervenții/acord cadru - maxim 960 intervenții/acord cadru; Servicii de transport valori: minim 48 transporturi/acord cadru - maxim 144 transporturi/acord cadru; Valoarea estimată fără TVA a Acordului cadru este cuprinsă între 13.436.984,00 lei și 21.369.651,20 lei. Contractele subsecvente se vor încheia în funcție de necesitățile și fondurile disponibile ale Autorității Contractante. Valorile minime și maxime ale celui mai mare contract subsecvent de prestări servicii sunt cuprinse între 3.359.246,00 lei și 5.342.412,80 lei, fără TVA.

Dumneavoastră ați depus Formularul nr. 12 , ANEXA 2, cu structura de mai jos: CENTRALIZATOR DE PRETURI - ANEXA NR. 2 LA PROPUNEREA FINANCIARA

PREȚUL OFERTEI CUPRINDE TOATA GAMA DE SERVICII CARE FAC OBIECTUL ACHIZIȚIEI, PRECUM ȘI ORICE ALTE CHELTUIELI SUPLIMENTARE PENTRU REALIZAREA ȘI PRESTAREA SERVICIILOR

Nr. crt.	Denumire serviciu	Co d CPV	UM	Preț în lei	P minim	M lunar	M maxim	Număr minim	Număr maxim	Valoare minimă AC fără TVA	Valoare maximă AC fără TVA	Valoare minimă AC cu TVA	Valoare maximă AC cu TVA
1	Servicii de pază	7913000-5	ore	2.96 lei/ora	2663.33	95277.33	163840	433312	79766.40	16836843.52	20035843.79		
2	Servicii de monitorizare și intervenție	7911000-1	lună	0 lei/ob	5	65	1x48	5x48	10	1440000	36840	42	
3	Servicii de transport valori	7910000-4	lună	00 lei/tr	2	1	18	48	49600	9600	10424	10	
										10673766,40	16882443.52	20090107.79	

Comisia de evaluare nu înțelege de unde ați preluat datele pentru rândurile 2 și 3 din cadrul tabelului, atâta timp cât, atât în cadrul Fișei de date cât și în cadrul Anunțului de participare la capitolul II.2.4-Descrierea achiziției publice, se regăseau cantitățile și valoarea acordului cadru.

Servicii de pază - minim ore acord cadru 463840 - maxim ore acord cadru 733312;

Servicii de monitorizare și intervenție: minim 240 intervenții/acord cadru - maxim 960 intervenții/acord cadru; Servicii de transport valori: minim 48 transporturi/acord cadru - maxim 144 transporturi/acord cadru; Valoarea estimată fără TVA a Acordului cadru este cuprinsă între 13.436.984,00 lei și 21.369.651,20 lei.

Va rugăm clarificați.

Ofertantul a răspuns solicitării în baza Adresei înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 37845/13.09.2024, în termen. Comisia de evaluare a analizat documentele atașate în SEAP cu semnătură electronică extinsă, și a constatat faptul că, operatorul economic justifică toate elementele solicitate mai sus.

Ofertantul precizează faptul că, la pagina 10 din cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă menționează un minim de 6 centrale de alarmare și un maxim de 15 centrale de alarmare, adică: - 6 x 48 luni = 288 servicii de monitorizare și intervenție x 50 lei/lună/obiectiv = 14400 lei; - 15 x 48 luni = 720 servicii de monitorizare și intervenție x 50 lei/lună/obiectiv = 36000 lei;

Ofertantul explică faptul că intervenția cu echipaje specializate se realizează în baza Legii 333/2003 și HG 301/2012, serviciul de monitorizare fiind posibil a fi prestat doar pentru sistemele de alarmare proiectate și instalate în conformitate cu legislația existentă.

De asemenea, ofertantul face mențiunea că, în cadrul punctului 3.2. Atribuții minimale ale ofertantului pentru activitatea de transport valori, autoritatea contractantă specifică, la litera c), următoarele: Preluarea de către Ofertant a valorilor se va efectua conform unui grafic stabilit de comun acord, în data de 15 a lunii sau a unei date anterioare acestei zile în cazul în care data de 15 este zi nelucrătoare, conform planului de pază transport valori avizat de către poliție și la orele stabilite de comun acord cu Beneficiarul, de regulă în intervalul orar 9:00 – 12:00. Precizăm că, indiferent unde este amplasat centrul zonal al prestatorului, acesta trebuie să asigure condiții pentru preluarea valorilor astfel încât ridicarea de la Trezoreria Brăila arondată să se realizeze în timpul programului solicitat, respectiv 9:00 – 12:00.

Ofertantul explică și alte elemente care au condus la eroarea inserată în cadrul ofertei financiare.

Comisia de evaluare a analizat în detaliu orice explicație a operatorului economic și a concluzionat următoarele:

A luat act de confuzia creată de către operatorului economic Asocierea S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L. ,S.C. ... S.R.L. - ofertant lider, S.C. ... S.R.L. Acesta a avut un timp, potrivit Fișei de date, în care ar fi putut solicita clarificări autorității contractante, înainte de deschiderea procedurii, indiferent câte neclarități sau neconcordanțe ar fi depistat, existat, însă nu a făcut acest lucru.

Potrivit legii primează informațiile din Fișa de date. Diferența rezultată conform calculelor aliniate la Fișa de date este de 31.200,00 lei fără TVA. Acest calcul conduce la creșterea ofertei financiare cu un procent de 0.18%.

Având în vedere faptul că nu sunt aplicabile prevederile art. 134, alin. 9, lit. a, din HG 395/2016, redat mai jos, că, corectarea abaterii nu

modifică clasamentul procedurii, comisia de evaluare consideră oferta admisibilă.

Art. 134/HG 395/2016

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în țesătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

- Valoarea corectată a ofertei financiare devine 16.913.643.52 lei fără TVA”.

Autoritatea contractantă declară că, în conformitate cu dispozițiile art. 127 și art. 134 din HG nr. 395/2016, a stabilit solicitările de clarificări și a realizat corelarea elementelor propunerii tehnice cu cele din propunerea financiară. Ulterior recepționării răspunsului la solicitările de clarificări, cu nr. 1614/12.09.2024, precizează aceasta, a constatat că ofertantul nu a modificat tariful propus pentru serviciile de monitorizare și intervenție, respectiv pentru serviciile de transport valori, ci a corectat calculul aritmetic din care reieșeau cantitățile minime și maxime pentru aceste servicii.

Față de cele mai sus redate, apreciază că toate corecțiile aduse ofertei contestate, de pe locul 1, sunt permise de lege. De asemenea, menționează că, dacă modificarea/revizuirea ofertei contestate ar fi răsturnat clasamentul atunci criticile contestatorului ar fi fost întemeiate.

II. În combaterea criticilor referitoare la propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, organizatoarea procedurii subliniază că, în cuprinsul acesteia, s-au regăsit copii ale licențelor pentru desfășurarea activității de pază și protecție.

1. Despre remarca petentului, potrivit căreia, prin solicitarea de clarificări nr. 30683/26.07.2024, autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii mai sus menționate, afirmă că este neîntemeiată.

În sprijinul susținerii sale, menționează că a solicitat clarificări tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatorului, prin adresa nr. 30682/26.07.2024 (din cuprinsul căreia redă extras).

2. Cu privire la acordul de asociere cu nr. 769/07.05.2024, precizează că, prin acesta, membrii asocierii s-au obligat să realizeze împreună contractul, s-au obligat să se susțină ori de câte ori este nevoie pentru îndeplinirea în condiții optime a contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere (art. 6.1. contract). Astfel, apreciază ca fiind nefondată critica petentului.

I. Referitor la criticile aduse propunerii financiare a ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă a publicat în SEAP, odată cu caietul de sarcini, și strategia de contractare, ce conține anexele 1 și 2, ca model de aplicare unitară pentru toți operatorii economici. Secțiunea formulare a conținut machete pentru completare unitară.

- ofertanții trebuiau să completeze Formularul nr. 12 cu anexele 1 și 2, cum a fost descrise în cadrul cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date.

- ofertantul clasat pe locul 2 a respectat întru totul cerința autorității contractante, prezentând anexele 1 și 2 la formularul de propunere financiară.

De altfel, organizatoarea procedurii menționează că niciunde în documentația de atribuire nu a specificat că operatorul economic câștigător trebuie să își mențină aceiași agenți de pază pe toată perioada de derulare a acordului cadru. Ca atare, adaugă că, neavând o astfel de cerință, fiecare operator economic și-a construit propunerea financiară așa cum a considerat.

Drept urmare, apreciază criticile ca fiind nefondate.

II. În privința criticilor ce vizează propunerea tehnică a ... SRL, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 30681/26.07.2024, a cerut ofertantului precizări cu privire la cerința: *„Ofertantul trebuie să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor”*.

Continuând, menționează că ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritate cu nr. 32079/02.08.2024, specificând: *„Sediul pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat se află în mun. Brăila. Bulevardul Dorobanților, nr. 50, bl. A54, parter, județ Brăila, așa cum reiese din Contractul de închiriere nr. 1/24.04.2023. Actul adițional nr. 1/01.04.2024, precum și Informații punctuale din Registrul Comerțului nr. 10295/15.05.2024, atașate prezentului răspuns.*

De asemenea, atașăm și răspunsul nr. 178.834/30.07.2024 din partea IPJ Brăila referitor la avizarea dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției de la sediul aflat în mun. Brăila, Bulevardul Dorobanților, nr. 50, bl. A54, parter, jud. Brăila.”

Totodată, indică și că, prin solicitarea de clarificări nr. 30681/26.07.2024, a cerut precizări societății cu privire la cerința: *„VI. Timpul de intervenție, este de maxim 15 minute în mediul urban, conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003. Pentru demonstrarea capacității de intervenție în timpul solicitat, ofertanții vor preciza locul de staționare a echipelor de intervenție pentru fiecare obiectiv, și timpul de intervenție la obiectiv. Pentru fiecare obiectiv,*

ofertanții vor detalia modul în care se intervine cu echipe specializate de intervenție". Mai exact, transmite că a cerut ofertantului: „În cadrul documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit în mod clar și fără echivoc timpii de intervenție pentru fiecare pavilion, cu excepția unui extras de pe Google Maps din care reies 2 timpi de 2 și 3 minute pentru strada Pietății. În cadrul propunerii tehnice s-a regăsit un timp de 1 minut pentru «Corp A+B+C - Șos. Buzăului nr. 2, ... SRL are locul de staționare.....». Vă rugăm să emiteți similar și pentru celelalte pavilioane.".

Față de această solicitare, arată că ... SRL a formulat răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 32079/02.08.2024, în care a precizat că atașează timpii de intervenție care se regăsesc la pg. 48 și 49 din cadrul documentelor anexate solicitării de clarificări mai sus amintite.

Combătând, în continuare, susținerile contestatorului, învederează că potrivit fișei de SEAP, la data de 07.08.2024, s-a solicitat ITP valabil pentru autoturismele BR-82-ENU, BR-16-ENU și BR-07-ENU, iar răspunsul operatorului economic a fost înregistrat de către autoritate cu nr. 32943/08.08.2024.

Subliniind că tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire li s-au solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică și li s-a permis să completeze documente, adaugă că, inclusiv contestatorului, i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. 30682/26.07.2024, cu următorul conținut: „I. Având în vedere faptul că, prin propunere tehnică ați răspuns la modul general sau nu ați răspuns la cerințele de mai jos, vă rugam să răspundeți punctual, clar și fără echivoc, asumat la acestea: Numărul de ore aferente posturilor temporare poate fi modificat de comun acord cu prestatorul, funcție de necesitățile beneficiarului.

Vă rugam clarificați.

II. Potrivit cerinței: 1.1. - Cerințe tehnice minime și obligatorii pentru activitatea de pază:

d. Celelalte documente care țin de organizarea și desfășurarea serviciilor de pază se întocmesc de către ofertant, în forma convenită cu achizitorul, cu respectarea prevederilor legale;

e. Ofertantul are obligația să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, materialele, echipamentele și orice alte asemenea, fie de natură provizorie, fie definitivă, cerute de și pentru contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în prezentul contract sau se poate deduce în mod rezonabil din contract;

f. Ofertantul are obligația să întocmească, împreună cu beneficiarul, planurile de pază aferente fiecărui obiectiv în parte, conform Legii nr. 333/2003 republicată, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 333/2003, cu modificările și completările ulterioare, și să întreprindă măsurile necesare în vederea avizării acestora de către Poliție. Orice modificare a planurilor de pază se va efectua numai după avizarea prealabilă a acestora de către Poliție;

g. Ofertantul are obligația să asigure efectivul de agenți de pază echipat în ținuta specifică a prestatorului, pentru fiecare obiectiv în parte

cu respectarea prevederilor din Planurile de Pază care vor fi anexe la contract;

u. Spațiile utilizate de ofertant vor fi contorizate de către beneficiar, iar ofertantul se obligă să facă dovada verificării metrologice pe toată perioada derulării contractului;

Va rugăm clarificați.

III. Potrivit cerinței: 1.3.- Persoanele care urmează să îndeplinească atribuții de pază trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

e. Să fie capabile să facă față oricăror situații care ar aduce atingere integrității persoanelor și bunurilor din obiectivul aflat sub pază și protecție;

Va rugăm clarificați.

IV. În cadrul capitolului: 3. - SERVICII DE TRANSPORT VALORI

3.2. Atribuții minimale ale ofertantului pentru activitatea de transport valori:

e. Ofertantul va răspunde de integritatea valorilor transportate pe timpul în care acestea se află în supravegherea sa exclusivă, respectiv de la momentul preluării transportului de la Trezoreria Brăila și până la momentul predării acestora la ...;

f. Ofertantul va acționa pentru prevenirea infracțiunilor, contravențiilor și altor fapte antisociale pe durata efectuării serviciului de transport valori;

i. Cu scopul de a reduce riscurile, ofertantul va efectua predarea-primirea valorilor în cel mai scurt timp posibil;

Va rugăm clarificați.

V. Termen de execuție:

a. Pentru serviciile de pază se va asigura personal începând cu data semnării acordului cadru, contractului subsecvent și depunerea garanției de bună execuție, prin preluarea posturilor din sediile precizate;

b. Pentru servicii de monitorizare și intervenție (asistență tehnică, instalarea și punerea în funcțiune a sistemelor de monitorizare și intervenție) termenul de execuție este egal cu termenul din care rezultă obligativitatea depunerii garanției de bună execuție;

c. Pentru serviciile de transport valori se va asigura personal și mijloace de transport valori începând cu data semnării acordului cadru, contractului subsecvent și depunerea garanției de bună execuție.

Va rugăm clarificați.

VI. În cadrul factorilor de evaluare tehnică:

3. Factor de evaluare nr. 2 - Durata de intervenție - Componenta tehnică = 10 puncte

Pentru acest factor de evaluare depuneți extrase Google Maps cu timpi de intervenție de 1(unu) minute pentru ..., pav. A, Sos Buzăului nr. 9, pav. A, și 3 minute pentru celelalte pavilioane și totodată declarați în propunerea tehnică 3 minute pentru toate pavilioanele.

Vă rugăm să depuneți o declarație pe proprie răspundere în cadrul căreia să explicați în mod distinct poziția auto față de pavilionul de spital precum și numărul de înmatriculare a autovehiculului care va efectua intervenția. Totodată, trebuie să declarați un timp unitar de intervenție pentru pavilionul A +C+E. Ori 1 minut, ori 3.

Totodată vă rugăm să depuneți dovada deținerii Autovehiculului Dacia Duster BZ 43 LEX ce va fi utilizat în vederea transportului de bunuri și valori pentru SCJUB.

Va rugăm clarificați.

VII. Durata acordului cadru:

c. Acordul cadru intră în vigoare la data semnării, fiind valabil pentru o perioadă de 48 luni, sub rezerva existenței creditelor bugetare;

d. Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție, astfel încât acesta să respecte prevederile HGR nr. 395/2016, art. 40, alin. 1.

Va rugăm clarificați”.

În consecință, contrar susținerilor potrivit cărora ofertantul clasat pe locul 2 ar fi fost avantajat, punctează că petentului i s-a permis clarificarea unei mari părți din propunerea tehnică, motiv pentru care nu poate fi vorba despre încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) sau/și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Astfel, concluzionează că este nefondat capătul de cerere ce vizează aspectele mai sus tratate.

Nu în ultimul rând, evidențiază că, prin solicitarea de clarificări nr. 30681/26.07.2024, i-a cerut ofertantului precizări cu privire la cerința: „1.2. Agenții de pază trebuie să îndeplinească următoarele îndatoriri minimale:

a. Să poarte permanent în timpul serviciului uniforma obligatorie de serviciu vara/iarna de modelul convenit, inscripționată cu însemnul societății, ecusonul de identificare cu poza atașată și dotările obligatorii - se vor prezenta fotografii ale uniformei;

aveați obligația să prezentați și fotografii ale uniformei, așa cum este solicitat în cerința de mai sus.”.

Față de această solicitare, arată că ... SRL a formulat răspunsul nr. 32079/02.08.2024, căruia i-a atașat fotografii.

Ulterior citării prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă comunică faptul că, potrivit documentației anexate, ofertele contestate sunt admisibile și se situează pe locurile 1 și 2, așa cum este prezentat clasamentul în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Anexa nr.4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1171/2021, înregistrat de autoritatea contractanta cu nr. 33684/14.08.2024.

De asemenea, menționează că a efectuat o evaluare atentă a documentației prezentate de către toți ofertanții și nu a creat avantaje niciunuia dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2.

Considerând că, prin cele mai sus expuse, a demonstrat că toate criticile formulate de ... SRL sunt nefondate, solicită respingerea contestației acestuia, ca atare.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării punctului de vedere către petent.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 1290/15.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ...

SRL – ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținerea solicitării sale de respingere, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze, face următoarele precizări:

1. Cu privire la criticile ce vizează nerespectarea, de către asocieră, a legislației în domeniul fiscalității și relațiilor de muncă și neinclusiunea tuturor costurilor necesare, respectiv:

a. nerespectarea obligației de majorare a salariului personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii executării contractului,

susține că afirmațiile contestatorului sunt subiective, bazate pe supoziții, neprobate, deși acesta a studiat dosarul achiziției publice.

De asemenea, subliniază că a respectat întocmai documentația de atribuire, completând, în totalitate, câmpurile din formularele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, cu privire la formarea tarifului. Mai mult, adaugă că din extrasele Revisal atașate răspunsului său la adresa de clarificări a organizatoarei procedurii, cu nr. 1465/23.08.2024, reiese vechimea agenților de securitate nominalizați în cadrul ofertei, vechime care, la data depunerii ofertei, nu depășea 2 ani, de unde rezultă că dispozițiile art. 164 alin. (21) din Codul muncii sunt respectate.

În cadrul propunerii financiare, mai arată, a anexat dovada dispunerii de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, prezentând, mai exact, dispozițiile de plată, convențiile încheiate cu AJOFM Galați și tabelele nominale aferente, precum și calculul privind modul de determinare a reducerii aplicate în tariful orar, conform solicitării autorității contractante din adresa de clarificări nr. 34094/20.08.2024. De altfel, intervenientul inserează tabelele cu agenții de securitate propuși în realizarea contractului (din partea fiecărui membru al asocierii), indicând numărul și data contractului individual de muncă pentru fiecare dintre aceștia.

Despre susținerile petentului, potrivit cărora agenții de securitate ar trebui salariați cu un salariu mai mare decât salariul minim brut pe țară garantat în plată, deoarece acordul- cadru va avea o durată de 48 luni, afirmă că acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece:

- din documentația de atribuire nu rezultă obligativitatea ofertantului declarat câștigător de a derula serviciile contractate doar cu salariații propuși a efectua contractul, respectiv menționați în tabelele depuse;

- dacă ar fi fost impusă obligația ofertantului declarat câștigător, de a derula serviciile contractate doar cu salariații menționați în tabelele depuse, ar fi încălcate principiile fundamentale menționate la art. 3 din Codul muncii.

Ca urmare, consideră că verificarea legalității ofertei sale a fost îndeplinită la momentul analizării acesteia, nefiind posibilă o analiză asupra unor presupuse încălcări ulterioare ale dispozițiilor legale incidente.

Totodată, adaugă că nici comisia de evaluare și nici chiar asocierea nu poate să prevadă câți agenți din cei nominalizați vor mai fi salariați

săi în perioada următoare, din diverse cauze. În sprijin, anexează Decizia CNSC nr. 2729/C5/2863 din data de 26.09.2024.

Față de cele mai sus menționate, declară că oferta sa demonstrează modul concurențial de formare a propunerii financiare, precum și includerea tuturor costurilor necesare executării contractului, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL luând în calcul toate cheltuielile necesare desfășurării, în bune condiții, a contractului de prestări servicii de pază.

b. față de a două critică, referitoare la neincluderea în calculul concediului de odihnă a sporului de repaus săptămânal, intervenientul afirmă, din nou, că afirmațiile contestatorului sunt doar simple supoziții, menite să inducă în eroare Consiliul, întrucât în cadrul formularului de fundamentare a tarifului - Anexa 1 la Formularul nr. 12, la rândul 5, a fost cuprins sporul de repaus săptămânal în calculul concediului de odihnă. În acest sens, redă extras din cuprinsul documentului.

c. referitor la cea de-a treia critică, privind cantitățile oferite pentru serviciile de monitorizare și intervenție și servicii de transport valori, învederează că, în cadrul răspunsului de clarificări nr. 1614/12.09.2024, asocierea al cărei lider este a detaliat eroarea aritmetică și a corectat-o, în baza art. 134 din HG nr. 395/2016 (ale cărui prevederi le redă).

Intervenientul arată că, la p. 10 din caietul de sarcini, la cap. 2, autoritatea contractantă a specificat că ofertele depuse vor trebui să includă servicii de monitorizare și intervenție la sediile Spitalului Clinic Județean de Urgență Brăila, în vederea prevenirii procedurii de pagube materiale în patrimoniul acestuia, pentru următoarele obiective: 1. Corp A+C+E - Șos. Buzăului, nr. 2 (cu număr minim de 3 centrale de alarmare antiefracție și un număr maxim de 6 astfel de centrale); 2. Corp B - Str. Pietății, nr. 1 (cu număr minim de 1 centrală de alarmare antiefracție și un număr maxim de 3 astfel de centrale); 3. Corp D - B-dul Independenței, nr. 251 (cu număr minim de 1 centrală de alarmare antiefracție și un număr maxim de 3 astfel de centrale); 4. Serviciul Județean de Medicină Legală - Str. Pietății, nr. 3 (cu număr minim de 1 centrală de alarmare antiefracție și un număr maxim de 3 astfel de centrale).

De asemenea, indică și că, în cadrul aceluiași capitol, la p. 11, lit. d) de la pct. 2.2. Atribuții minimale ale ofertantului pentru activitatea de monitorizare și intervenție, autoritatea contractantă specifică: *„ofertantul va prelua cu operativitate semnalele recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și va verifica veridicitatea alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție pentru rezolvarea situației, sau prin verificarea tehnică de la distanță”*.

Raportat la aceste precizări ale organizatoarei procedurii, arată că a prezentat, în cadrul Anexei nr. 2, la rândul 2, următorul calcul aritmetic pentru serviciile de monitorizare și intervenție:

- nr. minim 6 sisteme x 48 luni = 288 servicii de monitorizare și intervenție x 50 lei/lună/obiectiv = 14.400 lei, fără TVA;
- nr. maxim 15 sisteme x 48 luni = 720 servicii de monitorizare și intervenție x 50 lei/lună/obiectiv = 36.000 lei, fără TVA.

Continuând, menționează că intervenția cu echipaje specializate se realizează în baza Legii nr. 333/2003 și a HG nr. 301/2012, serviciul de

monitorizare fiind posibil a fi prestat doar pentru sistemele de alarmare proiectate și instalate în conformitate cu legislația existentă, în acest caz pentru cele 15 sisteme de alarmare menționate în caietul de sarcini.

Intervenientul mai comunică și că, la pg. 12-14 din caietul de sarcini, în cadrul cap. 3 – Servicii de transport valori, se regăsesc descrise servicii de transport valori monetare de la Trezoreria Brăila la

Totodată, indică faptul că, în cadrul pct. 3.2. Atribuții minimale ale ofertantului pentru activitatea de transport valori, la lit. c) autoritatea

contractantă a specificat: „Preluarea de către ofertant a valorilor se va efectua conform unui grafic stabilit de comun acord, în data de 15 a lunii, sau a unei date anterioare acestei zile în cazul în care data de 15 este zi nelucrătoare, conform planului de pază transport valori avizat de către poliție și la orele stabilite de comun acord cu Beneficiarul, de regulă în intervalul orar 9:00 – 12:00. Precizăm că, indiferent unde este amplasat centrul zonal al prestatorului, acesta trebuie să asigure condiții pentru preluarea valorilor astfel încât ridicarea de la Trezoreria Brăila arondată să se realizeze în timpul programului solicitat, respectiv 900 - 1200”.

În plus, precizează că la lit. o) se prezintă un tabel cu distanțele estimative aferente serviciului de transport valori, pe care îl redă.

Ținând cont de toate aceste prevederi ale caietului de sarcini, susține că a prezentat, în cadrul Anexei nr. 2 a propunerii financiare (rândul 3), următorul calcul:

- nr. minim transport valori = 1 transport per lună x 48 luni de contract x 200 lei/transport = 9600 lei fără TVA;

- nr. maxim transport valori = 1 transport per lună x 48 luni de contract x 200 lei/transport = 9600 lei fără TVA.

Calculul din care reieșeau cantitățile maxime pentru serviciile de monitorizare, intervenție și transport valori, precizează intervenientul, a fost ulterior corectat, însă nu a fost modificat tariful ofertat pentru aceste servicii. Acesta menționează că diferența provenită din aplicarea calcului aritmetic revizuit este de 31200 lei, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară este de 0,18% din prețul total al ofertei inițiale, respectiv oferta financiară va crește cu acest procent de 0,18%, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ulterior expunerii unor calcule aritmetice, punctează că diferența rezultată este de 31200 lei, fără TVA.

Ofertantul declarat câștigător afirmă că modificarea valorii ofertate/corectarea erorii s-a realizat pe baza unei informații de care dispuneau toți operatorii economici, respectiv cantitățile minime și maxime, publicate în cadrul fișei de date a procedurii. Mai mult, susține că modificările operate se încadrează în excepțiile permise de legiuitor, sens în care indică prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. În susținere, face trimitere la decizia CNSC nr. 2890/C2/3162/09.11.2018. â

De altfel, subliniază acesta, revizuirea ofertei sale nu a generat modificări asupra clasamentului, valoarea crescând cu un procent de 0,18%, prin urmare, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016. În același timp, adaugă că această revizuire nu presupune o diminuare calitativă prin comparație cu oferta inițială, nefiind, deci, aplicabile nici prevederile lit. d) a aceluiași articol.

Invocând Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, a viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, din data de 14.07.2023, transmite că, din cuprinsul acesteia, se desprind următoarele concluzii:

- erorile aritmetice vizează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară; orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară vor fi considerate erori

aritmetice, iar autoritatea/entitatea contractantă trebuie să permită corectarea ofertei;

- corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de cuantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

2. În combaterea criticilor ce vizează propunerea sa tehnică, intervenientul precizează că:

a. toate societățile din cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL au prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la pg. 71-76, copii ale licențelor avizate de către IGPR pentru desfășurarea activității în domeniul pazei și protecției, iar la pg. 56-68 și 100-119, au fost anexate copii lizibile, certificate conform cu originalul, pentru documentele care fac dovada deținerii echipamentelor de lucru și de protecție, utilizate în activitățile de pază, de monitorizare și intervenție rapidă și de transport valori.

Enumerând documentele necesare obținerii licenței pentru desfășurarea activității de pază și protecție, astfel cum acestea sunt specificate pe site-ul IGPR, concluzionează că, faptul că asocierea deține o astfel de licență, nu poate certifica decât faptul că toți membrii săi dețin echipamentele utilizate în activitățile de pază. De asemenea, evidențiază că, în cadrul răspunsului de clarificări nr. 1275/31.07.2024, a înaintat, conform solicitărilor autorității contractante, copia ROF pază, regulament ce include modelul de uniformă al agenților de securitate.

b. prin acordul de asociere nr. 769/07.05.2024, membrii asocierii s-au obligat să realizeze împreună contractul, conform procentajelor de asociere, prestând servicii de pază umană, monitorizare și intervenție și transport valori, iar conform art. 6.1, s-au obligat să se susțină, ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul realizării contractului, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică ori de câte ori situația o cere.

Considerând că a demonstrat, prin toate cele mai sus expuse, că susținerile ... SRL sunt nefondate, solicită respingerea contestației formulate de acesta, ca atare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin „notele de concluzii” cu nr. 2553/21.10.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL reia solicitările din cardul contestației, cerând, suplimentar, și respingerea cererii de intervenție a ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Contestatorul apreciază că, prin punctul de vedere emis, autoritatea contractantă nu a adus argumente pertinente, care să

combată susținerile din cadrul contestației. Astfel, petentul reiterează aspecte prezentate anterior, menținându-și criticile.

În ceea ce privește cererea de intervenție, comunică următoarele:

1. referitor la criticile privind propunerea financiară:

a) cu referire la critica ce vizează faptul că asocieria declarată câștigătoare și-a conceput propunerea financiară plecând de la salariul de bază minim brut de 3.300,00 lei, tarif nesustenabil după perioada de maximum 2 ani:

- din tabelul informativ prezentat de ... SRL se desprinde faptul că acesta propune o listă a angajaților cu care au fost încheiate contracte individuale de muncă în cursul anului 2023, chiar din lunile ianuarie sau februarie, ceea ce presupune că încă de la debutul anului 2025 se confirmă obligația de majorare a salariului, acesta urmând să depășească salariul minim brut în vigoare la acel moment;

- atât timp cât ofertantul a uzat de facilitățile fiscale prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, acesta și-a asumat implicit și obligația de a menține contractul individual de muncă pentru o perioadă de minim 18 luni;

- situațiile de încetare a contractului individual de muncă sunt expres și limitativ prevăzute de lege, astfel că nu se poate presupune că după momentul la care angajații vor împlini o vechime de 2 ani în serviciul aceluiași angajator nu se vor mai derula raporturi de muncă și în continuare cu acesta, nefiind necesar nici măcar ca acest personal să fie în continuare utilizat în executarea aceluiași contract subsecvent, atât timp cât dreptul conferit de lege este unul unitar, iar vechimea a fost dobândită și în executarea acordului cadru în discuție.

b) în legătură cu critica vizând calculul eronat al concediului de odihnă:

- fiindu-i îngrădit accesul la propunerea financiară, fără intenția de a induce în eroare CNSC, a apreciat că acesta nu a fost inclus în calculul concediului de odihnă.

c) referitor la faptul că propunerea financiară aparținând asocierii clasate pe locul 1 încalcă în mod flagrant documentația de atribuire, în ceea ce privește cantitățile oferite, cu consecință directă asupra tarifului propus pentru serviciile de monitorizare și intervenție și serviciile de transport:

- intervenientul nu face decât să redea conținutul caietului de sarcini în condițiile în care, potrivit capitolului II.2.4 - *Descrierea achiziției publice* din fișa de date;

- întrucât nici fișa de date și nici caietul de sarcini nu au fost contestate, iar intervenientul nu a înțeles să solicite clarificări, acesta nu se poate prevala de o eventuală neînțelegere a conținutului documentației de atribuire;

- corectarea calculului aritmetic despre care vorbește intervenientul reprezintă o veritabilă modificare a cantităților oferite; ca și autoritatea contractantă, intervenientul confundă modificările permise a fi aduse propunerii tehnice (abateri tehnice minore/vicii de formă) cu modificarea propunerii financiare, care nu este rezultatul unei erori aritmetice, ci a ofertării unor cantități inferioare celor impuse de autoritatea contractantă.

- din cuprinsul cererii de intervenție, fila 9 (tabelul „Calcul aritmetic cf. fișă de date”), reiese că:

- pentru a ajunge la numărul maxim de intervenții, impus de către autoritatea contractantă (960), intervenientul modifică numărul sistemelor de alarmare care, din maximum de 15, devin 20.
- și numărul minim ofertat diferă, de la 6 „sisteme” ajungându-se la 5 sisteme, pentru ca oferta să corespundă cantităților impuse prin fișă de date a achiziției.

- numărul maxim de transporturi, necesar a fi fost oferat „se transformă” din 1/lună, în 3/lună, respectiv din 48 în 96.

Astfel, rezultă în mod clar că intervenientul nu a înțeles ceea ce trebuie să oferteze, încercând să convingă CNSC cu privire la existența unei pretinse erori aritmetice, în condițiile în care și-a raportat oferta la numărul de obiective (50 lei/obiectiv), nici din acest punct de vedere propunerea sa nefiind una conformă, calculul matematic impunând o cvadruplă majorare de tarif în acest caz (50 lei/ob. X 4 obiective = 200 lei/lună).

- se observă limpede că, în privința serviciilor de monitorizare și intervenție, asocierea declarată câștigătoare nu ofertează numărul de intervenții impus, ci numărul de sisteme de alarmare (6 transformat în 5, respectiv 15 transformat în 20), ceea ce nu poate constitui o eroare aritmetică, ci o greșită concepere a ofertei.

În atare condiții, contestatorul apreciază că, fără a mai fi nevoie să solicite clarificări, comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL neconformă și inacceptabilă.

2. Referitor la criticile privind propunerea tehnică:

a) intervenientul recunoaște că, la momentul depunerii ofertei, nu a anexat fotografii ale uniformei, acestea fiind atașate doar în urma solicitării autorității contractante;

b) intervenientul nu răspunde criticii sale, prin contestație arătându-se că, tocmai pentru că membrii asocierii și-au asumat în comun prestarea serviciilor de intervenție și că ... SRL nu deține autoturisme în județul Brăila, este imposibil de executat acest serviciu.

Ca urmare, petentul consideră că se impune respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, respectiv admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, invocă prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, înțelege să se folosească de înscrisurile atașate contestației, precum și de cele existente la dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată la data de 04.11.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 09.10.2024, eliberată de CEC Bank – sucursala ..., în valoare de 427.394,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare, intervenție rapidă și transport valori*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 21.369.651,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare:

Modul de asigurare a protecției mediului – 30%; Durata de intervenție – 10% și Prețul ofertei – 60%.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 07.10.2024 sub identificatorul „Document: [.../00101] Contestație Raport final – Licitația Servicii de Paza.pdf.p7s”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător al loturilor 1 și 2, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, fiind formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 în urma aplicării criteriului de atribuire, prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL (locul 1) și ... SRL (locul 2).

Astfel, se reține că în ceea ce privește oferta prezentată de Asociera ... SRL – ... SRL – ... SRL (locul 1), au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. nu respectă obligația angajatorului de a majora salariul personalului implicat în executarea contractului după 2 ani de la momentul începerii executării contractului;
2. propunerea financiară aparținând ofertantului clasat pe locul 1 nu include la calculul concediului de odihnă și sporul de repaus

săptămânal consacrat de dispozițiile art. 137 alin.(3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii;

3. propunerea financiară aparținând asocierii ofertante clasate pe locul 1 încalcă în mod flagrant documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile ofertate referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție;

4. sunt încălcate prevederile din documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile ofertate referitoare la serviciile de transport valori;

5. nu au fost prezentate dovezi privind îndeplinirea cerinței referitoare la echipamentul solicitat;

6. nu au fost prezentate dovezi cu privire la modul în care asociatul ... SRL îndeplinește cerințele referitoare la activitățile de intervenție.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestatorul ... SRL cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea obligației de majorare a salariului personalului implicat în derularea contractului după 2 ani de la momentul începerii executării acestuia, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea financiară introdusă de către ofertant în SICAP, reprezintă valoarea totală în lei, fără TVA pentru cantitatea maximă a acordului cadru. Propunerea financiară este formată din formularele aferente din secțiunea Formulare a Documentației de atribuire Formularul nr. 12 și anexele 1 și 2, care vor trebui completate de ofertanți și încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un prestator de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, pentru fiecare lot în parte. Oferta financiară reprezintă valoarea totală a serviciilor prestate pe perioada totală a acordului cadru, în cantitățile indicate în Centralizatorul de prețuri, anexa 2 la propunerea financiară, începând de la semnarea acordului cadru și contractului subsecvent, pentru toate serviciile și menționate în caietul de sarcini.*

(...)

Serviciile prevăzute a fi ofertate includ toate măsurile dispuse prin analizele de risc, atât la momentul actual cât și viitoare după implementarea măsurilor de securitate impuse. De asemenea, ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului unitar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, tarif unitar care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2024, prevederile codului muncii etc. Propunerile financiare vor consta în completarea formularului de ofertă, anexei calculație tarif/lună și centralizatorul de prețuri. Prețurile/tarifele unitare pot avea maximum două zecimale. În verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă

trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

În acest sens, operatorii economici vor prezenta o Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură că

aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența. (...)”.

Astfel, în mod contrar celor susținute de contestator, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută obligația ofertanților de a proceda la majorarea salariului personalului implicat în derularea contractului după 2 ani de la momentul începerii acestuia.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL a prezentat formularele impuse prin documentația de atribuire, precum și o Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

2. Cu privire la faptul că propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1 nu include la calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal prevăzut la art. 137 alin.(3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, analizând propunerea financiară prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că în cuprinsul Anexei 1 la aceasta, în prezentarea modului de calcul al tarifului orar pentru agent este prevăzut „(3300 lei salariu/așent + 137,23 lei spor de noapte + 0.33 lei spor de SD + 153.49 spor de SL) : 12 luni = 299.25 lei/lună).

Așadar, Consiliul constată că ofertantul în cauză a luat în considerare sporul de weekend, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară aparținând asocierii ofertante clasate pe locul 1 încalcă în mod flagrant documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile oferite referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 2 „Servicii de monitorizare și intervenție”, în cadrul tabelului de la pag. 10, este prevăzut un număr minim de 6 servicii de monitorizare si interventie la sediile Spitalului Clinic Județean de Urgență Brăila și un număr maxim de 15 astfel de servicii

De asemenea, Consiliul are în vedere că la punctul II.2.4 „Descrierea achiziției publice” din fișa de date a achiziției, este prevăzut „*Servicii de monitorizare și intervenție: minim 240 interventii/acord cadru – maxim 960 interventii/acord cadru*”.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*, precum și cele de la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 conform căroră *„Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:*

(...)

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit

fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante” și constată că nevoile autorității contractante, exprimate în cuprinsul caietului de sarcini, se referă la o cantitate minimă de 6 servicii de monitorizare și intervenție și un număr maxim de 15 astfel de servicii.

Având în vedere prevederile contradictorii din cuprinsul caietului de sarcini și din fișa de date a achiziției referitoare la cantitățile minime și maxime de servicii de monitorizare și intervenție ce se impun a fi prestate în derularea acordului cadru, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini”.*

Cu privire la susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere, prin care arată că *„Potrivit legii primează informațiile din Fisa de date”*, Consiliul are în vedere că la art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016 este prevăzut că *„În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs, prevalează informațiile din anunț, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător”*, rezultând că doar în cazul discrepanțelor dintre informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în anunțul de participare/fișa de date a achiziției primează cele din anunț/fișa de date.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1 *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* este prevăzut că *„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează să fie prestate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini”*, iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară *„trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, s-a raportat la prevederile din caietul de sarcini la întocmirea propunerii financiare și că, în mod eronat, comisia de evaluare a solicitat respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la neconformitatea ofertei prezentate de către ofertantul clasat pe locul 1.

Însă, în condițiile în care s-a dovedit că autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 40170/30.09.2024 cu încălcarea prevederilor legale, se impune remedierea procedurii de atribuire, astfel

că aspectele criticate de ... SRL cu privire la nelegalitatea întocmirii respectivului act al achizitoarei vor fi admise, în sensul considerentelor anterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în măsura în care prevederile contradictorii din documentația de atribuire i-au determinat pe ofertanți să întocmească propuneri financiare care nu pot fi comparate, se impunea ca, la reluarea procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare să ia în considerare prevederile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă are*

obligatia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

4. Referitor la faptul că sunt încălcate prevederile din documentația de atribuire în ceea ce privește cantitățile oferite referitoare la serviciile de transport valori, în condițiile în care la punctul 3.2 din caietul de sarcini este prevăzută „Preluarea de către ofertant a valorilor se va efectua conform unui grafic stabilit de comun acord. **în data de 15 a lunii**, sau a unei date anterioare acestei zile în cazul în care data de 15 este zi nelucrătoare” iar durata acordului cadru este de 48 de luni, iar în fișa de date a achiziției, la punctul II.2.4, este prevăzut „Servicii de transport valori: minim 48 transporturi/acord cadru - maxim 144 transporturi/acord cadru”, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării criticilor de la punctul anterior din contestația formulată de ... SRL.

5. Cu privire la criticile referitoare la faptul că nu au fost prezentate dovezi privind îndeplinirea cerinței referitoare la echipamentul solicitat, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL se regăsesc documente referitoare la mijlocele de transport deținute, schitele cu traseele pentru intervenție, certificate și atestate necesare în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a serviciilor ce fac obiectul acordului cadru (pag. 45-99), precum și documente doveditoare privind dotarea cu echipamentele necesare prestării serviciilor de pază și intervenție (pag. 100 – 119), iar prin prezentarea fotografiilor uniformelor prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost corectat un viciu de formă, (întrucât informații cu privire la deținerea uniformelor se regăseau în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial), motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

6. Referitor la criticile formulate de ... SRL cu privire la faptul că nu au fost prezentate dovezi cu privire la modul în care asociatul ... SRL îndeplinește cerințele referitoare la activitățile de intervenție, analizând prevederile din cadrul Acordului de asociere nr. 769/07.05.2024, Consiliul constată că la punctul 2 este precizat că „Asociații au convenit să desfășoare în comun următoarele activități:

a) participarea la procedură privind atribuirea acordului cadru;

b) derularea în comun a acordului cadru”, iar la punctul 2.2 sunt precizate și alte activități ce se vor realiza în comun, respectiv servicii de pază umană, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare antiefracție și intervenție rapidă în caz de declanșare alarmă și servicii de pază a transporturilor de valori.

De asemenea, se reține că la punctul 6.1 se menționează că *„Asociații convin să se susțină ori de câte ori va fi nevoie pe tot parcursul derulării acordului cadru, acordându-și sprijin de natură tehnică, managerială sau/și logistică, ori de câte ori situația o cere”*.

Astfel, Consiliul constată că din conținutul acordului de asociere nu rezultă că asociatul ... SRL se obligă să îndeplinească exclusiv cerințele referitoare la activitățile de intervenție, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la oferta prezentată de ... SRL, ofertant clasat pe locul 2, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. propunerea financiară aparținând ofertantului clasat pe locul 2 nu respectă obligația angajatorului de a majora salariul personalului implicat în executarea acordului cadru după 2 ani de la momentul începerii executării;
2. propunerea financiară aparținând ofertantului clasat pe locul 2 nu include la calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal consacrat de dispozițiile art. 137 alin.(3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii;
3. propunerea financiară aparținând ofertantului ... S.R.L. încalcă dispozițiile art. 139 alin.(1) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii coroborate cu ale art. 142 alin. (2) din același act normativ;
4. ofertantul clasat pe locul 2 nu prezintă un deviz oferta aferent postului de 8 ore/zi;
5. ofertantul clasat pe locul 2 nu a anexat propunerii sale tehnice Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției;
6. ofertantul ... SRL nu a declarat timpii de intervenție;
7. nu au fost specificate autoturismele cu care ofertantul urmează să execute serviciile de intervenție rapidă;
8. nu au fost prezentate dovezi privind îndeplinirea cerinței referitoare la deținerea echipamentului necesar.

Procedând la analiza criticilor formulate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente, Consiliul constată următoarele:

1. Cu privire la faptul că ofertantul clasat pe locul 2 nu a prevăzut modul de respectarea obligației de majorare a salariilor personalului implicat în executarea acordului cadru după 2 ani de la momentul începerii executării, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării criticilor referitoare la oferta clasată pe locul 1 și constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire o astfel de obligație, lăsând la aprecierea ofertanților modul de întocmire a propunerilor financiare din acest punct de vedere.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora, ca nefondate.

2. Referitor la faptul că propunerea financiară aparținând ofertantului clasat pe locul 2 nu include la calculul concediului de odihnă și sporul de repaus săptămânal, Consiliul constată că în cuprinsul anexei la formularul de propunere financiară este luat în considerare acest spor

la calculul concediului de odihnă, motiv pentru care criticile formulate în acest sens sunt respinse, ca nefondate.

3. Cu privire la încălcarea prevederilor art. 139 alin.(1) coroborate cu ale art. 142 alin. (2) din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a luat în considerare doar 15 zile de sărbători legale în loc de 17 zile, impunându-se reanalizarea propunerii financiare prezentate de ofertantul în cauză și, eventual, solicitarea de clarificări suplimentare, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect;

4. Referitor la faptul că ofertantul ... SRL nu a prezentat un deviz oferta aferent postului de 8 ore/zi, Consiliul constată că ofertantul în cauză a completat anexele la formularul nr. 12 așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, în cuprinsul anexei 2 la formularul nr. 12 fiind solicitat a fi evidențiat numărul total de ore atât pentru serviciile de pază, pentru serviciile de monitorizare și intervenție cât și pentru serviciile de transport valori, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest aspect.

5.-8. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care a propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL îndeplinește toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv faptul că mai multe cerințe au fost îndeplinite doar cu ocazia transmiterii răspunsurilor la solicitarea de clarificări, analizând documentele din cadrul dosarului achiziției întocmite de către membrii comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, au fost transmise solicitări de clarificări similare și celorlalți participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatorului, fapt evidențiat și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, Consiliul constată că prin acceptarea documentelor și informațiilor furnizate prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări nu a fost creat vreun avantaj ofertantului ... SRL, în raport ceilalți ofertanți, întrucât a fost respectat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare acceptând completarea propunerilor tehnice cu documente și informații care nu au fost prezentate inițial, procedând în mod similar cu toți participanții la prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL sub aceste aspecte, motiv pentru care criticile respective vor fi respinse, ca nefondate.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi întemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 33684/14.08.2024, raportul procedurii nr. 40180/30.09.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și de către ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și de către ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție prezentată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, având în vedere considerentele reținute în motivare, Consiliul va proceda la admiterea acesteia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 33684/14.08.2024, raportul procedurii nr. 40180/30.09.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerile financiare prezentate de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și de către ... SRL.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL și de către ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizecișipatru) pagini.