

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28477/05.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă la obiectivele aparținând ...*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ... - ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. ACZ/990/28.04.2025 și a comunicării rezultatului final nr. ACZ/993/28.04.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat pentru loturile 1-5;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii aferent loturilor 1-5, comunicat prin adresa nr. ACZ/993/28.04.2025 și raportul procedurii nr. ACZ 990/28.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, potrivit comunicării rezultatului final nr. ACZ/993/28.04.2025 și a raportului procedurii nr. ACZ 990/28.04.2025:

- oferta sa, în valoare de 154.291,20 lei, s-a clasat pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta prezentată de ... SRL, în valoare de 154.056,00 lei, la lotul 1;

- oferta sa, în valoare de 308.582,40 lei, s-a clasat pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta prezentată de ... SRL, în valoare de 308.112,00 lei, la lotul 2;

- oferta sa, în valoare de 118.604,80 lei, s-a clasat pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta prezentată de ... SRL, în valoare de 118.424,00 lei, la lotul 3;

- oferta sa, în valoare de 308.582,40 lei, s-a clasat pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta prezentată de ... SRL, în valoare de 308.112,00 lei, la lotul 4;

- oferta sa, în valoare de 154.291,20 lei, s-a clasat pe locul II, iar oferta desemnată câștigătoare a fost oferta prezentată de ... SRL, în valoare de 154.056,00 lei, la lotul 5.

1. Deși din datele comunicate de autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 (invocând Decizia nr. 591/R/10.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 481/64/2023), contestatoarea apreciază că raportul procedurii nr. ACZ 990/28.04.2025, comunicarea nr. ACZ 993/28.04.2025, precum și toate actele subsecvente întocmite în baza raportului, sunt netemeinice și nelegale, în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare, pentru motivele prezentate în continuare:

a) Comisia de evaluare nu a analizat conformitatea ofertei ... SRL în raport de dispozițiile art. 124 alin. (1) și art. 134 alin. (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a analizat dacă erorile identificate în ceea ce privește calculul tarifului ofertat reprezintă simple erori materiale de redactare și nici dacă acestea afectează conținutul ofertei inițiale prezentate de acest participant.

b) Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta prezentată de ... SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.

A priori, petenta precizează că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți, prin documentele înaintate autorității contractante.

De asemenea, autoarea contestației subliniază că, în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale:

- **Codul Muncii:**

- **art. 112 alin. (1):** Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

- **art. 113:** (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

- **Art. 114 alin. (1):** Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

- **Art. 125:** (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 126: Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. **Art. 137, alin. 1, 2 și 3:** (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminică. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Art. 142: (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Art. 145, alin. 1 și 2: (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

Art. 150: (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este

efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

Art. 78, alin. 2 și 3: (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

- HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:

Art. 1: Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Concret, contestatoarea apreciază că ofertantul ... SRL a calculat, în mod eronat, sporul privind zilele de sărbători legale, sporul de noapte și Indemnizația de Concediu, elemente care conduc la încadrarea ofertei financiare ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art.215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 raportat la art.137 alin.(3) lit.c) din HG nr. 395/2016.

1. În cadrul „Calculatia de pret ” ofertantul ... SRL a stipulat în oferta financiară, la rândul B, că va efectua serviciul cu 4 agenți per post. În aceste condiții era imperios necesar să prevadă și ore suplimentare pentru cei 4 agenți, întrucât: 5880 ore contract: 8 luni perioada contractuală = 735 ore/luna (medie).

$735 : 165,334 \text{ norma de lucru} = 4,445 \text{ agenti/post.}$

Ori diferența de 0,445 agenți (4,445 - 4) nu este acoperită din punct de vedere financiar pentru orele suplimentare ce ar trebui plătite conform Codului Muncii cu 75% din salariul tarifar.

2. Elementele tarifare nu sunt calculate conform legislației în materie (Codul Muncii), astfel:

Sporul de noapte, indiferent de ce articol se aplică art. 126 lit. a) sau b), acest element nu este calculat corect. Mod calcul - $4050 \times 25\% \times 33,33\%$ (pondere ore noapte 8:24)= 337,47 lei/luna/agent.

$337,47 : 165,334 \text{ norma de lucru} = 2,04 \text{ lei/ora}$

$2,04 \times 5880 \text{ ore contract} = 11,995,00 \text{ lei/contract}$

Diferența dintre suma înscrisă în calculație -1920,30 lei și cea reală de 11.995,20 lei este de natură a influența în mod categoric și negativ tariful ofertat.

Sporul de sărbători legale, reglementat de Codul Muncii art.142 alin. (2) în procent de 100% din salariul de bază.

În perioada contractuală sunt 9 zile de sărbători legale ceea ce conduce la o pondere de 3,673% (9 zile : 245 zile contract = 3,673%).

$$4050 \times 100\% \times 3,673\% = 148,76 \text{ lei/luna/agent}$$

$$148,76 : 165,334 = 0,899 \text{ lei/ora}$$

$$0,899 \times 5880 \text{ ore contract} = 5.286,20 \text{ lei}$$

În calculatia de pret ofertantul contestat a inclus suma de 780,20 lei, deci cu 4506 lei mai puțin decât cea reală (5286,20 - 780,20).

Indemnizația de concediu, reglementată de art.150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii.

Nici acest element tarifar nu este calculat conform prevederilor legale art.150 din Codul Muncii.

$$\text{Calcul corect } 4050 : 12 \text{ luni medie} = 337,50 \text{ lei/luna/agent}$$

$$337,50 : 165,334 = 2,04 \text{ lei/ora/agent}$$

$2,04 \times 5880 \text{ ore contract} = 11.995,20 \text{ lei}$. Diferența dintre suma inclusă în calculatie și cea reală este de 11.292,15 lei (11995,20 - 703,05 din calculatie)

Toate aceste erori de calcul influentează rezultatul final, tariful ofertat fiind diminuat în mod artificial.

Semnificativ este faptul că numai dacă ar fi inclus în mod corect sporul pentru orele de sărbători legale tariful ofertat ar fi depășit 26,20 lei/ora astfel: 154056 suma finala din calculatie + 4506 diferența de la sporul de sărbători legale = 158.562,00 lei

$$158.562,00 : 5880 \text{ ore contract} = 26,96 \text{ lei/oră.}$$

Calculul tarifar a fost vădit eronat astfel:

- Salariu de încadrare 24,496 lei/oră (24,496 x 5880 ore = 144.036,58) singurul element calculat corect
- Spor noapte 1920,30 lei pentru întregul contract
- Spor repaus saptamanal (weekend) 1143,77 lei pentru întregul contract
- Spor sărbători legale - 780,20 lei pentru întregul contract
- Indemnizația CO - 703,05 lei pentru întregul contract

Contestatoarea învederează Consiliul că, aplicând aceste diferențe, rezultă, în mod indubitabil, faptul că oferta financiară a fost întocmită, în mod eronat, și se impunea o evaluare corectă care să conducă la un tratament egal.

Alte încălcări ale cerințelor autorității contractante:

Petenta arată că în fișa de date, la Cap IV 1.1, și în caietul de sarcini, la punctul 3.1, se solicită ca ofertantii să depună documente referitoare la Dispeceratul pe care îl dețin pentru a asigura interventia la obiectivele mentionate în caietul de sarcini. Întrucât ... SRL nu deține dispecerat propriu și echipe de interventie, a apelat la un subcontractant, încheind cu acesta un Acord de Subcontractare, dar a cărui valoare nu se regăsește în oferta financiară, la capitolul de cheltuieli.

De altfel, cheltuielile menționate nu sunt de natură a asigura desfășurarea în condiții optime a contractului. Valoarea de 241,11 lei/contract nu acoperă nicio categorie de cheltuieli (echipament, monitorizare și intervenție, medicina muncii, echipament de autoapărare etc.)

Prin adresa nr. 1210/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8508/20.05.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD, neînțelegând să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă la obiectivele aparținând ...*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul său a anunțului de participare nr. 6661/16.04.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.248.768,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-5, comunicat prin adresa nr. ACZ/993/28.04.2025 și *Raportul procedurii nr. ACZ 990/28.04.2025*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 24.975,39 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211279348/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, la data de 07.05.2025.

În urma evaluării și aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 1-5, iar oferta depusă de autoarea contestației ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul *Raportului procedurii nr. ACZ 990/28.04.2025*.

Analizând criticile formulate de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care a fost evaluată și desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SRL pentru Loturile 1-5, contestatoarea apreciind că aceasta este netemeinică.

Astfel sunt avute în vedere următoarele aspecte:

a) *Comisia de evaluare nu a analizat conformitatea ofertei ... SRL în raport de dispozițiile art. 124 alin. (1) și art. 134 alin. (6), (10) și (11) din HG nr. 395/2016, respectiv nu a analizat dacă erorile identificate în ceea ce privește calculul tarifului ofertat reprezintă simple erori materiale de redactare și nici dacă acestea afectează conținutul ofertei inițiale prezentate de acest participant;*

b) *Comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta prezentată de ... SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele ofertate.*

Contestatoarea a concluzionat că ofertanta declarată câștigătoare ... SRL a calculat în mod eronat sporul privind zilele de sărbători legale, sporul de noapte și indemnizația de concediu, elemente care conduc la încadrarea ofertei financiare ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art.215 alin. (5) din Legea 98/2016 raportat la art.137, alin. (3), lit.c) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere vizavi de cele reclamate de autoarea contestației, aspect care nu împiedică soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.]

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectivul supus procedurii de atribuire în cauză constă în prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție rapidă la obiectivele aparținând achizitorului -

Potrivit *Cerințelor beneficiarului* sunt detaliate următoarele informații:

3. Descrierea serviciilor solicitate

Servicii de paza, protecție și intervenție rapidă la obiectivele aparținând achizitorului -

Serviciul de paza se adresează în special obiectivelor care, datorită specificului de activitate, necesită supravegherea spațiului exterior și interior al amplasamentului, locuri de risc de producere a actelor de violență sau tulburare a ordinii și liniștii publice, și care necesită prezența umană pentru luarea rapidă a deciziilor în caz de forță majoră.

(...)

3.2. Durata contractului

- Sistemul de Gospodărire a Apelor Arad , perioada : 01.05- 30.09. 2025 ,
- Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara , perioada : 01.05- 30.11. 2025 ,
- Sistemul de Gospodărire a Apelor Alba, perioada : 01.05- 31.12. 2025 ,
- Sistemul de Gospodărire a Apelor Mureș , perioada : 01.05- 30.11. 2025 ,
- Sediul central ABA Mureș , perioada : 01.05-31.12. 2025.

3.3. Numărul de posturi, descrierea postului

1 - Sistemul de Gospodărire a Apelor Arad:

- 1 post de paza ,fix (cu patrulare limitată) neînarmat ,Sediu -str. Liviu Rebreanu, nr. 101, Arad
- permanent 24 din 24 de ore , pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire, conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu aceasta destinație.

(...)

2 - Sistemul de Gospodărire a Apelor Hunedoara:

- 1 post de paza, fix (cu patrulare limitată) neînarmat, Sediu- str. Dr. Victor Suiaga ,nr.9, Deva
- permanent 24 din 24 de ore , pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire,

conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație.

-1 post de paza , fix (cu patrulare limitată) neînarmat .Formația Lucru Baraj Cincis , loc. Cincis, Barajul de acumulare Cincis, -permanent 24 din 24 de ore , pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire, conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație.

(...)

3 - Sistemul de Gospodărire a Apelor Alba :

-1 post de paza , fix (cu patrulare limitată) neînarmat ,Baza de producție Partos , Str. Liliacului, nr.10 Alba Iulia, -16 ore (15:00 - 07:00) / zile lucratoare si 24 ore sambata , duminica si zilele de sarbatori(legale , libere conf. CCM) pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire cu 4 luni (30.04.2026), conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație .

(...)

4 - Sistemul de Gospodărire a Apelor Mureș :

-1 post de paza , fix (cu patrulare limitată) neînarmat .Sistemul Hidrotehnic Mureș - str. Barajului , nr.15 , Targu Mureș, - permanent 24 din 24 de ore , pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire, conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație.

-1 post de paza , fix (cu patrulare limitată) neînarmat .Acumularea permanenta Balauseri - loc. Balauseri, jud Mureș, - permanent 24 din 24 de ore , pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire, conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație.

(...)

5 - Sediul central:

-1 post de paza , fix (cu patrulare limitată) neînarmat,Targu Mureș - str. Koteles Samuel, nr. 33 , - permanent 24 din 24 de ore , pana la data de 31.12.2025 , cu posibilitate de prelungire cu 4 luni (30.04.2026), conform prevederilor art. 165 din HG 395/2016, prelungire condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație.

Referințe vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii financiare se regăsesc în documentația de atribuire astfel:

- în fișa de date

IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiara va fi exprimata în lei (fără TVA) și va fi întocmită în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Toate preturile vor fi exprimate cu doua zecimale.

Propunerea financiara va cuprinde obligatoriu:

-formularul de ofertă cu anexe (Anexa nr. 1- centralizatorul de preturi, Anexa nr.2 - fundamentarea tarifului orar ofertat) conform formularelor din secțiunea „Modele de formulare”.

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare Propunerea financiara se intocmeste distinct pentru fiecare lot ofertat in parte . Propunerea financiara se transmite in plic inchis, până la data limită de transmitere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conf. art. 137, alin (2), lit k) din HG 395/2016.

- în cuprinsul *Cerințelor beneficiarului* :

4. Modul de calcul al ofertei financiare

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: -cel puțin salariul minim brut pe economie, -CAM, -șomaj, -impozit, -spor pentru ore suplimentare, -spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, -spor de noapte,- medicina muncii, la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Se vor detalia și : -sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu);-alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap),-costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), -costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 si HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activitati pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

Elemente obligatorii de cost salariat

Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	Procent din salariul de bază brut
Salariu tarifar orar la program de zi de luni până vineri	Salariu minim brut brut total/normă de lucru	%
Costul Salarial tarifar pentru munca de noapte	Codul Muncii - pentru munca prestată noaptea în intervalul orar 22-06	25%
Costul salarial pentru weekend	Codul Muncii - pentru munca depusă în timpul zilelor de sâmbătă și duminică (procentual sau în suma fixă)	1%
		25%; 1%
Costul salarial pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale	Codul Muncii - pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, dacă orele prestate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.	100%
	Dacă se lucrează și pe timp de noapte se adaugă și sporul de noapte.	100%
	Dacă e și weekend se mai adauga si sporul de weekend si sporul de noapte	25%
		100% 1%
Costul Salarial pentru muncă suplimentară	Codul Muncii - Sporul pentru munca suplimentară, se stabilește prin negociere.(minim 75%). În cazul week-end-urilor sau pe timp de noapte sau în timpul sărbătorilor legale, se aplică și toate sporurile relevante	100% 1% 25%
		75%

Alte sporuri (facultative)

Compensații și sporuri legale la salariu	Codului Muncii - indemnizații pentru "neconcurență", și pentru cumul de funcții, sporuri de vechime pentru condiții de lucru deosebite, pentru munca în condiții de izolare etc. - compensații și bonusuri (căsătorie, naștere, deces, zile de sărbătoare Paste, Crăciun.	
Alte sporuri sau indemnizații speciale	Spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer.	

Alte taxe aplicabile

În conformitate cu Legea nr. 448/2006 republicat în 2017, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, plățile la fondul pentru persoanele cu handicap reprezintă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap (minim 4% din totalul numărului locurilor de muncă pentru societăți cu peste 50 de angajați)

Alte costuri obligatorii în legătură cu drepturile legale ale angajaților:

Tip cost	Descriere	
Concediu de odihnă	Codul Muncii - minim 20 de zile lucrătoare într-un an Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale din ultimele 3 luni, multiplicată cu numărul de zile de concediu.	

Oferă financiară va conține -formularul de ofertă ,

- centralizatorul de preturi,

- fundamentarea tarifului orar oferat,

conform formularelor din secțiunea FORMULARE atașate anunțului de participare în SICAR

Se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul de ofertă cu anexe, respectiv Anexa nr. 1- Centralizatorul de preturi, Anexa nr.2 - Fundamentarea tarifului orar oferat.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul constată că decizia de declarare a ofertei câștigătoare ... SRL este criticată sub aspectul faptului că a calculat în mod eronat *sporul privind zilele de sărbători legale, sporul de noapte și indemnizația de Concediu.*

Plecând de la criticile autoarei contestației, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețului ofertantei declarate câștigătoare (*comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta prezentată de SC ... SRL conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele oferite*) Consiliul redă următoarele prevederi legale care sunt incidente în cauză și de care trebuie să țină seama autoritatea achizitoare:

a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Art. 136. - (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,

nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

b) din Legea nr. 98/2016:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

Consiliul apreciază că dată fiind natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă se impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- minim salariul brut lunar garantat în plată;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;
- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții

pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit etc.

În cauza de față sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară. Potrivit art. 1 din HG nr. 1506/2024 Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Prezintă relevanță din Codul muncii și alte legi conexe referitoare la durata normală a timpului de muncă, muncă suplimentară, concediul de odihnă, indemnizația de concediu, contribuții asigurătorii pentru muncă și angajarea persoanelor cu handicap în contextul legislației din România. Aceste dispoziții oferă cadrul legal pentru reglementarea relațiilor de muncă și a drepturilor salariaților în ceea ce privește durata muncii, timpul suplimentar, concediile și beneficiile asociate.

Articolele 112, 113, 114, 120 și 121 din Codul muncii stabilesc normele referitoare la durata normală a timpului de muncă, repartizarea timpului de muncă, limitarea duratei maxime legale a timpului de muncă și condițiile în care munca suplimentară poate fi efectuată, necesitând acordul salariatului și respectând prevederile legale și contractuale.

Articolele 122, 123 și 125 din Codul muncii tratează compensarea muncii suplimentare prin ore libere sau prin plată, în limitele stabilite de lege, asigurând drepturile salariaților care prestează muncă suplimentară.

Articolele 125 și 126 se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții.

Articolele 139, 140, 141 și 142 din Codul muncii reglementează zilele de sărbătoare legală, programele de lucru adecvate pentru anumite unități și compensarea pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Articolele 145 și 150 din Codul muncii se concentrează pe durata concediului de odihnă, indemnizația de concediu și drepturile salariaților în perioada de concediu.

Codul fiscal și Legea nr. 448/2006 sunt menționate pentru a oferi informații privind cota contribuției asiguratorii pentru muncă și obligația angajatorilor de a angaja persoane cu handicap.

În ansamblu, Consiliul a oferit o imagine de ansamblu asupra drepturilor și responsabilităților salariaților și angajatorilor în ceea ce privește durata muncii, condițiile de muncă specifice și drepturile în timpul concediului, inclusiv compensările și indemnizațiile aferente, aspecte ce vor fi folosite în analiza prezentei contestații, fără a se limita numai la aceste articole de lege invocate.

Din examinarea propunerii financiare elaborată de ... SRL, Consiliul constată că propunerea financiară conține și respectă formularele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Anexa nr. 1- Centralizatorul de preturi, Anexa nr.2 - Fundamentarea tarifului orar oferat.

Consiliul reține următoarele elemente avute în vedere de ofertanta ... SRL la calculul tarifului orar/ agent de pază:

A	Valoare totală propunere financiară - [lei fără TVA) -			154 056,00 lei
B	Număr total agenți de pază /post pază			4
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile			2
D	Salariul de încadrare brut / agent pază (lei)			4.050 lei
Nr. Crt.	Categorie cheltuieli	Procent (%)	Val. lei (fara TVA)	Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3.
0	1	2	3	4
1	Total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului)		144.036.58	
2	Total spor de noapte		1,920.30	
3	Total spor de munca suplimentară + total spor de weekend		1,143.77	
4	Total spor pentru muncă prestată în zilele de sarbătoare legală		780,20	
5	Total indemnizații concedii de odihnă		703.05	
6	TOTAL salarii +sporuri (rd1 + rd2 + rd3 + rd4 + rd5)			
7	Fond handicap ***		987.60	
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă		3,926.69	

9	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd. 6 + rd. 7 + rd. 8)	153,498.19	
10	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică telefoane stații, combustibil, asigurări, etc)	241.11	
11	TOTAL cheltuieli (rd. 9 + rd 10)	153,739.30	
12	TOTAL Profit	316.70	
13	TOTAL GENERAL (rd 11 + rd. 12) <i>i trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct. Al</i>	154,056.00	
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL (rd13) /154.056,00 lei/ 5.880 ore = 26,20 LEI/ORA/POST PAZĂ , fărăTVA			

Un prim aspect reclamat de ... SRL vizează faptul că în cadrul „*Calculatia de pret*” ofertanta ... SRL a consemnat la rândul B că va efectua serviciul cu *4 agenți/per post*, în aceste era necesar să prevada și ore suplimentare pentru cei 4 agenți, raționament care rezultă din următorul calcul efectuat:

- 5880 ore contract: 8 luni perioada contractuala = 735 ore/luna (medie);

- 735 : 165,334 norma de lucru = 4,445 agenți/post.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că diferența de 0,445 agenți (4,445 - 4) nu este acoperită din punct de vedere financiar pentru *orele suplimentare* ce ar trebui plătite conform Codului Muncii cu 75% din salariul tarifar.

Consiliul determină temeinicia raționamentului expus, impunându-se clarificarea cu ofertanta a modului în care va asigura prestarea serviciilor de pază raportat la numărul ofertat de agenți de pază/post pază.

Referitor la elementul tarifar *sporul de noapte*, contestatoare susține că indiferent de ce articol se aplica art. 126 lit a) sau b) din Codul muncii acest element nu este calculat corect. În favoarea celor reclamate ... SRL expune următorul mod de calcul:

$4050 \times 25\% \times 33,33\%$ (pondere ore noapte 8:24)=337,47 lei/luna/agent

$337,47 : 165,334$ norma de lucru = 2,04 lei/ora

$2,04 \times 5880$ ore contract = 11.995,00 lei/contract.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că, diferența dintre suma înscrisă în calculatie 1920,30 lei și cea reală de 11.995,20 lei este de natura a influenta in mod categoric și negativ tariful ofertat.

Sunt relevant de redat dispozițiile legale incidente din Codul muncii, respectiv articolele 125 și 126 care se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții, astfel:

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Constatându-se faptul că ofertanta ... SRL cu privire la modalitatea de calcul a valorii aferente sporului de noapte, nu a detaliat modul de calcul, iar autoritatea contractantă nu a analizat sustenabilitatea cuantumului ofertat pentru sporul de noapte, se impune clarificarea elementului de cost aferent sporului de noapte prin raportare la dispozițiile legale mai sus redate.

În mod similar nici cu privire la modalitatea de calcul a valorii aferente *sporului de sărbători legale* și a *concediului de odihnă* ofertanta ... SRL nu a fundamentat și nu a detaliat modul de calcul, iar autoritatea contractantă nu a analizat sustenabilitatea cuantumului ofertat pentru aceste elemente de cost.

Astfel, potrivit art. 150 alin. (1) din Codul muncii, "Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă" și potrivit art. 142. - (1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Potrivit art. 1 din HG nr. 1506/2024 "Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră".

Este relevant de redat raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că ofertanta ... SRL a cuantificat eronat costurile reclamate:

Sporul de sărbători legale, reglementat de Codul Muncii art.142 al.2 în procent de 100% din salariul de baza.

În perioada contractuală sunt 9 zile de sărbători legale ceea ce conduce la o pondere de 3,673% (9 zile : 245 zile contract = 3,673%). $4050 \times 100\% \times 3,673\% = 148,76$ lei/luna/agent.

$148,76 : 165,334 = 0,899$ lei/ora . $0,899 \times 5880$ ore contract = 5.286,20 lei.

În calculatia de pret ofertantul contestat a inclus suma de 780,20 lei, deci cu 4506 lei mai puțin decât cea reală (5286,20 - 780,20).

Indemnizația de concediu. Reglementata de art.150 al 1 și 2 din Codul Muncii.

Nici acest element tarifar nu este calculat conform prevederilor legale art.150 din Codul Muncii.

Calcul corect $4050 : 12$ luni medie = 337,50 lei/luna/agent $337,50 : 165,334 = 2,04$ lei/ora/agent.

$2,04 \times 5880$ ore contract = 11.995,20 lei. Diferența dintre suma inclusă în calculatie și cea reală este de 11.292,15 lei (11995,20 - 703,05 din calculatie)

Toate aceste erori de calcul influențează rezultatul final, tariful ofertat fiind diminuat în mod artificial.

Semnificativ este faptul că numai dacă ar fi inclus în mod corect sporul pentru orele de sărbători legale tariful ofertat ar fi depășit 26,20 lei/ora astfel: 154056, suma finală din calculatie + 4506 diferența de la sporul de sărbători legale = 158.562,00 lei

$158.562,00 : 5880$ ore contract = 26,96 lei/ora.

Calculul tarifar a fost vădit eronat astfel:

- Salariu de încadrare 24,496 lei/ora ($24,496 \times 5880$ ore = 144.036,58) singurul element

calculate corect.

- Spor noapte 1920,30 lei pentru întreg contractual.
- Spor repaus saptamanal (weekend) 1143,77 lei pt întreg contractual.
- Spor sărbători legale - 780,20 lei pt întreg contractual.
- Indemnizația CO - 703,05 lei pt întreg contractual

Învederam onoratului Consiliul ca aplicand aceste diferente rezulta in mod indubitabil faptul ca oferta financiara a fost întocmita in mod eronat si se impunea o evaluare corecta care sa conducă la un tratament egal.

Achizitoarea, prin membrii comsiei, nu a solicitat ofertantei justificări din care să rezulte modul de determinare a tarifului ofertat, contarr prevederilor din *Anexa 2- Calculație de preț - tarif unitar ofertat[lei/ora/post paza , fara TVA]* care impuneau: Se va detalia componenta Propunerii financiare totale **si modul de calcul al acesteia** (se va preciza obligatoriu art. din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise in coloana cu nr.3.) astfel că nu se poate stabili sustenabilitatea acestuia, în lipsa unei analize detaliate vizavi de elementele constitutive ale tarifului ofertat.

Se are în vedere că autoarea contestației reclamă și următoarele aspecte:

In FDA la Cap IV 1.1 si in Caietul de Sarcini la punctul 3.1 se solicita ca ofertantii sa depună documente referitoare la Dispeceratul pe care il dețin pentru a asigura interventia la obiectivele mentionate in Caietul de Sarcini. Întrucât SC ... SRL nu deține dispecerat propriu si echipe de interventie a apelat la un subcontractant incheind cu acesta un Acord de Subcontractare, dar a cărui valoare nu se regaseste in Oferta financiara la capitolul de cheltuieli.

De altfel cheltuielile mentionate nu sunt de natura a asigura desfasurarea in condiții optime a contractului. Valoarea de 241,11 lei/contract nu acopera nici o categorie de cheltuieli (echipament, monitorizare si interventie, medicina muncii, echipament de autoaparare etc.

Din examinarea propunerii financiare depusă de asocierea ... SRL, Consiliul constată că propunerea financiară a respectat modalitatea stabilită de achizitoarea vizavi de elanborarea propunerii din cadrul fișei de date, la capitolul **IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare** conform modelului pus la dispoziție de achizitoare in scopul unei abordări unitare de către toți ofertanții la elaborarea propunerilor financiare.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, propunerea financiara reprezintă manifestarea de voința a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic în contractul de achiziție sectorială, astfel subcontractantul neavând obligația depunerii propunerii financiare întocmite de către acesta precum nici a documentelor justificative aferente tarifului orar, subcontractantul, aflându-se în raport juridic cu ofertantul nu cu entitatea contractantă.

În raport de cele reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de autoarea contestației vizavi de pretinsa nesustenabilitate a cheltuielilor vizavi de Valoarea de 241,11 lei/contract nu acopera nici o categorie de cheltuieli (echipament, monitorizare si interventie, medicina muncii, echipament de autoaparare etc.

Argumentele contestatoarei aduse în favoarea temeiniciei criticii sunt la nivel generic, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ... SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Consiliul reține că ofertanta reclamată ... SRL a prevăzut în cadrul cheltuielilor indirecte următoarele cheltuieli: uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.

Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor sectoriale nu se impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție sectorială astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la un pretins caracter nesustenabil al acestora.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii; iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticii aduse privind *quantumul* cheltuielilor indirecte.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei se reține că membrii comisiei de evaluare au întocmit *Raportul procedurii nr. ACZ/990/28.04.2025*, în care s-au consemnat următoarele informații vizavi de modalitatea de evaluare a a propunerilor financiare:

3.2.3. Evaluarea propunerilor financiare

Criteriul de atribuire : cel mai bun raport calitate -pret.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: -corelării cu propunerile tehnice prezentate;

-identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
-încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; -asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu serviciile care urmează a fi prestate , astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au precizat informații cu caracter general, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

Nu se regăsește consemnată nicio analiză /referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertantei ... SRL, contrar dispozițiilor art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

Așadar se impune reevaluarea ofertei prin clarificarea cu ofertanta reclamată în privința tarifului ofertat, comisia trebuind să solicite ofertantului un calcul detaliat, ulterior impunându-se verificarea și consemnarea analizei efectuate vizavi de realității și sustenabilității tarifului ofertat de ... SRL.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, respectiv să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei

de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul constată lipsa oricărui demers vizavi de verificarea sustenabilității și justificării prețurilor ofertate în cadrul procedurii de atribuire.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama. Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici.

În speța dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Autoritatea contractantă nu a manifestat un rol activ nesolicitând informații privind fundamentarea prețului.

Autoritatea este ținută de lege să estimeze valoarea contractului luând în considerare toate costurile pe care acesta le presupune și pe care, ulterior, le va suporta chiar autoritatea prin plățile către prestator, iar ofertanții sunt nevoiți să se raporteze la valoarea estimată, întrucât propunerea unui preț aparent neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință respingerea ofertei.

Din economia textelor legale mai sus amintite rezultă că legiuitorul a stabilit în sarcina autorităților contractante analizarea/evaluarea elementelor de preț ale unei oferte, neinterzicând să solicite lămuriri asupra unor elemente de preț din cadrul ofertelor financiare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru loturile 1-5 de la etapa evaluării propunerii financiare.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat ... SRL sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ, a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ... SRL, pe cale de consecință se impune reevaluarea propunerii financiare ... SRL sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... - ..., pentru Loturile 1-5.

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. ACZ/990/28.04.2025*, în secțiunea dedicată ofertei ... SRL, pentru Loturile 1-5.

Obligă ... - ... în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile pentru Loturile 1-5.

În baza aceluiași temei legal anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... - ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,