

DECIZIE
Nr. /C8/
Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr. emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr. precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de entitatea contractantă;
- reevaluarea ofertei depuse de către care a oferat un preț neobișnuit de scăzut;
- neconformitatea ofertei depuse de către;
- reevaluarea ofertelor declarate admisibile, și pe cale de consecință, stabilirea unui nou câștigător, cu respectarea criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și a obligațiilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Aceasta arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i-a fost adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, au fost declarate admisibile ofertele și, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de

Autoarea contestației arată că având în vedere prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului clasat pe locul I, și anume un tarif de lei, raportat la costurile minime pe care le va avea orice operator economic, prin respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare pentru prestarea serviciilor, rezultă un tarif nelegal și care nu respectă legislația muncii.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, să depună dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, dovada transmiterii în termen legal a contestației către autoritatea contractantă, precum și copia confirmării de primire a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a depus cauțiunea, în original, precum și dovada

transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin e-mail în data de

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în principal, ca tardiv formulată, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la excepția tardivității, autoritatea contractantă arată că i-a comunicat contestația prin e-mail în data de, în condițiile în care aceasta putea fi depusă, în termen legal, cel mai târziu la data de

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că din evaluarea informațiilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, aceasta beneficiind de un ajutor de stat, fiind respectate prevederile art. 222 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, având codul de identificare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în data de, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de lei.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind incidente în cauză prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare” și ale art. 8 din același act normativ potrivit căror: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante *poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*”.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică raportul procedurii nr. din data de, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de, Prin urmare, transmiterea contestației la autoritatea contractantă în data de este un demers tardiv.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în condițiile în care contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației și către autoritatea contractantă, contestația sa transmisă la Consiliu la data de este tardivă, urmând a fi admisă excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinsă contestația ca atare. Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau pe fondul cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....