



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 332/18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3147/19.01.2023, formulată de S. „.....” SRL, cu sediul în municipiul, ..., având CUI RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic de „..... - ..”, cu sediul profesional în municipiul, ., împotriva raportului procedurii nr. 98/10.01.2023 și a comunicării nr. 103/10.01.2023, emise de cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Dispozitive pentru dezinfectia aerului cu UV și Dezinfectant pentru mâini – POIM 149759”, lotul 2 - Dezinfectant pentru mâini, anunț de participare CN1047458/ 24.09.2022, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale ofertelor depuse de S. „.....” SRL și S. „.....” SRL, respectiv a propunerii financiare a ofertei depusă de la lotul 2 al achiziției;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL la lotul 2 în raport de criticile de neconformitate;

- obligarea autorității contractante la modificarea, corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate, a raportului, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării și la emiterea uneia noi, conformă cu noul clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 2, rezultat din reevaluarea ofertelor sus-menționate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată - onorariu avocat în sumă de 2.500 lei.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3598/25.01.2023, ... SRL cu sediul în municipiul, str. Londra nr. 26, parter, apartament 1, sector 1, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de dna. ... și convențional de, în legătură cu contestația formulată de SRL, a solicitat următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 098/10.01.2023

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S. „.....” SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul contestației, ... SRL susține că, la data de 13.01.2023, a solicitat autorității contractante să îi acorde acces în format electronic la propunerile tehnice și financiare ale ofertelor competitorilor la lotul 2, mai sus menționați.

În fapt, prin actul comunicării unora dintre actele solicitate, autoritatea contractantă a acceptat în parte cererea, mai puțin accesul la propunerile tehnice ale ofertanților SRL și SRL, respectiv la propunerea financiară a ofertantului SRL, contestatoarea considerând că refuzul autorității contractante de accepta integral cererea sa este vădit nelegal și lipsit de temei.

Contestatoarea, referindu-se la cei doi operatori economici care practică în mod obișnuit obturarea nelegală a ofertelor lor sub pretextul confidențialității și invocând art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, afirmă că autoritatea contractantă nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din

oferta oricărui operator economic – declarația, dovezile privind confidențialitatea, constituite în anexa la dosarul ofertei.

Menționând jurisprudența Curții de Apel Oradea, respectiv decizia nr. 522/CA/18.06.2021 din dosarul nr. 219/35/2021, contestatoarea subliniază că, în cazul ofertei SRL, nu există nicio dovadă a pretinsului secret de fabricație.

În ce privește oferta SRL, contestatoarea susține că preținsele dovezi sunt lipsite de orice valoare probatorie, ele emanând de la ofertant, fiind astfel o „*probă*” inadmisibilă conform prevederilor art. 251 din Codul de Procedură Civilă, declarația părții neconstituind o probă (în procesul civil) în dovedirea propriilor pretenții.

În ceea ce privește neconformitatea tuturor celorlalte oferte depuse în cadru lotului 2, contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii, respectiv a clasamentului ofertelor admisibile la lotul 2, că autoritatea contractantă a decis atribuirea contractului lotului 2 ofertantului SRL.

Redând prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare a ofertelor SRL, ... SRL, ..., ... SRL și, aceste oferte fiind neconforme.

Referitor la oferta depusă de SRL contestatoarea susține produsul ofertat de acest operator economici, respectiv, aviz C.N.P.B. nr. 451BIO/01/12.24 din 01.03.2022, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini al lotului 2 modificat prin documentul „Corectare și completare caiet de sarcini” (postat în SEAP la data de 04.10.2022), potrivit căreia „*Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: Minim 30 zile*”.

Astfel, contestatoarea susține că, pentru a produce efectul de filtrare a ofertelor în vederea stabilirii unei oferte conforme scopului achiziției (realizarea dezinfecției cu un produs apt a proteja și preveni infectarea cu SARS COV 2), cerința necesită procurarea dovezii corespunzătoare pentru probarea îndeplinirii cerinței.

În acest sens, contestatoarea menționează jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. 2401/C6/2606 din 16.11.2022.

Menționând prevederile art. 19 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, petenta consideră că, cerința caietului de sarcini trebuie înțeleasă în sensul că cele 3 componente - valabilitate, stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării - trebuie dovedite deopotrivă, iar nu alternativ, căci textul normativ citat prevede clar că există stabilitatea - necesar a fi dovedită pentru a se evita „*degradarea*” antisepticului și „*siguranța în timp împotriva contaminării*” - necesar a fi dovedită pentru a se evita „*contaminarea*” și „*inactivarea*” antisepticului, iar valabilitatea trebuie înțeleasă în sensul tehnic al noțiunii - de perioadă de garanție acordată de producător de la data fabricării antisepticului.

Contestatoarea susține că, în mod obișnuit, ... SRL dovedește îndeplinirea acestei cerințe:

- prin declarația producătorului din data de 12.12.2018 (care afirmă valabilitatea produsului);

- prin raportul de testare stabilitate nr. 20/000114342/21.11.2019 (care declară o perioadă de 6 luni de stabilitate de 6 luni de la data deschiderii flaconului, dar care se referă la stabilitatea unei substanțe din compoziția produsului - Etanolul).

Contestatoarea menționează că nu a fost dovedită în niciun fel siguranța în timp (minimum 30 zile de la data deschiderii flaconului) împotriva contaminării.

Referitor la oferta depusă de SRL contestatoarea susține că ofertantul a oferit produsul gel dezinfectant de mâini - aviz C.N.P.B. nr. 2251BIQ/01/12.24 din 02.03.2022, produs care nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (modificat prin documentul „Corectare și completare caiet de sarcini”, postat în SEAP la data de 04.10.2022) potrivit căreia *„Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: Minim 30 zile.”*

Astfel, ... SRL dovedește îndeplinirea acestei cerințe prin:

- mențiuni ale fișei tehnice: „alte informații – termen de valabilitate produs: 3 ani de la data fabricației, respectiv 3 luni de la deschidere”, dar se referă la valabilitatea produsului.

- mențiuni ale fișei cu date de securitate: *„stabilitate chimică: stabil din punct de vedere chimic, respectând condițiile indicate de depozitare, manipulare și folosire”,*

dar probarea în acest mod este inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 251 din Codul de Procedură Civilă, fișa cu date de securitate fiind un act secundar, ale cărui prevederi trebuie să se bazeze pe documente primare, emise de entități acreditate a face atestările cuprinse în fișă.

Astfel, petenta susține că nu s-a dovedit siguranța în timp împotriva contaminării, sub acest aspect, în avizul C.N.P.B. (cap. XIII) existând o mențiune relevând riscul de contaminare al produsului și scăderea semnificativă a eficacității acestuia pot deschidere recipient.

Autoarea contestației precizează că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (modificat prin documentul „Corectare și completare caiet de sarcini”, postat în SEAP la data de 04.10.2022), potrivit căreia *„Se vor prezenta rapoarte de testare privind compatibilitatea cutanată”.*

..... SRL dovedește îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea unor rapoarte emise de ... – Centru de cercetare și testare, având indicativul ..., entitate care nu este una acreditată pentru efectuarea de testări privind compatibilitatea cu pielea, situație care rezultă din analiza web-site-ului ..., din analiza web-site-ului ... și din lipsa obișnuită a acestei acreditări în propunerea tehnică prezentată de SRL.

Contestatoarea consideră că, fiind un producător de produse biocide avizate inclusiv pentru aria medicală (unități sanitare), ... SRL are obligația de a furniza (pentru orice calități ale produselor ce le fabrică)

rapoarte de testare emise conform prevederilor art. 4 (1) lit. (g²) din OMS nr. 10/2010.

Antisepticul solicitat de autoritatea contractantă (respectiv ofertat de SRL) este un produs biocid TP 1 (cu indicație de utilizare în unități sanitare).

Referitor la oferta depusă de SRL contestatoarea susține că produsul ofertat de acesta, ... - aviz C.N.P.B. nr. 3263BIO/0I/12.24 emis în 14.04.2022 (propunerea tehnică), nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (modificat prin documentul „Corectare și completare caiet de sarcini”, postat în SEAP la data de 04.10.2022), respectiv „Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: Minim 30 zile.”

Contestatoarea susține următoarele:

- există în propunerea tehnică o declarație a producătorului (BB - ofertant în cauză) privind stabilitatea produsului de 12 luni de la data fabricării, în care, de asemenea, este inclusă recomandarea de utilizare în termen de 3 luni de la data deschiderii.

- probarea în acest mod este inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 251 din Codul de procedură civilă, declarația trebuind să se bazeze pe documente primare, emise de entități acreditate a face atestările ce le cuprinde.

- există în propunerea tehnică un raport de stabilitate care conchide printr-o analiză, între altele, asupra eficacității produsului asupra bacteriilor aerobe.

Testarea s-a făcut pe tulpini de microorganisme aerobe - ceea ce este nerelevant pentru speța de față, produsul ofertat trebuind să dovedească stabilitate în prezența microorganismelor anaerobe, fiind vorba de un produs lichid ce se aplică pe piele, simpla sa aplicare tăind contactul cu aerul al microorganismelor aerobe de testare, fără a mai fi nevoie de acțiunea dezinfectantă în sine, rămânând nedovedită acțiunea dezinfectantă a produsului ofertat asupra microorganismelor anaerobe.

Contestatoarea susține că nu rezultă din raportul menționat stabilitatea produsului timp de cel puțin 30 zile de la deschiderea recipientului. Astfel nu se poate dovedi eficacitatea/stabilitatea produsului asupra bacteriilor anaerobe, implicate de asemenea în infectarea mâinilor.

În avizul C.N.P.B. anterior menționat este indicată o atenționare arătând contrariul cerinței din caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că, una dintre bacteriile de testare pentru dovedirea eficacității prin metodologia standardului EN 1276 sau a standardului EN 13727 (solicitate prin caietul de sarcini) - Enterococcus hirae ATCC 10541, respectiv standard EN 14885:2022 este organism facultativ anaerob.

Așadar, raportul este lipsit de concludența necesară pentru a dovedi stabilitatea și siguranța în timp împotriva contaminare - lipsind dovada eficacității/stabilității împotriva bacteriilor anaerobe (precum cele prevăzute de standardul EN 1276 și EN 13727), nedovedindu-se siguranța în timp împotriva contaminării.

Autoarea contestației precizează că produsul nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (modificat prin documentul „Corectare și completare

caiet de sarcini", postat în SEAP la data de 04.10.2022) potrivit căreia „Se vor prezenta rapoarte de testare privind compatibilitatea cutanată”.

Contestatoarea susține că nu există un asemenea raport în oferta SRL.

Referitor la oferta depusă de SRL contestatoarea precizează că produsul ofertat, gel dezinfectant de mâini - aviz C.N.P.B. nr. 2251BIO/01/12.24 din 12.04.2021, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: „Produs avizat Ministerul Sănătății”.

Înțelegându-se că toate actele unei oferte trebuie să fie valabile la data depunerii ofertei, contestatoarea arată că, la data menționată, avizul C.N.P.B. depus în cadrul ofertei SRL nu mai era valabil, fiind înlocuit de cel emis la data de 02.03.2022.

În legătură cu această ofertă, contestatoarea a formulat, în continuare, critici identice cu cele formulate în legătură cu oferta depusă de SRL.

Referitor la oferta depusă de SRL contestatoarea menționează că produsul ofertat, ... - aviz C.N.P.B. nr. 4842BIO/01/01.12.24 din 15.10.2019, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (modificat prin documentul „Corectare și completare caiet de sarcin”, postat în SEAP la data de 04.10.2022) - „Se vor prezenta rapoarte de testare privind compatibilitatea cutanată”, susținând că nu există un asemenea raport în oferta

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr. 357/20.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3605/25.01.2023, S. „.....” SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208798009/1 din data de 18.01.2023, în sumă de 2.889,53 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 3598/25.01.2023, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, prezentând contraargumente la cele reclamate pe calea contestației.

Ulterior argumentării cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL, referindu-se la critica privind pretinsa neconformitate a produsului oferat din perspectiva cerinței privind perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp a produsului, menționează că aceasta este complet neîntemeiată.

Menționând cerința din caietul de sarcini aferentă lotului 2, intervenienta precizează că această clarificare a fost emisă în urma unei solicitări de clarificări formulate de către S. „.....” SRL.

Specificația tehnică nou introdusă a vizat dovedirea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării conform Ordinului nr. 1761/2021, așa cum a menționat și S. „.....” SRL, Ordinul nr. 1761/2021 nestabilind, însă, ce se înțelege prin „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp” și nici vreo modalitate în care ar trebui făcută testarea aferentă acesteia.

Art. 19 alin. (2) din anexa 1 la acest Ordin se referă exclusiv la „*perioada de stabilitate și eficacitate*” în cadrul cărora soluțiile de lucru trebuie utilizate, astfel încât să se evite contaminarea și degradarea produsului după deschidere.

Redând prevederile art. 19 alin. (2) din anexa 1 la Ordinul nr. 1791/2021, intervenienta menționează că acesta se referă, de fapt, la soluții concentrate care se diluează în spital, iar nu la soluții gata de utilizare, cum este produsul dezinfectant pentru mâini. Prin urmare, stabilitatea și eficacitatea vizează, de fapt, un produs care urmează a fi diluat cu apă, care, desigur, are o perioadă mult mai scurtă de valabilitate, fiind expus contaminării.

În cazul produselor pentru dezinfecția mâinilor, acestea sunt gata de utilizare, nu se diluează, fiind, de altfel, interzisă inclusiv transvazarea produsului.

De altfel, în art. 2 din anexa 3 la Ordinul nr. 1761/2021, unde se stabilește procedura pentru dezinfecția mâinilor nu se regăsește nicăieri cerința privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța împotriva contaminării.

Astfel, produsul pentru dezinfecția mâinilor, fiind obligatoriu a se închide imediat după utilizare, nu poate fi contaminat.

Din cele mai sus arătate rezultă astfel că referirea la „perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp” poate viza, de fapt, perioada de stabilitate și eficacitate a produsului după deschidere, iar nu trei cerințe care trebuie îndeplinite separat.

De altfel, având în vedere semnul "/" dintre cele trei cerințe, rezultă că, de fapt, cerințele de valabilitate, stabilitate, siguranță în timp sunt echivalente, alternative, toate vizând perioada în care produsul poate fi utilizat după deschiderea flaconului, fără riscul de contaminare a produsului, ceea ce echivalează cu dovedirea stabilității produsului după deschidere în perioada de timp solicitată de 30 zile.

Noțiunile de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp”, susține intervenienta, sunt alternative, acestea având un singur sens, impunând dovedirea faptului că produsul poate fi utilizat în siguranță în timpul minim solicitat (30 zile), respectiv că acesta este stabil în timp, putându-se califica drept valabil.

Intervenienta a inclus în propunerea tehnică raportul de testare nr. 20/000114342 care dovedește pe deplin stabilitatea în timp a produsului oferat după deschidere, în perioada de timp solicitată, de 30 zile.

Se învederează faptul că etanolul (alcoolul) este principala substanță activă din cuprinsul produsului care asigură eficacitatea acestuia, distrugerea agenților patogeni având loc sub acțiunea etanolului.

Din fișa tehnică a produsului reiese că etanolul este substanța activă principală, relevantă pentru dezinfectare, restul ingredientelor fiind coformulanți și apă. Prin urmare, analiza stabilității produsului după deschidere, implică în mod necesar analiza stabilității etanolului în cadrul produsului, iar dacă, după analiză, s-ar fi dovedit că nivelul etanolului ar fi scăzut dramatic, ar rezulta că acesta nu mai are eficacitatea dorită, permițând contaminarea acestuia.

Ori, din moment ce nivelul etanolului rămâne practic aproape neschimbat, rezultă că acesta își păstrează integral eficacitatea neputând fi contaminat de niciunul dintre agenții patogeni cu privire la care a fost dovedită eficacitatea produsului.

Redând dintr-un articol francez în care se analizează inclusiv stabilitatea în timp a gelurilor alcoolice, intervenienta învederează faptul că nici în caietul de sarcini, nici în Ordinul nr. 1761/2021, dar nici în alte standarde nu se stabilește modalitatea în care trebuie dovedită stabilitatea în timp a produsului după deschidere.

Prin urmare, atât timp cât intervenienta a dovedit faptul că produsul păstrează substanța activă timp de 30 de zile practic la același nivel cu cel de la momentul deschiderii, intervenientei nu îi poate fi nicicum imputat faptul că nu ar fi efectuat testarea după alte metode, respectiv faptul că nu s-a dovedit cu testări stabilitatea în timp a produsului după deschidere.

Menționând art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, societatea intervenientă a depus dovada testării stabilității în timp a substanței active a produsului, prin documentație nefiind stabilită o anumită modalitate de testare a produsului în scopul dovedirii stabilității în timp/valabilității/siguranței, rezultând că oferta nu poate fi respinsă ca neconformă pe acest motiv.

Intervenienta susține că argumentele contestatoarei S. „.....” SRL vizează invocarea oricăror tip de critici în încercarea de a obține o neconformitate a ofertei SRL. Oferta SRL include nu doar o declarație dar și un raport de testare din care reiese faptul că minim 30 de zile de la deschidere concentrația de etanol rămâne practic neschimbată, prin urmare eficacitatea produsului nu este afectată, acesta fiind pe deplin valabil, putând fi utilizat în siguranță.

Intervenienta reiterează că cerința privind „valabilitatea/stabilitatea/ siguranța în timp” vizează, de fapt, stabilitatea utilizării în timp a produsului după deschidere, precum și următoarele:

- Valabilitatea produsului este indicată atât în fișa tehnică a produsului fiind de 3 ani, dar și în buletinul de analiză inclus în propunerea tehnică, în care se menționează valabilitatea lotului de analiză;

- Pentru siguranța produsului, în propunerea tehnică este inclus testul pentru siguranța pielii din care rezultă că produsul oferat este non-iritant.

Pentru toate aceste considerente, raportat la cerințele caietului de sarcini și ale prevederilor legale incidente sus citate, societatea intervenientă solicită respingerea criticilor invocate de contestatoarea S. „.....” SRL ca nefondate.

Societatea intervenientă susține că oferta sa a inclus o declarație de confidențialitate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 406/23.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3682/25.01.2023, S. „.....” SRL a înaintat „întâmpinare”, ca urmare a recepționării cererii de intervenție din partea SRL, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea acesteia ca nefondată.

Contestatoarea menționează că prevederile art. 19 alin. (2) lit. c) din anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 au valoare de principiu, aplicabil în toată aria medicală.

Astfel se menționează eficacitatea produselor antiseptice și standardul EN 14885:2022.

Prin punctul de vedere nr. 377/27.01.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 4410 din 27.01.2023, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S. „.....” SRL ca nefondată.

Raportat la primul petit al contestației, respectiv obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți autoritatea contractantă precizează că propunerile tehnice din oferte au fost indicate și dovedite, ca fiind confidențiale astfel încât autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În data de 29.09.2022 contestatoarea a solicitat clarificări prin SEAP, prin adresa nr. 1849/31.05.2017, vizând documentația de atribuire - caietul de sarcini și anume modificarea unor parametri tehnici. Prin adresa nr. 3404/30.09.2022, autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal acestor solicitări de clarificări comunicând faptul va accepta modificări, cerințele din caietul de sarcini fiind minime.

Redând cuprinsul solicitării de clarificări și răspunsul acesteia, autoritatea contractantă susține că în urma solicitării de clarificări nr. 2 autoritatea contractantă a reanalizat, pe lângă solicitarea operatorului economic, și specificațiile tehnice în totalitate solicitate pentru lotul 2 - Dezinfectant pentru mâini.

Astfel, s-au sistematizat solicitările privind standardele corespunzătoare acțiunilor Bactericid și Levuricid după domeniul de aplicare.

Aceste standarde existau în specificațiile tehnice inițiale, ceea ce presupunea că produsul oferit trebuia să respecte aceste standarde, având în vedere că cerințele din caietul de sarcini au fost minimale și obligatorii.

Autoritatea contractantă a acceptat ca dezinfectantul să prezinte acțiunile Bactericid și Levuricid certificate fie domeniului de utilizare sanitar, fie domeniului de utilizare instituțional (prin introducerea standardului EN 1276).

Autoritatea contractantă s-a bazat pe scopul urmărit și obiectivele proiectului în baza căruia a obținut contractul de finanțare pentru această achiziție.

De asemenea, s-a eliminat standardul EN 12791. Dezinfectanți chimici și antiseptice - Dezinfecție chirurgicală a mâinilor - Metoda de testare și cerințe, deoarece nu avea aplicare la obiectul achiziției.

S-a eliminat standardul EN 1040 - Dezinfectanți chimici și antiseptice - Test cantitativ de suspensie/sau evaluarea activității bactericide de bază a dezinfectanților și antisepticelor chimice - Metoda și cerințele de testare și standardul EN 1275. Dezinfectanți chimici și antiseptice - Test cantitativ în suspensie pentru evaluarea activității fungicide de bază sau drojdicide de bază a dezinfectanților și antisepticelor chimice - Metoda și cerințele de testare, deoarece nu se regăseau aplicabile nici în domeniul sanitar nici în cel instituțional în cazul dezinfectantului pentru mâini.

Totodată s-a eliminat solicitarea de acțiune fungicidă deoarece nu se aplică în cazul dezinfectantului pentru mâini.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5034/01.02.2023, ... SRL a înaintat „Concluzii scrise”, ca urmare a recepționării întâmpinării formulate de S. „.....” SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Reiterând aspecte din cererea de intervenție, ... SRL aduce contraargumente la întâmpinarea formulată de S. „.....” SRL, reiterând susțineri din cererea de intervenție și susținând că art. 19 alin. (2) din Ordinul nr. 1761/2021 nu este regulă în materie de dezinfectanți de mâini, așa cum încearcă să inducă autoarea contestației, prevederile legale trebuind interpretate în ansamblu și nu scoase din context, în condițiile în care art. 19 se află în capitolul III – Dezinfecția din Anexa nr. 1 a ordinului și nu se referă la dezinfectanții de mâini ci struct la produsele biocide detaliate la art. 9 din care nu fac parte și dezinfectanșii de mâini.

Intervenienta susține că Ordinul nr. 1721/2021 are prevederi complet separate pentru dezinfecția mâinilor (TP1), respectiv Anexa 3, cărora nu li se aplică prevederile de la Anexa 2, în Anexa 3 neregăsindu-

se nicăieri cerința privind valabilitatea/stabilitatea/siguranța împotriva contaminării.

..... SRL susține că produsul pentru dezinfectia mâinilor nu poate fi contaminat, fiind obligatoriu a se închide imediat după utilizare sau întrucât nu este permisă atingerea gurii flaconului care are atașat pompița.

Intervenienta precizează că cerințele Ordinului nr. 1721/2021, Anexa 3, vizează utilizatorul final (spital, instituții publice) nu producătorul sau distribuitorul care comercializează dezinfectantul.

De asemenea, ... SRL consideră contradictorii susținerile contestatoarei cu privire la relevanța și corectitudinea raportului de testare, susținând că eficacitatea produsului depinde de concentrația de alcool, iar menținerea concentrației de alcool echivalează cu menținerea eficacității, fapt de natură să demonstreze că produsul este stabil, pe deplin valabil și sigur în perioada analizată.

Întrucât, societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia, prin adresa nr. 5858/147-C11/06.02.2023, termenul de acces la dosarul cauzei, respectiv 08.02.2023, și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 808/06.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 5886/06.02.2023, S. „.....” SRL a înaintat un răspuns, ca urmare a recepționării concluziilor scrise formulate de SRL, subliniind faptul că societatea intervenientă nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini, aspect susținut și în contestație. Astfel, contestatoarea susține că sintagma „buna practică medicală”, utilizată în Ordinul 1761/2021, este ceea ce în termenii Legii nr. 95/2006 (art. 4.1) este definit drept ghid de practică medicală, în discuție nefiind modul în care trebuie dovedită îndeplinirea cerinței ci modul în care autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul criticat a îndeplinit cerința în discuție.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a transmis adresa nr. 905/08.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6570/09.02.2022, prin intermediul căreia a formulat susțineri cu privire la modalitatea în care CNSC i-a acordat acces la dosarul cauzei, susținând că declarația de confidențialitate depusă de SRL nu este asumată prin reprezentantul său legal.

Contestatoarea SRL a constituit cautiunea în valoare de 2.889,53 RON, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208798009/1 din data de 18.01.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dispozitive pentru dezinfectia aerului cu UV și Dezinfectant pentru mâini – POIM 149759” cod CPV 33158300-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27.10.2022, modificat succesiv, prin anunțurile de tip erată nr.

EN1040086/06.10.2022, EN104051/19.10.2022 și EN1041313/24.11.2022 pentru 29.11.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 794.612,80 lei.

Obiectul procedurii este divizat în 2 loturi, prezenta contestație vizând lotul 2 – Dezinfectant pentru mâini.

În cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul, prin Decizia nr. 2401/C6/2606 din 16.11.2022 a soluționat contestația formulată de SRL cu privire la documentația de atribuire, aceasta fiind respinsă ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2 au depus oferte 9 operatori economici, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 4787/29.11.2022, după evaluarea ofertelor, consemnat în raportul procedurii nr. 098/10.01.2023, autoritatea contractantă stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL;
- locul 2 - SRL;
- locul 3 - .. SRL;
- locul 4 - SRL;
- locul 5 - ... SRL;
- locul 6 - SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 103/10.01.2023, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, în cadrul contestației formulând critici în legătură cu cei 5 ofertanți poziționați înaintea sa în clasamentul final și solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a propunerilor tehnice depuse de SRL, ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și SRL;

- obligarea autorității contractante la modificarea corespunzătoare a rezultatului reevaluării solicitate cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii și la emiterea uneia noi, conformă cu noul clasament rezultat din reevaluarea ofertelor criticate;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată – onorariu avocat, în valoare de 2.500 lei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul prezentului dosar, ... SRL, ofertant declarat câștigător, a transmis CNSC, la data de 20.01.2023, cererea de intervenție voluntară (depusă în termen legal având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP la data de 19.01.2023), prin care a solicitat

respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 098/10.01.2023.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind declararea câștigătoare a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei, respectiv refuzul acesteia de a acorda accesul la propunerile tehnice ale ofertanților SRL și SRL, Consiliul va analiza această critică, împreună cu cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele prevederi legale:

- art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(...)

În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanții, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

- art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

În speță, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că cei doi ofertanți au depus declarații de confidențialitate după cum urmează:

- SRL a depus Declarația privind parte/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, datată 07.11.2022, semnată de reprezentantul legal și purtând ștampila operatorului economic, atașând acestei declarații o serie de documente (Contract de distribuție cu producătorul, declarația producătorului cu privire la confidențialitatea formulei compoziției, caracteristici, etc. ale produsului ofertat);

- SRL a depus Declarația privind caracterul confidențial al ofertei, datată 08.11.2022, care poartă ștampila operatorului economic

și semnată, contrar susținerilor contestatoarei, de reprezentantul legal al acestuia, ..., administrator al acestei societăți, așa cum rezultă din documentele ce fac parte din oferta în discuție.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a refuzat accesul contestatoarei la documentele din cadrul ofertelor depuse SRL și SRL, făcând aplicarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse de SRL și SRL pentru lotul 2, ofertanții au declarat documentele confidențiale, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de aceștia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supusă, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Sunt relevante în soluționare considerentele reținute de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din cuprinsul Hotărârii nr. 354/2021 din data de 08 Martie 2021 respectiv:

«Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de

achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

În această situație, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea SRL referitoare la obligarea autorității contractante la acordarea accesului la consultarea în format electronic a propunerilor tehnice depuse de SRL,..... SRL.

În analiza criticii care vizează oferta declarată câștigătoare, depusă de SRL, potrivit căreia, în legătură cu produsul ofertat de acesta, nu a fost dovedită „siguranța în timp (minim 30 zile de la data deschiderii flaconului) împotriva contaminării”, Consiliul reține că, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, în legătură cu specificațiile tehnice aferente lotului 2, prin adresa nr. 3404/30.09.2022 (Răspuns parțial la solicitările de clarificări) și adresa nr. 3748/19.10.2022 (Răspuns consolidat la solicitările de clarificări), autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări nr. 3391/30.09.2022, formulată de SRL, de a completa „cerințele caietului de sarcini cu obligativitatea prezentării perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, momentul deschiderii recipientului cu precizarea perioadei de valabilitate/stabilitate solicitate și impunerea obligativității prezentării de

rapoarte de testare care să dovedească stabilitatea la retrocontaminare pentru perioada solicitată sau superioară”, în sensul că a acceptat solicitarea menționând că se va introduce o nouă cerință în caietul de sarcini.

În acest sens, prin „Completarea caietului de sarcini”, publicată în SEAP la data de 04.10.2022, autoritatea contractantă a completat caietul de sarcini aferent lotului 2 cu următoarea cerință:

„Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: minim 30 de zile”.

Această completare a caietului de sarcini nu a fost contestată de potențiali ofertanți, astfel că aceasta și-a dobândit caracterul definitiv, revenind obligația, pe de o parte, ofertanților să-și elaboreze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, autorității contractante, să evalueze ofertele cu respectarea întocmai a regulilor stabilite prin aceasta.

..... SRL, potrivit informațiilor din propunerea tehnică, a oferat produsul ..., produs de ..., în legătură cu îndeplinirea specificației tehnice citată anterior indicând paginile 109-111, respectiv „Declarație producător și test de stabilitate”.

Verificând informațiile existente în documentele indicate de ofertant, Consiliul constată că produsul îndeplinește cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește *„Perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului: minim 30 de zile”*, dovadă în acest sens fiind informațiile din cadrul Raportului de testare nr. 20/000114342, emis de, care vizează stabilitatea substanței active principale a produsului oferat (produsul conține 65 g/100% etanol).

Potrivit Ordinului nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, emis de Ministrul Sănătății, art. 3, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, sunt prevăzute în Anexa nr. 3 la acest ordin.

Astfel, în cadrul Anexei nr. 3 – „Procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc”, sunt precizate criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor, precum și procedurile pentru igiena mâinilor, prevederile acestei anexe nefăcând referire concretă la noțiunile valabilitate, stabilitate sau siguranță în timp a unui produs destinat dezinfecției mâinilor.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prevederile Anexei 1 la Ordinul nr. 1.761/2021, intitulată „Normele tehnice privind curățarea,

dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021”, invocate de contestatoare, fac referire la perioada de stabilitate a „soluțiilor de lucru” obținute în urma preparării acestora, produs diferit de cel solicitat în prezenta speță (dezinfecțant de mâini), care, potrivit caietului de sarcini, este un produs gata de utilizare, ambalat la 1000 ml și dotat cu pomă (dozator). De altfel, potrivit informațiilor din cadrul Anexei nr. 3 „Procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc”, a Ordinului 1.761/2021, în cazul acestui tip de dezinfecțant, este interzisă transvazarea în alt flacon.

În aceste condiții, în lipsa definirii concrete în cadrul Anexei nr. 3 „Procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc”, la Ordinul nr. 1761/2021, a termenilor valabilitate, stabilitate, siguranță în timp, coroborat cu informațiile sumare din caietul de sarcini cu privire la această specificație tehnică, Consiliul apreciază că perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, impusă de autoritatea contractantă, vizează perioada de timp după deschiderea flaconului în care este ambalat produsul, în care acesta își păstrează proprietățile inițiale, respectiv stabilitatea acestuia.

De altfel, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcini ofertanților obligația ca îndeplinirea specificației tehnice/cerinței în discuție să se facă printr-o anumită modalitate de testare a produsului.

În aceste condiții, Consiliul constată ca aspectele criticate cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt neîntemeiate.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei cu privire la ofertele clasate pe locurile 2-5, întrucât, din cauza motivelor antemenționate referitoare la conformitatea ofertei SRL situată pe locul 1 și declarată câștigătoare a lotului 2, contestatoarea nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, neavând finalitate analizarea criticilor formulate în referire la aceste oferte.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de S „.....” SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea formulată de S. „.....” SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Contestația urmând a fi respinsă, față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării ei, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S. „.....” SRL în contradictoriu cu

Respinge cererea formulată de S. „.....” SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.