

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2353/01.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44164/02.07.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Rețea de apă și canalizare în comuna ..., Zona I, comuna ..., județul ...”*, cod CPV 452324006 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în localitatea ... nr. 18, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; în principal: anularea răspunsului la întrebarea nr. 3 din cadrul răspunsului consolidat nr. 9898/25.06.2025; obligarea autorității contractante la înlăturarea sau redefinirea parametrilor tehnici constructivi pentru utilajele „Miniexcavator” și „Buldoexcavator” încât prin aceștia să nu fie restricționată în mod artificial concurența dintre ofertanți; obligarea autorității contractante la remiterea răspunsurilor legale clarificărilor solicitate prin intermediul sistemului SEAP la data de 20.06.2025; în subsidiar: anularea procedurii de atribuire în situația în care autoritatea contractantă înțelege să continue procedura de atribuire - cu depunerea de oferte - ulterior depunerii contestației, fără a se aștepta decizia care urmează a se pronunța în cauza de față.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică răspunsul consolidat nr. 9898/ 25.06.2025.

Contestatoarea precizează că, prin pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională al anunțului de participare, a fost impusă, printre altele, și cerința minimă de calificare referitoare la deținerea unor utilaje, cerință formulată de maniera:

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca deține/are la dispoziție / are acces la urmat., utilaje, instalatii și echipamente tehnice pentru execuția lucrărilor:

1. Ap sudură cap/cap - min.3 buc;

1.1.2. Excavator-min. 1 buc;

1.1.3. Miniexcavator tip 1-min.2 buc;

1.1.4. Buldoexcavator tip 1-min.2 buc;

1.1.5. Motopompă ape uzate/murdare-min. 1 buc;

1.1.6. Ap sudura prin electrofuziune-min. 1buc".

Prin răspunsul consolidat nr. 9898/25.06.2025, publicat în SEAP la data de 25.06.2025, la întrebarea 3: *„în cadrul cerinței din fisa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala - Utilaje la utilajele miniexcavator și buldoexcavator exista mențiunea „tip 1”, va rugam sa clarificați la ce se refera aceasta mențiune”,* autoritatea contractantă a emis următorul răspuns:

„Miniexcavator: Capacitate cilindrica: 2.4 l; Putere motor: 55,9 CP; Masa proprie: max. 6400 kg.

Buldoexcavator: Capacitate cilindrica: 3.6 l; Putere motor: 95 CP; Masa proprie: max. 8108 kg".

Deși tipul 1 al celor două utilaje definea utilaje adecvate pentru execuția de lucrări în spații înguste, cu greutate specifică în jur de 1 tonă, prin răspunsul la clarificarea nr. 3, autoritatea contractantă a impus în mod rigid - prin parametrii tehnici riguros definiți - anumite tipuri de utilaje deținute deja de un anumit operator economic.

Întrucât obiectul contractului este constituit de *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Rețea de apă și canalizare în comuna ..., Zona I, comuna ..., județul ...”* și nicidecum de cumpărarea/ furnizarea de utilaje miniexcavator și respectiv buldoexcavator, de interes este deținerea spre utilizare de utilaje adecvate execuției lucrărilor pentru care acestea sunt destinate, și nu deținerea anumitor tipuri de utilaje, definite riguros prin specificații tehnice rigide, precum *„masa proprie 8108 kg".*

Arată că, în timp oportun, a transmis autorității contractante adresa din 27.06.2025 al cărei conținut îl redă, dar la care nu a primit niciun răspuns.

Societatea ... SRL afirmă că impunerea de specificații tehnice rigide pentru cele două tipuri de utilaje este nejustificată în condițiile în care lucrările specifice supuse constrângerii date de spații înguste pot fi efectuate cu orice fel de miniexcavator și/sau buldoexcavator, caracteristicile tehnice anterodate fiind evident impuse spre favorizarea acelui operator economic care deține respectivele utilaje în flota proprie.

Printr-un astfel de mod de a proceda, autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții legale: din Legea nr. 98/2016: art. 172

alin. (3) și (5); art. 179 lit. j); din HG nr. 395/2016: art. 31 alin. (1) lit. a)-b).

Tipul contractului fiind unul de execuție de lucrări, după proiectul tehnic verificat, avizat și aprobat de organele în drept, impunerea parametrilor tehnici pentru cele două tipuri de utilaje la modul rigid antemenționat este excesivă în raport de documentul *Proiectului tehnic Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, pag. 152/177 din documentul achiziției cu nume de fișier „*Memoriu general semnat.pdf*”, fiind astfel încălcat principiul proporționalității reglementat de art. (2) alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin refuzul de a remite răspunsuri la clarificările solicitate prin intermediul SEAP la data de 20.06.2025, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele arătate, întrucât execuția lucrărilor în spații înguste se poate efectua cu orice tip de miniexcavator și buldoexcavator, identificate ca atare prin documentele producătorului, nefiind astfel justificată impunerea unor parametri rigizi ai acestor tipuri de utilaje decât prin intenția de favorizare a unui anumit operator economic, solicită:

- a se reține și sancționa în consecință conduita abuzivă și nelegală a autorității contractante și, în principal, obligarea achizitoarei la revizuirea răspunsului la întrebarea nr. 3 din documentul «*Răspuns consolidat execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „REȚEA DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN COMUNA ..., ZONA I, COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, aprobat pentru finanțare prin Programul National de Investitii „Anghel Saligny”*», publicat în SEAP la data de 25.06.2025, remiterea de răspunsuri la clarificările solicitate prin intermediul SEAP la data de 20.06.2025, în subsidiar, în situația în care aceasta continuă procedura de atribuire fără a proceda la suspendarea voluntară a acesteia, solicită a se dispune anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. 10406/08.07.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 46016/09.07.2025, Comuna ... solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă susține că nu a răspuns solicitărilor de clarificări transmise de către COSTA V.O.C. SRL în data de 26.06.2025, ... SRL în data de 27.06.2025 și ... SRL în data de 27.06.2025, acestea fiind solicitate în afara termenului de solicitare de clarificări menționat în fișa de date a achiziției (10 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor).

Până la data și ora limită de depunere, au depus oferte următorii operatori economici:

1. Asocierea ...;
2. ... SRL.

... SRL nu a depus ofertă până la data și ora limită de depunere stabilită prin documentația de atribuire, respectiv 02.07.2025, ora 15:00, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 10229/03.07.2025. Potrivit listelor oficiale SEAP anexate procesului-verbal, operatorul economic figurează în secțiunea „participanți”, fără ofertă tehnico-financiară validată în termen („nu a depus oferta de preț”).

Consideră contestația tardiv formulată.

Cadrul legal care instituie drepturile și obligațiile părților cu privire la solicitarea de clarificări și răspunsurile la acestea este cel reglementat de art. 160-161 din Legea nr. 98/2016, iar, specific procedurii simplificate, art. 103 din HG nr. 395/2016.

Din normele legale anteredate rezultă fără echivoc că, în raport de dreptul *oricărui operator economic interesat de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire*, obligația autorității contractante este aceea de a *răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat și de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției*.

De asemenea, din conținutul răspunsurilor la clarificările solicitate, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit întocmai și integral obligațiile legale de a *răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, până la termenul stabilit în anunțul de participare simplificat și de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente în SEAP*.

Din normele legale anteredate, rezultă în mod cât se poate de clar că autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală să modifice, să completeze ori să anuleze documentația conform cererii „de clarificare” a unui operator economic, ci doar de a răspunde sub exigențele legale, obligații care au fost întocmai îndeplinite.

Astfel, în condițiile în care ... SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire de la data de 13.06.2025, a publicării documentației și anunțului de participare în SEAP, aceasta putea să atace în termen legal regulile și cerințele documentației de atribuire a căror eliminare/înlocuire a solicitat-o pe calea clarificărilor.

Solicită a se constata că nu poate fi reținut niciun temei legal pentru depășirea termenului impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, depunerea contestației la data de 01.07.2025 a fost efectuată cu depășirea termenului legal, fapt pentru care solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea acesteia în consecință.

De asemenea, invocă lipsa de interes a contestației.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

În condițiile în care șansele finalității participării contestatoarei la procedură ar fi fost afectate de regulile documentației de atribuire contestate, era evident că participarea acesteia cu ofertă la competiție erau compromise, caz în care participarea sa la procedură era vizibil obstrucționată/restricționată.

Prin depunerea ofertei, se dovedește faptul că cerințele documentației de atribuire a căror eliminare o solicită nu au fost de natură să producă vătămarea interesului legitim al petentei de a elabora și depune ofertă în cadrul competiției, situație în care aceasta nu dovedește nici *vătămarea în dreptul de a participa la procedură și nici interesul legitim* de obținere a adjudecării contractului, cerințele contestate nefiind de natură a o pune în imposibilitatea de a elabora și prezenta o ofertă competitivă cu șanse reale și egale cu ceilalți competitori la adjudecarea contractului.

Astfel fiind, interesul contestatoarei nu este afectat sub niciuna dintre caracteristicile sale, fapt pentru care solicită admiterea excepției lipsei de interes în promovarea contestației și respingerea acțiunii în consecință.

Pe fond, consideră contestația neîntemeiată, susținând că parametri tehnici stabiliți pentru miniexcavator (2.4 l; 55,9 CP; max. 6400 kg) și buldoexcavator (3.6 l; 95 CP; max. 8108 kg) sunt fundamentați pe cerințele proiectului tehnic, având în vedere tipul solului din zona de execuție, adâncimea și lățimea săpăturilor și accesul limitat în anumite zone ale amplasamentului, după caz.

În dezvoltarea pledoariei sale, contestatoarea invocă faptul că ar fi restrictiv criteriul de calificare/selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională, o atare abordare fiind profund eronată, deoarece regula documentației de atribuire nu este o cerință de calificare care să elimine vreun operator economic din procedura de atribuire, ci acordă un plus de punctaj acelor operatori economici care au făcut eforturi investiționale pentru achiziționarea de utilaje a căror exploatare din timpul execuției lucrărilor, pe de o parte, să producă mai puține noxe, vibrații date de funcționarea motoarelor termice, ca și a zgomotelor produse de motoare, valori care au fost stabilite în conformitate cu necesitățile proiectului, fiind parametri specifici utilajelor disponibile pe piața de profil din România, fără a restricționa accesul operatorilor economici care dețin utilaje similare sau echivalente ca performanță, în conformitate cu prevederile art. 156 din HG nr. 395/2016, iar pe de altă parte, în conformitate cu necesitățile de realizare a lucrărilor de apă și canalizare prevăzute în proiectul tehnic, având în vedere realizarea săpăturilor pentru montarea conductelor de canalizare, unde adâncimea, volumul de pământ excavat și rezistența solului impun utilizarea unui utilaj cu putere și stabilitate corespunzătoare, pentru a evita cedarea taluzurilor sau surpări în timpul execuției, manipularea materialelor și a prefabricatelor din beton (capace, cămine) necesită forță de ridicare adecvată,

asigurarea eficienței execuției lucrărilor de rețea apă, respectiv săpături, așternere strat de nisip, pozare conductă, umplere și compactare în ritmul prevăzut de graficul de execuție, ritm care nu poate fi susținut de un utilaj subdimensionat, cât și respectarea condițiilor de stabilitate și siguranță în șantier, buldoexcavatorul fiind utilaj multifuncțional utilizat atât pentru săpături, cât și pentru încărcări/descărcări de agregate sau manipulare prefabricate.

Totodată, menționează că, în caietul de sarcini nr. 9170/11.06.2025, au fost prevăzute următoarele: *„In situația în care specificațiile tehnice definite la nivelul anunțului de participare simplificat, caietului de sarcini sau a oricărui alt document aferent documentației de atribuire, fac trimitere la un standard, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.*

Contestatoarea invocă faptul că proiectantul a prevăzut în deviz utilaj „Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) cu cupă 0,21-0,39 mc”, iar autoritatea solicită un buldoexcavator cu parametri mai mari (3.6 l, 95 CP, max. 8108 kg).

Proiectanții indică tipurile de utilaje la nivel de deviz (normă de consum și analiză de preț), ceea ce nu reprezintă o limitare tehnică în sine, ci un utilaj de referință pentru calculul devizului, pe când în execuție, pentru a asigura ritmul de lucru, calitatea compactării și siguranța șantierului, este necesar un utilaj cu performanțe adecvate sarcinilor reale, nu minimul indicat în normă (Normele de deviz sunt considerate depășite moral și tehnic în unele capitole, fiind bazate pe tehnologii utilizate, cum ar fi Normativele NP91/1-02, NP 014-2000 și NP 015-2000 care stabilesc tehnologiile, timpii și utilajele standard, au rămas neschimbate la nivel național din anul 2000, modificările ulterioare nereformulând sau neintroducând noi tehnologii, ci doar au actualizat valorile economice).

Consideră că cerința în discuție a fost utilizată și formulată cu respectarea dispozițiilor legale exprese ale legislației în materia achizițiilor publice în vigoare, considerentele contestatoarei fiind unele de ordin personal, fără legătură cu preocupările pentru binele locuitorilor comunei sau pentru protecția mediului la nivel național și european.

Anularea doar a răspunsului la clarificări nu afectează în mod real cerința, dacă însăși cerința nu este contestată ca fiind nelegală.

În speță, contestatoarea solicită anularea răspunsului la întrebarea nr. 3 din răspunsul consolidat nr. 9898/25.06.2025.

Astfel, în absența contestării directe a cerinței, o eventuală anulare a răspunsului nu ar conduce la modificarea cerințelor tehnice, neexistând temei legal pentru soluționarea favorabilă a acestei solicitări.

În consecință, solicită respingerea capătului de cerere privind anularea răspunsului la clarificări, ca lipsit de temei juridic.

Față de cele arătate, reiterează solicitarea de respingere a contestației ... SRL, ca lipsită de interes, nefondată și neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 10406/08.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46545/10.07.2025.

Prin adresa nr. 2465/10.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 46534/10.07.2025, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Rețea de apă și canalizare în comuna ..., Zona I, comuna ..., județul ...”*, cod CPV 452324006 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.06.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 02.07.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 12.649.128,97 lei, fără TVA.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211447186/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 03.07.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva răspunsului consolidat nr. 9898/25.06.2025, răspunsul la întrebarea nr. 3. În cadrul răspunsului consolidat amintit, la întrebarea nr. 3: În cadrul cerinței din fisa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Utilaje la utilajele miniexcavator si buldoexcavator exista mentiunea „tip 1”, va rugam sa clarificati la ce se refera aceasta mentiune; s-a răspuns: **Miniexcavator**: Capacitate cilindrica: 2.4 l; Putere motor: 55,9 CP; Masa proprie: max, 6400 kg; **Buldoexcavator**: Capacitate cilindrica: 3.6 l; Putere motor: 95 CP; Masa proprie: max. 8108 kg.

Mai întâi, este de reținut în soluționare că, în caietul de sarcini, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

Ofertantul trebuie sa demonstreze ca deține/are la dispozitie / are acces la urmatoarele utilaje, instalatii si echipamente tehnice pentru executia lucrarilor:

1.Aparat de sudură cap/cap – min. 3 buc;

2.Excavator – min. 1 buc;

3.Miniexcavator tip 1 – min. 2 buc;

4.Buldoexcavator tip 1 – min. 2 buc;

5.Motopompă ape uzate/murdare – min. 1 buc;

6.Aparat de sudura prin electrofuziune – min. 1 buc.

Toate echipamentele trebuie sa fie in stare de functionare avand reviziile facute la zi (ICECON, ITP, autorizatii, etc). Ofertantul va prezenta pentru toate utilajele/echipamentele carti de identitate a vehiculului/certificate de

inmatriculare/ alte tipuri de documente în vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ofertantul asociat/terțul sustinator va completa DUAE -Indicatie globala.

Ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea autoritatii contractante, certificate/documente care atesta îndeplinirea cerinței, si anume: documente care sa ateste ca are la dispozitie/are acces la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice pentru executarea contractului, tipul echipamentului/utilajului, producatorul si modelul echipamentului/utilajului, seria si numarul echipamentului/utilajului. Aceste documente vor fi prezentate si de catre ofertantul asociat, in situatia in care resursele acestuia au fost luate in considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Accesul la utilajele, instalatiile si echipamentele tehnice indicate in cerinta se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele urmatoare: detinerea in dotarea proprie, inchiriere, comodat, leasing, contract de prestari servicii, etc. [...].

De asemenea, în cadrul Formularului C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, existent în proiectul tehnic pus la dispoziția operatorilor economici ("Memoriu general semnat"), s-a prevăzut, pentru excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 – 0,39 mc, 1271,72 ore funcționare.

Așadar, se poate observa cu claritate că actul prin care s-au adus la cunoștință specificațiile tehnice pentru miniexcavator și buldoexcavator a fost răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 25.06.2025, astfel că ultima zi pentru formularea în termen a contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, era 02.07.2025, transmiterea contestației, prin e-mail, în data de 01.07.2025, fiind realizată cu respectarea dispozițiilor legale invocate.

Contestația a fost determinată de informațiile noi puse la dispoziție prin răspunsul la clarificări (răspuns întrebarea nr. 3), nu de prevederile caietului de sarcini, astfel că în calcularea termenului pentru depunerea contestației nu este relevantă data publicării anunțului de participare simplificat, ci data publicării răspunsului consolidat. De altfel, chiar din întrebarea adresată rezultă că informațiile din caietul de sarcini trebuiau clarificate, ceea ce s-a realizat prin intermediul răspunsului din 25.06.2025.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere, nu suntem în situația în care, prin clarificări, s-a cerut eliminarea/înlocuirea unor specificații tehnice, ci s-a solicitat expres să fie clarificată noțiunea "tip 1" utilizată pentru miniexcavator și buldoexcavator.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul, de asemenea, o va respinge, dat fiind că interesul nu este înlăturat prin faptul că nu este depusă oferta. Tocmai pentru că a

considerat documentația nelegală, operatorul economic a ales să nu depună oferta.

De altfel, chiar autoritatea contractantă a subliniat că Sub condițiile interesului astfel cum acestea sunt reglementate de art. 33 din legea generală - C.pr.civ., astfel: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”, interesul determinat, legitim, personal și actual al contestatoarei este acela de obținere a participării cu ofertă la procedura de atribuire cu șanse egale la adjudecarea contractului în raport cu ceilalți competitori.

Achizitoarea invocă în punctul său de vedere o situație contrară realității, respectiv aceea în care, Prin depunerea ofertei, se dovedește faptul că cerințele documentației de atribuire a căror eliminare o solicită nu au fost de natură să producă vătămarea interesului legitim al petentei de a elabora și depune ofertă în cadrul competiției, situație în care aceasta nu dovedește nici vătămarea în dreptul de a participa la procedură și nici interesul legitim de obținere a adjudecării contractului, cerințele contestate nefiind de natură a o pune în imposibilitatea de a elabora și prezenta o ofertă competitivă cu șanse reale și egale cu ceilalți competitori la adjudecarea contractului, or, din informațiile din SEAP, rezultă că ... SRL nu a depus ofertă în procedură. Aceeași situație rezultă și din procesul-verbal nr. 10229/03.07.2025 al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare.

Fiind respinse excepțiile, Consiliul va trece la soluționarea fondului cauzei.

Relevante în soluționare sunt următoarele prevederi:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 178 din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(...)

- art. 179 Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;

(...)

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 29 alin. (1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a

rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

(...)

- art. 30 alin. (1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(...)

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/ de concurs.

(...)

- art. 31 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

(...).

În primul rând, se poate observa atât din strategia de contractare, cât și din punctul de vedere asupra contestației, că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel impunerea specificațiilor tehnice atât de detaliate pentru cele două utilaje, deși suntem în prezența unui contract de lucrări, nu a unui de furnizare produse, cum a subliniat și contestatoarea.

În al doilea rând, în punctul său de vedere, vorbește despre acordarea unui punctaj suplimentar pentru acei operatori economici care au făcut eforturi investiționale pentru achiziționarea de utilaje a căror exploatare din timpul execuției lucrărilor să producă mai puține noxe, or, din fișa de date a achiziției, rezultă că factorii de evaluare sunt: prețul ofertei, experiența profesională – manager de proiect/contract; gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (T2); demonstrarea unei metodologii proprii de execuție corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametri calitativi solicitați T3; factori care nu au legătură cu achiziționarea de utilaje care să producă mai puține noxe. Mai mult, deși aduce în discuție normele de poluare, autoritatea contractantă nu a avut vreo cerință în acest sens pentru utilajele miniexcavator și buldoexcavator.

De asemenea, se justifică utilizarea specificațiilor tehnice pentru cele două utilaje în conformitate cu necesitățile de realizare a lucrărilor de apă și canalizare prevăzute în proiectul tehnic, respectiv prin faptul că s-a avut în vedere realizarea săpăturilor pentru montarea conductelor de canalizare, unde adâncimea, volumul de pământ excavat și rezistența solului impun utilizarea unui utilaj cu putere și stabilitate corespunzătoare. Or, din nou, nu pot fi reținute cele susținute de achizitoare, câtă vreme din proiectul tehnic nu rezultă că ar fi necesară

utilizarea utilajelor amintite, cum s-a arătat mai sus, în Formularul C8, nefiind identificate cele două utilaje cu caracteristicile tehnice menționate în răspunsul consolidat.

Descrierea celor două utilaje în modul adoptat de achizitoare, cu dimensiuni fixe (**Miniexcavator**: Capacitate cilindrica: 2.4 l; Putere motor: 55,9 CP; Masa proprie: max, 6400 kg; **Buldoexcavator**: Capacitate cilindrica: 3.6 l; Putere motor: 95 CP; Masa proprie: max. 8108 kg) nu poate fi decât o descriere restrictivă care în loc să permită o cât mai mare participare a operatorilor economici la procedură și executarea lucrărilor în mod corespunzător, conduce la limitarea participării la procedură. Deși a permis ca accesul la utilajele indicate în cerință să se poate face printr-unul sau mai multe dintre metodele următoare: deținerea în dotarea proprie, închiriere, comodat, leasing, contract de prestări servicii etc., autoritatea contractantă nu a justificat în nici un fel specificațiile tehnice impuse pentru cele două utilaje.

Mai mult, deși în data de 27.06.2025, autoritatea contractantă a primit solicitarea de acceptare a reformulării/modificării specificațiilor tehnice și acceptării și a unor utilaje echivalente care să permită executarea lucrărilor, autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură de remediere, cum nu a luat nici ulterior primirii contestației (01.07.2025), alegând să continue procedura.

Faptul că solicitările de modificare au fost adresate cu mai puțin de 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor nu înseamnă că nu puteau fi efectuate remedieri, cu atât mai mult cu cât solicitările au fost determinate de publicarea răspunsului consolidat din 25.06.2025, în care au fost prevăzute caracteristici tehnice exacte pentru cele două utilaje.

Se reține, de asemenea, că nici prevederea din caietul de sarcini potrivit căreia *„In situația în care specificațiile tehnice definite la nivelul anunțului de participare simplificat, caietului de sarcini sau a oricărui alt document aferent documentației de atribuire, fac trimitere la un standard, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/ prestare/ execuție vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”, la care s-a făcut trimitere în punctul de vedere, nu poate fi apreciată ca fiind suficientă, pentru înlăturarea restricționării participării la procedură a operatorilor economici, câtă vreme cele două utilaje au fost solicitate la cap. Din fișa de date a achiziției privind capacitatea tehnică și/sau profesională și specificațiile tehnice aferente au fost individualizate cu claritate.*

Astfel fiind, ținând seama de lipsa unei justificări din partea autorității contractante pentru impunerea în cadrul unui contract de execuție lucrări a unor specificații atât de detaliate pentru utilajele implicate în execuție și împiedicarea operatorilor economici în alegerea unor soluții alternative de executare a lucrărilor, Consiliul constată că este necesară modificarea cerințelor criticate.

Pe de altă parte, însă, modificarea cerințelor ulterior deschiderii ofertelor ar conduce la încălcarea principiului transparenței, astfel că singura măsură care poate fi dispusă este cea de anulare a procedurii, rămânând fără obiect cererile de anulare a răspunsului consolidat și obligare a autorității contractante de modificare a specificațiilor tehnice criticate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., și anulează procedura de atribuire organizată pentru atribuirea contractului de *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Rețea de apă și canalizare în comuna ..., Zona I, comuna ..., județul ...”*,

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasese fără obiect, capetele de cerere privind anularea răspunsului consolidat și obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice criticate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...