

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14627/17.03.2023, depusă de către SC ...SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de d-na ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinfecție al orașului Ghimbav*”, organizată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 5748/14.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- anularea comunicării rezultatului nr. 5820/14.03.2023 cu privire la evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL.
- anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării cu privire la declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor, atât a ofertei Asocierii SC ... SRL cât și a ofertei depuse de SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20393/18.04.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de operator economic declarat câștigător, în cadrul procedurii de atribuire antementionată, formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu SC ... SRL prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond,
- respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea anulării raportului procedurii, precum și a celei de reevaluare a ofertei SC ... SRL, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de declarare ca fiind conformă și câștigătoare oferta SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14627/17.03.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Deși oferta a fost respinsă în temeiul art. 209 alin. (1) și (2), art. 210 alin. (2), lit. d), art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, contestatoarea menționează faptul că oferta sa îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, are calificările necesare și nu depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită în documentația de atribuire.

De asemenea, raportat la prevederile art. 133 alin (2), art. 134 alin. (1), (2), (6) și alin. (9) lit. e), precum și art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d), alin (3) din HG nr. 395/2016 contestatoarea precizează că a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul limită, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta satisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pe fond, contestatoarea susține că oferta a avut termen de valabilitate 120 de zile, respectiv până la data de 04.12.2022, conform cerințelor autorității contractante.

Înainte de 04.12.2022, termen până la care autoritatea avea obligația să analizeze oferta din toate punctele de vedere și să formuleze eventuale solicitări de clarificări, respectiv la data de 24.11.2022, autoritatea prelungește termenul de analiză.

Nici în a doua perioadă de prelungire, contestatoarei nu i-a fost solicitată vreo lămurire cu referire la oferta depusă.

După expirarea celui de al doilea termen de prelungire, autoritatea contractantă dă un nou termen de analiză documente.

După 189 de zile de la data depunerii ofertei, contestatoarea a primit, la data de 09.02.2023, solicitarea de clarificări nr. 2766, la care a formulat în termenul legal, răspunsul nr. 699/14.02.2023 la toate punctele menționate.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, contestatoarea a învederat următoarele:

- nu s-au adus modificări propunerii tehnice inițiale, care era în concordanță cu caietul de sarcini și anexe;
- nu s-a modificat prețul ofertei, acesta a rămas ferm și neschimbat.
- anumite fișiere au fost retransmise, datorită volumului mare de documente depuse pentru prezenta procedură, datorită unor erori de încărcare sau transmitere nelizibilă (cumulat cu limitările impuse de către SEAP/SICAP în ceea ce privește încărcarea documentelor, limitarea

numărului de fișiere și dimensiunile acestora, erorile la softul SICAP/SEAP);

- pentru o mai bună informare a comisiei de evaluare, s-au oferit explicații cu privire la procedura de lucru, detalii care nu modifică oferta inițială, nu modifică substanțele, caracteristicile echipamentelor/utilajelor/ mașinilor, nu modifică timpii de prestare, volumul prestațiilor și nici calitatea profesională a personalului disponibil.

Totodată la sfârșitul evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic, nu s-a întocmit/comunicat niciun înscris care să ateste neconformitatea sau inacceptabilitatea propunerii tehnice, prin care să se indice elemente specifice, punctuale, care au condus la descalificarea ofertei. Comunicarea descalificării s-a făcut la modul generic, printr-o motivare ambiguă, care nu îi dă contestatoarei posibilitatea unui răspuns justificat sau posibilitatea formulării unei apărări eficiente, clare.

Contestatoarea prezintă răspunsul la solicitarea de clarificări:

„1. În propunerea tehnică am prezentat 5 autovehicule:

- *Dacia Logan (comodat, talon în anexa 1);*
- *Audi A8 (comodat, talon în anexa 1);*
- *Mercedes A190 (comodat reînnoit, talon în anexa 1);*
- *Dacia Dokker (proprietate, talon în anexa 1);*

- din eroare încărcare net, talonul nu a fost transmis, deși acest autovehicul este în proprietatea noastră din anul 2018;

- KIA SE (pe parcursul prezentei proceduri de analiză a propunerii tehnice, acest autoturism a fost implicat într-un accident, a fost valorificată ca mașină avariata total și este înlocuită pentru prezenta procedură de BMW X1 - comodat, talon în anexa 1). Totodată facem precizarea că subscrisa are contract de închiriere autovehicule cu societatea AUTONOM SA, deținătoare al unuia dintre cele mai mari parcuri auto din România, contract multianual care va deservi și prestările de servicii pentru prezenta procedură. (contract închiriere în anexa 1).

Atașăm anexa 1 = 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11.

2. În propunerea tehnică am transmis facturile de achiziții aparatură/echipamente de la societatea Pest Control Expert SRL, în secțiunea documente auto și utilaje. În secțiunea Contract ctr. autoutilitare s-a depus contract de închiriere pentru 3 autoutilitare, cu platformă și cărțile de identificare ale acestora. În plus, totodată s-a transmis și lista de autovehicule/aparate din partea asociatului S.C. Solivet Concept S.R.L. (Registrul imobilizărilor). În anexa 2 retransmitem documentele și depunem precizarea furnizorului nostru legat de factura proformă (confirmată prin o actuală INFORMARE de la furnizor) pentru echipamentele care se vor achiziționa în cazul câștigării prezentei proceduri, inclusiv aparatul autopropulsat de 2000 litri.

Totodată, în anexa 1 sunt ITP-urile valabile, contractele de comodat, care au fost solicitate și dovada celor 5 autoturisme solicitate prin fișa de date.

Atașăm anexa 2 = 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7.

3. Autorizațiile solicitate prin fișa de date au fost încărcate la depunerea procedurii alături de alte documente. Transmitem documentele.

Atașăm anexa 3 = 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6., 3.7.

4. În propunerea tehnică am prezentat lista de personal disponibil pentru contract.

Dintr-o eroare de încărcare fișier online, datorită mărimii documentațiilor, nu s-au transmis cv-urile și toate certificatele/declarațiile solicitate. Reiterăm: Medic veterinar: Ivașcu Lilian Traian

Responsabil SSM: Tudose Liviu Gigi

Inspector mediu: Croitoru Laurențiu, Valeria Iluna

Responsabil contract: Andrei Kadas

Vă transmitem în anexa 4: cv-uri, decizii, atestate, avize psihologice, declarații angajament. Atașăm anexa 4 = 4.0., 4.1., 4.2., ...,4.71., 4.72

5. În Propunerea tehnică am prezentat însușirea procedurilor și respectarea caietului de sarcini, precum și a procedurilor de lucru conform legislației în vigoare.

Totodată, pentru o mai bună clarificare pentru comisia de evaluare, precizăm următoarele:

Asocierea "S.C. ... S.R.L." va presta servicii de dezinfectie, dezinsecție și deratizare, asociere care deține logistica proprie pentru desfășurarea acestui tip de activități și autorizațiile necesare emise de către autoritățile competente, pentru beneficiarul evidențiat în tabelul de mai jos, necesare în scopul protecției adecvate a spațiilor în care oamenii își desfășoară activitatea, eliminării sau prevenirii răspândirii și apariției unor focare de infecție, a unor epidemii, boli infecțioase, reducerii riscurilor de infectare în locații. Asocierea va acorda dreptul de control pentru beneficiar, prin persoanele anume desemnate de acesta, asupra personalului care prestează serviciile mai sus menționate. S.C. ... S.R.L. va informa toate aspectele care apar pe durata executării prestației, asocierea având obligația să adopte măsuri în sensul îmbunătățirii metodelor și substanțelor folosite, la cererea beneficiarului sau ca urmare a impunerilor legislative sau medico-sanitare. Riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către părți este reglementat prin clauzele contractuale. Riscurile ce decurg din erorile nedetectate la momentul semnării contractului, incluse în oferta prestatorului sunt în sarcina subscrisei (exonerează răspunderea beneficiarului). Efectuarea activităților vor presupune următoarele:

- stabilirea obiectivelor unde urmează să se aplice procedura și tipul vectorilor;
- determinarea nivelului de infestare;
- stabilirea materialelor, a substanțelor și a concentrației ce urmează a fi folosite;
- stabilirea utilajelor și a echipamentelor folosite;
- stabilirea echipamentelor de protecție și instruirea operatorilor care execută activitățile;
- stabilirea măsurilor de protecția mediului;
- asigurarea unui sistem de monitorizare și raportare, informatizat, privind prestațiile;
- confirmarea prestației.

Modul de organizare și funcționare al activităților se va realiza pe baza următoarelor principii:

- protecția sănătății oamenilor;
- responsabilitatea față de cetățeni;
- eliminarea focarelor;
- conservarea și protecția mediului înconjurător;
- asigurarea calității și continuității serviciului;
- tariful echitabilă, corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat;
- securitatea serviciului;
- dezvoltarea durabilă.

Asociații asocierii dețin autorizații DSP și sanitar-veterinare pentru prestarea serviciilor DDD, Certificate de specializare pentru operațiuni DDD ale personalului utilizat pentru prestarea serviciului, Avize/autorizații pentru plasarea pe piață a produselor biocide în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 și Ordinul nr. 1182/12777/114/2005 cu modificările și completările ulterioare, declarații de conformitate a produselor, iar etichetele și fișele tehnice de securitate sunt în limba română. Personalul asocierii care efectuează servicii de dezinfectie, dezinfecție și deratizare, agenți DDD, au certificate de instruire profesională a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, conform reglementărilor în vigoare (ord.1225/24.12.2003 emis de Ministerul Sănătății și modificat prin O.M.S. nr.232/2004), "Certificat de Calificare Profesională" pentru meseria de „Agent dezinfectie, dezinfecție și deratizare” eliberat conform O.G. nr. 129/2000 și H.G. nr. 522/2003, fișe medicale de aptitudini și aviz psihologic în termen. Personalul subscrisului va respecta reglementările și regulamentele interioare ale beneficiarului, pe toată durata prezenței la sediul acestuia.

Totodată, personalul asocierii nu va perturba activitatea beneficiarului, recomandarea pentru executarea operațiunilor

interioare/exterioare se va face de regulă zilnic între orele 22:00-03:00, dar cu respectarea oricăror modificări/indicații solicitate de beneficiar. Acest aspect este recomandat de subscrisa pentru a nu perturba activitățile oamenilor, chiar dacă toate substanțele utilizate sunt netoxice pentru persoane (inclusiv copii, vârstnici, persoane cu boli cronice), animale de companie, etc. Timpul de răspuns la solicitarea beneficiarului este de cel mult 24 de ore de la transmiterea comenzii prin e-mail sau telefon (timpul în care asocierea intervine pentru realizarea serviciilor solicitate).

Asocierea va fi direct răspunzătoare de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului, cu obligația să supravegheze prestarea serviciilor, să asigure resursele umane, resursele materiale, transporturile cât și echipamentele necesare pentru executarea contractului și subscrisa va răspunde exclusiv de reglementările referitoare la măsurile de protecția muncii. Termenul de începere efectivă a serviciilor: după data semnării contractului sau primirii comenzii. Persoane de contact la punctele de prestare: vor fi transmise în timp util de către beneficiar. Momentul prestării serviciilor DDD va fi în acord cu beneficiarul. Accesul în locații: pe bază de carte de identitate și/sau legitimație de serviciu pentru personal care în prealabil a fost nominalizat și transmis autorității contractante.

Pentru utilaje sau autovehicule se va transmite înainte de prestarea serviciilor datele de identificare corespunzătoare.

Asocierea va asigura calitatea serviciilor pe perioada derulării acordului cadru/contractului așa cum rezultă din oferta proprie, toate documentele pe care le-a prezentat în susținerea ofertei, precum și legislația în domeniu pe toată perioada de desfășurare a contractului. Angajații vor fi politicoși în timpul prestării serviciilor, vor munci în liniște și nu vor utiliza un limbaj neadecvat. Asocierea va instrui angajații să-și mențină o ținută profesională în raport cu reprezentanții autorității contractante. Asocierea are desemnată o persoană coordonatoare pentru activitățile DDD, respectiv coordonatorul DDD/Responsabil de contract, ... Subscrisa va instrui personalul propriu în legătură cu respectarea normelor SSM și PSI la locul desfășurării activităților și va asigura uniforme și echipament de siguranță personalului propriu, cu funcțiuni multiple de protejare a sănătății și siguranței muncitorului, și va asigura curățenia. Personalul subscrisei va purta permanent echipament de protecție corespunzător (combinezon, mănuși, măști, încălțăminte adecvată) și costurile generate de deplasările personalului la sediul beneficiarului unde urmează să se desfășoare activitățile propriu-zise sunt suportate de asociere.

În cazul în care substanțele folosite nu distrug insectele sau rozătoarele, se va reface prestația în maxim 24 de ore de la data solicitării telefonice sau în scris a beneficiarului, fără a se percepe costuri

suplimentare, asocierea având obligația suportării tuturor amenzilor și penalităților aplicate de organele de control abilitate și răspunde pentru neîndeplinirea la timp a sarcinilor. Totodată, orice sesizare/reclamație/solicitare adresată subscrisei se va rezolva în termen de 24 de ore. Solicitățile/reclamațiile/sesizările, inclusiv din partea persoanelor fizice, se pot face la dispeceratul subscrisei, telefon permanent: +40731.851.541.

Dispeceratul subscrisei va funcționa non stop.

La începerea oricărei proceduri de lucru, cu cel puțin 3 zile înainte, subscrisa va informa oamenii, publicul, prin afișare/comunicare, inclusiv folosind mijloacele mass-media (dacă este cazul), despre locații și detaliile operațiunilor DDD.

Pentru desfășurarea acțiunilor DDD, subscrisa va avea echipe formate din 1-2 persoane, fiecare echipă cu minim un agent DDD. Acestea vor fi monitorizate de coordonatorul DDD în colaborare cu Responsabilul SSM.

Totodată, în cazul declarării câștigătoare a ofertei noastre pentru prezenta procedură, asocierea se va organiza pentru un punct de lucru autorizat, pe strada Lacurilor din municipiul Brașov, în vederea depozitării substanțelor, echipamentelor și vehiculelor.

Conducerea activităților va fi efectuată de coordonatorul mai sus desemnat. Dozajele la soluții și punerea în operă a acestora vor fi făcute de agenții DDD, în acord cu inginerul nostru DDD și prospectele, fișele tehnice de securitate de la producător.

Se va asigura transparența operațiunilor vis-a-vis de reprezentantul/reprezentanții beneficiarului, se vor respecta fișele tehnice de securitate ale substanțelor și normativele în vigoare, precum și informațiile/indicațiile reprezentantului/reprezentanților beneficiarului.

Prestarea serviciilor DDD va fi efectuată de echipele noastre, cu acceptul și informarea în prealabil a beneficiarului, iar verificarea calității lucrărilor se va face de în permanență de Responsabilul nostru de contract și de reprezentantul/reprezentanții beneficiarului.

Asocierea va fi la dispoziția beneficiarului, în vederea identificării în teren a locațiilor/suprafețelor și zonelor de intervenție, precum și a momentelor de intervenție. Asocierea este pe deplin responsabilă pentru siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate cât și de calificarea personalului folosit pe durata contractului.

Asocierea răspunde pentru efectuarea serviciilor, care fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu oferta și caracteristicile tehnice ale prestației, atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ, fiind răspunzătoare pentru orice daună produsă datorită serviciilor efectuate necorespunzător.

Asocierea are obligația să presteze gratuit serviciile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție (acolo unde serviciile prestate nu au fost eficiente), la solicitarea beneficiarului.

Asocierea va emite factura aferentă serviciilor ce va fi însoțită de procesele-verbale de verificare/recepție a serviciilor semnate fără obiecțiuni, după modelul agreeat de beneficiar. În cazul operațiunilor efectuate la exterior, subscrisa, în baza unei colaborări permanente cu Centrul Meteorologic Regional, va obține și va prezenta beneficiarului prognozele meteo, pentru ca acesta să analizeze împreună cu specialiștii noștri și să dispună, în vederea desfășurării cu profesionalism/calitate a operațiunilor DDD.

Toate vehiculele asocierii vor fi dotate cu sisteme GPS, care vor raporta electronic în timp real, toate zonele supuse tratamentelor DDD.

Odată cu prestarea serviciilor, asocierea va furniza beneficiarului și va afișa, pentru fiecare obiectiv, instrucțiuni pe care acesta va trebui să le respecte după efectuarea dezinfecției și/sau deratizării și/sau dezinsecției în funcție de toxicitatea substanțelor, a materialelor utilizate. Totodată ambalajele și cantitățile rămase nefolosite de substanțe vor fi preluate de subscrisa (inclusiv deșeurile animaliere/organice).

În vederea prevenirii răspândirii infecției cu Sars Cov 2, asocierea va lua măsurile impuse de legislația în vigoare și se va supune măsurilor impuse în același sens de către beneficiar.

S.C. ... S.R.L. Brașov, în calitate de lider al asocierii "S.C. ... S.R.L.-S.C. ... S.R.L., declară pe proprie răspundere, sub sancțiunea legii penale, faptul că va asigura Personalul, Echipamentele, Materialele și Transportul în vederea prestării serviciilor cu profesionalism, în strictă concordanță cu documentația și Caietul de sarcini al beneficiarului și legislația în vigoare.

Transmitem anexa 5 - fișe tehnice de securitate, prospecte, avize, etichete substanțe, autorizație folosire substanțe.

Atașăm anexa 5 = 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7, 5.8.

6. Precizăm faptul că asociații dețin Autorizație de Mediu pentru servii DDD, autorizație pagina 6, pct. 1, alin. 3, iar în cazul în care se va câștiga prezenta procedură, asocierea își va autoriza un nou punct de lucru pe raza județului Brașov, care va fi autorizat conform legislației în vigoare, inclusiv pentru utilaje de mare capacitate. Până la acest moment subscrisa nu a avut nevoie de Autorizație de Mediu pentru un depozit mai mare de substanțe deoarece majoritatea substanțelor sunt stocate și ne sunt puse la dispoziție de furnizorul nostru S.C. ... S.R.L., care ne aprovizionează cu o ritmicitate de 24-48 de ore. În cazul atribuirii contractului către asocierea noastră va deschide un nou punct de lucru autorizat.

Atașăm anexa 6 = 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5."

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că oferta sa este în concordanță cu jurisprudența în materie, inclusiv cu prevederile documentației de atribuire.

Membrii comisiei de evaluare au respins oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă deși nu s-au adus modificări propunerii tehnice inițiale, care era în concordanță cu caietul de sarcini și anexele aferente, iar pentru o mai bună informare a membrilor comisiei de evaluare, s-au oferit explicații cu privire la procedura de lucru, detalii care nu modifică oferta inițială, nu modifică substanțele, caracteristicile echipamentelor/utilajelor/mașinilor, nu modifică timpii de prestare, volumul prestațiilor și nici calitatea profesională a personalului disponibil.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia contestatoarei, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca innacceptabila, este nelegală.

Totodată, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea - credință și părtinire față de oferta asocierii SC ... SRL, încălcând principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal prin declararea drept câștigătoare a ofertei SC ...SRL.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 19918/12.04.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată.

Autoritatea contractată menționează că urmare a formulării contestației antemenționată, a reanalizat concluziile și procesele verbale întocmite și învederează faptul că își menține punctul de vedere și rezultatul evaluării, respectiv în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2), art. 210 alin. (2), lit. d), art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016 și cu prevederile art. 133 alin (2), art. 134 alin. (1), (2), (6) și alin. (9) lit. e), precum și art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. d), alin (3) din HG nr. 395/2016, oferta Asocierii SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20393/18.04.2023, SC ... SRL în calitate de operator economic declarat câștigător, în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție voluntară în contradictoriu cu SC ... SRL prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond,
- respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea anulării raportului procedurii, precum și a celei de reevaluare a ofertei SC ...SRL, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de declarare ca fiind conformă și câștigătoare oferta SC ... SRL.

Urmare a consultării în data de 05.04.2023 a documentelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, SC ... SRL apreciază că decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă și neconformă oferta Asocierii SC ... SRL, este pe deplin justificată, oferta fiind prezentantă într-o manieră superficială, fără respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Conform procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice, întocmit de autoritatea contractantă, aceasta menționează ca fiind "neîndeplinite"

sau "parțial îndeplinite" cerințele minime obligatorii pentru care s-au cerut clarificări ofertantului Asocieria SC ... SRL. O singură cerință minimă va fi declarată de autoritatea contractantă ca fiind îndeplinită (răspuns clarificare 2), însă și aceasta este parțial îndeplinită.

Prin adresa *Răspuns la solicitarea de clarificări* nr. 699/14.02.2022, asocieria răspunde în aceeași manieră superficială și neprofesională, în care și-a întocmit și oferta depusă inițial în cadrul procedurii.

Precizarea din contestație a Asocierii ... SRL, conform căreia "Anumite fișiere au fost retransmise datorită volumului mare de documente depuse pentru prezenta procedură, datorită unor erori de încărcare sau transmitere nelizibilă (cumulate cu limitările impuse de SEAP/SICAP în ceea ce privește încărcarea documentelor, limitarea numărului de fișiere și dimensiunile acestora, erorile la softul SICAP/SEAP)" este infantilă și aberantă. Operatorul economic în cauză avea obligația de a se asigura, conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016 să depună în mod corespunzător oferta și documentele aferente acesteia, astfel încât să poată fi evitată situația de a nu putea încărca documentele.

Conform susținerilor Agenției pentru Agenda Digitală a României, *"Verificarea integrității fișierelor cade în responsabilitatea strictă a operatorilor economici care încarcă în SEAP, aceștia având posibilitatea ca pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor să verifice dacă documentele depuse sunt corecte, atât din punctul de vedere al atașării, cât și al conținutului"*.

Contestația are caracter nefondat, având în vedere neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii SC ... SRL astfel:

- Membrii Asocierii SC ... SRL nu dețin Autorizație de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje

În conformitate cu prevederile art. 64, pct. 1 din caietul de sarcini, operatorii economici aveau obligația prezentării Autorizației de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje.

Conform înscrisurilor din Formularul nr. 4 - Acord de asociere încheiat între SC ... SRL (asociat), prin care fiecare dintre cei 2 asociați participă în mod egal la derularea în comun a contractului de achiziție publică, astfel: contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți în îndeplinirea contractului de achiziție publică este de 50% SC ... SRL și 50% SC ... SRL. În plus, conform aceluiași acord de asociere, părțile vor răspunde solidar și individual în fața beneficiarului în ceea ce privește toate obligațiile și reponsabilitățile decurgând din sau în legătură cu Contractul. Prin urmare, ambii asociați aveau aceleași obligații față de autoritatea contractantă în ceea ce privește prestarea serviciilor ce au făcut obiectul procedurii de achiziție sus numite, inclusiv obligația deținerii de către fiecare dintre asociați a Autorizației sanitar veterinară pentru efectuarea operațiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și

a Autorizației de Mediu pentru depozitul de utilaje și substanțe, conform cerințelor caietului de sarcini.

Urmare a consultării site-ului Agenției Naționale pentru Protecția Mediului Caraș Severin, intervenienta a constatat că nu există niciun document privind emiterea Autorizației de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje. Deținerea oricărui alt tip de Autorizație de Mediu de către SC ... SRL, nu substituie autorizația solicitată în caietul de sarcini.

De asemenea, urmare a consultării site-ului Agenției Naționale pentru Protecția Mediului Brașov, SC ...SRL intervenienta susține că nu există niciun document privind emiterea Autorizației de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje, fapt declarat și confirmat de însuși liderul asocierii în adresa "Răspuns la solicitare de clarificări" nr. 699/14.02.2023 - Raspuns clarificare 6, astfel: *"Precizăm că asociații dețin autorizații de Mediu pentru servicii DDD, iar în cazul în care se va câștiga prezenta procedură, asocierea își va autoriza un nou punct pe raza județului Brașov, care va fi autorizat conform legislației în vigoare, inclusiv pentru utilaje de mare capacitate. Până la acest moment, subscrisa nu a avut nevoie de Autorizație de Mediu pentru un depozit mai mare de substanțe, deoarece majoritatea substanțelor sunt stocate și ne sunt puse la dispoziție de furnizorul nostru SC ... SRL, care ne aprovizionează cu o ritmicitate de 24-48 de ore. În cazul atribuirii contractului de către asocierea noastră, va deschide un nou punct de lucru autorizat"*.

Este evidentă lipsa de profesionalism a ofertantului contestator, fiind clar ca acesta nu prestează în mod legal activitățile DDD. Obligatorietatea deținerii de către un operator DDD a Autorizației de Mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje există, indiferent de cantitatea de substanță biocidă/pesticidă stocată și indiferent de mărimea utilajelor/echipamentelor necesare pentru prestarea serviciilor. Mai mult decât atât, niciun furnizor de produse biocide/pesticide existent pe piața din România, nu se obligă să depoziteze substanțele și utilajele unui prestator de servicii, chiar dacă acestea au fost achiziționate de la el, așa cum precizează SC ... SRL.

Mai mult decât atât, SC ... SRL este furnizor și pentru SC ...SRL pentru o parte din produsele utilizate, motiv pentru care este cunoscută politica comercială a acestuia, care prevede că orice aspect legat de utilizare și stocare după livrarea produselor, cade exclusiv în sarcina clientului.

Astfel, niciunul din membrii Asocierii SC ... SRL nu poate demonstra că deține Autorizație de mediu pentru depozitul de utilaje și substanțe, cerință impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Având în vedere cele relatate, intervenienta consideră că oferta tehnică a Asocierii SC SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini, privind deținerea de către operatorul DDD a Autorizației de mediu pentru depozitul de substanțe și utilaje.

- Referitor la neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii SC ...SRL, în ceea ce privește dovada deținerii mijloacelor de transport personal propuse pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare

În procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 5323/08.03.2023, autoritatea contractantă menționează ca fiind "neîndeplinită" cerința minimă obligatorie privind *dovada deținerii mijloacelor de transport propuse pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare*.

Asocierea SC ... SRL a depus la data ofertării, un contract de comodat ce cuprinde doar pentru 4 autoturisme din cele 5 solicitate pentru personal în caietul de sarcini - tab. CS 3. Prin adresa *Răspuns la solicitare de clarificări nr. 699/14.02.2023*, Asocierea SC ...SRL își completează oferta prin adăugarea unui contract de închiriere autovehicule cu societatea Autonom și a unor taloane nedepuse până la data ofertanții și, de asemenea, depune documente pentru un autoturism nou.

Așadar, este evident că nici această cerință minimală privind mijloacele de transport nu este îndeplinită de către asociere, motiv pentru care oferta acesteia este neconformă.

- Referitor la neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii ...SRL, în ceea ce privește dovada deținerii unor echipamente propuse pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, în Procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice după clarificări nr.5323/08.03.2023 întocmit de autoritatea contractantă, aceasta menționează ca fiind "îndeplinită" cerința minimă obligatorie privind dovada deținerii echipamentelor propuse pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Cerința minimă obligatorie privind dovada deținerii echipamentelor propuse pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare nu este îndeplinită în totalitate, argumentând următoarele:

În caietul de sarcini, în tab CS 3, autoritatea contractantă descrie echipamentele de mare capacitate obligatorii a fi deținute de către ofertant pentru desfășurarea activităților DDD, astfel:

Aparate de mare capacitate, montabil pe auto, care să permită pulverizarea soluției în sistem ULV cu spectrul picăturii de maxim 30 microni	Buc	Min 2
Aparat de mare capacitate, montabil pe auto, care să permită pulverizarea soluției la minim 30 m pentru zone cu vegetație mică și medie	Buc	Min 1
Aparat de mare capacitate autopropulsat care să permită pulverizarea soluției la minim 50 m pe verticală și orizontală, cu o capacitate minimă a rezervorului pentru soluția de lucru de 2000 litri și capacitate de pulverizare a soluției de lucru în cantitate de minim 100 litri/minut, pentru a efectua tratamente de dezinfecție și/sau dezinsecție exterioară	Buc	Min 1
Mijloace auto (autoutilitare) pe care pot fi montate aparate mare	buc	Min 3

capacitate		
------------	--	--

La art. 7, pct. 4 din caietul de sarcini, în cadrul Subcapitolului *Cerințe organizatorice minimale*, autoritatea contractantă precizează: *"Ofertantul trebuie să facă dovada, prin facturile însoțite de documente contabile înregistrate, că deține sub orice formă, indiferent de modalitatea juridică, utilajele și mijloacele de transport necesare, precizate în prezentul caiet de sarcini, pentru buna desfășurare a activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare"*.

La art. 28 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că operatorul *"va face dovada că are la dispoziția sa utilaje și echipamente pentru prestarea activităților DDD și va prezenta documente doveditoare ale deținerii acestora (antecontract de vânzare cumpărare, contract de leasing, factura proformă, contract de închiriere etc) "*.

Asocierea SC ... SRL depune în cadrul achiziției Factura proformă nr. 1100862/03.08.2022 eliberată de SC ... SRL, cuprinzând 4 echipamente.

Prin depunerea în cadrul procedurii a unei simple facturi proforme, neînsoțită de un antecontract de vânzare-cumpărare, pentru o serie de echipamente, pe lângă faptul că nu probează dreptul de proprietate asupra acestora, ofertantul Asocierea SC ... SRL nu face dovada că poate avea la dispoziție echipamentele din proforma pentru îndeplinirea contractului, cel mai tarziu până la semnarea contractului de achiziție, în cazul în care acesta ar fi declarat câștigător, întrucât furnizorul, prin politica sa comercială, oferă termen de livrare minim 60 de zile, pentru orice echipament pe care nu îl are în stoc. Acest termen este cu mult peste perioada ce decurge de la declararea ofertantului câștigător până la momentul semnării contractului.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini se solicită 1 buc - *"Aparat de mare capacitate autopropulsat care să permită pulverizarea soluției la minim 50 m pe verticală și orizontală, cu o capacitate minimă a rezervorului pentru soluția de lucru de 2000 litri și capacitate de pulverizare a soluției de lucru în cantitate de minim 100 litri/minut, pentru a efectua tratamente de dezinfecție și/sau dezinsecție exterioară"*.

În factura proformă depusă de Asociere, utilajul presupus a fi aparatul de mare capacitate autopropulsat este "Generator ULV Boxer 110S-2000, Diesel". Conform site-ul furnizorului de echipamente, SC ... SRL, acesta este un echipament montabil pe o platformă auto și nicidecum un aparat de mare capacitate autopropulsat, așa cum era solicitat în cerințele din documentația de atribuire.

Prin urmare, propunerea de către Asocierea SC ... SRL a echipamentului Generator ULV 110S-2000, Diesel, este complet eronată, dat fiind faptul că specificațiile acestui echipament nu sunt conforme cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult decat atât și specificațiile echipamentului (2 buc) - Generator ULV SprayTeam Scout- 21 S - 300, Diesel, ce se regăsesc în factura proformă depusă de Asocieria SC ...SRL, nu respectă cerințele din documentația de atribuire "Aparate de mare capacitate, montabil pe auto, care să permită pulverizarea soluției în sistem ULV cu spectrul picăturii de maxim 30 micrometri", fapt confirmat de site-ul furnizorului de echipamente Pest Control Expert.

Nicăieri în specificațiile produsului nu apare faptul că acest echipament *"permite pulverizarea soluției în sistem ULV cu spectrul picăturii de maxim 30 micrometri"*. Prin urmare, nici specificațiile acestui tip de echipament nu sunt conforme cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, Asocieria SC ... SRL nu face dovada deținerii de *«Mijloace auto (autoutilitare) pe care pot fi montate aparate mare mare capacitate»*, conform solicitării din caietul de sarcini.

Prin urmare, neconformitatea ofertei din punctul de vedere al deținerii de echipamente și al specificațiilor tehnice ale acestora în raport cu cerințele caietului de sarcini, este indubitabilă.

- Referitor la neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii SC ... SRL, în ceea ce privește personalul propus pentru desfășurarea acțiunilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

Conform procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 5323/08.03.2023 întocmit de autoritatea contractantă, aceasta menționează ca fiind "neîndeplinită" cerința minimă obligatorie privind personalul propus în legătură cu desfășurarea activităților DDD.

Asocieria SC ... SRL a depus în cadrul procedurii *"Lista personal care va deservi lucrarea — Delegarea de gestiune a activităților de dezinsecție, deratizare și dezinfecție în orașul Ghimbav"*, înșirând 15 persoane având ocupația declarativă de "Agent DDD", fără a preciza niciunde dacă aceștia sunt angajați proprii sau colaboratori. Asocieria depune în cadrul procedurii, doar pentru 6 persoane (din cele 15 persoane minim obligatorii), certificate de atestare profesională de operator DDD și certificate de instruire profesională privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, modul V- deratizare, dezinsecție și dezinfecție, eliberate în conformitate cu OMS nr. 1225/2003.

De asemenea, depune o *"Declarație proprie răspundere disponibilitate"* prin care se obligă să angajeze personalul calificat și să pună la dispoziție echipamentele necesare realizării contractului. Prin depunerea unei astfel de declarații, nu mai există niciun dubiu că Asocieria SC ... SRL nu a înțeles că *"declarațiile de disponibilitate"* solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ca dovadă a angajamentului personalului colaborator care nu este angajat al firmei ofertante și pentru care firma nu poate depune extras Revisal, sunt întocmite/date de către o persoană fizică, nicidecum de către

agentul economic ofertant la procedură, în nume colectiv, pentru alți colaboratori.

În adresa "Răspuns la solicitarea de clarificări" nr. 699/14.02.2022, pct. 4, Asocierea SC ... SRL invocă aceeași scuză aberantă *"dintr-o eroare de încărcare fișier online, datorită mărimii documentațiilor, nu s-au transmis cv-urile și toate certificatele/declarațiile solicitate"*, atașând câteva cv-uri, decizii, atestate etc și nominalizând persoanele responsabile pentru medic veterinar, responsabil SSM, inspector mediu, responsabil de contract.

Astfel, Asocierea SC ... SRL, prin nedepunerea de documente justificative concludente: extras REVISAL vizat de ITM, certificate de calificare, declarații de disponibilitate pentru personalul care nu este angajat, nu a făcut dovada deținerii resurselor de personal conform cerințelor documentației de atribuire actualizată, astfel încât să poată demonstra că poate realiza obiectul contractului de delegare a activităților DDD.

O serie de documente incomplete depuse ulterior prin *Răspunsul la solicitarea de clarificări* nr. 699/14.02.2023, nu pot să convingă pe nimeni de capacitatea acestui ofertant de a duce la bun sfârșit contractul. Pe lângă faptul că nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini ale achiziției, luarea în calcul a documentelor depuse suplimentar, ar reprezenta un tratament inegal și incorect față de ofertantul SC ... SRL, care a elaborat corespunzător propunerea tehnică.

Răspunsurile date în urma solicitărilor de clarificări denotă faptul că oferta Asocierii SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având omisiuni substanțiale care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, astfel încât, aceasta a fost justificat declarată neconformă și inacceptabilă, de către autoritatea contractantă.

- Referitor la neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii SC ... SRL, în ceea ce privește substanțele biocide utilizate, metodologia de lucru, consumuri etc.

În conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, la art. 17, pct. 2, Cap. V - Activitățile de dezinfecție, dezinsecție și deratizare - secțiunea Descrierea activităților, autoritatea contractantă solicită următoarele *«Toate materialele și produsele ce se folosesc pentru efectuarea activităților, vor fi avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Ofertantul va prezenta o ofertă tehnică o listă cu materialele pe care le propune a fi utilizate în derularea activităților, consumurile specifice fiecărui tip de substanță, precum și normele de consum»*.

De asemenea, la art. 23 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită: *«Pentru desfășurarea acțiunilor, prestatorul va întocmi o metodologie de lucru care să conțină informații relevante privind aplicarea fiecărei substanțe în parte. Metodologia va include*

pentru fiecare substanță, modul de aplicare, tipul de echipament folosit, în aplicarea substanței, concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific».

Odata cu depunerea ofertei, Asocierea SC ... SRL transmite «*Lista cu substanțe folosite și aviz/autorizație/certificat pt substanțe*», cuprinzând o înșiruire de 7 substanțe biocide și norme de aplicare ale acestora, fără a proba prin documente justificative (avize, fișe tehnice, fișe de securitate), conformitatea celor scrise în tabel în raport cu documentele legale de avizare, așa cum era solicitat în documentația de atribuire a prezentei proceduri.

Intervenienta invocă grava eroare în care se află acest operator DDD și lipsa de cunoștințe în domeniu, propunând produsul Cloramină T, ce este avizat doar pentru dezinfecția interioară în unitățile sanitare, nicidecum potrivit pentru dezinfecția interioară și exterioară, pe domeniul public al Orasului Ghimbav, precum și în sediile instituțiilor publice aparținând orasului Ghimbav, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini.

Prin adresa "Răspuns la solicitarea de clarificări" nr. 699/14.02.2022, pct. 5, asocierea răspunde printr-o întreață poveste generică, fără legătură concretă cu informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv avize, fiș tehnice de securitate, prospecte ale substanțelor. De asemenea, descrierea distinctă a serviciilor în propunerea tehnică, metodologia de lucru utilizată, substanța utilizată, consumul de substanță, erau cerințe obligatorii impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ignorate complet de Asocierea SC ... SRL.

Astfel este evident că oferta Asocierii SC ... SRL este neconformă, având în vedere că ofertantul nu și-a îndeplinit cerința minimă obligatorie privind substanțele și metodologia de lucru.

În caietul de sarcini, la capitolul IV, Secțiunea a 2 a - Cerințe organizatorice minimale, la art. 7, pct. 4, autoritatea contractantă solicită ofertanților:

b) «*Să prezinte obligatoriu în oferta tehnică, propria concepție privind desfășurarea fiecărei activități în parte, pentru fiecare locație, corelată cu tariful ofertat, cu respectarea tuturor cerințelor minimale din caietul de sarcini; SC ... SRL va face dovada că poate executa lucrările în termenele și cu frecvența prevăzută în caietul de sarcini*»

Însă oferta tehnică a Asocierii SC ... SRL, aceasta nu conține nici măcar un element de concepție proprie, ci sunt copiate mot-a-mot cerințele din caietul de sarcini. Mai mult, se observă superficialitatea și formalismul acesteia, având în vedere că asocierea își asumă în oferta sa tehnică "prezentarea unui grafic tip Gantt", precum și acțiunea de larvicidare, deși aceste cerințe au fost eliminate din caietul de sarcini prin adresa Măsură de remediere nr. 9605/08.06.2022.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21298/21.04.2023, SC ...SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către SC ...SRL, pe excepție ca lipsită de interes și inadmisibilă iar pe fond ca nefondată.

Contestatoarea menționează că cererea de intervenție este lipsită de interes și pe cale de consecință inadmisibilă, dat fiind faptul că prin această cerere formulată, intervenienta justifică doar un interes propriu, respectiv acela de a-și asigura o poziție câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție, în dauna sa, în condițiile în care, intervenienta are oferta de preț de 99,78% din valoarea estimării autorității contractante, preț absolut necompetitiv, fără a justifica în vreun fel care este interesul autorității contractante de a fi susținută prin această cerere.

Autoritatea contractantă are la dispoziție mijloacele necesare pentru a-și face propria apărare în cadrul contestației, astfel încât, această intervenție făcută în interes exclusiv propriu, este nulă și neavenită.

Odată cu depunerea contestației, contestatoarea a depus și cauțiunea în valoare de 37.915,50 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208989885/ 2/17.03.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Brașov.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, deratizare și dezinfecție al orașului Ghimbav*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... valoarea estimată a procedurii fiind de 1.895.775,38 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii nr. 5820/14.03.2023, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a formulat contestație SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL, solicitând reevaluarea ofertei sale.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, ofertanta câștigătoare a procedurii, aceasta solicitând respingerea contestației ca nefondată. Contestatoarea invocă lipsa de interes a ofertantei câștigătoare.

Consiliul reține că în calitate sa de ofertantă câștigătoare, aceasta are interes în menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractantă, astfel că va admite, în principiu, cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nu cuprind motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, fiind, în fapt, o înșiruire a unor texte de lege și o serie de referiri generice la lipsa unor documente din conținutul propunerii tehnice. Chiar dacă există un istoric al procedurii în cadrul proceselor-verbale de evaluare tehnică, de unde s-ar putea deduce care sunt acele documente lipsă din ofertă, acest lucru nu echivalează cu îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de comunicare transparentă a motivelor de respingere a ofertei. Mai mult, chiar și în procesele verbale de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret ce documente îi lipsesc operatorului, existând mențiuni de genul „cerință neîndeplinită” sau „cerință îndeplinită parțial”, fără, însă, a se detalia concret ce îi lipsește operatorului din oferta sa.

Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru (...) cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) **fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale**”.

Art. 216 (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

(3) Informațiile care fac obiectul [alin. \(2\) lit. b\)](#) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) **denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii**”.

Sintagma „motive concrete” are în vedere motivarea în fapt a respingerii ofertantului, respectiv nerespectarea cerinței/specificației x de la pag. y din fișa de date/caietul de sarcini. Ori, actul de comunicare nu cuprinde o astfel de motivare, acesta fiind, probabil, motivul pentru care contestația nu este una concretă, aceasta referindu-se exclusiv la

solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări și la propunerea tehnică depusă, și nu la motivele de respingere, pe care operatorul nu le cunoaște.

Consiliul nu poate fi el cel care verifică și stabilește motivele de neconformitate a ofertei, nefiind posibilă analiza pe fond a criticilor contestatoarei, din moment ce actele întocmite de autoritatea contractantă sunt deficitare.

Astfel, se au în vedere, în acest sens, și dispozițiile art. 127 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; (...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire”.

Consiliul nu va analiza nici motivele invocate în cererea de intervenție, acestea fiind rezultatul analizei ofertantului câștigător, și nu al evaluării de către comisia de evaluare.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, urmând a se relua evaluarea tehnică și refacerea comunicării rezultatului

procedurii prin menționarea expresă a specificațiilor tehnice neîndeplinite.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă începând cu procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 2765/09.02.2023, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii și reluarea procedurii de reevaluare, cu respectarea art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, citate în conținutul deciziei.

Prin urmare, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă începând cu procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 2765/09.02.2023, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii și reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea art. 215 și 216 din Legea nr. 98/2016, citate în conținutul deciziei.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.