



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 309/C8/5113

Data: 04.02.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 91183/29.12.2025, formulată de către cu sediul în Brăila, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI 3, reprezentată convențional de av. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Brăila, str., împotriva raportului procedurii nr. 30.313/17.12.2025, emis de către cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....ă”, se solicită, pentru lotul 3:

-modificarea în parte a raportului și obligarea autorității contractante să constate conformitatea ofertei subscrisei și pentru lotul 3 - cartofi, cu consecința reluării evaluării ofertelor financiare depuse pentru acest lot.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită anularea parțială a Raportului procedurii nr. 30.313/17.12.2025 și obligarea autorității contractante – – să constate conformitatea ofertei sale pentru, cu consecința reluării evaluării ofertelor financiare.

Contestatoarea arată că a participat la procedură în calitate de producător și că a depus, odată cu oferta, documentele solicitate expres prin documentația de atribuire pentru dovedirea acestei calități. Potrivit fișei de date și caietului de sarcini, dovada calității de producător se realiza prin fișe tehnice asumate de producător și prin „alte documente doveditoare”, fără a fi

impuse în mod expres documente precum adeverințe MADR, APIA sau dovezi de recoltare.

Ulterior depunerii ofertei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 28897/04.12.2025, cerând prezentarea unor documente suplimentare, respectiv: contract de comodat cu menționarea suprafeței exploatate, adresă de la MADR privind încadrarea societății ca producător/comerciant/depozitar, adeverință APIA, declarații privind suprafața cultivată cu cartofi și documente de recepție a recoltei pentru anul 2025, precum și dovada respectării normelor ISO 22000/HACCP și declarația privind distanța de la locul de producție la locul de consum.

Contestatoarea susține că aceste solicitări exced documentației de atribuire și sunt nerelevante pentru dovedirea calității de producător. Cu toate acestea, arată că a răspuns solicitării de clarificări, depunând contractul de comodat, adeverința nr. 459/10.09.2025 emisă de Primăria Comunei Unirea, autorizația sanitar-veterinară, precum și certificatele ISO 9001/2015 și ISO 22000/2019. Totodată, a transmis și o declarație privind distanța de la locul de producție la locul de consum, deși o asemenea cerință nu era prevăzută în documentele achiziției.

În pofida acestor documente, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, motivând că nu a fost dovedită proveniența cartofilor, că din contractul de comodat nu rezultă suprafața exploatată, că nu a fost făcută dovada înregistrării la MADR, nu a fost prezentată adeverință APIA, nu au fost depuse documente de recoltare pentru anul 2025 și nu au fost prezentate certificate ISO pentru activitatea de cultivare.

Contestatoarea apreciază că această decizie este nelegală și netemeinică, întrucât cerințele invocate de autoritate nu sunt prevăzute în anunțul de participare și, potrivit art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, trebuie considerate nescrise. De asemenea, susține că nu există obligație legală de înregistrare la MADR sau de depunere a cererilor APIA, iar adeverința emisă de primărie, ca act administrativ, se bucură de prezumția de legalitate.

În ceea ce privește certificatele ISO, contestatoarea arată că ISO 9001 și ISO 22000 nu sunt standarde de produs sau de cultivare în câmp, ci standarde de management și siguranță alimentară, aplicabile activităților de depozitare și comercializare, exact pentru aceste activități fiind și certificatele depuse.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii, constatarea conformității ofertei sale pentru lotul 3 – cartofi, reluarea evaluării ofertelor financiare și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1086430/00220\] Contestatie Stedyan-semnat.pdf.p7m](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1086430. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la

dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. 220/08.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 945/12.01.2026, ... a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către SRL, solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată și netemeinică, arătând că evaluarea ofertei pentru lotul 3 – cartofi a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Autoritatea arată că procedura de atribuire a avut ca obiect încheierea unui acord-cadru pentru „Produse lactate, carne de pasăre, cartofi și legume în conservă”, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Pentru lotul 3 – cartofi au fost depuse două oferte, iar în urma evaluării tehnice și financiare a fost declarată admisibilă o singură ofertă, respectiv cea depusă de Amariei G. Petru Întreprindere Individuală, care a obținut punctaj maxim, în timp ce oferta SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că motivul determinant al declarării ofertei contestatoarei ca neconformă îl constituie **neprezentarea integrală a documentelor solicitate prin clarificări**, necesare pentru completarea și verificarea propunerii tehnice. Se arată că, deși a răspuns în termen solicitării de clarificări, aceasta **nu a transmis toate documentele cerute**, aspect consemnat atât în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice, cât și în comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa introducere de cerințe suplimentare, autoritatea contractantă arată că aceasta este neîntemeiată, întrucât documentele solicitate prin clarificări derivă direct din cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date, în special din obligația ofertantului înscris ca producător de a face dovada provenienței produselor, a lanțului de aprovizionare și a respectării normelor de siguranță alimentară.

Autoritatea subliniază că SRL s-a înscris la lotul 3 ca producător, însă **nu a făcut dovada provenienței cartofilor**, în condițiile în care documentele prezentate (contract de comodat și adeverințe de la primărie) nu probează existența unei recolte și nici corelarea suprafeței exploatate cu produsele ofertate. În acest sens, autoritatea arată că documentele relevante pentru dovedirea calității de producător sunt, în mod obiectiv, cele emise de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale sau de APIA, declarațiile de suprafață și documentele de recepție a recoltei, precum și certificările ISO aferente activităților de cultivare și comercializare.

Totodată, autoritatea contractantă evidențiază că ofertantul declarat câștigător a prezentat un set complet și coerent de documente, incluzând acorduri de funcționare, documente MADR, documente APIA, certificate ISO relevante și autorizații sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport, ceea ce a permis acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „distanța de la locul de producție până la locul de consum”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, că evaluarea ofertelor a fost realizată în mod corect și legal și solicită Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor **respingerea contestației formulate de SRL.**

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4016/22.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Brăila la data de 30.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.250,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Acord-cadru Produse lactate, carne de pasăre, cartofi și legume în conservă”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1086430/15.10.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă, la lotul 3, și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea adresă privind comunicarea rezultatului procedurii:

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC STEDYAN COM SRL pentru lotul 3 – cartofi a fost declarată **neconformă**.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că, după evaluarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că:

Oferta este neconformă pentru lotul 3 – conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

În fapt, la solicitările comisiei de evaluare, prin adresa nr. 28897 din 04.12.2025, nu ați prezentat dovezi/documente privind proveniența cartofilor, astfel:

– În conținutul contractului de comodat nr. 28 din 01.09.2023 nu este specificată suprafața terenului luat în exploatare.

– Nu ați făcut dovada înregistrării societății în baza de date a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

– Nu ați prezentat adeverință de la APIA care să ateste suprafața declarată luată în exploatare, culturile existente (inclusiv cartofi), eligibilitatea terenului, situația actuală a exploatației.

– Nu ați prezentat declarația privind suprafața de teren agricol cultivată cu cartofi și documentul de recepție din care să reiasă cantitatea de cartofi recoltată în anul 2025 (bonuri sau jurnal de recoltare, fișe de recepție privind stocurile).

– Nu ați prezentat certificate ISO care să ateste activitatea de cultivare a fructelor și legumelor, rădăcinoaselor și tuberculilor.

Concluzie:

În cadrul acestei proceduri v-ați înscris ca producător, dar nu ați făcut dovada provenienței cartofilor. De asemenea, conform adeverinței nr. 459 din 10.09.2025 eliberată

de Primăria Comunei Unirea, aveți în exploatare suprafața de 17.400 mp destinată culturilor de cartofi, ceapă, morcovi etc., dar nu ați prezentat nicio dovadă de recoltare.

Prin adresa 28.897/04.12.2025 autoritatea a solicitat clarificări privind oferta contestatoarei:

Stimate ofertant,

În urma analizei propunerii tehnice depuse în prezenta procedură, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, formulează următoarea solicitare, cu scopul de a clarifica și completa informațiile prezentate de ofertant în documentele din propunerea tehnică.

Conform specificațiilor din caietul de sarcini și fișa de date, în vederea demonstrării provenienței produselor oferite și a calității dumneavoastră de producător, precum și a stabilirii cu exactitate a factorilor de evaluare, vă rugăm să transmiteți următoarele documente:

I. Pentru Lotul 3 – Cartofi:

1. **Prezentarea contractului de comodat nr. 28 din 01.09.2023**, din care să rezulte ce suprafață de teren agricol aveți în exploatare.
2. **Adresă de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale**, privind încadrarea societății la categoria de producător/comerciant/depozitar, cu dovada înregistrării societății în baza de date a MADR.
3. **Adeverință APIA**, care să ateste:
 - suprafața declarată;
 - culturile existente (inclusiv cartofi);
 - eligibilitatea terenului;
 - situația actuală a exploatației.
4. **Declarație privind suprafața de teren agricol cultivată cu cartofi** și prezentarea unui **document de recepție** din care să reiasă cantitatea de cartofi recoltată pentru anul 2025 (bonuri de recoltare sau jurnal de recoltare, fișe de magazie privind stocurile).
5. **Dovada că produsele oferite au fost fabricate, ambalate și/sau depozitate** cu respectarea normelor privind siguranța alimentelor, în conformitate cu **ISO 22000/HACCP**.

În acest sens, se va depune copie după certificatul **ISO 22000/HACCP** sau echivalent, privind activitatea de cultivare și comercializare a fructelor și legumelor, a rădăcinoaselor și tuberculilor.

6. **Prezentarea Declarației privind factorul de evaluare „Distanța de la locul de producție până la locul de consum”**, exprimată în kilometri.

În caietul de sarcini avem următoarele prevederi:

(...)

V. Modul de prezentare a propunerii tehnice

a. Prin propunerea tehnică, ofertanții vor prezenta descrierea detaliată a produselor oferite, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

b. Prin propunerea tehnică, în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența strictă a acestora cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

c. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, aferente fiecărui lot în parte pentru care ofertantul depune ofertă. Nu se acceptă oferte parțiale.

d. Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă, în cazul în care vor fi declarați câștigători, obligația livrării produselor în termen de:

- 24 de ore pentru produsele lactate și carnea de pasăre;
- maximum 3 zile pentru cartofi și conserve de legume, de la lansarea comenzii, în baza contractului de furnizare.

e. Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini.

f. Propunerea tehnică va fi prezentată în original, semnată, datată și ștampilată de reprezentantul legal sau de un împuternicit al acestuia.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în **S.E.A.P.**, în acest sens, și va include:

I. Formularul-cadru de Propunere tehnică pentru achiziția de produse (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

II. Fișele tehnice ale produselor emise de producător. Absența unei singure fișe tehnice va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă;

III. Documente doveditoare care să ateste lanțul de aprovizionare de la producător/procesator până la consumatorul final (autoritatea contractantă);

IV. Documente doveditoare care confirmă locația unei etape de producție;

V. Dovada că produsele oferite au fost fabricate, ambalate și/sau depozitate cu respectarea normelor privind siguranța alimentelor, în conformitate cu **ISO 22000/HACCP**.

În acest sens, se va depune copie după certificatul **ISO 22000/HACCP** sau echivalent, de la producător;

VI. Copie după Autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, pentru activitatea de producție sau comercializare a produsului oferit, valabilă la momentul prezentării (Ordinul ANSVSA nr. 57/2010 și Ordinul ANSVSA nr. 111/2008), pentru producător și ofertant;

VII. Copie după autorizația/autorizările sanitar-veterinare emise de către Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, pentru autovehiculele cu care se va face transportul produselor la instituția achizitoare, valabile la momentul prezentării.

Notă 3.

Pentru produsele oferite se solicită prezentarea de fișe tehnice și/sau descrieri ale produselor și/sau fotografii de prezentare a produselor și/sau catalog de prezentare, a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Produsele livrate trebuie să corespundă caracteristicilor mostrelor, caracteristicilor tehnice definite în fișele tehnice și/sau descrierilor și/sau fotografiilor prezentate de ofertanți.

În fișa de date a achiziției avem următoarele prevederi:

(...)

II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Achiziție cartofi și cartofi de vară. Cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru și ale contractului subsecvent sunt cele specificate în caietul de sarcini, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 206.250 lei.

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare: Prețul ofertei

Descriere: Componenta financiară

Pondere: 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;

b) pentru celelalte prețuri oferite, punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Denumire factor evaluare: Lanțul de aprovizionare

Lanțul de aprovizionare este un factor de evaluare asociat prevederilor art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători. Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice.

Pondere: 30%

Punctaj maxim factor: 30

Algoritm de calcul:

- 30% - pentru livrările directe (ofertantul este producător, procesator și distribuitor) se acordă punctajul maxim de 30 puncte. Pentru a dovedi calitatea de producător, ofertantul va prezenta document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (DSVSA) județeană, care atestă activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produsele oferite.

- pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) se acordă 15 puncte. Pentru a obține 15 puncte, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei lanțul de aprovizionare, pentru fiecare lot în parte, însoțit de documente care confirmă livrarea directă de la producător, astfel: contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă obiectul contractului, precum și document din care să reiasă că producătorul deține autorizație/înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor.

- ofertele care propun mai mult de un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Modalitate de îndeplinire:

Declarație pe propria răspundere. În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor indica clar, pentru fiecare produs din cadrul lotului pentru care au depus ofertă, care este producătorul. Ofertanții vor prezenta fișele tehnice, asumate de către producător, pentru fiecare produs din cadrul lotului. Ofertantul care este producător are obligația de a atașa la propunerea tehnică documente suport relevante pentru dovedirea acestei calități (autorizație/licență de fabricație și/sau alte documente doveditoare, fotografiile color lizibile ale părții din ambalajul produsului pe care sunt înscrise informații referitoare la producător).

(...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

a. Prin propunerea tehnică, ofertanții vor prezenta descrierea detaliată a produselor oferite, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

b. Prin propunerea tehnică, în ceea ce privește descrierea tehnică a produselor, ofertanții vor trebui să demonstreze corespondența strictă a acestora cu specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

c. Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice, aferente fiecărui lot în parte pentru care ofertantul depune ofertă. Nu se acceptă oferte parțiale.

d. Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă, în cazul în care vor fi declarați câștigători, obligația livrării produselor în termen de 24 de ore pentru produsele lactate și carnea de pasăre și de maximum 3 zile pentru cartofi și conserve de legume, de la lansarea comenzii, în baza contractului de furnizare.

e. Prin propunerea tehnică, ofertanții își asumă obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini.

f. Propunerea tehnică va fi prezentată în original, semnată, datată și ștampilată de reprezentantul legal sau de un împuternicit al acestuia.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în **S.E.A.P.**, în acest sens, și va include:

I. Formularul-cadru de Propunere tehnică pentru achiziția de produse (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

II. Fișele tehnice ale produselor emise de producător. Absența unei singure fișe tehnice va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă;

III. Documente doveditoare care să ateste lanțul de aprovizionare de la producător/procesator până la consumatorul final (autoritatea contractantă);

IV. Documente doveditoare care confirmă locația unei etape de producție;

V. Dovada că produsele oferite au fost fabricate, ambalate și/sau depozitate cu respectarea normelor privind siguranța alimentelor, în conformitate cu **ISO 22000/HACCP**. În acest sens, se va depune copie după certificatul **ISO 22000/HACCP** sau echivalent, de la producător;

VI. Copie după Autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, pentru activitatea de producție sau comercializare a produsului oferat, valabilă la momentul prezentării (Ordinul ANSVSA nr. 57/2010 și Ordinul ANSVSA nr. 111/2008), pentru producător și ofertant;

VII. Copie după autorizația/autorizările sanitar-veterinare emise de către Direcția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, pentru autovehiculele cu care se va face transportul produselor la instituția achizitoare, valabile la momentul prezentării.

Notă 3.

Pentru produsele oferate se solicită prezentarea de fișe tehnice și/sau descrieri ale produselor și/sau fotografii de prezentare a produselor și/sau catalog de prezentare, a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru. Produsele livrate trebuie să corespundă caracteristicilor mostrelor, caracteristicilor tehnice definite în fișele tehnice și/sau descrierilor și/sau fotografiilor prezentate de ofertanți.

Contestatoarea SRL susține, în esență, că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal oferta sa ca fiind neconformă pentru lotul 3 – cartofi, prin introducerea unor cerințe suplimentare prin solicitări de clarificări, cerințe care nu ar fi fost prevăzute în documentația de atribuire. Aceasta arată că i s-au solicitat documente precum adeverință MADR, adeverință APIA, documente de recoltare pentru anul 2025 și certificate ISO pentru activitatea de cultivare, apreciind că asemenea documente exced cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, fiind nerelevante pentru dovedirea calității de producător. În opinia contestatoarei, documentele deja depuse ar fi fost suficiente pentru a demonstra conformitatea ofertei, iar declararea acesteia ca neconformă este nelegală.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost corect declarată neconformă, întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire privind propunerea tehnică și factorii de evaluare. Se susține că solicitările de clarificări au avut exclusiv rolul de a permite ofertantului să demonstreze proveniența produselor oferate, lanțul de aprovizionare și locația etapelor de producție, astfel cum rezultă din caietul de sarcini și fișa de date. Autoritatea precizează că lipsa documentelor solicitate a condus la imposibilitatea verificării calității de producător asumate de ofertant și, implicit, la constatarea neconformității ofertei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul criticilor formulate prin contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic SRL este nemulțumit de evaluarea realizată de autoritatea contractantă asupra ofertei sale pentru lotul 3 – cartofi, solicitând anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării ofertelor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Totodată, Consiliul observă că, anterior comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări prin adresa nr. 28897/04.12.2025, în scopul verificării provenienței produselor oferate, a calității de producător asumate de contestatoare și a factorilor de evaluare.

Consiliul constată, în mod esențial, că, potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, ofertantul avea obligația legală expresă de a include în propunerea tehnică, printre altele:

- **documente doveditoare care să ateste lanțul de aprovizionare de la producător/procesator până la consumatorul final (autoritatea contractantă);**

- **documente doveditoare care confirmă locația unei etape de producție;**

- **dovada că produsele oferite au fost fabricate, ambalate și/sau depozitate cu respectarea normelor privind siguranța alimentelor, în conformitate cu ISO 22000/HACCP, prin depunerea unei copii a certificatului ISO 22000/HACCP sau echivalent, de la producător.**

Aceste cerințe rezultă în mod explicit din secțiunile referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și nu pot fi calificate ca fiind cerințe suplimentare sau introduse ulterior prin solicitările de clarificări.

Consiliul apreciază că solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă nu au avut ca efect modificarea sau completarea documentației de atribuire, ci au vizat exclusiv obținerea unor informații și documente necesare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor deja stabilite. În contextul în care contestatoarea s-a înscris în procedură ca producător, revenea acesteia obligația de a demonstra, în mod concret și verificabil, proveniența cartofilor, lanțul de aprovizionare și corelarea documentelor depuse cu suprafața exploatată și produsele oferite.

Faptul că anumite documente solicitate prin clarificări (precum dovezi privind suprafața exploatată, culturile existente sau respectarea normelor de siguranță alimentară) nu au fost depuse sau nu au fost concludente a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica îndeplinirea cerințelor minime și a factorilor de evaluare, aspect ce atrage aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, în urma solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 28897/04.12.2025, contestatoarea STEDYAN COM SRL a transmis, în principal, **contractul de comodat nr. 28/01.09.2023, adeverința nr. 459/10.09.2025 emisă de Primăria Comunei Unirea, certificatele ISO 9001/2015 și ISO 22000/2019, precum și precizări scrise privind calitatea sa de producător și respectarea normelor de siguranță alimentară.**

Consiliul mai reține că, deși contestatoarea STEDYAN COM SRL a transmis o parte dintre documentele solicitate prin adresa de clarificări nr. 28897/04.12.2025, **aceasta nu a răspuns în mod complet tuturor solicitărilor formulate de autoritatea contractantă.**

Astfel, contestatoarea **nu a prezentat:**

- **dovada înregistrării societății în baza de date a Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**, privind încadrarea acesteia la categoria de producător/comerciant/depozitar;

- **adeverință APIA** din care să rezulte suprafața declarată, culturile existente (inclusiv cartofi), eligibilitatea terenului și situația actuală a exploatației;

- **declarația privind suprafața de teren agricol cultivată cu cartofi**, însoțită de **documente de recepție** din care să rezulte cantitatea de cartofi recoltată în anul 2025 (bonuri de recoltare, jurnal de recoltare, fișe de magazie privind stocurile);

- **documente care să ateste în mod explicit activitatea de cultivare a fructelor și legumelor, rădăcinoaselor și tuberculilor** (documente contabile care să ateste înregistrări contabile etc.), astfel cum a fost solicitat în cadrul clarificărilor, în corelare cu cerințele privind dovedirea provenienței produselor oferite.

Consiliul reține că, în măsura în care contestatoarea a apreciat că solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este abuzivă sau excede documentației de atribuire, aceasta avea deschisă calea formulării unei contestații distincte împotriva respectivei solicitări, în termenele și condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016. În lipsa exercitării unei asemenea căi de atac, contestatoarea a ales să răspundă solicitării de clarificări, acceptând implicit cadrul stabilit de autoritatea contractantă pentru verificarea ofertei sale, astfel încât nu mai poate invoca ulterior nelegalitatea acesteia ca motiv de anulare a rezultatului procedurii.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și temeinic la declararea ofertei contestatoarei ca neconformă, întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor obligatorii privind producția de cartofi pe suprafața de teren deținută, lanțul de aprovizionare, locația desfășurării etapelor de producție și respectarea normelor de siguranță alimentară, astfel cum erau prevăzute în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu la Lot 3, ca nefondată, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua Deciziei,
.....

Redactat în 4 exemplare originale.