

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1433/C1/1249, 1302, 1378, 1382, 1459, 1466

Data: 11.07.2022

Prin contestația nr. 882/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26796/25.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr., ..., cam., ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, și convențional prin „.....- CABINET DE AVOCAT”, împotriva rezultatului procedurii nr. 822/17.05.2022 aferent lotului 4, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., Județ, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Acord cadru furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat:

- anularea raportului în ce privește evaluarea ofertei SC SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică și financiară a acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei, conform înscrisurilor anexate).

Prin contestația cu nr. 421/31.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27712/31.05.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., str. nr., jud., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., Județ, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: obligarea autorității contractante să anuleze raportul procedurii nr. 835/23.05.2022, postat în SEAP în data de 24.05.2022, pentru lotul 5 și să reevalueze, din punct de vedere tehnic, oferta societății SC SRL.

Prin contestația nr. 949/07.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28782/08.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr., ..., cam., ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional

prin „.....- CABINET DE AVOCAT” cu sediu profesional în, B-dul nr., etaj, ap. ..., sector, împotriva raportului procedurii nr. 835/23.05.2022 aferent lotului 5, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., Județ, în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului în ce privește evaluarea ofertei SC SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a acestei oferte;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei, conform înscrisurilor anexate).

Prin contestația nr. 955/08.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28984/08.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr. 1..., ..., cam., ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, împotriva măsurilor de remediere aferente lotului 5, adoptate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., Județ, în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat: nulitatea măsurilor de remediere, întrucât ele au fost adoptate și comunicate cu încălcarea normelor imperative prevăzute de art.9 (1) Legea 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30518/17.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., ap., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin, cu asediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva rezultatului

procedurii de atribuire aferente lotului 5, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Județ, în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 868/06.06.2022, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 4 al procedurii drept neconformă, din punct de vedere al ofertei financiare, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei depuse de SC SRL drept admisibilă și câștigătoare, pentru acest lot, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților, respectiv comunicarea postată în SEAP în data de 07.06.2022, și, pe cale de consecință, anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa drept neconformă, respectiv oferta SC SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea, pe baze egale, a ofertei sale financiare, dar și a ofertei financiare a SC SRL, din punctul de vedere al admisibilității, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei sale drept neconformă, iar oferta SC SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea drept neconformă a ofertei tehnice a SC SRL;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. 1107/16.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30633/20.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. nr., cam., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, și convențional prin „.....- CABINET DE AVOCAT” cu sediu profesional în, B-dul nr., etaj ..., ap. ..., sector ..., împotriva raportului procedurii nr. 898/09.06.2022 aferent lotului 5, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Județ, în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la a acorda accesul la dosarul achiziției, privind oferta competitorului SC SRL, la lotul 5;

- anularea raportului și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate la lotul 5, începând cu etapa evaluării tehnice, dacă se va decide asemenea măsură în cadrul soluționării contestațiilor nr. 949/07.06.2022 și nr. 946/07.06.2022;

- în subsidiar, anularea raportului și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și a SC SRL, la lotul 5;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28775/08.06.2022, SC SRL, cu sediul în, str. nr., ..., ap., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional de, cu sediul procesual ales la avocat în, ... nr., ..., Turnul et., ..., în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1249/2022, în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 822/17.05.2022;

- în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea raportului procedurii pentru lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare, cu respectarea principiului tratamentului egal, inclusiv a ofertei SC SRL depuse pentru lotul 4, pentru motivele arătate prin prezenta;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 946/07.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28681/07.06.2022, SC SRL, cu sediul în, str. nr., ..., cam., ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, și convențional prin „.....- CABINET DE AVOCAT” cu sediu profesional în ..., B-dul nr.

....., etaj ..., ap. ..., sector, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1302/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu SC SRL, admiterea intervenției, în principiu și pe fond, și respingerea contestației, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei, conform înscrisurilor anexate).

Prin adresa nr. 1148/21.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31224/22.06.2022, SC SRL, cu sediul în, str. nr. ..., ..., cam. ..., ..., cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1459/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației SC SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1249/2022, nr. 1302/2022, nr. 1378/2022, nr. 1382/2022, nr. 1459/2022 și nr. 1466/2022 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul SC SRL precizează că raportul a fost publicat în SEAP la data de 18.05.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este între 66.355,00 și 951.010,00, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

Potrivit raportului procedurii, contestatorul prezintă sub formă tabelară, situația ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul 4, contestând admisibilitatea ofertei SC SRL, apreciind că aceasta nu este conformă.

Contestatorul susține faptul că nu au fost exercitate corect atribuțiile în sarcina autorității contractante, așa cum sunt ele stabilite prin art. 127 HG nr. 395/2016.

Astfel, pentru produsul Five Super Sanitizzante, nu este dovedită eficacitatea microbică (efectele bactericid/levuricid - dovedite prin testări conform standardului EN 13697, sporicid - dovedit prin testări conform standardului EN 13704) prin testări în condiții de murdărie.

În susținere, contestatorul invocă practica CNSC, precizând în continuare că evaluarea tehnică a produsului s-a făcut greșit și trebuie obligată autoritatea contractantă să procedeze la reevaluare, cu luarea în considerare a motivului de neconformitate arătat mai sus.

Contestatorul susține faptul că, potrivit caietului de sarcini, analiza comparativă a prețului ofertelor trebuia să se desfășoare prin următorul mod de comparare „Prețul ofertat va fi prețul pe litru de soluție de lucru (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor) și se va complete anexa A. Clasamentul realizat în cadrul evaluării financiare se va întocmi în funcție de prețul cel mai scăzut al unui litru de soluție de lucru, care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini”, motiv pentru care, contestatorul susține că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit că diluția produsului ofertat de SC SRL, pentru realizarea eficacității microbicide pe întreg spectrul solicitat prin caietul de sarcini este de 1,2 %.

Potrivit avizului produsului Five Super Sanitizzante nr. 2614BIO/02/09.21, efectele:

- fungicid - dovedit conform standardului EN 136214 în condiții de murdărie;
- fungicid - dovedit conform standardului EN 13697 în condiții de curățenie;
- sporicid - dovedit conform standardului EN 13704 în condiții de curățenie,

sunt realizate la o concentrație de 2.5% a soluției de lucru (și nu la diluția de 1,2%, cum greșit a luat în calcul autoritatea contractantă).

Ca urmare a acestei erori, contestatorul susține că prețul pe litru soluție de lucru, corespunzător propunerii financiare a SC SRL, este de 28 lei/litru produs concentrat x 2,5% (concentrație necesară îndeplinirii întregului spectru solicitat) = 0,70 lei/litru soluție de lucru,

ori, contestatorul afirmă că prețul ofertei sale, arătat și în raport, este de 0,47 lei/litru soluție de lucru.

Astfel, susține că evaluarea financiară a ofertei SC SRL s-a făcut greșit și autoritatea contractantă trebuie obligată la reevaluare, cu luarea în considerare a motivului arătat și dovedit mai sus.

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul depune anexat contestației următoarele înscrisuri doveditoare:

- Factura Seria 1 nr. 297 din data de 24.05.2022, reprezentând Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC rezultat procedură lot 4 achiziția „Acord cadru furnizare dezinfectanți” organizată de, în cuantum de 2.200 lei;

- Ordin de Plată emis de BRD Groupe Societe Generale emis la data de 25.05.2022, în cuantum de 2.200 lei, având referința 402.

Prin adresa nr. 3833/27.05.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 27166/27.05.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Analizând aspectele contestate cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că SC SRL contestă faptul că „nu este dovedită eficacitatea microbică (efectele bactericid/levuricid - dovedite prin testări conform standardului EN 13697, sporicid- dovedit prin testări conform Standardului EN 13704) prin testări în condiții de murdărie”, iar „efectele menționate: bactericid/levuricid și sporicid, sunt demonstrate prin raportul nr. S 138-7 /2021, testări efectuate în condiții de murdărie”.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia „în mod greșit comisia de evaluare a stabilit că diluția produsului ofertat de SC SRL, pentru realizarea eficacității microbicide pe întreg spectrul solicitat prin caietul de sarcini, este de 1.2%”, autoritatea contractantă constată că evaluarea ofertelor a fost făcută la prețurile date de operatorii economici, calculate de aceștia în raport cu concentrația declarată de către aceștia în oferta financiară.

Astfel, autoritatea contractantă adoptă măsuri de remediere, respectiv „întoarcerea la evaluarea financiară, comisia de evaluare va reevalua oferta financiară depusă de către ofertantul clasat pe locul 1”, motiv pentru care apreciază contestația formulată de către SC SRL ca fiind rămasă fără obiect și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 913/30.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27427/30.05.2022, contestatorul depune răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Pe de o parte, solicită să se ia act de achiesarea autorității contractante la punctul 2.2. al contestației.

Pe de altă parte, referitor la critica de neconformitate a produsului oferat de SC SRL, contestatorul susține că, în lipsa posibilității de a verifica susținerile autorității contractante, care a refuzat accesul la consultarea în mod electronic a ofertei SC SRL, revine Consiliului sarcina de a verifica temeinicia criticii, raportat la prevederile din caietul de sarcini, care impune ca rezultatele testelor dovedind efectele microbicide ale produsului oferat să se regăsească în cuprinsul avizului CNPB care, susține contestatorul, probabil este depus la dosarul ofertei, în speța, avizul nr. 2614BIO/02/09.2021 al produsului Five Super Sanitizzante, care menționează efectuarea testărilor bactericidă, fungicidă și levuricidă conform standardului EN 13697 și a testării sporicidă conform standardului EN 13704, în condiții de curățenie.

Prin adresa nr. 3880/30.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27520/31.05.2022, autoritatea contractantă depune, în copie, dosarul achiziții pentru lotul 4.

Prin adresa nr. 3984/02.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 27964/02.06.2022 autoritatea contractantă formulează precizări cu privire la cele înscrise în punctul de vedere formulat de către aceasta inițial, privind contestația promovată de SC SRL.

Autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- ofertantul contestator nu a înțeles faptul că, autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere arătate, după acceptarea realității celor contestate de ofertantul SC SRL la pct. 2, respectiv, a faptului că, concentrația la care a fost calculat prețul unitar din oferta financiară depusă de către operatorul economic, astfel, greșit clasat pe locul 1, era de 1,2% și nu 2,5%, după cum corect a fost observat și arătat în

contestația formulată de către SC SRL, iar acceptarea și recunoașterea unui aspect fără de celălalt din contestația formulată, ar fi fost imposibilă;

- a răspuns pozitiv la solicitarea ofertantului contestator de consultare a documentelor din dosar, cu respectarea prevederilor legale, acordându-i dreptul de a consulta documente, în conformitate cu art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, dovadă fiind răspunsul formulat în acest sens cu nr. 3706/ 24.05.2022;

- reevaluarea ofertei tehnice nu se impune, în situația de față, prin raportare la testul de laborator ce dovedește eficacitatea produsului în concentrația stabilită prin aviz/test, pe diferite spectre de activitate, bactericid/sporicid și levuricid 2,5%, doar oferta financiară a fost calculată cu nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, la concentrația de 1,2 și nu la 2,5%, deși oferta tehnică a produsului ofertat de ofertantul clasat eronat pe locul 1, îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- măsura de remediere, de repunere a procedurii în etapa de evaluare financiară, a implicat în mod automat și anularea raportului procedurii nr. 822/17.05.2022.

În concluzie, raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că se impune a fi respinsă contestația formulată de SC SRL ca netemeinică în ceea ce privește solicitarea ofertantului de reevaluare tehnică a ofertelor depuse, în măsura în care, contestatoarele nu renunță la contestația formulată, ofertele depuse fiind corect evaluate tehnic de către comisia de evaluare, iar în ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 822/17.05.2022 și de reevaluare a ofertei financiare, raportat la măsura de remediere luată de autoritatea contractantă, se impune a fi respinsă ca rămasă fără obiect, fără acordarea cheltuielilor de judecată conform art. 454 cpc.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28775/08.06.2022, SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1249/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară;

- pe fondul cauzei, în principal, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 822/17.05.2022;

- în subsidiar, în cazul în care se va dispune anularea raportului procedurii pentru lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiului tratamentului egal, inclusiv a ofertei SC SRL depuse pentru lotul 4, pentru motivele arătate prin prezenta;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prealabil, intervenientul motivează admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 cpc.

Pe fond, intervenientul susține că sunt nefondate argumentele contestatorului privind neconformitatea tehnică a ofertei sale și evaluarea greșită a ofertei sale tehnice.

Contrar celor susținute de către contestator, produsul ofertat de intervenient a fost testat în condiții de murdărie, susține acesta, fapt dovedit prin raportul de testare S138-7/2021, inclus în oferta tehnică la paginile 83-87, fiind astfel dovedite efectele bactericid, fungicid, levuricid și sporicid, autoritatea contractantă invocând același raport.

Cât privește modul de evaluare a ofertei tehnice, intervenientul menționează că, în mod corect autoritatea contractantă s-a raportat la diluția de 1,2%, diluție menționată în oferta sa financiară, în baza prevederilor capitolului X Indicații de utilizare din Avizul BIO nr. 2614BIO/02/09.21, astfel cum acesta a fost prelungit, în condițiile în care pentru ștergerea/pulverizarea suprafețelor se permite atât o diluție de 2,5% cât și de 1,2%.

În subsidiar, intervenientul apreciază că dacă se va anula raportul procedurii, se impune, pentru respectarea principiului tratamentului egal, și reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC SRL.

În opinia intervenientului oferta tehnică a contestatorului se impune a fi evaluată drept neconformă dat fiind că:

- în oferta tehnică, pentru activitățile fungicidă EN 13624, micobactericidă EN 14348, sporicidă EN 13704, contestatorul nu a depus

rapoarte de testare emise de un laborator acreditat conform ISO 17025, așa cum cere imperativ Ordinul 10/2010, ci doar studii pentru aceste activități, așa cum rezultă din raportul procedurii.

- în măsura în care aceste studii sunt efectuate de laboratorul Anios, intervenientul arată că acest laborator nu este acreditat conform ISO 17025, așa cum rezultă chiar de pe site-ul acestuia <http://www.anios.com/en/eco-design/qse.html>;

- oferta contestatorului nu respectă timpul de contact de 5 minute impus de autoritatea contractantă pentru spectrul bactericid/fungicid EN 13697, astfel, potrivit avizului nr. 2250BIO/02.12.24 depus de, pentru activitatea fungică EN 13697 este prevăzut un timp de contact de 15 minute, care încalcă timpul de 5 minute solicitat expres prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta financiară a SC SRL, în opinia intervenientului prețul de comparare ar fi trebuit calculat la diluția de 1% aplicabil eficacității virucide, iar nu de 0,5%.

Astfel, solicită a se observa că la pagina 3 a avizului nr. 2250BIO/02.12.24, la capitolul X. Indicații de utilizare, este menționată, pentru eficacitatea virucidă, diluția de 1%, iar nu de 0,5% așa cum pretinde contestatorul. Aceeași diluție de 1% pentru eficacitatea virucidă este menționată și în avizul de extindere, emis în data de 07.06.2018.

Or, așa cum invocă chiar contestatorul, conform caietului de sarcini, soluția de lucru trebuie determinată astfel încât să satisfacă cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv să acopere întreg spectrul solicitat, inclusiv virucid, menționează intervenientul.

Astfel, intervenientul apreciază că autoritatea contractanta a calculat în mod eronat că valoarea prețului pe soluția de lucru, pentru produsul ofertat de SC SRL ar fi de 0,47 lei/l soluție de lucru, dat fiind că autoritatea contractantă s-a raportat la o concentrație de 0,5%, deși această concentrație de 0,5% nu este cea mai mare concentrație care se regăsește în avizul nr. 2250BIO/02/12.24 al produsului Anios Oxy'Floor. Calculul corect al soluției de lucru pentru produsul Anios Oxy'Floor ar fi trebuit să se raporteze la concentrația de 1% aferentă activității virucide EN 14476, conform avizului nr. 2250BIO/02/12.24, după cum urmează:

- Valoare propunerii financiare lot 4 = 56.400 lei;
- prețul produsului concentrat = 94 lei/ kg concentrat;
- prețul 94 lei, fără TVA aferent produsului concentrat $\cdot 1\% = 0,94$ lei/litru, fără TVA (soluție de lucru).

Așadar, intervenientul susține că și dacă s-ar admite raționamentul contestatorului, în sensul că produsul său ar trebui calculat la prețul de 0,70 lei/litru soluție concentrată, oferta sa financiară tot ar rămâne mai

avantajoasă, comparativ cu prețul per soluție de lucru, calculat corect în cazul SC SRL, la diluția de 1%, aferentă eficacității virucide.

În lumina celor de mai sus, intervenientul solicită obligarea autorității contractante, în virtutea respectării tratamentului egal la:

- reevaluarea ofertei tehnice a SC SRL, în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice, prin raportare la timpii de acțiune solicitați prin caietul de sarcini și la modalitatea de depunere a rapoartelor de testare, conform cerințelor imperative ale legii;
- reevaluarea ofertei financiare a SC SRL prin calcularea prețului pentru soluția de lucru/litru pentru produsul oferat la concentrația de 1%, corespunzătoare activității virucide, conform avizului nr. 2250BIO/02/12.24.

Intervenientul invocă aplicabilitatea prevederilor art. 138 alin. (1) din Normele metodologice, cu stabilirea clasamentului, prin ordonarea crescătoare a prețurilor pentru litru de soluție de lucru, calculat în același mod pentru toți ofertanții, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv a sa, având prețul cel mai scăzut.

Având în vedere faptul că, prin contestația depusă, intervenientul susține că SC SRL a invocat critici nefondate, față de care acesta a trebuit să formuleze cerere de intervenție pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, dar și față de faptul că a făcut acest demers, deși oferta contestatorului prezintă neconformități, și un mod incorect de determinare a soluției de lucru, intervenientul solicită, în conformitate cu prevederile art. 453 Cod Procedură Civilă, coroborate cu art. 68 din Legea 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 982/10.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29477/10.06.2022, SC SRL depune întâmpinare la cerere de intervenție formulată de SC SRL, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție în principiu, dacă aceasta este în sprijinul autorității contractante
- respingerea cererii de intervenție pe fondul său, dacă aceasta este în sprijinul autorității contractante;
- respingerea petitului „subsidiar” al cererii, ca tardiv.

În opinia contestatorului SC SRL formulează o cerere evazivă, plasându-și intervenția într-un clarobscur, care sa-i permită interpretări ale poziției sale.

Astfel, formularea unei cereri de intervenție voluntară, după cum contestatorul susține că a fost declarată de intervenient, nu lămurește caracterul acesteia prin prisma interesului intervenientului, ridicându-se în opinia contestatorului, întrebarea dacă este o intervenție accesorie (în interesul/sprijinul autorității contractante) sau o cerere principală (cu pretenții fața de ambele părți implicate în litigiul deja creat).

Contestatorul opiniază că intervenția SC SRL este accesorie, iar așa-zisul „petit subsidiar” este în fapt o contestație împotriva raportului procedurii de atribuire acord cadru lot 4 nr. 822/17.05.2022, prin care a fost stabilit caracterul admisibil al ofertei SC SRL.

Referitor la motivele invocate de către intervenient, privind lipsa dovezii eficacității microbicide prin testări în condiții de murdărie, contestatorul susține că nu a avut cunoștință de actul invocat atât de intervenient cât și de autoritatea contractantă, respectiv raportul de testare S 138-7/2021, datorită unei preținse confidențialități a acestuia.

Contestatorul susține, în continuare, faptul că asemenea date, precum rezultatul evaluărilor tehnice ale eficacității microbicide ale unui produs destinat dezinfecției, se afla în domeniul public, și invocă în acest sens prevederile art. 66 alin. (3) lit. g) din Regulamentul UE nr. 528/2012.

Totodată, apreciază faptul că ascunderea actelor probatorii ale unei apărări semnifică nu numai încălcarea principiului contradictorialității, dar determină și încălcarea rolului instituțiilor de administrare a justiției în materie de achiziții publice, cu litigii care ar putea fi prevenite dacă părțile si-ar cunoaște reciproc arsenalul de argumente, ajungând-se astfel la realizarea dezideratului unei justiții rapide și eficiente.

Contestatorul menționează că, în ce privește diluția produsului ofertat de SC SRL, pentru realizarea eficacității microbicide pe întreg spectrul solicitat prin caietul de sarcini, și susține în continuare că este de 2,5 %, iar nu 1,2%.

De asemenea, caracterul rarefiat al apărării SC SRL indică, în opinia contestatorului, o slăbiciune insurmontabilă, invocând

prevederile cap. IX - Eficacitate - al avizului nr. 2614BIO/02/09.21, care arată clar că o serie de activități microbicide, solicitate și în caietul de sarcini lot 4, își produc efectele la o diluție de 2,5 %, contestatorul susținând că și în cap. X - indicații de utilizare - al avizului, se arată aceeași diluție.

Contestatorul înțelege să invoce tardivitatea pretinsului „petit subsidar” al cererii SC SRL, în raport de data publicării raportului - 18.05.2022 - și de data formulării criticilor la adresa evaluării tehnice și financiare a ofertei contestatorului (06.06.2022), respectiv în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul susține că intervenientul a luat cunoștință de actul apreciat ca fiind nelegal și prejudiciator pentru interesele sale, respectiv raportul procedurii, la data de 18.05.2022, data publicării acestuia în SEAP, dar nu a atacat decizia autorității contractante de admisibilitate a ofertei contestatorului decât la data de 06.06.2022.

Contestatorul apreciază faptul că argumentele SC SRL, referitoare la oferta sa, sunt lipsite de seriozitate, susținând faptul că, studiile despre care intervenientul afirmă că nu ar fi rapoarte de evaluare tehnică, întrucât se numesc „etudes”/”essais” și sunt indiferent de denumirea lor, asemenea evaluări tehnice ale eficacității produsului în discuție.

Cât privește pretinsa lipsă de acreditare a laboratorului care a efectuat „studiile”, nerecunoscute de intervenient a fi rapoarte de evaluare tehnică, contestatorul arată că SC SRL profită într-un mod lipsit de onestitate de apropierea de nume între cel al

producătorului „Laboratoires Anios” SA și cel al laboratorului „Laboratoire De Microbiologie De Laboratoires Anios”, acesta din urmă realizând „studiile” incriminate și a avut acreditarea necesară.

Referitor la pretinsa diluție a produsului contestatorului, de 1 % pentru producerea efectului virucid, în formularea propunerii financiare acesta susține că s-a raportat la cerința de spectru din caietul de sarcini.

Contestatorul afirmă că produsul lotului 4 este destinat dezinfecției suprafețelor care nu intră în contact cu pacienții, aspect recunoscut și de SC SRL, a cărui propunere tehnică indică (prin avizul nr.2614BIC)/02/09.21) timpul de 20 minute pentru producerea efectului virucid EN 14476.

Conform cap. IX - Eficacitate - din avizul produsului Anios Oxy'floor nr. 2250BIO/02/12.24, efectul virucid conform EN 14476 se produce la diluția de 0,5%, pentru un timp mai mic sau egal cu 60 minute, așa cum se solicită în caietul de sarcini, adică pentru suprafețele care nu intra în contact cu pacienții, susține contestatorul, care, în continuare, menționează faptul că acest efect virucid este dovedit la diluția de 0,5% pe toate tulpinile obligatorii conform EN 14476 (Adenovirus, MNV, Poliovirus).

Referitor la susținerea intervenientului cum că oferta sa nu respectă timpul de contact de 5 minute impus de autoritatea contractantă pentru spectrul Bactericid/Fungicid EN 13697, contestatorul arată că a dovedit îndeplinirea eficacității bactericide conform standardului EN 13697 (avizul nr. 2250BIO/02/12.24), prevăzută în caietul de sarcini în mod alternativ la cerința fungicid - EN 13697.

În legătură cu solicitarea intervenientului ca și contestatorul să fie obligat la plata cheltuielilor de judecată, SC SRL apreciază că aceasta trebuie respinsă, atât în cazul admiterii cererii de intervenție accesorii, cât și al admiterii contestației împotriva raportului.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30122/15.06.2022, autoritatea contractantă depune completare la dosarul achiziției, pentru lotul 4, în copie.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL și de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENTIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 28698/1249/C1/07.06.2022 și nr. 30502/1302, 1378/C1/17.06.2022, Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29240/09.05.2022, SC SRL răspunde invocând prevederile HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016.

Consideră că întreaga propunere financiară și tehnică este confidențială, împreună cu răspunsurile la clarificări, invocând în acest sens declarația privind caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare din cadrul documentației de calificare.

Prin adresa nr. 461/20.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30757/20.06.2022, SC SRL răspunde că întreaga propunere tehnică este confidențială, invocând în acest sens dispozițiile ce reglementează confidențialitatea cuprinse în Legea nr. 101/2016 și Legea 98/2016.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresele nr. 29507/1249/C1/10.06.2022 și nr. 31056/1378, 1466/C1/21.06.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 14.06.2022 și în data 24.06.2022.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa nr. 1002/15.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30041/15.06.2022, concluzii scrise.

Contestatorul apreciază că, într-adevăr, prin raportul de testare nr. S138-7/2021/14.12.2021, se atesta eficacitatea bactericidă, evuricidă - EN 13697, și cea sporicidă - EN 13704, prin testări în condiții de murdărie.

Asemenea mențiuni nu se află însă incluse în avizul nr. 2614BIO/02/09.21 din 10.06.2021, emis de CNPB pentru punerea la dispoziție pe piața a produsului Five Super Sanitizzante, susține contestatorul.

Invocând prevederile art. 5 din HG nr. 617/2014, art. 6 din HG nr. 671/2014 și art. 6 alin. (2) din OMS nr. 1761/2021, contestatorul apreciază că a emite anumite pretenții de eficacitate a unui produs biocid, înseamnă a te baza pe dispozițiile actului de autorizare a punerii lui pe piață.

Nefiind cenzurate pretențiile privind demonstrare eficacității, prin testare în condiții de murdărie, prin analiza prealabilă a cererii de extindere a avizului de punere la dispoziție pe piață, cu concluziile raportului de testare, invocat de autoritatea contractantă, acele concluzii, în opinia contestatorului, sunt lipsite de valoare probatorie în această procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă a recunoscut justetea criticii contestatorului, apreciază acesta din urmă, arătând în adresa nr. 3984/02.06.2022 că diluția corectă a produsului ofertat de SC SRL este de 2,5 %.

Totodată, contestatorul consemnează totuși consecvența cu care SC SRL își alterează documentele ofertei, prin obliterarea părților neconvenabile din actele depuse, în speța de față, obliterarea diluției menționate în raportul de testare nr. S138-7/2021/14.12.2021, prin aplicarea ștampilelor și semnăturilor exact în locurile sensibile.

În opinia contestatorului, dacă această încercare a SC SRL este condamnată în sine, mai condamnată este atitudinea autorității contractante, care a tolerat acțiunea ilicită a acesteia, și care i-a atribuit contractul deși, pentru un profesionist cum se pretinde, malversațiunea SC SRL nu putea fi trecută cu vederea.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31247/22.06.2022, SC SRL formulează concluzii scrise, prin care răspunde la întâmpinarea formulată de SC SRL, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 1249/C1/2022.

Referitor la caracterizarea cererii sale de intervenție, realizată de contestator, SC SRL arată faptul că cererea de intervenție în materia achizițiilor publice are un caracter sui generis, având caracteristici specifice. Nu există nicio obligație stabilită prin lege, în baza căreia, intervenientul ar trebui să își califice cererea de intervenție voluntară drept accesorie sau principală, intervenientul citând din Decizia CNSC nr. 1200/C4/969/ 10.06.2022.

De fapt, intervenientul consideră că prin argumentele invocate SC SRL vizează evitarea reanalizării ofertei sale, ca urmare a cererii de

intervenție, ceea ce de fapt ar determina menținerea în procedură drept admisibilă a unei oferte care de fapt ar fi trebuit declarată inadmisibilă.

Referitor la excepția tardivității invocată de contestator, cu privire la capătul subsidiar de cerere, ce vizează oferta SC SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia, având în vedere faptul că a formulat, în termen legal, o cerere de intervenție, prin care și-a exercitat drepturi procesuale proprii, inclusiv acela de a invoca nelegalități în ceea ce privește oferta contestatorului. Interesul său, ca și ofertant clasat pe locul I, de a ataca oferta SC SRL s-a născut abia după ce aceasta a contestat admisibilitatea ofertei sale. Prin urmare, în niciun caz nu se poate considera că i-ar fi aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care, la data publicării raportului procedurii, intervenientul, cu o ofertă clasată pe locul 1, susține că nu avea niciun interes de a ataca alte oferte depuse în cadrul procedurii, după cum invocă de fapt contestatorul.

Pe fondul cauzei, cu privire la raportul de testare S138-7/2021 din ofertă, intervenientul arată că, în primul rând, acesta se află integral la dispoziția atât a autorității contractante, cât și a CNSC, fiind inclus în ofertă, astfel încât actul justiției nu este nicidecum afectat prin faptul că acesta a fost declarat confidențial și, prin urmare, nu a fost pus la dispoziția contestatorului.

Intervenientul susține faptul că este, de altfel, un drept recunoscut de lege al operatorilor economici de a declara confidențiale anumite informații din ofertă, această confidențialitate fiind protejată atât de autoritățile competente cât și de instanțele de judecată, în măsura în care sunt îndeplinite cerințele legale. Or, intervenientul susține că a probat în cadrul ofertei pe ce se bazează declarația de confidențialitate.

În ceea ce privește oferta SC SRL, intervenientul arată, în primul rând, faptul că documentul depus în anexa 1 la întâmpinarea acestuia, este un document nesemnat, pe când, în general, certificările de acreditare au un format semnat de emitentul acreditării.

În ceea ce privește diluția utilizată în oferta financiară a contestatorului, care ar fi trebuit să fie de 1%, iar nu de 0,5%, intervenientul arată că susținerile SC SRL sunt complet nefondate.

Astfel, la pagina 3 a Avizului nr. 2250BIO/02.12.24, la capitolul X. Indicații de utilizare, este menționată, pentru eficacitatea virucidă, diluția de 1%, iar nu de 0,5%, fără nicio distincție, după cum produsul este destinat sau nu suprafețelor ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical.

Aceeași diluție de 1% pentru eficacitatea virucidă, susține intervenientul, este menționată și în avizul de extindere, emis în data de 07.06.2018.

În orice caz, intervenientul susține că produsul nu este destinat, așa cum susține contestatorul dezinfecției suprafețelor, care nu intră în contact cu pacienții, ci, pentru acest caz, doar se solicită un timp mai scurt pentru testarea efectului virucid. Din contră, la pagina 8 din caietul de sarcini se menționează că produsul trebuie să poată fi utilizat inclusiv pentru târgi, cărucioare, scaune mobile, fiind astfel, o dată în plus evident că diluția, în cazul contestatorului, este de 1% aferentă activității virucide, iar nu de 0,5%.

În ceea ce privește activitatea fungicidă EN 13697 a produsului ofertat de contestator, pentru care intervenientul afirmă că a arătat că nu îndeplinește cerința de timp de contact de 5 minute, apărările SC SRL denotă faptul că produsul ofertat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini decât cu privire la activitatea bactericidă, iar nu și cu privire la activitatea fungicidă EN 13697, pentru care prin caietul de sarcini se solicită distinct reducția logaritmică mai mare sau egal cu 3, similar cu cele prevăzute la punctul 4.3.2.6 din standardul EN 14885:2015 - impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Pentru toate aceste argumente și cele expuse prin cererea de intervenție, SC SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC SRL.

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, intervenientul depune anexat concluziilor scrise următoarele înscrisuri doveditoare:

- Factura Seria LP01 nr. 1011 din data de 07.06.2022, reprezentând servicii asistență juridică conform contract asistență juridică nr. 3223305/06.06.2022, în cuantum de 2.652,51 lei;
- Ordin de Plată emis de Banca Transilvania, emis la data de 15.06.2022, în cuantum de 2.652,51 lei, având referința 746EINT221660369.

Prin adresa nr. 1165/24.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31812/24.06.2022, SC SRL depune răspuns la concluzii scrise formulate de SC SRL, în dosarul 1249/2022.

Raportat la susținerile intervenientului referitor la caracterizarea cererii de intervenție, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ca lege specială, ce nu face nicio distincție în ce privește cerere de intervenție, care are exact regimul de drept comun, prevăzut de Legea nr. 134/2010.

Referitor la tardivitatea criticării ofertei contestatorului de către intervenient, pe calea cererii de intervenție, SC SRL precizează faptul că, termenul de contestare a unei decizii începe să curgă de la data luării la cunoștință, de către operatorul economic, a actului considerat vătămător.

În speță, contestatorul susține că intervenientul a luat la cunoștință de decizia autorității contractante odată cu publicarea raportului procedurii nr. 822/17.05.2022 (la 18.05.2022).

Lipsa de diligență, respectiv propria culpă, nu poate exonera un operator economic de consecințele neplăcute ale decăderii din dreptul de a mai contesta ceea ce se decisese de către autoritatea contractantă, susține contestatorul.

Prin contestația cu nr. 421/31.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27712/31.05.2022, SC SRL solicită obligarea autorității contractante să anuleze raportul procedurii nr. 835/23.05.2022, postat în SEAP în data de 24.05.2022, pentru lotul 5 și să reevalueze, din punct de vedere tehnic, oferta societății SC SRL.

Contestatorul arată faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din caietul de sarcini în elaborarea ofertei sale, iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă ce conține un produs care nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3991/02.06.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28078/03.06.2022 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care adoptă următoarele măsuri de remediere:

- anularea raportului final nr. 835/23.05.2022;
- repunerea procedurii în etapa de evaluare tehnică a ofertelor.

Prin adresa nr. 429/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28078/03.06.2022, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Luând în considerare măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ca urmare a achiesării autorității contractante la criticile contestatorului cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 5, SC SRL își retrage contestația pentru acest lot.

Prin adresa nr. 946/07.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28681/07.06.2022, SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1302/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând în contradictoriu cu autoritatea contractantă și cu SC SRL, admiterea intervenției, în principiu și pe fond, și respingerea contestației, cu obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.500 lei, conform înscrisurilor anexate).

Intervenientul justifică interesul participării la judecata prezentei cauze întrucât arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul I, conform raportului procedurii nr. 835/23.05.2022.

În opinia SC SRL, contestația este inadmisibilă, deoarece solicită CNSC emiterea unei soluții care nu este în puterea sa, respectiv anularea raportului procedurii, aceasta nefiind o măsură ce poate fi admisă de CNSC întrucât acesta poate dispune direct anularea actului contestat, în timp ce autoritatea contractantă ar putea proceda la retractarea lui, iar nu la anularea lui, doar ca măsură de remediere.

În legătură cu toate criticile formulate de SC SRL, intervenientul solicită respingerea lor, și pe cale de consecință, respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, intervenientul depune anexat contestației următoarele înscrisuri doveditoare:

- Factura Seria 1 nr. 589 din data de 03.06.2022, reprezentând Onorariu asistare și/sau reprezentare intervenție accesorie SC SRL rezultat procedură lot 5 achiziția „Acord cadru furnizare dezinfectanți” organizată de, în cuantum de 2.500 lei;
- Ordin de Plată emis de BRD Groupe Societe Generale emis la data de 07.06.2022, în cuantum de 2.500 lei, având referința 424.

Prin adresa nr. 4261/09.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29486/10.06.2022, autoritatea

contractantă depune punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de SC SRL, prin care solicită să se ia act de renunțarea contestatorului la contestație, formulată și înregistrată anterior înregistrării cererii de intervenție, sens în care aceasta din urmă își pierde sensul.

Prin contestația nr. 949/07.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28782/08.06.2022, formulată de SC SRL, împotriva rezultatului procedurii nr. 835/23.05.2022 aferent lotului 5, organizată de, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- anularea raportului în ce privește evaluarea ofertei SC SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a acestei oferte;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 2.200 lei, conform înscrisurilor anexate).

Contestatorul apreciază că a formulat contestația în termenul legal, arătând faptul că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 24.05.2022, iar valoarea estimată a achiziției este între 66.355 lei și 951.010 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea 101/2016, în interpretarea derivată din hotărârea CJUE din 24.02.2022 în cauza C-532/20.

De asemenea, subliniază faptul că și în prezent este în termen a ataca decizia autorității contractante privind declararea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă, întrucât autoritatea nu a făcut cunoscute „motivele pertinente” ale acestei decizii în cuprinsul raportului, neindicând nici măcar datele de identificare ale produsului ofertat de SC SRL.

Contestatorul prezintă sub formă tabelară situația ofertelor admisibile și câștigătoare pentru lotul 5.

Totodată, contestă admisibilitatea ofertei SC SRL întrucât aceasta nu este conformă, considerând că nu au fost exercitate corect atribuțiile în sarcina autorității contractante, așa cum sunt stabilite conform prevederilor art. 127 HG nr. 395/2016.

Pentru produsul Oxidice Air B, oferat de SC SRL, contestatorul susține că a identificat următorul motiv de neconformitate, acesta neîndeplinind cerința introdusă prin Decizia CNSC nr. 557/C7/303/15.03.2022, respectiv că nu dovedește eficacitatea nebulizării printr-un standard național, care transpune un standard european.

Din ceea ce cunoaște contestatorul, afirmă faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în scopul dovedirii unei preținse capacități a produsului său de a efectua o dezinfecție a aerului/aeromicroflorei, testări conform normei tehnice franceze NF-T 72-281, care nu este un standard național transpunând un standard european.

În plus, contestatorul susține că aceste testări, conform normei tehnice franceze, nici nu acoperă întregul spectru de activitate microbică impus prin caietul de sarcini, nefiind efectuate pentru demonstrarea eficacității nebulizării pentru activitățile tuberculocidă, micobactericidă, virucidă (pe tulpina poliovirus prevăzută de standardul EN 14476, solicitat prin caietul de sarcini al lotului), sporicid pe tulpina solicitată de autoritatea contractantă (*Clostridium difficile*), iar în plus toate rapoartele de testare conform NF-T 72-281 pentru produsul Oxidice Air B cuprind mențiunea că activitatea biocidă corespunde pentru „domeniul alimentar, industrial, casnic și instituțional” și nu pentru domeniul medical.

În susținerea solicitării acordării cheltuielilor de judecată, contestatorul depune anexat contestației următoarele înscrisuri doveditoare:

- Factura Seria 1 nr. 588 din data de 03.06.2022, reprezentând Onorariu asistare și/sau reprezentare contentație CNSC rezultat procedură lot 5 achiziția „Acord cadru furnizare dezinfectanți” organizată de, în cuantum de 2.200 lei;
- Ordin de Plată emis de BRD Groupe Societe Generale emis la data de 07.06.2022, în cuantum de 2.200 lei, având referința 425.

Prin adresa nr 4259/09.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29487/10.06.2022, autoritatea contractantă depune punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În primul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, raportat la data formulării contestației (07.06.2022) față de data publicării raportului procedurii contestat nr. 835/23.05.2022 (24.05.2022) depășind termenul de 7 zile pentru formularea contestației, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare a raportului procedurii nr. 835/23.05.2022, ca rămasă fără obiect, dat fiind măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și comunicate prin publicarea în SEAP a acestor măsuri în data de 06.06.2022.

În al treilea rând, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă arată că produsul pe care dorește să îl achiziționeze la lotul 5, este un dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare conform Ordinului 1761/2021, și nu un dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, dat fiind Decizia CNSC 557/C7/303/15.03.2022, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să modifice cerințele caietului de sarcini în acest sens.

De asemenea, menționează că nu sunt adevărate susținerile contestatorului privind lipsa datelor de identificare a produsului ofertat de SC SRL în cadrul procedurii pentru lotul 5, după cum bine se poate observa în raportul contestat și revocat/anulat, unde pentru fiecare ofertă au fost enumerate documentele prezentate, arătând atât numele produsului ofertat cât și declarațiile și avizele prezentate de fiecare ofertant.

Motiv pentru care, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare cunoștea produsul ofertat de cel de-al doilea ofertant declarat câștigător al lotului 5 la data publicării raportului în SEAP, respectiv 24.05.2022, dată de la care a și început să curgă termenul de contestație împotriva elementelor înscrise în acesta.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că specificațiile tehnice ale produsului înscrise caietul de sarcini au fost stabilite prin raportarea în mod corect și cu respectarea Deciziei CNSC amintită, prin trimitere la normele interne, respectiv la Ordinul comun al Ministerului Sănătății și ANAP pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard, obligatoriu pentru unități sanitare și care, indică standardul general 14885/2015, ca standard de referință, și care la rândul său prevede că testarea spectrului de activitate sporocidă a produselor să de facă conform standardului EN 13704 (2018).

În acest sens autoritatea contractantă arată faptul că raportul de testare nr. 191259.VI din 25 Septembrie 2019, prezentat de ofertantul SC SRL, certifică testarea produsului oferat pe eficiența sporocidă, în conformitate cu standardul EN 13704(2018), dar și pe bacteria clostridium difficile, conform solicitării autorității contractante, prin raportare la un standard european EN 17126:2018, și nicidecum prin raportare la normele tehnice franceze menționate de contestator, respectând prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează pe scurt, faptul că prin Decizia nr. 557/C7/303/15.03.2022, CNSC a dispus în sensul modificării cerințelor caietului de sarcini inițial pentru lotul 5, schimbând denumirea și cerințele produsului în conformitate cu prevederile OMS1761/2021 la pct. 7 din decizie, stabilind în sarcina autorității contractante „obligația de a se raporta la standarde naționale, care transpun standardele europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat”.

Autoritatea contractantă susține că aceste elemente ale caietului de sarcini, respectiv, solicitarea testărilor pe bacteria clostridium difficile nu au fost contestate de către operatorii economici participanți la procedură, iar în momentul de față orice contestație cu privire la conținutul caietului de sarcini ar fi tardiv formulată.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază nefondată contestația depusă de către SC SRL, motiv pentru care solicită respingerea acesteia pentru motivele mai sus arătate.

Prin adresa nr. 955/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28984/08.06.2022, SC SRL depune cerere prin care modifică cererea de intervenție din dosarul nr. 1302/C1/2022.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30124, 30125, 30126/15.06.2022, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției publice, aferent lotului 5, în copie.

Prin contestația nr. 955/08.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28984/08.06.2022, formulată de SC SRL, împotriva măsurilor de remediere aferente lotului 5, adoptate de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: nulitatea măsurilor de remediere, întrucât ele au fost adoptate și comunicate cu încălcarea normelor imperative prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Data emiterii măsurilor de remediere este 02.06.2022, potrivit mențiunilor din adresa nr. 3990/02.06.2022, susține SC SRL.

Acesta susține în continuare că, măsurile nu au fost comunicate „celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire” (în speță, contestatorului) decât la data publicării lor în SEAP, la data de 06.06.2022, peste termenul de o zi de la adoptarea lor.

Contestatorul invocă prevederile art. 185 cpc, și apreciază că în speța, nu numai că legea nu dispune altfel, dar formularea imperativă a cerinței - „Măsurile adoptate trebuie comunicate (...) nu mai târziu de o zi”, subliniază importanța ei și caracterul său de normă de interes public, a cărei încălcare se sancționează în mod expres cu nulitatea actului procedural astfel întocmit.

Pe fondul cererii de intervenție modificate, contestatorul susține că apărările sale, din cererea de intervenție inițială, vizând criticile de neconformitate ale ofertei sale la lotul 5, avansate de SC SRL, rămân aceleași și față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Întrucât contestatorul apreciază că apărarea sa, prin cererea de intervenție modificată, vizează actul prejudiciator al autorității contractante, solicitarea obligării la plata cheltuielilor de judecată, existentă în cuprinsul cererii inițiale vizează acum autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 964/10.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29494/10.06.2022, contestatorul depune punctul de vedere referitor la recalificarea cererii sale de modificare a cererii de intervenție.

Contestatorul apreciază ca fiind nelegală recalificarea cererii sale de modificare a cererii de intervenție, precizând că tendința de a fi anihilată instituția intervenției principale în materia litigiilor de achiziții publice, printr-o operațiune de natură aritmetică, iar nu juridică, nu are nici un fundament legal.

De asemenea, recalificarea cererii produce consecințe juridice, atât pentru operatorul economic, cât și pentru sistemul de drept național, în primul rând fiind vorba despre indisponibilizarea unor sume de bani pe o perioadă indefinită, și în al doilea rând, ca o consecință a primei teze, accesul la justiție este restricționat.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 1057 din cpc, considerând că obligația calculării quantumului cauțiunii cade în sarcina completului investit cu soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 4260/09.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29488/10.06.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Aceasta solicită:

- respingerea contestației în conformitate cu art.61¹ din Legea 101/2016 în lipsa constituirii cauțiunii și menținerea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente efectuate în baza măsurilor de remediere contestate;
- respingerea cererii de anulare a măsurilor de remediere adoptate și comunicate prin publicarea în SEAP în data de 06.06.2022 ca nefondată, autoritatea contractantă respectând toate termenele prevăzute de lege cu privire la comunicarea acestor măsuri către operatorii economici;
- respingerea solicitării contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește obligația constituirii cauțiunii de către contestator, autoritatea contractantă arată că, aflându-se în situația recalificării cererii de intervenție principală într-o acțiune principală, se impune constituirea cauțiunii, fiind vorba de o nouă contestație împotriva unui alt act emis de autoritatea contractantă și nu cel contestat din dosarul nr. 1302/C1/2022.

Autoritatea contractantă arată faptul că a adoptat măsurile cu respectarea termenului prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv în cel mult 3 zile de la primirea contestației, termenul începând să curgă din data de 02.06.2022, măsurile de remediere fiind adoptate în data de 03.06.2022.

În ceea ce privește comunicarea măsurilor către contestator și ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, autoritatea contractantă susține că a transmis măsurile de remediere adoptate în aceeași zi, vineri 03.06.2022 prin e-mail, către contestator și

către Consiliu și, în termen de o zi, adică luni 06.06.2022 către ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, prin publicarea măsurilor de remediere în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că SC SRL a pierdut din vedere faptul că termenul de 1 zi de la adoptarea măsurilor de remediere s-a împlinit într-o zi nelucrătoare, iar potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 care arată modalitatea de calcul a termenelor prevăzute în aceeași lege, acest termen se consideră împlinit la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, adică luni 06.06.2022, în consecință solicită să se constate comunicarea măsurilor de remediere, în termenul prevăzut de lege.

Cu privire la susținerile contestatorului, înscrise în cererea de intervenție accesorie, autoritatea contractantă arată următoarele:

- conținutul caietului de sarcini nu a fost contestat sub aspectul solicitării testării produsului oferat pe bacteria *Clostridium difficile* de către operatorii economici participanți la procedură, iar în momentul de față orice contestație cu privire la conținutul caietului de sarcini ar fi tardiv formulată;

- specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini au fost stabilite prin raportarea în mod corect și cu respectarea Deciziei CNSC amintită, prin trimitere la normele interne, respectiv la Ordinul comun Ministerului Sănătății și ANAP 1082/731/2016, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard, obligatoriu pentru unități sanitare și care indică standardul general EN 14885/2015, ca standard de referință și care la rândul său, prevede ca testarea spectrului de activitate sporidică a produselor să se facă conform standardului EN 13704 (2018) însă testarea nu este limitată doar la acest standard și la acele tulpini de

microorganisme, ci la eficiența stabilită de autoritatea contractantă prin definirea necesității acesteia cerințele standardului fiind cerințe minime.

În acest sens, autoritatea contractantă arată faptul că SC SRL nu a prezentat vreun raport de testare pentru bacteria *Clostridium difficile* și, în consecință, produsul oferat nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, însă raportul de testare nr. 191259.VI din 25 Septembrie 2019 prezentat de ofertantul SC SRL certifică testarea produsului oferat pe eficiența sporicidă, în conformitate cu standardul EN 13704(2018), dar și pe bacteria *Clostridium difficile*, conform solicitării autorității contractante, prin raportare la un standard european EN 17126:2018 și nicidecum prin raportare la normele tehnice franceze menționate de contestator, respectând prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează pe scurt faptul că, prin Decizia nr. 557/C7/303/15.03.2022, CNSC a dispus în sensul modificării cerințelor caietului de sarcini inițial pentru lotul 5, schimbând denumirea și cerințele produsului, în conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021 la pct.7 din decizie stabilind în sarcina autorității contractante „obligația de a se raporta la standarde naționale, care transpun standardele europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat” .

Referitor la timpul maxim de acțiune de 60 de minute, pe tot spectrul de activitate, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la produsul ce urmează a fi achiziționat la lotul 5, însăși contestatorul arată că „În ceea ce privește timpul de contact de 120 minute, acesta este arătat în testările conform standardului EN 17272, menite să dovedească eficacitatea produsului în acțiunea sa prin nebulizare”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, raportat la metoda de utilizare a produsului, prin nebulizare, a fost verificat și timpul de acțiune solicitat să fie de maxim 60 de minute și nu 120 de minute, după cum este prevăzut în avizul de extindere prezentat de contestatoare arătând eficacitatea sporicidă a produsului pe standardul EN 13704(2018) și nu pe standardul menționat de acesta (EN 17272).

Referitor la îndeplinirea cerinței de eficiență a produsului în condiții de murdărie impuse și de standardul EN 14885, autoritatea contractantă arată că această eficiență nu a fost dovedită de contestator, acesta neprezentând niciun raport de testare care să ateste eficiența în condiții de murdărie, adică în prezența materiei organice, albumină bovină 3,0g/L conform standardului de referință arătat de Ordinul nr. 1082/731/2016.

Contestatorul are înregistrată și o altă contestație prin care, susține autoritatea contractantă, solicită adoptarea tocmai a măsurilor pe care le contestă și a căror anulare o solicită prin prezenta contestație (a se vedea dosar CNSC nr. 1378/2022), autoritatea declarând faptul că nu înțelege ce vrea contestatorul în fapt.

Pentru toate motivele invocate anterior, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de către SC SRL ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 997/14.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29818/14.06.2022, contestatorul din dosarul nr. 1382/2022, depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul invocă prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, considerând că nu se știe la ce data au fost adoptate măsurile de remediere, față de împrejurarea că SC SRL a trimis contestația sa atât autorității contractante, cât și către CNSC la data de 31.05.2022, prin e-mail, dar măsurile de remediere au fost comunicate SC SRL cu adresa nr. 3990 din 02.06.2022.

În opinia contestatorului rezultă că:

- măsurile de remediere au fost adoptate cel târziu la data de 02.06.2022;
- măsurile de remediere trebuiau comunicate „nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor” - adică nu mai târziu de 03.06.2022 (ceea ce s-a întâmplat, dar numai față de SC SRL și CNSC).

Ori, contestatorul afirmă că, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, comunicarea măsurilor de remediere către acesta s-a făcut la data 06.06.2022.

Contestatorul apreciază faptul că, referitor la tardivitatea contestației sale, prejudicierea s-a concretizat la data publicării contestației SC SRL în SEAP la 02.06.2022.

Până la această dată, contestatorul susține că era în situația contrară celei prevăzută la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se

consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul (...)”, actul autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 835/23.05.2022, nu a fost apreciat de către contestator ca fiind vătămător, până la data publicării contestației SC SRL, având în vedere faptul că stabilirea poziției nr. 1 pentru acesta în clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare în procedura lotului 5.

În ce privește cunoașterea motivelor pentru care autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei SC SRL încă de la data publicării raportului, astfel încât contestația sa ar fi trebuit introdusă în 7 zile de la publicarea acestuia, contestatorul respinge susținerea autoritatea contractantă.

Neindicarea în raport nici măcar a numelui produsului oferat de SC SRL a fost menționat ca un aspect al necomunicării „motivelor pertinente” pentru care oferta SC SRL a fost apreciată ca fiind admisibilă, susține contestatorul.

În ce privește existența unui discret pasaj din raport, în care se menționează numele produsului oferat de SC SRL, respectiv Oxidice Air B, acesta este, în fapt, o scăpare de redactare a raportului, iar nu un act voluntar de comunicare a acestei informații, în condițiile în care pe tot parcursul procedurilor achiziției, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă s-a împotrivit a-i acorda acces la ofertele competitorilor, împotrivindu-se chiar și la comunicarea datelor de identificare ale produselor oferite de aceștia.

Privitor la conformitatea ofertei sale, contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă este nevoită a recunoaște temeinicia argumentării sale privind îndeplinirea condiției rezultând din cerința caietului de sarcini pentru lot 5: Sporidă: EN 13704 reducerea $\log \geq 3,0$ (cu adăugarea tulpinii de testare *Clostridium difficile*).

Așadar, OMS nr. 1082/2016, standardul general EN 14885, standardul specializat EN 13704 arată că efectul sporid se dovedește în modul stabilit prin metodologia standardului specializat menționat, care implică recunoașterea efectului sporid pentru toate produsele care respectă această metodologie și asupra tuturor tipurilor de bacterii sporulate (inclusiv *Clostridium difficile*), dar contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se consideră mai presus de toate aceste prevederi legale și tehnice, întrucât o „necesitate” nedeazăluită și nejustificată impune adăugarea la lege și normă tehnică.

Într-adevăr, impunerea dovedirii efectului sporid, inclusiv pe tulpina *Clostridium difficile*, are caracter definitiv, iar contestatorul susține că nu a atacat acest aspect al argumentării SC SRL și susținut acum de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată faptul că, totuși, OMS nr. 1761/2021 indică drept regulă a dezinfecției, utilizarea unui dezinfectant cu un anumit profil microbicid, doar în cazul unei infecții în focar, ceea ce nu este cazul achiziției lotului 5.

Privind timpul de contact de 60 de minute, contestatorul susține faptul că acesta este respectat inclusiv pe activitatea sporică (EN 13704) - pag. 213-241, partea 1 din propunerea tehnică.

Pentru demonstrarea eficacității acțiunii de difuzare a dezinfectantului având calitățile microbicide solicitate, nu a fost fixat niciun timp de realizare.

Privind testarea în condiții de murdărie contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă nu arată care este temeiul cerinței testării în condiții de murdărie.

În caietul de sarcini, pentru acest lot, contestatorul menționează că nu există această cerință, iar în standardul EN 14885 și în OMS nr. 1082/2016 se face trimitere la standardele specializate pentru evaluarea fiecărei activități microbicide care, dintre toate cele impuse în caietul de sarcini, prevăd testări atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Privind neconformitatea ofertei SC SRL, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă poate face orice susțineri, invocând acte la care nu i-a permis accesul, fiind invocată confidențialitatea ofertei SC SRL.

Așadar, doar în cadrul unei dezbateri contradictorii, contestatorul menționează că poate recunoaște sau nu temeinicia susținerilor autorității contractantă, dar până atunci însă, în temeiul dovezilor de care dispune, consideră că susținerile sale sunt fondate.

Pentru aceste motive contestatorul insistă în a i se acorda acces la consultarea ofertei SC SRL, niciuna dintre datele și/sau informațiile cuprinse în această ofertă nefiind confidențiale.

Contestatorul precizează faptul că SC SRL este un distribuitor al produselor importate de Sc SRL, operator economic care de asemenea invocă confidențialitatea ofertelor sale.

Cum activitatea obstructionistă a SC SRL nu se poate înscrie decât în limitele trasate de apărările furnizorului său, contestatorul arată că o analiza a pretensei confidențialități a ofertei SC SRL a dus la concluzia că pretenția nu este justificată, invocând în acest sens Decizia CNSC nr. 584/C1/378/17.03.2022.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30518/17.06.2022, SC SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. 868/06.06.2022, aferent lotului 4, și reevaluarea ofertei contestatorului precum și a ofertei câștigătoare.

Prealabil, contestatorul menționează faptul că raportul procedurii inițial nr. 822/17.05.2022, declara oferta sa drept admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4, iar oferta SC SRL a fost declarată, de asemenea admisibilă, clasată însă pe locul 2 în clasamentul final, motiv pentru care SC SRL a contestat raportul, pe rolul CNSC formându-se dosarul nr. 1249/C1/2022, dosar nefinalizat la data prezentei.

Ca urmare a acestei contestații, SC SRL susține că autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, în sensul întoarcerii la evaluarea financiară pentru a reevalua oferta sa financiară, rezultatul fiind că în data de 07.06.2022, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul procedurii nr. 868/06.06.2022, precum și o comunicare a rezultatului, de unde rezultă faptul că oferta contestatorului a fost menținută drept conformă, în urma evaluării ofertei tehnice și a fost declarată neconformă în urma evaluării ofertei financiare, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul menționează că autoritatea a reținut că oferta sa financiară este întocmită raportat la concentrația de 1,2%, care corespunde standardului EN 13697:2015 + A1:2019, dar nu și standardului menționat în caietul de sarcini și anume EN 13704:2018 (raportat la concentrația de 2,5%).

Raportat la temeiul legal invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, contestatorul apreciază că nicidecum nu poate fi respinsă o ofertă financiară drept neconformă pe aceste temei, iar față de greșita întemeiere în drept a deciziei autorității contractante, solicită obligarea acesteia la reevaluarea corectă a ofertei sale financiare.

Suplimentar, arată că diluția de 1,2%, menționată de contestator în oferta financiară, se bazează pe prevederile capitolului X Indicații de utilizare din Avizul BIO nr. 2614BIO/02/09.21, astfel cum acesta a fost prelungit, în condițiile în care pentru ștergerea/pulverizarea suprafețelor se permite atât o diluție de 2,5% cât și de 1,2%.

Contestatorul învederează că, autoritatea contractantă a reevaluat exclusiv oferta sa financiară din perspectiva diluției utilizate pentru determinarea soluției de lucru, omițând să verifice, pe baze egale, și

diluția aplicabilă produsului oferat de SC SRL, ofertant păstrat admisibil, prin raportare și la conținutul propunerii tehnice a acestui ofertant.

Astfel, așa cum rezultă din capitolul 3.2.3 din ultimul raport al procedurii, pagina 6, autoritatea contractantă a luat în calcul pentru ofertantul SC SRL diluția de 0,5% însă contestatorul arată că, la pagina 3 a Avizului nr. 2250BIO/02.12.24, la capitolul X. Indicații de utilizare, este menționată, pentru eficacitatea virucidă, diluția de 1%, iar nu de 0,5% așa cum este menționată în ultimul raport al procedurii, aceeași diluție de 1%, pentru eficacitatea virucidă, fiind menționat și în Avizul de extindere emis în data de 07.06.2018.

Contestatorul solicită să se observe faptul că, potrivit caietului de sarcini, soluția de lucru trebuie determinată astfel încât să satisfacă cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv să acopere întreg spectrul solicitat, inclusiv virucid, prin urmare, calculul corect al soluției de lucru pentru produsul Anios Oxy'Floor ar fi trebuit să se raporteze la concentrația de 1% aferentă activității virucide EN 14476, conform Avizului nr. 2250BIO/02/12.24, după cum urmează:

- Valoare propunerii financiare lot 4 = 56.400 lei
- Prețul produsului concentrat = 94 lei/kg concentrat
- Prețul 94 lei, fără TVA aferent produsului concentrat $\cdot 1\% = 0,94$ lei/litru, fără TVA (soluție de lucru).

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, pentru asigurarea principiului tratamentului egal, principiu esențial în procedurile de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuia să solicite ambilor ofertanți să clarifice diluția aplicabilă soluției de lucru și, fie să declare

ambii ofertanți conformi, cu recalcularea prețului soluției de lucru, fie să declare ambii ofertanți drept inadmisibili, cu anularea acestui lot.

Totodată, arată că oferta tehnică a SC SRL trebuia evaluată drept neconformă, iar nicidecum drept admisibilă și câștigătoare, întrucât nu respectă timpul de contact de 5 minute impus expres de autoritatea contractantă pentru spectrul bactericid/fungicid EN 13697 însă, potrivit avizului nr. 2250BIO/02.12.24, aferent produsului ofertat de SC SRL, pentru activitatea fungică EN 13697 este prevăzut un timp de contact de 15 minute, care încalcă timpul de 5 minute solicitat expres prin caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice prin raportare la timpii de acțiune solicitați prin caietul de sarcini, în sensul declarării acestei oferte drept neconforme.

Având în vedere faptul că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, în mod nelegal și cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal, față de care contestatorul menționează că a trebuit să formuleze contestație pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime, solicită în conformitate cu prevederile art. 453 cpc, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Prin adresa nr. 1148/21.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31224/22.06.2022, SC SRL, în calitate de ofertant câștigător, a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. 1459/2022 în aceeași procedură de atribuire, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației SC SRL.

Prealabil, intervenientul solicită aplicarea art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea 101/2016, toate contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează de același complet prin conexarea lor, solicitând deci conexarea contestației SC SRL la dosarul CNSC nr. 1249/C1/2022, având ca obiect contestația sa nr. 882/25.05.2022 împotriva raportului procedurii de atribuire acord cadru pentru lot 4, nr. 822/17.05.2022.

Pe fondul cererii de intervenție, SC SRL invocă excepția tardivității contestației, arătând că raportul atacat de SC SRL, este urmarea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă în cadrul judecării contestației sale, formând obiectul dosarului nr. 1249/C1/2022.

Așadar, anularea raportului în ce privește evaluarea financiară a ofertei SC SRL și reevaluarea acesteia sub aspectul admiterii criticii contestației

sale, nr. 882/25.05.2022 (diluția corectă a produsului oferat de este 2,5 %, iar nu 1,2 % cât a pretins SC SRL în propunerea sa financiara) a fost cunoscută de SC SRL de la data 27.05.2022.

SC SRL nu a contestat această măsură de remediere, fiind în opinia intervenientului, un act al autorității contractante, care era vătămător pentru interesele SC SRL, și care îi dădea dreptul la declanșarea procedurii de contestare, astfel că măsura reevaluării financiare a ofertei SC SRL, prin luarea în considerare a criticii contestatorului, privind diluția corectă de 2,5 %, a devenit definitivă.

Intervenientul susține faptul că raportul procedurii nu face altceva decât să repete ceea ce autoritatea contractantă deja decisese prin măsura de remediere nr. 3832/27.05.2022, astfel încât SC SRL nu se poate repune în termenul de contestare a unei/unui măsuri/decizii/act prejudiciator, de care luase cunoștință anterior emiterii raportului procedurii.

SC SRL subliniază faptul că a rămas nesoluționat petitul contestației sale, ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 1249/C1/2022, așa încât, soluționarea cererii SC SRL, din prezenta contestație de anulare a reevaluării financiare a ofertei sale, efectuată ca urmare a măsurii de remediere/deciziei autorității contractante nr. 3832/27.05.2022, ar putea deveni lipsită de interes în situația în care s-ar decide, de către CNSC, că oferta SC SRL este neconformă tehnic.

Așa cum susține că a arătat și în concluziile scrise depuse la dosarul nr. 1249/C1/2022, în urma consultării ofertei SC SRL, a rezultat deplina

temeinicie a criticii intervenientului, privind greșita evaluare financiară a ofertei SC SRL.

Prin raportul de testare nr. S138-7/2021/14.12.2021, se arată că eficacitatea fungicidă și levuricidă - EN 13697 - și sporicidă - EN 13704 - pot fi atinse de produsul SC SRL la o diluție de 2,5%.

Intervenientul invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, susținând că SC SRL a ascuns, prin manopere de alterare a cuprinsului raportului de testare S138-7/2021, acoperind valorile diluției în cazul testărilor pentru eficacitatea fungicidă și levuricidă - EN 13697 - și sporicidă - EN 13704, prin plasarea de ștampile și semnături, informații esențiale „cu privire la preț”.

SC SRL reiterează, în cele ce urmează, susținerile din întâmpinarea formulată față de cerere SC SRL, în dosarul nr. 1249/C1/2022, prin care invocă tardivitatea pretinsului „petit subsidiar” al cererii SC SRL, în raport de data publicării raportului, 18.05.2022, și de data formulării criticilor la adresa evaluării tehnice și financiare a ofertei intervenientului (06.06.2022), respectiv în raport de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul criticilor SC SRL, contestatorul susține că acestea au fost demontate cu argumentarea din întâmpinarea sa la cererea SC SRL de intervenție în dosarul nr. 1249/C1/2022.

Referitor la pretinsa diluție a produsului intervenientului de 1 % pentru producerea efectului virucid, contestatorul menționează că în formularea propunerii financiare s-a raportat la cerința de spectru din caietul de sarcini pentru lotul 4, produsul fiind destinat dezinfectiei suprafețelor care nu intră în contact cu pacienții, aspect recunoscut și de SC SRL, a cărei propunere tehnică indică (prin avizul nr. 2614BIO/02/09.21) timpul de 20 minute pentru producerea efectului virucid - EN 14476.

Conform cap. IX - Eficacitate - din avizul intervenientului eliberat de ANIOS OXY'FLOOR nr. 2250BIO/02/12.24, efectul virucid conform EN 14476 se produce la diluția de 0,5%, pentru un timp mai mic sau egal cu 60 minute, așa cum se solicită în caietul de sarcini (adică pentru suprafețele care nu intră în contact cu pacienții).

Intervenientul susține că acest efect virucid este dovedit la diluția de 0,5%, pe toate tulpinile obligatorii conform EN 14476 (Adenovirus, MNV, Poliovirus).

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia „oferta SC SRL nu respectă timpul de contact de 5 minute impus expres de autoritatea contractantă pentru spectrul bactericid/fungicid EN 13697 (Lotul 4)”, intervenientul susține faptul că a dovedit îndeplinirea eficacității bactericide, conform standardului EN 13697 (avizul nr. 2250BIO/02/12.24 - pag. 12 din propunerea tehnică), prevăzută în caietul de sarcini, în mod alternativ la cerința fungicid - EN 13697.

Prin adresa nr. 4578/22.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31356/22.06.2022, autoritatea contractantă depune punct de vedere referitor la contestația ce face obiectul dosarului 1459/2022.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii nr. 868/06.06.2022, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind întemeiată, pentru următoarele considerente:

- a luat măsurile de remediere arătate (reevaluare a ofertei financiare) după acceptarea realității celor contestate de ofertantul SC SRL respectiv, a faptului că, prețul unitar din oferta financiară depusă de către operatorul economic SC SRL nu a fost calculat la concentrația corectă, respectând cerințele caietului de sarcini;
- a declarat neconformă oferta depusă de contestatoare declarând admisibilă oferta SC SRL fără a proceda la verificarea ofertei financiare depusă de acesta pe aceleași aspect;
- a constatat, la momentul primirii contestației, faptul că ofertantul declarat câștigător se află în aceeași situație ca și contestatorul, situație contestată de însuși ofertantul declarat câștigător, cu privire la oferta depusă de contestator și, în consecință, apreciază ca fiind corectă, o decizie care aplică același tratament în privința ambilor ofertanți, fiind în situații identice de ofertare.

Autoritatea contractantă susține că ar adopta măsuri de remediere, în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 101/2016, în sensul anulării raportului și reevaluării ofertelor financiare depuse de ofertanți, însă nu mai este în perioada de evaluare a ofertelor, stabilită în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, apreciază că nu se mai impune reevaluarea ofertelor tehnice, prin raportare la testul de laborator ce dovedește eficacitatea produsului în concentrația stabilită prin aviz/test, pe diferite spectre de activitate, respectând prevederile standardelor arătate în caietul de

sarcini, iar cu privire la perioada de acțiune a produsului, care să nu depășească 60 de minute pe întreg spectru de activitate, autoritatea contractantă apreciază că se încadrează și respectă prevederile actelor normative interne, care precizează doar pe spectru bactericid, timp de acțiune de 5 minute, respectat de ambele produse oferite, acțiunea virucidă nefiind condiționată pe timp de acțiune, decât de cele 60 de minute impuse prin caietul de sarcini, pentru durata maximă de acțiune, pe toate spectrele de activitate.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de contestator, autoritatea contractantă precizează că această neconformitate arătată de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu face referire doar la neconformitatea ofertei tehnice depusă de un ofertant motiv pentru care în mod corect s-a apreciat ca fiind neconformă oferta acesteia, din moment ce oferta de preț nu a fost calculată respectând cerințele caietului de sarcini, adică la concentrația corespunzătoare cerințelor din standardul indicat în caietul de sarcini.

În concluzie, raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază drept admisibilă contestația formulată de SC SRL și, în raport cu numeroasele contestații și probleme sesizate cu privire la acest lot, autoritatea precizează că lasă la latitudinea consiliului să decidă, dacă este mai oportună anularea procedurii pentru lotul 4, sau reevaluarea financiară, care ar putea genera un alt val de contestații.

Totodată, solicită respingerea cererii contestatorului în sensul acordării cheltuielilor de judecată în temeiul art. 454 cpc.

Contestația nr. 1107/16.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30633/20.06.2022, a fost formulată de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 898/09.06.2022, aferent lotului 5, și a refuzului autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, în special oferta competitorului SC SRL.

Contestatorul susține faptul că, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4365/15.06.2022, a refuzat transmiterea datelor și informațiilor ofertei SC SRL, motivând că acesta nu și-a dat acordul.

Astfel, SC SRL susține că declarația unui operator economic privind confidențialitatea unor date și informații din oferta sa este într-adevăr absolut necesară pentru acordarea acestei protecții, ea trebuind să figureze ca anexă la ofertă dar, trebuie însoțită de argumentarea și probatoriul pretenției confidențialității, așa cum prevăd dispozițiile din Legea nr. 98/2016.

Din motivarea autorității contractante, contestatorul susține că refuzul de a permite accesul la dosarul achiziției se întemeiază exclusiv pe indicarea informațiilor și datelor confidențiale de către SC SRL, fără a exista și argumentarea și probatoriul necesare pentru justificarea refuzului, invocând în acest sens Hotărârea CJUE din 07.09.2021 în cauza C-927/19.

Contestatorul susține faptul că SC SRL este un distribuitor al produselor importate de SC „AL CARINA” SRL, operator economic care, de asemenea, ascunde datele ofertelor sale de informarea publică.

Cum activitatea SC SRL nu se poate înscrie decât în limitele trasate de apărările furnizorului său, contestatorul arată că o analiză a pretensei confidențialități a ofertei SC „.....” SRL a dus la concluzia că pretenția nu este justificată, invocând în acest sens Decizia CNSC nr. 584/C1/378/17.03.2022.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a raportului procedurii, acesta invocă prevederile art. 214 alin. (3), alin. (5) și alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, considerând că data limită de depunere a ofertelor a fost 05.04.2022, iar autoritatea contractantă nu a publicat nicio decizie de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii.

Așadar, în contextul prezentului litigiu, nefiind îndeplinită o obligație de interes public în termenul stabilit prin lege, contestatorul invocă nulitatea raportului, considerând că a fost întocmit în afara termenului prevăzut de lege și fără îndeplinirea formalităților de publicitate prevăzute de dispozițiile art. 185 cpc.

Raportul, a cărui nulitate se solicită, este întocmit ca urmare a voinței unilaterale a autorității contractante, în contextul adoptării măsurilor de remediere cu referire la una dintre contestațiile formulate împotriva precedentului raport al procedurii, nr. 835/23.05.2022, și, susține contestatorul, prin contestația sa nr. 949/07.06.2022 și prin cererea de intervenție principală nr. 946/07.06.2022 (calificată de ca fiind tot o contestație), a declarat că, în opinia sa, măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt nule și, respectiv, nu răspund criticilor sale privind neconformitatea ofertei SC SRL și apărărilor privind conformitatea ofertei sale.

Având în vedere faptul că evaluarea ofertelor aferente lotului 5 este pendinte în fața CNSC, contestatorul apreciază că orice măsură luată de autoritatea contractantă este lipsită de fundament și înseamnă încălcarea accesului la justiție, care trebuie să-și urmeze cursul, fără interferențe din partea autorității contractante.

Contestatorul reia pasaje din cerere de intervenție, formulată în dosarul nr. 1302/2022, în ce privește motivarea neconformității ofertei sale, pe care o apreciază ca fiind nelegală și din acest punct de vedere consideră că raportul trebuie anulat iar autoritatea contractantă obligată să reia procedura de evaluare tehnică a ofertei.

SC SRL arată în cuprinsul contestației puncte de vedere ale autorității contractante, prin care aceasta și-a justificat deciziile de neconformitate a ofertei contestatorului.

Acesta susține că a răspuns acestei atitudini contrare poziției legale, pe care autoritatea contractantă trebuie să o aibă în definirea specificațiilor tehnice ale unei achiziții și în evaluarea ofertelor, invocând OMS nr. 1082/2016, standardul general EN 14885 și standardul specializat EN 13704, care arată că efectul sporid se dovedește în modul stabilit prin metodologia standardului specializat menționat, care implică recunoașterea efectului sporid pentru toate produsele care respectă această metodologie și asupra tuturor tipurilor de bacterii sporulate (inclusiv *clostridium difficile*).

Totodată, contestatorul arată că OMS nr. 1761/2021 indică drept regulă a dezinfectiei, respectiv scopul achiziției, utilizarea unui dezinfectant cu anumit profil microbicid, doar în cazul unei infecții în focar, ceea ce nu este cazul achiziției lotului 5.

Contestatorul susține faptul că, dacă respectarea metodologiei de testare a standardului EN 13704, solicitată prin caietul de sarcini, înseamnă procurarea dovezii că produsul său acționează împotriva tuturor bacteriilor sporulate (inclusiv *clostridium difficile*), autoritatea contractantă trebuie obligată să respecte prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Prevederea din caietul de sarcini, invocată de SC SRL în contestație sa, respectiv „să aibă stabilitate în concentrația uzuală în contact cu materia organică”, nu înseamnă testări în condiții de murdărie, susține contestatorul.

De asemenea, acesta apreciază că în orice modalitate de testare, fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie, aproape toate standardele prevăd, în suportul de testare, existența „materiei organice” (de obicei, albumină bovină - pentru testarea în condiții de curățenie - în cantitate de 0,3 g/litru, pentru testarea în condiții de murdărie - în cantitate de 3g/litru - și eritrocite de ovine - pentru testarea în condiții de murdărie).

Astfel, testările ofertei sale indicate în contestația SC SRL, ce nu sunt menționate în raport de autoritatea contractantă, care preferă formulări generale - „conform caietului de sarcini”, „nu a depus dovada testării produsului ofertat în condiții de murdărie”) - îndeplinesc condiția caietului de sarcini, demonstrând eficacitate și stabilitate „în contact cu materia organică”, în modul stabilit prin metodologia standardelor respective, contestatorul prezentând extrase din standardul EN 14885:2015.

Referitor la susținerile autorității contractante, vis-a-vis de îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, privind eficiența produsului în condiții de murdărie impuse de standardul EN 14885, contestatorul susține faptul că în condiții scăzute de murdărie „înseamnă condiții (scăzute) de murdărie, neexistând o diferențiere de efect în ce privește condițiile de murdărie „scăzute”, „normale” și „extreme”.

Contestatorul susține faptul că, potrivit tuturor testărilor doveditoare ale efectelor microbicide solicitate (pag. 24-241 partea 1 propunerea tehnică), produsul său îndeplinește condiția de timp maxim de contact de 60 minute, motivarea deciziei autorității contractante de conformitate a ofertei contestatorului fiind, în opinia acestuia, netemeinică, argumentând lipsa de fundament a criticii SC SRL, preluată de autoritatea contractantă, atât în intervenția principală/contestație nr. 946/07.06.2022, 949/07.06.2022, cât și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește timpul de contact de 120 minute, contestatorul menționează că acesta este arătat în testările conform standardului EN 17272, menite să dovedească eficacitatea produsului în acțiunea sa prin nebulizare, susține contestatorul.

Acesta invocă Decizia CNSC nr. 557/C7/303/15.03.2022, prin care s-a stabilit că, pe lângă testările doveditoare ale spectrului de activitate

din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să facă dovada eficacității și potrivit unui standard național, transpunând un standard european specific dezinfecției pe cale aeriană.

În opinia contestatorului, oferta sa a dovedit o dublă eficacitate:

- printr-o testare conformă cu standardul EN 17272, pentru a dovedi capacitatea produsului său de a acționa prin nebulizare, cu referire la care nu s-a stabilit niciun timp maxim de contact;
- prin testări dovedind eficacitatea fiecărui efect microbicid solicitat în caietul de sarcini (pag. 24-241 partea 1 propunerea tehnică).

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei SC SRL, contestatorul afirmă faptul că autoritatea contractantă nu a analizat oferta cu obiectivitate, influențată fiind de faptul că ofertantul este un furnizor vechi.

Prin adresa nr. 4579/22.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31366/22.06.2022, autoritatea contractantă depune punct de vedere referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. 1466/2022.

Referitor la refuzul de a acorda contestatorului accesul la oferta depusă de SC SRL, ofertant clasat pe locul 1, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către acesta a fost declarată confidențială în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, având indicate informațiile confidențiale, reprezentând secrete tehnice sau comerciale, și fiind atașată, drept dovadă, declarația producătorului, în sensul declarării confidențialității.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 898/09.06.2022, pe motiv că a fost întocmit cu nerespectarea termenului de 20 de zile prevăzut de art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă declară că o apreciază ca fiind neîntemeiată, raportat la faptul că, în condițiile alin. 7 s-a prelungit termenul de evaluare al ofertelor, până la data de 14.06.2022, după cum este vizibil postat și în SEAP și, probabil fiind informați printr-un mesaj transmis automat de către SEAP, în sensul extinderii termenului de evaluare.

Raportat la nulitatea măsurilor adoptate pentru lotul 5, autoritatea contractantă apreciază că s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, atât în ceea ce privește respectarea termenului pentru adoptarea și comunicarea măsurilor cât și dreptul autorității contractante de a lua astfel de măsuri, fiind un drept prevăzut de lege.

Decizia autorității contractante de a declara oferta contestatorului ca neconformă este o decizie corectă, susține aceasta, după cum reiese și din documentele depuse de ofertantul contestator.

Specificațiile tehnice ale produsului, înscrise în caietul de sarcini, au fost stabilite prin raportarea în mod corect și cu respectarea Decizie CNC nr. 557/C7/303/15.03.2022, prin trimitere la normele interne, respectiv la Ordinul comun al Ministerului Sănătății și ANAP nr. 1082/731/2016, obligatoriu pentru unități sanitare și care indică

standardul general EN 14885/2015, ca standard de referință și care, la rândul său, prevede ca testarea spectrului de activitate sporicidă a produselor să se facă conform standardului EN 13704(2018) însă autoritatea apreciază că testarea nu este limitată doar la acest standard și la acele tulpini de microorganisme, ci la eficiența stabilită de autoritatea contractantă prin definirea necesității acesteia, cerințele standardului fiind cerințe minime, motiv pentru care, în caietul de sarcini, care nu a fost contestat în acest sens, s-a prevăzut și eficiența produsului și prezentarea rapoartelor de testare pentru bacteria clostridium difficile.

În acest sens, autoritatea contractantă arată faptul că SC SRL nu a prezentat vreun raport de testare pentru bacteria clostridium difficile, cum se impunea, dat fiind și solicitarea expresă din caietul de sarcini în acest sens, nefiind suficientă, după cum susține contestatorul, că o testare conformă pe standardul EN13704, pe tulpinile prevăzute în standard, (fără a fi precizată tulpina clostridium difficile) demonstrează „eficacitatea față de orice bacterie sporulentă”.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini stabilite în acest sens de către produsul ofertat de contestator. Rapoartele de testare prezentate de contestator, susține autoritatea contractantă, în dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, sunt rapoarte ce atestă testarea pe anumite tulpini sporicide, cu identificarea expresă a acestora, iar clostridium difficile nu se regăsește identificată în raport, ca tulpină testată.

Arată că raportul de testare nr. 191259.VI din 25 Septembrie 2019 prezentat de ofertantul SC SRL certifică testarea produsului oferat pe eficiența sporicidă, în conformitate cu standardul EN 13704(2018) și pe bacteria clostridium difficile, conform solicitării autorității contractante prin raportare la un standard european EN 17126:2018, respectând prevederile art. 156 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că sunt nefondate argumentele contestatorului privind netemeinicia „pretenției” autorității contractante, prin raportare la necesitatea „închipuită”, pentru următoarele considerente:

- infecția cu bacteria clostridium difficile este o infecție frecventă în spitalele publice și nu reprezintă o închipuire a autorității contractante;

- faptul că, dezinsecția pe tulpina clostridium difficile nu este impusă ca și cerință expresă în legislația națională sau în standarde, nu înseamnă că nu reprezintă o necesitate reală a unității sanitare, indiferent că a fost declarat sau nu focar de infecție cu clostridium difficile. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă apreciază că achiziția unui produs cu eficiență în dezinsecția unei bacterii foarte des întâlnită în spital, nu poate fi condiționată doar de existența unui focar, accentul pus de unitatea sanitară pe prevenirea unui focar, este important și de admirat, nu de condamnat, fiind vorba de asigurarea sănătății publice.

Referitor la îndeplinirea cerinței de eficiență a produsului în condiții de murdărie, impuse și de standardul EN 14885, autoritatea contractantă arată că această eficiență nu a fost dovedită de contestator, neprezentând niciun raport de testare care să arate eficiența în condiții de murdărie, adică în prezența materiei organice - albumină bovină 3,0g/L, conform standardului de referință arătat de Ordinul nr. 1082/731/2016.

În legătură cu timpul maxim de acțiune de 60 de minute, pe tot spectrul de activitate, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la produsul ce urmează a fi achiziționat la lotul 5, însuși contestatorul SC SRL arată la pag. 18 a contestației că „În ceea ce privește timpul de contact de 120 minute, acesta este arătat în testările conform standardului EN 17272 - menite să dovedească eficacitatea produsului în acțiunea sa prin nebulizare”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, raportat la metoda de utilizare a produsului - prin nebulizare - a fost verificat și timpul de acțiune solicitat să fie de maxim 60 de minute și nu 120 de minute, după cum este prevăzut în avizul de extindere prezentat de

contestator, arătând eficacitatea sporică a produsului pe standardul EN 13704(2018), și nu pe standardul menționat de acesta (EN 17272).

În opinia autorității contractante, este absurd ca ofertantul contestator să presupună că ar fi trebuit impus un termen diferit privind eficiența produsului prin nebulizare, din moment ce există acel termen de 60 de minute clar precizat. Având în vedere faptul că, încă din denumire se arată că produsul achiziționat se folosește prin nebulizare, motiv pentru care consideră că este suficient de clar faptul că evaluarea eficienței acestuia va fi analizată și stabilită în raport cu modalitatea de utilizare a acestuia, respectiv prin nebulizare, nu prin ștergere sau orice altă metodă.

În concluzie, pentru motivele de mai sus, autoritatea contractantă solicită verificarea activității sale pe aspectele contestate, iar, ca și consecință, respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1170/24.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31838/24.06.2022, SC SRL depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, referitor la contestația ce face obiectul dosarului 1466/2022.

În legătură cu susținerile autorității contractante, referitor la refuzul de a permite contestatorului accesul la dosarul achiziției, SC SRL menționează că, citind textul legal invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, constată lipsa susținerii poziției autorității contractante, întrucât nu se condiționează accesul de acordul operatorului economic care pretinde confidențialitatea ofertei sale.

În ce privește invocarea prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că aceasta este nepertinentă în cauza, întrucât cererea sa a fost adresată autorității contractante, după publicarea raportului, astfel încât sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Ori, așa cum susține contestatorul că a demonstrat, SC SRL nu a dovedit/probat caracterul confidențial al ofertei sale, declarația producătorului Pliwa neputând fi considerată o dovadă a vreunei date/informații din oferta SC SRL.

Referitor la motivul de nulitate privind emiterea raportului nr. 898/09.06.2022, fără a exista o decizie în acest sens a CNSC, într-un litigiu pendinte încă, și asupra căruia acesta trebuie să se pronunțe, autoritatea contractantă nu face nicio referire.

În legătură cu susținerile autorității contractante, privitor la motivul de nulitate generat de lipsa aprobării legale pentru prelungirea duratei de evaluare a ofertelor, contestatorul susține faptul că, există într-adevăr anunțul autorității contractante privind prelungirea duratei evaluării ofertelor până la 14.06.2022, concomitent cu mesajul în acest sens, transmis automat de SEAP, dar contestatorul menționează că motivul anularii este lipsa „aprobării conducătorului autorității contractante”, autoritatea contractantă ferindu-se să indice documentul purtând această aprobare/decizia acestuia.

Privind pretinsa neconformitate a ofertei sale, contestatorul susține că argumentele autorității contractante, preluate din contestația SC SRL, au mai fost combătute prin nenumărate cereri de intervenție, răspunsuri și concluzii scrise depuse la dosarele cauzei.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa nr. 1174/28.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32343/28.06.2022, concluzii scrise, pentru dosarele nr. 1378/2022 și nr. 1466/2022.

Privind lipsa dovezii eficacității nebulizării printr-un standard național, care transpune un standard european, contestatorul susține că avizul produsului Oxidice Air B nr. 4591BIO/02/03.22 din 29.09.2021 (pag. 000328 verso la 000330 verso numerotare dosar CNSC) atestă eficacitatea dezinfecției aerului/aeromicroflorei prin testări conform normei franceze NF-T 72-281.

Ori, pe de o parte, contestatorul apreciază că trebuia demonstrată eficacitatea dezinfecției suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare, iar standardul NF-T 72-281 (ediția 2014), precizează la pag. 6 faptul „Prezentul document are în vedere dezinfecția suprafețelor neporoase, dar nu pe cea a aerului”, iar pe de altă parte, standardul NF-T 72-281 este o norma națională franceză, iar nu un standard național transpunând un standard european.

Privind testările conform NF-T 72-281, care nu acoperă întregul spectru de activitate, solicitat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că din cuprinsul aceluiași aviz, căci alt document doveditor al eficacității acțiunii pe cale aeriană nu există în oferta SC SRL, rezultă că lipsesc testările conform standardului NF-T 72-281 pentru activitățile tuberculocidă, micobactericidă, virucidă (pe tulpina Poliovirus) și sporicid - pe chiar tulpina solicitată de autoritatea contractantă (*Clostridium difficile*).

Referitor la valabilitatea testărilor conform NF-T 72-281, doar pentru zonele agro-alimentară, industrială și colectivități, deși, potrivit standardului NF-T 72-281, pag. 6 „Acoperă sectoarele de aplicare 1) sănătate umană, 2) veterinară, 3) agro-alimentară, industrială și colectivități. Condițiile de testare și obiectivele de eficacitate sunt adaptate fiecăruia dintre domeniile de mai sus”, rezultă, în opinia contestatorului, că produsul Oxidice Air B putea fi testat prin metodologia standardului NF-T 72-281 cu proceduri și obiective de eficacitate diferite, adaptate fiecărui domeniu social enunțat.

Totuși, contestatorul susține faptul că, în cazul ofertei SC SRL, produsul a fost testat doar pentru domeniul „agro-alimentar, industrial și colectivități”. Așadar, asemenea testări nu puteau fi recunoscute a produce efect în domeniul medical, aria de activitate a autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31586/23.06.2022, autoritatea contractantă depune completare la dosarul achiziției, referitor la contestațiile ce fac

obiectul dosarelor nr. 1302/2022, nr. 1382/2022, nr. 1378/2022 și nr. 1466/2022.

În completare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32598/29.06.2022, SC SRL depune standardul EN 13704, în dosarul 1466/2022.

În completare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33459/05.07.2022, SC SRL depune standardul NF T72-281, în dosarul 1466/2022.

Atașat contestației în original, SC SRL depune în dosarul 1249/2022, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208075332/1, tranzacția nr. 1210333485/2035015471, din data de 24.05.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Victoria, în cuantum de 1.200,00 lei.

Prin adresa nr. 429/06.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28652/07.06.2022 SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208097935/1, tranzacția nr. 1213774918/2038653209, din data de 03.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Cluj, în cuantum de 12.100,00 lei.

Prin adresa nr. 959/08.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 28967/08.06.2022, SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208103619/1, tranzacția nr. 1214913109/2039670700, din data de 07.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Victoria, în cuantum de 12.100,00 lei.

Prin adresa nr. 995/14.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 29727/14.06.2022 SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208111550/1, tranzacția nr. 1216088227/2042794627, din data de 10.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Victoria, în cuantum de 12.100,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 30606/20.06.2022 SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208122494/1, tranzacția nr. 1218102970/2045147954, din data de 16.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 1.200,00 lei.

Anexat contestației în original nr. 1107/16.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31110/21.06.2022 SC SRL depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208124836/1, tranzacția nr. 1218449658/2045537426, din data de 17.06.2022, emisă de CEC Bank: Unitatea - Sucursala Victoria, în cuantum de 12.100,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect „Acord cadru furnizare dezinfectanți”, cod CPV: 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1100470/01.02.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 951.010,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate următoarele contestații:

- contestația nr. 231/08.02.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6745/08.02.2022, formulată de către SRL împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 2, 4 și 5, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 303/2022; urmare a soluționării contestației formulată de SRL, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 557/C7/303 din data 15.03.2022 prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de către SRL cu sediul în, Bd. nr., bl., sc., ap., sector, în contradictoriu cu, cu sediul în, str. ... nr., județul Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare. Obligă la plata către S.R.L. a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației”;
- contestația nr. 434/07.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12107/08.03.2022, formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 1; urmare a soluționării acestei din urmă contestații, Consiliul a dispus astfel: „Admite contestația formulată de către SC SRL în

contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează în parte raportul procedurii pentru Lotul 1 și actele subsecvente inclusiv comunicarea transmisă către SC SRL (pag. 190, vol 1/1 al dosarului cauzei), și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentelor contestații, este criticat rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 4 și 5.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 1249 având ca obiect contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 4, a depus SC SRL cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 28775/08.06.2022 iar în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 1459/2022 având ca obiect contestația formulată de SC SRL în cadrul aceluiași lot a formulat SC SRL cererea de intervenție nr. 1148/21.06.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 31224/2022.

Din analiza capătului de cerere formulat în principal de SC SRL în cererea de intervenție și a celei aparținând SC SRL, Consiliul reține că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cele 2 cereri de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat cele 2 contestații în SEAP la data 26.05.2022 și, respectiv, 17.06.2022, sub identificatoarele *„[SCN1100470/00233] contestatie lot 4 dezinfectanti.PDF.p7s”* și *„[SCN1100470/00260] contestatie lot 4.PDF.p7s”*, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul reține că, în cuprinsul cererii de intervenție, acesta (situat la acel moment pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) a formulat și o serie de critici cu privire la oferta SC SRL situată pe locul 2 în același clasament.

Consiliul reține în soluționarea cererii de intervenție dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

„Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. (1) Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ-jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu precizarea actului atacat al autorității contractante (lit. d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.*

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de contestatoare și de intervenientă este cel de ofertant desemnat câștigător, fiecare în parte pretinzându-se

prejudiciate de către autoritatea contractantă și totodată, câștigătoare ale procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității petitelor din cererea de intervenție a SC SRL cu privire la oferta situată pe locul 2, Consiliul are în vedere că intervenientul (clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire în cadrul prezentei proceduri) aduce critici cu privire la modul de evaluare a ofertei contracandidatului său, solicitări care conduc către o veritabilă contestație, ofertantul dorind, practic, o reconsiderare a poziției autorității contractante asupra deciziei de declarare câștigătoare a ofertei aparținând SC SRL, fără plata cauțiunii.

Dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Cu luarea în considerare și a dispozițiilor art. 8 antecitate, calea aptă să conducă la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 5497/2017 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, indiferent cum este formulată cererea, respectiv cerere de intervenție voluntară/contestație, pentru a fi aptă să modifice rezultatul procedurii în partea dedicată ofertei sale, ea **trebuia depusă în termenul legal de contestare**, însoțită de **cauțiune**.

Pe de altă parte, capetele de cerere respective din intervenția SC SRL nu pot fi considerate nici intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul lor rezultă că aceasta critică actele întocmite de autoritate, respectiv modul de evaluare a ofertei SC SRL, fiind invocată culpa autorității care nu a respins oferta SC SRL a declarat-o admisibilă.

În aceste condiții, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind oferta SC SRL din cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în

cauză fiecare din cei 2 operatori economici avea la data formulării cererii de intervenție calitatea de ofertant câștigător iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și petitul privind propria sa ofertă din cererea de intervenție formulată de SC SRL.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SC SRL și SC SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 324 din vol. 3 al dosarului cauzei, SC SRL menționează „(...) toate documentele aferente produselor PLIWA HYGIENE GMBH, distribuite de subscrisa, respectiv rapoarte de testare, fișă tehnică, declarații producător, fișă de securitate etc. au caracter confidențial”.

Similar, și SC SRL a depus declarația de confidențialitate aflată la fila 235 din vol. 1 al dosarului cauzei în care enumeră înscrisurile depuse în propunerea tehnică și propunerea financiară, menționând că toate au „(...) caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...)”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările SC SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit

prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL și de SC SRL prin adresele nr. 28698/1249/C1/07.06.2022 și nr. 30502/1302, 1378/C1/17.06.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, cei 2 ofertanți au răspuns astfel:

- SC SRL a răspuns prin adresa nr. 461/20.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 30757/20.06.2022, în care invocă prevederile art. 17 alin. (1) și (2), art. 217 alin. (5) și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și reproduce motivarea unei decizii pronunțate de CNSC în altă procedură de atribuire;

- SC SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29240/09.05.2022, în care invocă prevederile art. 57 alin (1), art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și menționează contractul de distribuție cu producătorul său ALLEGRINI S.p.A, în care ar fi stipulată o clauză de confidențialitate.

La acest răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile SC SRL și SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția SC SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției rămânerii fără obiect a contestației formulată de SC SRL în cadrul lotului 4 (dosar nr. 1249/2022) invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, a excepției tardivității contestației formulată de SC SRL în cadrul lotului 4, invocată de către intervenientul SC SRL (dosar nr. 1459/2022), a excepției tardivității contestației formulată de SC SRL în cadrul lotului 5 împotriva raportului procedurii nr. 949/07.06.2022 (dosar nr. 1378/2022) și a inadmisibilității contestației formulată de SC SRL în cadrul lotului 5 împotriva măsurilor de remediere adoptate de

autoritatea contractantă prin adresa nr. 3990/02.06.2022, ambele excepții cu privire la contestațiile formulate în cadrul lotului 5 fiind invocate de autoritatea contractantă în punctele de vedere aferente.

În opinia autorității contractante, contestația formulată de SC SRL care face obiectul dosarului nr. 1249/2022 ar trebui respinsă ca rămasă fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere adoptate prin adresa nr. 3832/27.05.2022 iar în opinia SC SRL în calitate de intervenient în dosarul nr. 1459/2022, contestația SC SRL ar trebui respinsă ca tardivă deoarece raportul procedurii nr. 868/06.06.2022 atacat de SC SRL s-ar rezuma la simpla repetare/reiterare a măsurilor de remediere nr. 3832/27.05.2022, aspect din care intervenientul deduce că SC SRL ar fi luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă ar intenționa să respingă oferta contestatorului la data 27.05.2022.

În soluționarea excepțiilor cu privire la contestațiile formulate, Consiliul reține cronologia evaluării ofertelor din cadrul lotului 4, după cum urmează:

- urmare a aplicării criteriului de atribuire autoritatea contractantă a stabilit în raportul procedurii nr. 822/17.05.2022 că pe locul 1 se situează oferta SC SRL iar pe locul 2 oferta SC SRL;
- nemulțumită de rezultatul anterior menționat, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1249/2022, criticând modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL atât sub aspectul conformității propunerii tehnice cât și cu privire la determinarea valorii soluției de lucru din propunerea financiară;

- prin adresa nr. 3833/27.05.2022, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere constând în *„întoarcerea la evaluarea financiară, comisia de evaluare va reevalua oferta financiară depusă de către ofertantul clasat pe locul 1”*;
- rezultatul reevaluării a fost consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 868/06.06.2022, potrivit căruia oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă iar oferta SC SRL a fost desemnată câștigătoare;
- nemulțumit de rezultatul reevaluării, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1459, susținând că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa și solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ambelor oferte cu respectarea tratamentului egal motivând această solicitare prin faptul că ambele oferte ar fi afectate de același tip de vicii.

Din analiza adresei nr. 3833/27.05.2022, Consiliul reține că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă vizează doar critica a 2-a din contestația SC SRL, respectiv cea cu privire la analiza comparativă a propunerilor financiare, însă nu și prima critică din contestație respectiv pe cea cu privire la spectrul de activitate al produsului ofertat de SC SRL.

Având în vedere acest aspect, Consiliul reține că din contestația formulată de SC SRL a rămas fără obiect doar critica cu privire la analiza comparativă a propunerilor financiare însă nu și cea cu privire la spectrul de activitate din propunerea tehnică, aceasta urmând a fi analizată pe fondul cauzei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, din analiza petitelor contestației, Consiliul reține că SC SRL este nemulțumit atât de finalitatea măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, susținând că aceasta este eronat întemeiată pe prevederile invocate de autoritate cât și de faptul că reevaluarea adoptată de autoritate ar încălca principiul tratamentului egal.

Consiliul nu va putea reține susținerile intervenientului conform cărora SC SRL ar fi luat cunoștință de rezultatul procedurii urmare a reevaluării decisă prin măsurile de remediere enumerate în adresa nr. 3833/27.05.2022 deoarece simpla înștiințare a unui operator economic cu privire la reverificarea ofertei sale nu conduce în mod automat la concluzia că oferta respectivă va fi respinsă.

Astfel, urmare a punerii în aplicare a măsurilor de remediere autoritatea avea posibilitatea fie să mențină rezultatul anterior fie să corecteze erorile aplicării criteriului de atribuire fie să respingă oferta în cazurile prevăzute efectiv de lege.

Ori, SC SRL a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta doar la data luării la cunoștință a

raportului procedurii de atribuire nr. 868/06.06.2022, față de care contestația acestuia este formulată în termen.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulate de SC SRL, invocată de intervenientul SC SRL (dosar nr. 1459/2022), urmând să analizeze pe fondul cauzei atât criticile SC SRL cu privire la respingerea ofertei sale cât și pe cele cu privire la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei SC SRL, ambele depuse în cadrul lotului 4.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. 949/07.06.2022 care face obiectul dosarului nr. 1378/2022, Consiliul reține că actul atacat de SC SRL este raportul procedurii nr. 835/23.05.2022, în care autoritatea contractantă a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL pentru lotul 5, înscris de al cărui conținut a luat cunoștință în data 24.05.2022, din SEAP potrivit susținerilor din contestație.

Totodată, se reține că SC SRL a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă prin e-mail în data 07.06.2022, la cca. 14 zile de la luarea la cunoștință a actului atacat, după expirarea termenului de contestare prevăzut la art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în

cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Susținerile contestatorului potrivit cărora chiar și în a 14-a zi de la luarea la cunoștință a raportului procedurii s-ar afla în termenul de atacare a deciziei autorității contractante nu pot fi reținute deoarece prevederile Legii nr. 101/2016 nu dispun cu privire la prelungirea termenului de contestare prevăzut la art. 8 în anumite cazuri, cum ar fi pretinsa lipsă a unor informații.

Extrasul din jurisprudența comunitară invocată de contestator nu este aplicabilă în speță deoarece ulterior publicării în SEAP a raportului procedurii (act atacat de contestator), autoritatea contractantă nu a transmis acestuia niciun fel de informații care să poată fi considerat *„informații referitoare la modalitățile de evaluare menționate”* și nici *„rezumat”* după cum a reținut CJUE în decizia pronunțată în cauza C-532/20.

În aceste condiții, pretinsa lipsă din raportul procedurii a informațiilor cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de contestare a raportului procedurii pe termen nelimitat.

Astfel cum a fost în măsură să formuleze o contestație cu privire la raportul procedurii în cea de a 14 zi de la luarea la cunoștință a acestui înscris, nimic nu împiedica societatea contestatoare să transmită aceeași contestație, cu același conținut dar în interiorul termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În mod evident, finalitatea raționamentului ar fi fost cu totul diferită dacă autoritatea contractantă i-ar fi transmis contestatorului printr-un înscris distinct informațiile cu privire la evaluarea ofertei SC SRL, situație în care termenul de contestare ar fi putut să fie calculat de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante însă acest lucru nu s-a întâmplat în speța dedusă soluționării, în care SC SRL a ales să formuleze contestație abia după 14 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat (respectiv la cca. 7 zile după ce expirase deja termenul legal de contestare a raportului procedurii).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația nr. 949/07.06.2022 formulată de SC SRL în cadrul lotului 5.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de SC SRL în cadrul lotului 5 împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3990/02.06.2022 (dosar nr. 1382/2022), Consiliul reține că, prin adresa nr. 995/14.06.2022 înregistrată la

CNSC sub nr. 29727/14.06.2022, SC SRL a depus la dosarul cauzei recipisa de constituire a cauțiunii în cuantumul stabilit de lege, motiv pentru care va respinge excepția ca nefondată.

Procedând la analiza pe fond a criticilor SC SRL cu privire la propunerea tehnică depusă de SC SRL în cadrul lotului 4 (critici care nu au făcut obiectul remedierilor comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3833/27.05.2022), Consiliul reține că în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta acestuia deoarece produsul oferat nu ar fi fost testat în condiții de murdărie conform standardului EN 13704 pentru efectul sporicid și conform standardului EN13697 pentru efectul bactericid/levuricid.

Totodată, se reține că prin concluziile scrise nr. 1002/15.06.2022 înregistrate la CNSC sub nr. 30041/15.06.2022, SC SRL precizează că urmare a studierii dosarului cauzei a identificat raportul de testare nr. S138-7/2021/14.12.2021 (filele 200-202 din vol. 1 al dosarului cauzei) însă susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare concluziile rezultate din acest raport deoarece acestea nu se regăsesc în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

Prin urmare, problema de dezlegat este dacă în prezenta procedură de atribuire era suficientă prezentarea raportului de testare pentru demonstrarea efectului biocid în condiții de murdărie sau era obligatorie preluarea acestor informații în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide.

În acest sens, Consiliul reține că la capitolul „specificații tehnice”, la pag. 8 – 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat

specificațiile tehnice prin intermediul cărora a descris conform prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 produsele pentru a căror achiziționare a fost organizată prezenta procedură de atribuire, printre acestea regăsindu-se anumite cerințe cu privire la spectrul de activitate (respectiv cu privire la eficiența pe anumite microorganisme).

Totodată, se reține că la secțiunea „*Dosarul tehnic achiziție dezinfectante*” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat ce documente solicită a fi depuse pentru demonstrarea conformității ofertelor cu specificațiile din caietul de sarcini, relevante în soluționarea contestației fiind următoarele cerințe:

„Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de **Comisia Națională pentru Produse Biocide.**

Pentru loturile unde sunt acceptabile produse încadrate ca dispozitive medicale, se vor prezenta TOATE DOCUMENTELE PRECIZATE ÎN ORD .MS. 1761/03.09.2021

(...)

Fișa tehnică a produsului (...)

Fișa cu date de securitate a produsului (...)

Eticheta, cu text în limba română (...)

Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide. În funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).

Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor (...)

Dovada înregistrării/notificării/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul".

Din analiza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea efectului biocid al produselor oferite prin depunerea atât a avizului Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (înscris care, potrivit art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/368/11/2010 al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor conține „*datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață*”) cât și a rapoartelor de testare pentru demonstrarea eficacității biocide.

Având în vedere definiția avizului anterior menționat precum și cea a referatului de evaluare, prevăzută la art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/368/11/2010, în care se menționează explicit faptul că datele de eficacitate ale produsului biocid înscrise în avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide (CNPB) sunt preluate din rapoartele de testare/echivalente depuse de solicitant la comisie, Consiliul reține că prin solicitarea a 2 tipuri distincte de documente în caietul de sarcini (respectiv atât a avizului CNPB cât și a rapoartelor de testare), autoritatea contractantă a permis operatorilor economici interesați să demonstreze eficacitatea produselor oferite prin prezentare atât a avizului CNPB cât și a rapoartelor de testare, cele 2 tipuri de documente nefiind alternative ci cumulative.

Consiliul reține că modalitatea de dovedire a eficacității anterior menționată poate fi pertinentă în cazul în care produsul a fost testat

pentru condiții de utilizare suplimentare ulterior emiterii avizului CNPB iar din anumite motive, aceste rapoarte de testare nu au fost încă transmise CNPB pentru extinderea avizului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica SC SRL privind propunerea tehnică din oferta SC SRL pentru lotul 4.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL pentru lotul 4, Consiliul reține că, urmare punerii în aplicare a măsurilor de remediere menționate în adresa nr. 3833/27.05.2022, autoritatea contractantă a reevaluat oferta acestuia pe care ulterior a respins-o cu motivarea „oferta financiară depusă de către SC SRL este întocmită raportat la concentrația 1,2%, care corespunde standardului EN 13697:2015+A1:2019 dar nu și standardului menționat în caietul de sarcini și anume EN 13704:2018 (raportat la concentrația de 2,5%)” (pag. 5 din raportul procedurii nr. 868/06.06.2022), temeiul invocat fiind art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită criticile SC SRL din contestația care face obiectul dosarului nr. 1459/2022 potrivit cărora autoritatea contractantă nu a fost în măsură să identifice nicio specificație tehnică din caietul de sarcini care să nu fi fost îndeplinită de oferta sa motivat de faptul că la dosarul achiziției au fost depuse înscrisuri care demonstrează eficiența testată conform standardelor solicitate, aspect care nu este negat de către autoritatea contractantă sau SC SRL în calitatea sa de intervenient în dosarul nr. 1459/2022.

În ceea ce privește modalitatea de calcul a prețului soluției de lucru din oferta SC SRL pentru lotul 4, Consiliul reține că autoritatea contractantă a sesizat în mod corect faptul că acest calcul nu trebuia efectuat la concentrația 1,2% după cum prevăzut în oferta contestatorului ci la concentrația 2,5% care acoperă întreg spectrul de activitate, situație în care trebuia să procedeze la refacerea calculelor prin care a fost determinat prețul soluției ofertate, astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.

În ceea ce privește criticile SC SRL privind pretinsa încălcare a tratamentului egal de către autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor, Consiliul reține că obiectul lotului 4 constă în achiziționarea unui dezinfectant pentru alte suprafețe decât cele care intră în contact cu pacienții, aspect care rezultă din sintagma „Domeniu de utilizare: prelucrarea suprafețelor reprezentate de obiecte de inventar, mobilier, pereți lavabili și paviment, din materiale diverse, inclusiv covor PVC tip tarket, inox, plastic etc. și a echipamentelor semicritice care nu suporta sterilizarea prin căldură”.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul specificațiilor tehnice aferente lotului 4, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 (conform Ord 910/1657/99/2016 și Ord MS. 1761/03.09.2021):

(...)

Virucidă: EN 14476 (2,1), **timp de contact** ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau **≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe)**, reducere lg. $\geq 4,0$ ”.

În ceea ce privește analiza comparativă a ofertelor, Consiliul reține că în cadrul cerințelor aferente lotului 4, autoritatea contractantă a precizat că „Prețul ofertat va fi prețul pe litru de soluție de lucru (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor) și se va complete anexa A .Clasamentul realizat în cadrul evaluării financiare se va întocmi în funcție de prețul cel mai scăzut al unui litru de soluție de lucru, care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini”.

Consiliul reține că SC SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4 avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide aflat la filele 206-207 din vol. 2 al dosarului cauzei în care se menționează la capitolul „IX Eficacitate” că efectul virucid se obține la concentrația de 0,5% pe Picornavirus, Adenovirus și Murine Norovirus în perioade de timp cuprinse între 5 și 30 minute.

Ori, având în vedere faptul că timpul de acțiune impus de autoritatea contractantă în cadrul lotului 4 este cel de maxim 60 aferent altor suprafețe decât cele care intră în contact cu pacienții (aspect care nu este negat de societatea contestatoare), Consiliul va respinge criticile SC SRL privind concentrația soluției de lucru din oferta SC SRL pentru lotul 4.

În ceea ce privește susținerile SC SRL potrivit cărora oferta SC SRL pentru lotul 4 nu ar îndeplini cerința „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 (conform Ord 910/1657/99/2016 și Ord MS.1761/03.09.2021): (...) Bactericidă/ Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă” motivat de faptul că în avizul nr. 2250BIO/02.12.24 ar fi menționat timpul de acțiune pentru activitatea fungicidă de 15 minute, Consiliul reține că cerința autorității contractante nu a vizat prezentarea rapoartelor de testare pentru activitatea fungicidă conform EN 13697 ci a vizat prezentarea de rapoarte de testare bactericidă conform EN 13697, aspect care rezultă din sintagma „timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă”.

Consiliul reține că simbolul „/” are semnificația uzuală a conjuncției alternative „**sau**”; totodată, se reține că denumirea standardului EN 13697 (astfel cum rezultă aceasta din mențiunile de la capitolul 2 „Referințe normative” din standardul EN 14885:2015) este „*Antiseptice și dezinfectante chimice - Testul cantitativ al suprafeței neporoase pentru evaluarea activității bactericide și/sau fungicide a dezinfectantelor chimice folosite în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale - Metode de testare și cerințe fără acțiune mecanică (faza 2, etapa 2)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin cerința „Bactericidă/ Fungicidă: EN 13697 (2,2), **timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă**”, autoritatea contractantă a identificat standardul aplicabil (prin sintagma „EN 13697”), a menționat generic că acest standard este utilizat pentru determinarea efectului bactericid și/sau fungicid (prin sintagma „Bactericidă/ Fungicidă”) și a precizat care anume este tipul de activitate biocidă pe care o pretinde de la produsele oferite (prin sintagma „timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ **pentru activitate bactericidă**”).

Ori, întrucât produsul oferat pentru lotul 4 de SC SRL are efect bactericid conform EN 13697 în timpul de 5 minute conform mențiunilor de la capitolul „IX. Eficacitate” din avizul nr. 2250BIO/02.12.24, Consiliul reține că acesta îndeplinește cerința privind timpul de contact de 5 minute pentru activitatea bactericidă EN 13697, criticile SC SRL privind pretinsul caracter neconform al ofertei SC SRL pentru lotul 4 urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește lotul 5, Consiliul reține că o primă contestație a fost formulată de SC SRL, împotriva ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL.

Urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3991/02.06.2022, SC SRL a formulat cererea de renunțare nr. 429/06.06.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 28396/06.06.2022, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea SC SRL la contestație.

Prin contestațiile nr. 955/08.06.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 28984/08.06.2022 (dosar nr. 1382/2022) și nr. 1107/16.06.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 30633/20.06.2022 (dosar nr. 1466/2022), SC SRL este nemulțumit de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în cadrul lotului 5 urmare a contestației formulate de SC SRL, de rezultatul reevaluării ofertei sale și de modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL pentru același lot.

Cu privire la criticile contestatorului SC SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, în descrierea de sub titlul lotului 5 aflată la pag. 9 din caietul de sarcini

refăcut urmare a Deciziei CNSC nr. 557/C7/303/15.03.2022, autoritatea contractantă a precizat că necesitatea sa constă în achiziționarea unui „dezinfecant de nivel înalt pentru suprafețe prin nebulizare (testat pe Clostridium Difficile)”.

Având în vedere faptul că bacteria Clostridium Difficile are capacitatea de a forma spori (forma sporulată reprezintă forma de rezistență a bacteriei la condițiile nefavorabile de mediu, sub care bacteria poate persista în mediu exterior pentru perioade lungi, având rezistență crescută la dezinfectantele uzuale, exceptând dezinfectantele cu efect sporicid), Consiliul reține că printre specificațiile tehnice aferente lotului 5, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015 (conform Ord 910/1657/99/2016 și Ord. MS. 1761/03.09.2021):

(...)

Sporicidă: EN 13704 reducerea log $\geq 3,0$ (conform Ordinului ministrului sănătății nr.961/2016, cu modificările ulterioare)”.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea dezinfectanților de o anumită performanță sau eficienți pe anumite bacterii, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru aceștia, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror dezinfectanți deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să îndeplinească cumulativ atât condiția de a putea fi aplicat prin nebulizare cât și cea de a fi fost în prealabil testat și demonstrat ca fiind eficient pe bacteria Clostridium Difficile.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a depus în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 5 niciun înscris prin care să demonstreze că produsul ofertat în cadrul lotului 5 ar fi fost testat și demonstrat ca fiind eficient pe Clostridium Difficile.

Astfel cum a fost reținut în mod definitiv în Decizia nr. 682/C1/570 din data 30.03.2022, pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de

autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cerințele din caietul de sarcini inclusiv cea cu privire la eficiența dezinfectantului din cadrul lotului 5 pe *Clostridium Difficile* sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a demonstra eficiența dezinfectantului ofertat în cadrul lotului 5 prin prezentarea rapoartelor de testare pe acest microorganism cât și riscul respingerii ofertei urmare a nedepunerii acestor documente/informații.

În cauza **Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)**, la considerentul 44, CJUE s-a pronunțat astfel: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.*

Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)."

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căror standardul EN 13740 nu prevede printre microorganismele de testare tulpina *Clostridium Difficile* deoarece la capitolul 5.3.1 „*Test organisms*” din standardul EN 13704:2018 transmis de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 32598/29.06.2022 este menționată tulpina obligatorie de test (*Bacillus subtilis* ATCC 6633) și este menționat faptul că pot fi alese alte tulpini pentru aplicații sau produse specifice, fiind enumerate **cu titlu de exemplu** tulpinile *Bacillus cereus* CIP 105151 și *Clostridium sporogenes* ATCC 19404, CIP 79.3 (sintagma în limba engleză fiind „*If required for specific applications or products, additional strains may be chosen from, for example (...)*”).

Totodată, se reține că în finalul capitolului 5.2.1 sunt menționate regulile care trebuie respectate în cazul utilizării altor tulpini de referință decât cele 3 anterior iterate, cum ar fi verificarea adecvării lor pentru furnizarea de inocul de concentrație suficientă, precizarea caracteristicilor de identificare în cazul în care tulpinile suplimentare testate nu sunt clasificate la un centru de referință precum și faptul că aceste tulpini suplimentare ele trebuie să fie deținute de laboratorul de testare sau de cultura națională sub o referință timp de 5 ani (sintagma în limba engleză este „*If the additional strains selected do not correspond to the specified strains, their suitability for supplying inocula of sufficient concentration shall be verified. If the additional strains tested are not classified at a reference centre their identification characteristics shall be stated. In addition, they shall be held by the testing laboratory or national culture under a reference for 5 years*”).

Mai mult, astfel de critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, în care au fost solicitate testări pe anumite tulpini specifice sunt și tardive prin raportare la data luării la cunoștință, din cuprinsul

caietului de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului SC SRL privind testările pe Clostridium Difficile.

Referitor la criticile SC SRL privind timpul de acțiune prin nebulizare al produsului din oferta sa pentru lotul 5, Consiliul reține că la pag. 9-10 din caietul de sarcini, în continuarea spectrului de activitate solicitat, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„să poată fi utilizat pentru:

- *dezinfecția prin nebulizare a sălilor de tratamente, saloane de bolnavi, cabinete de consultații, grupuri sanitare, autosanitare; (...)*
- *Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat mai sus: **maxim 60 minute** la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat”.*

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui **produs**, serviciu sau lucrare să fie **descriș**, în mod **obiectiv**, astfel încât **să corespundă necesității autorității contractante**”, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante astfel cum a fost concretizată în specificațiile tehnice din cadrul lotului 5 constă în achiziționarea unui dezinfectant care, pe de o parte, să îndeplinească condiția de a fi aplicat prin nebulizare și, pe de altă parte, să își producă efectul biocid în maxim 60 minute.

Cele 2 specificații tehnice anterior reproduse din caietul de sarcini sunt cumulative, și nu alternative, cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a solicitat ca dezinfectantul să fie aplicat prin nebulizare și să își producă efectul biocid în maxim 60 de minute sau, altfel spus, să fie eficient în 60 de minute în cazul nebulizării.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SC SRL a depus în cadrul propunerii tehnice aferentă lotului 5 avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3408BIO/02/03.24 emis la data 22.12.2021 în care se menționează la punctul „IX Eficacitate” că produsul are un anumit spectru de activitate în timpul de 5 minute iar la punctul „X Indicații de utilizare” faptul că timpul de acțiune de 5 minute este obținut în cazul aplicării pe suprafețe prin ștergere, fără nicio referință cu privire la aplicarea prin nebulizare.

Totodată, se reține că la pag. 17 din propunerea tehnică aparținând SC SRL se regăsește avizul de extindere din 07.06.2018 în care se menționează că timpul de acțiune în cazul aplicării prin ștergere este de 5 minute iar timpul de acțiune în cazul aplicării prin nebulizare este de 120 de minute.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile SC SRL privind timpul de acțiune prin nebulizare a dezinfectantului ofertat în cadrul lotului 5.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de SC SRL cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte depusă în cadrul lotului 5, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește criticile contestatorului SC SRL potrivit cărora modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL pentru lotul 5 ar fi în contradicție cu măsurile dispuse anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire prin Decizia CNSC nr. 557/C7/303/ 15.03.2022, Consiliul reține că, prin decizia anterior menționată, CNSC a dispus astfel:

„Admite contestația formulată de către SRL cu sediul în București, Bd. Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, sc. 1, ap. 8, sector 4, în contradictoriu cu, cu sediul în, str. Ialomiței nr. 9, județul

Obligă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

Totodată, se reține că în motivarea deciziei anterior menționate, Consiliul a reținut următoarele considerente:

„Cu privire la criticile referitoare la completarea cerințelor de dovedire a eficacității dezinfectantului prin introducerea cerinței „printr-o normă agreată la nivel european specifică dezinfecției pe cale aeriană”, Consiliul are în vedere prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Fără a

aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:
(...)

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”, rezultând că autoritatea contractantă are obligația de a se raporta la standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat, motiv pentru care admite criticile referitoare la acest aspect”.

Consiliul reține că, ulterior pronunțării deciziei anterior menționată prin care a fost admisă solicitarea contestatorului de completare a documentației de atribuire cu cerința privind „o normă agreată la nivel european” și a fost reținută obligația autorității contractante „de a se raporta la standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat”, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat fișierul cu identificatorul „[SCN1100470/00161] caiet de sarcini actualizat cf deciziei 557 emisa de CNSC.PDF.p7s”, conținând o variantă modificată a caietului de sarcini.

Procedând la analiza versiunii **actualizate** a caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul lotului 5 nu se regăsește nicio cerință cu

privire la „standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat”, astfel cum a dispus CNSC în mod definitiv prin Decizia CNSC nr. 557/C7/303/ 15.03.2022.

Totodată, se reține că în oferta SC SRL pentru lotul 5 nu se regăsește nicio dovadă a testării produsului oferat de acest operator economic conform unor standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfecției pe cale aeriană ci se regăsește doar avizul nr. 4591BIO/02/03.22 din 29.09.2021 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide în care este menționat rezultatul testării conform standardului NF T 72-281:2014.

Consiliul reține că, în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 33459/05.06.2022, SC SRL a transmis la dosarul cauzei standardul NF T72-281 revizia 2014, în care se menționează explicit că aceste este o normă franceză aprobată de directorul AFNOR (Association Francaise de Normalisation).

Totodată, din analiza informațiilor publice disponibile pe pagina web oficială a Asociației de Standardizare din România, la adresa internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), Consiliul reține că standardul NF T72-281 nu se regăsește printre standardele naționale, prin urmare nu poate fi considerat „standard național care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat” astfel cum a dispus CNSC prin Decizia nr. 557/C7/303/ 15.03.2022.

Având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, Decizia nr. nr. 557/C7/303/ 15.03.2022, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de desemneze admisibilă și câștigătoare oferta SC SRL pentru lotul 5 în care nu se regăsește nicio dovadă a testării conform unor standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfecției pe cale aeriană, criticile contestatorului fiind pertinente sub acest aspect.

dezinfecției pe cale aeriană, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire sub acest aspect, omițând să comunice operatorilor economici interesați atât faptul că ofertele trebuie să conțină rapoarte de testare emise/elaborate pe baza unor standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfecției pe cale aeriană cât și faptul că evaluarea ofertelor se va face strict prin raportare la aceste standarde naționale care transpun standarde europene, încălcând astfel prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*.

Având în vedere faptul că datorită depășirii termenului limită de depunere a ofertelor nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul conformării la măsurile dispuse prin decizia anterioară precum și faptul că eventuala atribuire a lotului 5 cu fără respectarea integrală a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia nr. 557/C7/303/15.03.2022 ar conduce la situația prevăzută la art. 28 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează ca în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 să dispună anularea procedurii de atribuire a lotului 5.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu respectiv criticile cu privire la propria sa ofertă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii pentru lotul 4 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 4 cu respectarea

documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge:

- ca nefondate criticile SC SRL cu privire la oferta SC SRL pentru lotul 4 iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL;

- ca nefondate criticile SC SRL privind propunerea tehnică din oferta SC SRL pentru lotul 4 iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestațiile nr. 955/08.06.2022 (dosar nr. 1382/2022) și nr. 1107/16.06.2022 (dosar nr. 1466/2022) ambele formulate de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 5.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile nr. 955/08.06.2022 (dosar nr. 1382/2022) și nr. 1107/16.06.2022 (dosar nr. 1466/2022) formulate de SC SRL în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată (dosar nr. 1382), Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de 4.200 lei facturate cu factura seria 1 nr. 589/03.06.2022 și achitate cu ordinul de plată nr. 424/07.06.2022.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.100 de lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise/remediate.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL de acordare a cheltuielilor de judecată aferente criticilor care au făcut obiectul remedierilor efectuate de autoritatea contractantă în cadrul lotului 4 (dosar nr. 1249/2022), Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se pot face de către autoritatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat respectiv „(...) în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...)”;
- în speță, așa cum s-a reținut anterior autoritatea contractantă urmare a depunerii contestației a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate potrivit prevederilor legale anterior citate conform corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 27166/27.05.2021;
- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului” și cu art. 454 cpc „Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se

afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”;

- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv *„cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”*.

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse.

În ceea ce privește solicitările SC SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul le va respinge ca nedovedite având în vedere faptul că până la pronunțarea prezentei, acesta nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind oferta SC SRL din cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca rămasă fără obiect critica cu privire la analiza comparativă a propunerilor financiare din contestația formulată de SC SRL în cadrul lotului 4, în contradictoriu cu

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de SC SRL, invocată de SC SRL în calitate de intervenient în cadrul lotului 4.

Respinge ca tardivă contestația nr. 949/07.06.2022 formulată de SC SRL în cadrul lotului 5 (dosar nr. 1378/2022).

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației nr. 955/08.06.2022 formulată de SC SRL în cadrul lotului 5, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu respectiv criticile cu privire la propria sa ofertă iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru lotul 4 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 4 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile SC SRL cu privire la oferta SC SRL pentru lotul 4 iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca nefondate criticile SC SRL privind propunerea tehnică din oferta SC SRL pentru lotul 4 iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Ia act de renunțarea SC SRL la contestația formulată în cadrul lotului 5.

Admite în parte contestațiile nr. 955/08.06.2022 (dosar nr. 1382/2022) și nr. 1107/16.06.2022 (dosar nr. 1466/2022) ambele formulate de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește oferta SC SRL iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 5.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile nr. 955/08.06.2022 (dosar nr. 1382/2022) și nr. 1107/16.06.2022 (dosar nr. 1466/2022) formulate de SC SRL în contradictoriu cu

Respinge ca nedovedite solicitările SC SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 1.100 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 60 (șaizeci) pagini